

5. Социально-экономическое положение Тюменской области в январе-ноябре 2008 года: Стат. доклад / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области. Т., 2008. 274 с.: ил.

6. Ромашкина Г.Ф. Методы и средства принятия решений. Учебное пособие. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2008. 300 с.

7. Лабскер Л.Г., Яновская Е.В. Общая методика конструирования критериев оптимальности решений в условиях риска и неопределенности // Управление риском. 2002. № 4. С. 13-24.

Юлия Михайловна БЕСПАЛОВА —
профессор кафедры социологии
и социального управления,
доктор философских наук;

Роман Евгеньевич ЖУРАВЛЕВ —
аспирант кафедры социологии
и социального управления
stmanage@utmn.ru

Международный институт финансов,
управления и бизнеса
Тюменский государственный университет

УДК 316.77

СЕЛО ЮГА ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ: СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПЕРЕМЕН

VILLAGE OF THE SOUTH OF THE TYUMEN REGION: SOCIAL PROCESSES IN CONDITIONS OF MODERN SOCIAL AND ECONOMIC CHANGES

АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются западные и отечественные теории в области социологии села. Исследуются социальные процессы в российском селе и селе юга Тюменской области в постперестроечный период.

SUMMARY. The article is considered with the western and domestic theories in the field of village sociology. The social processes are investigated in the Russian village and village of the South of the Tyumen area in the postreorganization period.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Село, юг Тюменской области, постперестроечный период.
KEY WORDS. Village, south of the Tyumen region, postreorganization period.

Начиная с XX столетия, ряд ученых — историков, экономистов, социологов — говорят о системном кризисе в российском селе.

Российское село на протяжении последних ста лет неоднократно подвергалось аграрным реформам, которые были призваны усовершенствовать социальные процессы на селе, повысить уровень и качество жизни сельского населения, сократить разрыв между городом и селом. Столыпинские реформы начала XX в., послереволюционная национализация, НЭП, сталинская политика и хрущевские реформы затрагивали значительную часть сельского населения и приводили к различным результатам, нередко далеко не позитивным.

Понятие «село» включает исторически сложившуюся, специфическую, социально-территориальную поселенческую общность, возникшую вследствие отделения ремесла от земледелия. Это одна из первых форм расселения людей, занятых преимуще-

ственно сельскохозяйственным трудом, отличающаяся от города малой концентрацией и небольшой численностью населения в пределах определенной территории.

В научной литературе определений села можно найти достаточно много.

Так, Д. Маркович рассматривает село как совместное поселение с хозяйственными постройками, в котором живут крестьяне [1]. Представители новосибирской школы З. Калугина, В. Смирнов и др. считают, что село должно определяться как местность с сельскохозяйственным производством [2].

Наряду с понятием «село» в социологии существует понятие «деревня», которое появилось значительно раньше. Как отмечают С. Сказкин и А. Ефимова, уже в ранний исторический период развития общества, деревня была единственной формой поселения и организационной формой мелкого экономически независимого хозяйства. В западной литературе деревню рассматривают как «большую семью» с большими или мелкими пережитками родовых отношений [3].

На протяжении длительного времени понятие «деревня» вызывало много дискуссий в научной литературе. Ряд авторов считает, что к понятию «деревня» относятся все сельскохозяйственные поселения. Так, И. Осинский рассматривает деревню как элемент социально-поселенческой структуры общества, исторически сложившийся в процессе разделения труда. Он характеризуется преимущественной занятостью населения сельским хозяйством и связанными с сельским хозяйством отраслями, меньшим уровнем реального обобществления, более низким уровнем доходов и потребления населения. В связи с малой заселенностью поселений для деревни характерны преобладание непосредственных контактов между людьми, специфическая система ценностных ориентаций и норм поведения жителей, а также особый образ жизни [4].

З. Калугина определяет деревню как специфический элемент социально-поселенческой структуры общества, исторически возникший с отделением промышленности от земледелия, отличающийся от города преимущественной занятостью населения в сельском хозяйстве, связанный с обществом социальными отношениями, содержание которых определяется господствующим способом производства и действующей общественно-политической системой.

Понятия «село» и «деревня» имеют во многом сходное содержание. И село, и деревня — это элементы социально-поселенческой структуры общества. Однако в современном понимании понятие «село» шире, так как представляет собой территорию, как правило, с большим количеством крестьян, нацеленных в большинстве на производственные отношения. В селе наиболее развита социальная инфраструктура. В настоящее время большинство ученых-социологов в качестве объекта исследования рассматривают сельский район и входящие в его состав деревни.

Село является сложным, многофункциональным образованием. В обществе село выполняет ряд функций. Традиционно функции села разделяются на внешние и внутренние (Л. Бондаренко).

К внешним функциям села относят ресурсную, жизнеобеспечивающую, производственную, экологическую, образовательную, медицинскую, социально-культурную, жилищную, дорожно-транспортную, коммунально-обслуживающую, инженерно-бытовую, рекреационную, а также функцию социального контроля над территорией.

К внутренним функциям села относят демографическую, социальную, экономическую, трудовую, природоохранную [5].

Исходя из перечисленных функций, можно определить специфику села, которая состоит в неравномерности трудовой занятости; необходимости учитывать циклы природы и погодно-климатические условия; меньшей технической вооруженности сельхозпроизводства; более низкой комфортности быта по срав-

нению с городом; в необходимости ведения приусадебного хозяйства; меньших возможностях для образовательного и культурного развития и др.

Также специфика села проявляется и в образе жизни сельчан, который характеризуется большим влиянием обычаев и традиций, формах общения людей, которое носит в основном персонифицированный характер, меньшей автономности быта, наличии своеобразных форм социального контроля за поведением личности, существенном воздействии общественного мнения на ее поведенческие установки.

Для села характерно, что быт и производство в сельских условиях объединены в едином территориальном пространстве. В ряде случаев они не имеют жестких временных рамок, что формирует особые социальные приоритеты сельского населения.

Взаимодействие трудовых и бытовых отношений на селе, учитывая специфику социально-экономических, психологических, нравственных качеств и духовных запросов сельчан, безусловно, влияет на особенность протекания социальных процессов.

Со второй половины XIX в. в науке существует самостоятельное научное направление, изучающее село и человека на селе, — «крестьяноведение». Среди зарубежных ученых того времени тема крестьянства рассматривалась в трудах Ф. Тенниса, Э. Дюркгейма, У. Томаса, М. Вебера и других.

В первой половине XX в. это Ф. Знанецкий, Г. Науманн, Р. Редфилд, А. Гелен, Т. Парсонс, Р. Мертон и др. Во второй половине XX столетия исследования села приобретают развитый, системный характер, выделяются работы Н. Смельзера, К. Циммермана, М. Грановеттера и других.

Среди отечественных ученых второй половины XIX начала XX вв. исследованием села занимались С. Южаков, А. Большаков, М. Ковалевский, В. Ленин, С. Прокопович, А. Чаянов, А. Хрящева, Н. Кондратьев, П. Сорокин и другие.

Большой вклад в социологию села второй половины XX в. внесли отечественные ученые, такие как В. Венжер, Т. Заславская, Р. Рывкина, З. Калугина, Ю. Арутюнян, Т. Шанин, И. Осинский, В. Староверов, В. Пациорковский, А. Никулин и другие.

Село и проблемы человека на селе всегда находились в центре внимания русских писателей. Выдающимися писателями, создавшими обобщенный образ русского крестьянства, в XIX в. были Л. Толстой, Г. Успенский, М. Салтыков-Щедрин, Д. Мамин-Сибиряк и др.; в XX в. писатели-«деревенщики» — это Ф. Абрамов, В. Распутин, В. Астафьев, В. Белов и другие. В их произведениях речь идет не только о социально-экономической стороне деревенского бытия, но и о духовной жизни крестьянства, о почвенных, народных традициях русского села.

Проблематика исследований в области социологии села достаточно обширна и включает в себя: место и роль сельской территориально-поселенческой структуры в обществе; перспективы развития села в системах расселений; характер изменений демографической структуры сельского населения; особенности миграционных процессов; своеобразие сельского образа жизни; развитие культуры на селе и др.

На Западе уже в начале прошлого столетия социальные проблемы села, а также специфика различных сельских сообществ рассматривались Э. Дюркгеймом в рамках теории социальной солидарности [6].

Проблема села нашла свое отражение и в теории социального прогресса. Так, М. Ковалевский утверждал, что «закон прогресса» — всеобщий социальный закон, который проявляется «в расширении сферы человеческой солидарности». По Ковалевскому, «все народы участвуют в мировом прогрессе», который должен привести к их объединению в единое «мировое солидарное общество» [7].

Автором, связавшим теорию социального прогресса с процессами, происходящими на селе, был С. Южаков. В его работах рассматриваются вопросы о сохранении сельской общины и артелей, которые могли бы стать основой обобщественного производства в сельском хозяйстве и кустарных промыслах [8].

При изучении сельского сообщества широкое значение получила теория расселения, которая ставила целью изучение различия между городом и деревней.

На Западе социально-территориальными проблемами в свое время занимались М. Вебер, Ф. Теннис, П. Сорокин и др. Среди отечественных ученых — В. Ленин, а значительно позже — Т. Заславская, Р. Рывкина и др.

М. Вебера можно считать основателем сельской и городской социологии как особых отраслей социологического знания. Данный автор показал различия сельской и городской территориально-поселенческих общностей с точки зрения экономического, политического, административного и военного значений [9].

Ф. Теннис анализировал функциональные различия между городом и деревней. По Теннису, деревня пользуется очевидным преимуществом, которое ей дает владение необходимыми товарами, а не теми, без которых можно было бы обойтись. Однако в целом Теннис констатировал, что «город есть наивысшая и по-сему наиболее сложная форма человеческого сосуществования вообще» [10].

Различие города и деревни представлено также в работах П. Сорокина, в его исследовании основных тенденций развития города и деревни. Автор выделяет три группы различий города и деревни:

1. *Биологические.* Деревня, а не город, является национальным резервуаром здоровья. Все поведение — рефлексы, инстинкты, импульсы и весь организм человека в течение многих веков приспособились к деревенской, а не к городской жизни. Биологически город — это «потребитель» населения, а не его «производитель».

2. *Различия в поведении, обусловленные окружающей средой.* Опыт горожанина шире, чем опыт сельского жителя. Но опыт горожанина менее устойчив, более поверхностен, он опосредованный. Опыт «деревенщины» сравнительно узок, содержание сознания ограничено, но его опыт прямой, то, что он знает — он знает прочно и основательно.

3. *Различия в духовном облике.* Среда и профессии горожанина и крестьянина вызывают различия в мировоззрении, в отношении к собственности, к экономическому коллективизму и индивидуализму.

По П. Сорокину, город и деревня — это два различных мира, с точки зрения биологических, психологических, социальных и культурных факторов.

Проблема взаимоотношения города и деревни в плане формирования территориальных противоречий рассматривалась В. Лениным. В ряде работ Ленин пишет о городах и селах, о взаимоотношении городского и сельского населения. Он утверждал мысль о единстве градообразовательных процессов в России и в зарубежных странах в период капитализма.

Основную проблему Ленин видел в том, что капитализм в России, как и на Западе, сокращает численность сельского населения, город начинает доминировать над селом [11].

Сегодня проблема различия города и деревни остается центральной проблемой для села. Условия жизни в городской местности, безусловно, намного лучше в социальном, экономическом, психологическом плане. Это заставляет сельских жителей покидать обжитые места и переселяться в города.

В начале XX в. автор теории крестьянского хозяйства А. Чаянов поднимает вопросы социально-экономического уравнивания в России. Он полагал, что и крестьянское хозяйство, и сельское общество конца 1920-х гг. нуждаются

в значительной реконструкции. Соглашаясь с целями сталинской программы коллективизации, А. Чаянов тем не менее считал предлагаемые методы неверными. Он утверждал, что укрупнение производственных единиц не приведет к росту сельскохозяйственного производства и предупреждал о возможной опасности для сельского хозяйства сопротивления крестьян политике коллективизации как противоречащей их повседневному опыту.

Современный социолог Т. Шанин отмечает, что программа А. Чаянова была оптимальной для сельских сообществ России. В советской деревне действительно активно развивались и распространялись многочисленные кооперативные хозяйства. Организованные до революции и после нее тысячи кооперативов по снабжению, торговле, кредитованию и производству объединяли более половины сельского населения. Однако развернувшаяся в 1930-х гг. массовая коллективизация на долгие годы искоренила кооперативное движение [12].

Начиная со второй половины XX в., в России крупномасштабно начинают проводиться исследования по проблеме сельской миграции. Инициатором данных исследований стал коллектив под руководством Т. Заславской. Основная цель была в выяснении глубинных причин (факторов) миграции, а также в разработке практических рекомендаций по регулированию этого процесса. По мнению Р. Рывкиной, исследование миграции родилось из «запросов практики», связанных с ростом масштабов аграрного перенаселения, необходимостью его регулирования, а следовательно, потребностью знать факторы, выталкивающие население из села [13].

Изучая миграцию сельского населения, В. Староверов исследовал сезонность процесса миграции. Автором был проанализирован половозрастной и семейный состав мигрантов, показаны негативные последствия выбывания из сел лиц квалифицированного ручного труда. В. Староверов выделяет следующие факторы, влияющие на процесс сельской миграции: возраст и пол; образование и квалификация; размер поселения; экономическая устойчивость хозяйства; наличие учреждений культуры и бытового обслуживания [14].

Ряд отечественных ученых, А. Ахиезер, В. Алешко, В. Рязанов, анализируя последствия аграрных реформ в России, утверждают, что задачи, ради которых данные реформы были задуманы, оставались в большинстве нерешенными. Более того, за реформами, как правило, следовали контрреформы, обычно ухудшавшие ситуацию даже по сравнению с дореформенным временем.

По мнению А. Ахиезера, многочисленные попытки отечественных реформаторов преобразовать социально-экономическую жизнь страны каждый раз завершались «откатом» к примитивным формам социально-экономического взаимодействия [15].

Причиной таких «откатов» А. Ахиезер и В. Рязанов назвали культурные и социокультурные основания, которые дают возможность понять глубокий смысл хозяйственно-экономических реформ в России.

Начиная с середины 1950-х гг., в российской социологии села появились исследования о сфере труда и быта крестьянства (В. Венжер, Т. Заславская, Ю. Арутюнян, А. Мусаев, Н. Савкин и др.). Так, В. Венжер дает характеристику колхозного и совхозного производства и показывает преимущество колхозной системы, использующей элементы рыночных отношений, а также включенность в систему государственного планирования. В его работах ставятся также проблемы эквивалентного обмена села и города [16].

А. Мусаев анализирует процесс преодоления различий между городом и деревней в области быта, укрепления материально-технической базы сельского хозяйства, роста доходов колхозников, повышения их культурного и общеобразовательного уровня. Им выдвигается идея «шефства» города над деревней

в борьбе за подъем культуры и быта сельского населения. По мнению А. Му-саева, шефская помощь города деревне должна быть направлена на решение сле-дующих задач: улучшение культурно-бытового обслуживания сельского населения; укрепление и расширение материальной базы учреждений культуры и быта в кол-хозах и совхозах; оказание деревне практической и методической помощи [17].

Н. Савкин отмечает, что колхозно-кооперативное ведение хозяйства, а так-же коллективный труд в общественном хозяйстве явились главнейшими фак-торами изменения сознания и ценностных ориентаций крестьянства. Именно в колхозе начинается перелом в изменении социальной психологии крестьянства и его ценностных ориентаций [18].

Обращаясь к настоящему времени, следует отметить, что это время постоян-ных и сложных реформ в сельскохозяйственной сфере России. Однако из приведенных выше исследований западных и отечественных ученых следует, что реформирование в сельскохозяйственной сфере требует комплексного, си-стемного подхода. Тем не менее национальный проект «Развитие агропромыш-ленного комплекса в России», начавший функционировать с 2006 г., определил лишь три задачи развития села: 1. Ускоренное развитие животноводства. 2. Стимулирование развития малых форм хозяйствования. 3. Обеспечение доступ-ным жильем молодых специалистов и их семей на селе.

Учитывая современное состояние села и сельскохозяйственного производства, становится понятно, что решения этих задач явно недостаточно для развития сель-скохозяйственной сферы как в России в целом, так и на юге Тюменской области.

Какие же социальные процессы происходят на селе юга Тюменской области в настоящее время?

В 2007-2008 гг. кафедрой социологии и социального управления Международ-ного института финансов, управления и бизнеса Тюменского государственного университета проводилось социологическое исследование по проблеме уровня и качества жизни населения юга Тюменской области. Ряд вопросов анкеты был связан с социальными проблемами села (общая выборка составила 1040 человек).

Исследование показало существенное различие уровня и качества жизни населения села и города, а именно: отставание села от города по уровню до-ходов населения, по общему материальному благосостоянию, по качеству жи-лищных условий.

На вопрос анкеты: «Из каких источников складывается доход Вашей се-мьи?» большинство опрошенных ответили: из заработной платы (85,2%), из пенсий и стипендий (15,5%). Однако ряд опрошенных отметили, что источником доходов на селе также являются: случайные заработки (10,2%), помощь родственников (8,1%), доход от личного подсобного хозяйства (7,2%), доход от предприниматель-ской деятельности (4,4%), пособие по безработице (5%), сбережения (3,7%), али-менты или пособия на детей (2%) и доход от собственности (2%).

Исследование выявило слабое развитие малого предпринимательства в сель-ской местности. На вопрос: «Существует ли в Вашем поселении малое пред-принимательство?» только 38,2% респондентов ответили утвердительно.

Серьезные проблемы переживает и агропромышленный комплекс. Один из вопросов анкеты был таким: «В чем Вы видите основные проблемы в деятель-ности Вашего сельскохозяйственного предприятия?». Ряд респондентов отметили высокие цены на технику, энергоносители и другие необходимые ресурсы (13,2%). Также респонденты назвали: плохое руководство на пред-приятии (9,1%); отсутствие квалифицированных кадров (5,4%); отсутствие рынков сбыта для реализации сельхозпродукции (5,2%); недостаток сельхоз-техники (2,8%); недоступность дешевых кредитов (1,8%).

Следует отметить, что действительно сегодня как в Россию, так и в Западную Сибирь сельскохозяйственная техника поступает в основном из-за границы. Цены на заграничную технику значительно выше, чем на российскую, поэтому многие сельскохозяйственные предприятия не могут позволить себе приобрести парк техники, основанной на новых технологиях. Обходятся они в этом случае старой, чиненной-перечиненной техникой, нередко выпущенной еще в советское время.

В социологическом исследовании также были вопросы, касающиеся фермерства. Практика показала, что сегодня ситуация с фермерскими хозяйствами юга Тюменской области выглядит следующим образом: на вопрос: «*Есть ли в Вашем поселении фермерские хозяйства?*» — 25,7% респондентов ответили, что фермерские хозяйства в их селе есть, а 12,8% — что таких нет. Остальные 61,5% респондентов затруднились с ответом.

На вопрос: «*Чем занимаются данные фермерские хозяйства в Вашем населенном пункте?*» — ответы распределились следующим образом: «производством зерна, картофеля, овощей» — ответили 45,6% опрошенных; «выращиванием скота, птицы» — 38,4% опрошенных; «переработкой мясомолочной продукции» — 13,6%; «заготовкой рыбы» — 2,4%. Однако на данный вопрос анкеты были получены и такие ответы — «выживают» и «кое-как сводят концы с концами».

В анкете был задан вопрос: «*Что, по Вашему мнению, мешает развитию фермерства в Вашем поселении?*» Ответы были следующими: «отсутствие реальной поддержки со стороны властей» — 50,7%; «боязнь риска» — 19,4%; «отсутствие сельхозтехники» — 16,7%; «отсутствие традиций ведения фермерского хозяйства» — 10,3%; «отсутствие моральной поддержки со стороны односельчан» — 2,6%; другое — «отсутствие желания», «трудности в сбыте продукции» — 0,3%.

Количественное исследование (анкета) было дополнено качественным исследованием. Для этого были изучены материалы региональных газет за 2007-2008 гг., связанные с темой сельского хозяйства на юге Тюменской области. На основании материалов был выявлен ряд серьезных проблем в сельском хозяйстве региона: 1. Низкая доля фермерских хозяйств (около 3-4%). Проблема фермерства выходит на первое место среди сельскохозяйственных проблем. 2. Необоснованно высокие цены на технику и энергоносители. С учетом сегодняшнего кризиса в стране и экономической нестабильности сложно не только обновлять парк сельхозмашин, но и производить ремонтные работы. 3. Недостаток квалифицированных кадров в сельском хозяйстве. Подготовка и переподготовка кадров на селе организациями и местными администрациями осуществляется слабо. 4. Слабое развитие отраслей переработки мясомолочной продукции, овощеводства, рыбо-промыслового хозяйства. В качестве основных отраслей, неплохо функционирующих в настоящее время, можно выделить лишь животноводство и растениеводство. 5. Слабое руководство на сельскохозяйственных предприятиях, которое еще более усугубляет шаткое положение работников в период финансового кризиса. 6. Отсутствие рынков сбыта для реализации сельхозпродукции. 7. Слабое развитие малого предпринимательства. 8. Значительно различие между среднемесячными доходами городского и сельского населения. Заработная плата на селе традиционно низкая и, как следствие, бедность остается в числе нерешенных проблем. 9. Не решен жилищный вопрос на селе (более 18% селян снимают жилье и живут в общежитиях). Проблема предоставления жилья для молодых специалистов решается сегодня частично, с помощью предоставления субсидий. 10. Отсутствие активных действий помощи селу со стороны региональных и местных властей. В настоящее время еще не разработан четкий механизм реализации программ, направленных на социальное

развитие села (проекта «Развитие агропромышленного комплекса» и Федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2010 года»).

Серьезной проблемой для села является становление и развитие фермерства в Западной Сибири. В результате перестроечных реформ фермерство заменило совхозы и колхозы на юге Тюменской области.

Однако количество фермерских хозяйств на юге региона неуклонно снижается.

«Почему нас завалили китайскими фруктами и овощами. У китайцев земли немного, но они кормят и нашу страну. А с фермерством у нас плохо получается...»; «Россия с ее огромными угодьями до недавних пор закупала зерно...»; «В глубинке многие гектары земли пустуют... фермеры не в состоянии их обработать. Отсюда множество безработных жителей села. Мы теряем деревню...»; «Фермеры не готовы торговать самостоятельно. Может, стоит обратить внимание на создание структур, которые способны решить этот вопрос на взаимовыгодных условиях»; «Почему государство не покупает сельхозпродукцию? Почему оно не поддерживает своего производителя, которому закрыт выход на рынок?»; «Как будет решаться вопрос, который мучает все население России, — восстановление колхозных хозяйств в деревнях?» — эти и другие «трудные» вопросы, касающиеся фермерства, задают читатели региональной прессы.

Ответить на эти вопросы непросто. Самыми тяжелыми вопросами, а также и проблемами фермерства являются следующие: кредитование (это самое «узкое» место); долгосрочное кредитование; ценообразование. В связи с финансовым кризисом они стали еще острее.

Большие проблемы у фермеров и с приобретением сельскохозяйственной техники. Существует проблема налогов, которая решается зачастую непрофессионально; проблема неустойчивого развития российского фермерства через постоянное повышение конкурентоспособности производимой сельскохозяйственной продукции.

Проблемой является организация подготовки и переподготовки кадров для фермерских хозяйств. Серьезный вопрос для развития фермерства — это нехватка на селе молодых кадров. Сегодня молодые специалисты мало едут в деревню, а если и едут, то становиться фермерами не желают.

Существует, безусловно, и проблема подключения фермерских хозяйств к Интернету. Интернет как источник рыночной информации для фермеров сегодня нередко недоступен, хотя и необходим.

Социологическое исследование было дополнено экспертным опросом, в котором приняли участие 15 экспертов из сельских районов юга Тюменской области: Абатского, Армизонского, Бердюжского, Голышмановского, Заводоуковского, Ишимского, Казанского, Нижнетавдинского, Тобольского, Тюменского, Уватского, Ялуторовского, Яркового, сел Сорокино, Упорово.

На вопрос: «Каков среднемесячный доход в расчете на одного жителя?» — эксперты из большинства сельских районов ответили от 3 до 5 тыс. рублей. Следует обратить внимание на то, что в 2006 г. по сельским районам среднемесячный доход в среднем составлял 2 тыс. 600 рублей. Несмотря на то, что среднемесячный доход на селе немного повысился, он значительно ниже среднемесячного дохода горожанина.

При ответе на вопрос: «Из чего складывается структура общих доходов населения?» — эксперты ответили, что более 50% — заработная плата; более 20% — пенсии; более 5% — социальные пособия; остальной доход — реализация сельскохозяйственной продукции. Однако относительно высокий процент

доходов от реализации сельхозпродукции отметили эксперты только из трех районов: Ишимский — 58,2%, Тюменский — 16,4% и Армизонский — 12%.

Доходы от предпринимательской деятельности также очень низки и составляют в среднем 1-2%, только экспертами из двух районов отмечены более высокие показатели: Армизонского — 12% и Бердюжского — 8%.

В экспертном опросе были вопросы, касающиеся бедности на селе.

Проблема бедности давно известна в нашем регионе, особенно в сельской местности. Реформирование сельского хозяйства привело к разрушению всей структуры агропромышленного комплекса, что вызвало безработицу в ряде сельских поселений.

На вопрос: «В каких видах деятельности Вашего населенного пункта преобладают бедные?» — большинство экспертов назвали фермерские хозяйства и сельскохозяйственные организации.

На вопрос: «Каковы основные причины бедности в Вашем населенном пункте?» — большинство экспертов ответили — безработица, низкая заработная плата, закрытие сельскохозяйственных предприятий.

Таким образом, данные количественного и качественного исследований, а также опрос экспертов с достоверностью показали, что село юга Тюменской области в настоящее время испытывает большие трудности. Остаются низкими социально-экономические показатели среди сельского населения в районах по сравнению с городским населением. Слабо развито малое предпринимательство на селе. Многие сельские районы испытывают недостаток фермерских хозяйств. На сегодняшний день отсутствует полный механизм реализации государственных программ по развитию социальной сферы села.

В этих условиях трудно не согласиться с мнением, изложенном в школьном сочинении ученика 11 класса Исетского района А. Анфилова, победителя конкурса «Если бы я был депутатом»: «Я родился и живу в деревне. — пишет Александр. — Гимном перестройки стали разрушенные колхозно-совхозные хозяйства, стертые с лица земли фермы, машинно-тракторные мастерские, кузницы, мелкие сельскохозяйственные предприятия. поголовье крупного рогатого скота сократилось... Самой острой болью сегодняшнего дня является боль умирающей деревни... Если бы я был депутатом, то я провел бы в Государственной Думе новый проект «Возрождение деревни»... чтобы молодежь, не уезжала бы в поисках заработка в чужие края... Для этого необходимо строить новые фермы, разводить крупный и мелкий рогатый скот, создавать ремонтно-строительные организации, делать искусственные пруды для разведения рыбы, заводить пасеки для разведения пчел, строить теплицы для выращивания овощей, цветов, лекарственных растений...» [19].

«Если бы я смог, то возродил бы колхозы...», — написал в своем сочинении Александр. И сегодня с ним приходится согласиться.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Маркович Д.Ж. Общая социология: учебник. М.: АСТ, 2004. 405 с.
2. Заславская Т.И. Методология и методика системного изучения советской деревни. Новосибирск: Наука, 1985. 201 с.
3. Сказкин С.Д. Очерки по истории западно-европейского крестьянства в средние века. М.: МГУ, 1968. 322 с.
4. Осинский И.И. Развитие национальных регионов Сибири. М.: Высшая школа, 1998. 430 с.
5. Бондаренко Л.В. Российское село в эпоху перемен. М.: ВНИЭСХ, 2003. 510 с.
6. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М.: Мысль, 2002. 104 с.

7. Сафронов Б.Г. Ковалевский как социолог. М.: Центр, 1998. 250 с.
8. Южаков С.Н. Аграрный вопрос в России. М.: Наука, 1990. 300 с.
9. Давыдов Ю.Н. Социология М. Вебера и веберовский ренессанс. М.: Наука, 1991. 290 с.
10. Малинкин А.Н. Теннис Ф.: общность и общество // Социологический журнал. 1998. №4. 92 с.
11. Беляева Л.А. Эмпирическая социология в России и Восточной Европе. М.: ГУ ВШЭ, 2004. 370 с.
12. Шанин Т. Рефлексивное крестьяноведение. М.: АСТ, 2002. 503 с.
13. Рывкина Р.В. Образ жизни сельского населения. Новосибирск: Наука, 1979. 255 с.
14. Староверов В.И. Социально-демографические проблемы деревни. М.: Наука, 1975. 180 с.
15. Ахиезер А.С. Хозяйственно-экономические реформы в России. М.: Кнорус, 2003. 324 с.
16. Венжер В.Г. Колхозный строй на современном этапе / В.Г. Венжер. М.: Наука, 1966. 228 с.
17. Мусаев А.С. Социалистическое преобразование быта колхозного крестьянства: автореф. дис. ... канд. соц. наук. Л., 1972. 15 с.
18. Савкин Н.С. Ценностные ориентации современного колхозного крестьянства: автореф. дис. ... канд. соц. наук. Л., 1971. 14 с.
19. Трушков В. Их вечный бог — нажива // Правда. 2008. № 57.

*Александр Валерьевич АЛАЛЫКИН—
доцент кафедры мировой экономики
и международного бизнеса
Международного института финансов,
управления и бизнеса
Тюменского государственного университета,
кандидат социологических наук
myschy-1971@mail.ru*

УДК 330.341.2

СОВРЕМЕННОЕ РОССИЙСКОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО: ИСТОКИ ЗАТЯНУВШЕГО СТАРТА

MODERN RUSSIAN BUSINESS: SOURCES OF THE TIGHTENED START

АННОТАЦИЯ. В работе рассматриваются причины низких темпов развития российского предпринимательства, сопряженные с национальными особенностями социума, проживающего в границах Российской Федерации; анализируется проявление традиционализма в экономическом мышлении россиянина.

SUMMARY. The article touches upon the reasons of low rates of Russian business development, interconnected with national features of the society living within the borders of the Russian Federation; the display of traditional character in economic thinking of a Russian citizen is analyzed.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Традиционализм, предпринимательство, обогащение, труд, протестантизм.

KEY WORDS. Traditional character, business, enrichment, work, Protestantism.

Изучение причин невысоких темпов роста предпринимательства в России, выявление факторов, тормозящих формирование предпринимательства как массового явления российской общественной жизни, в условиях современного финансово-экономического кризиса становится особенно актуальным.