

4. Судебное решение по делу Рякиб Бирюков против России от 17 января 2008 Жалоба № 14810/02 Неофициальный перевод. // <http://www.sutyajnik.ru/documents/2271.html>, <http://www.hri.ru/docs/?content=doc&id=431>.

5. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Курс лекций. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. С. 70.

6. Уголовный процесс России: Общая часть. Учебник / Под ред. В.З. Лукашевича. СПб.: Издательский дом СПбГУ, 2004. С. 128-129.

Анатолий Александрович КОЛОСКОВ —
первый заместитель председателя
Федерального арбитражного суда
Западно-Сибирского округа,
заслуженный юрист Российской Федерации
koloskov@faszso.ru

УДК 347.918:342. 33(470+571)

МЕСТО И РОЛЬ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ В СИСТЕМЕ РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена анализу особой роли арбитражных судов в судебной системе Российской Федерации. Кроме того, приводятся некоторые предложения по совершенствованию функционирования судов в Российской Федерации.

SUMMARY. The article analyses the role of arbitrage in the judicial system of Russian Federation and offers the ways of improving courts functioning in Russian Federation.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Разделение властей, судебная система, арбитражные суды.
KEY WORDS. Division of power, court system, courts of arbitration.

Анализ советского государственного периода показывает, что отступление от принципа разделения властей привело к усилению функций исполнительных и распорядительных органов, умалению роли судебной системы и ее зависимому положению, которое повлекло за собой развитие авторитарности в управлении государством, принижению роли личности и незащищенности прав и свобод граждан.

Именно поэтому одной из главных целей демократизации современного общества была провозглашена идея создания правового государства, в котором судебная власть должна стать одним из важнейших элементов структуры государственной власти наряду с законодательной и исполнительной [1].

В соответствии со ст. 10 Конституции Российской Федерации 1993 г. закреплено положение, согласно которому государственная власть в Российской Федерации осуществляется посредством принципа разделения на законодательную, исполнительную и судебную.

Все три ветви власти ограничены конституционной системой, именуемой «системой сдержек и противовесов». Каждая ветвь формально не зависима друг от друга, и у каждой есть конституционные полномочия проверять действия других ветвей.

Судебная власть выполняет роль арбитра в спорах как между гражданами, организациями и государством, так и между различными ветвями власти, выступает гарантом равновесия властей.

Согласно ст. 118 Конституции Российской Федерации, судебная власть осуществляется «посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства».

Судебная система Российской Федерации структурирована следующим образом: федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации.

К федеральным судам относятся:

— Конституционный Суд Российской Федерации, который выступает как судебный орган конституционного контроля, «самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства» [2].

— Верховный Суд Российской Федерации, который в соответствии со ст. 126 Конституции Российской Федерации является «высшим органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции».

— Верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции;

— Высший Арбитражный Суд Российской Федерации выступает как высший судебный орган «по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами» (ст. 127 Конституции Российской Федерации).

— Федеральные арбитражные суды округов (арбитражные кассационные суды), арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации, составляющие систему федеральных арбитражных судов.

К судам субъектов Российской Федерации относятся: конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации, мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации.

Таким образом, суды являются независимыми и обособленными друг от друга ветвями судебной власти.

Структура судебной власти наглядно подтверждает, что только целостность и комплексный анализ деятельности всех ее элементов дает возможность выявить ее характер как власти государственной, интегрированной в систему всех ветвей власти и одновременно способной к выделению как часть целого и отдельную ветвь [1].

Особый интерес в этой системе представляет дифференциация судов общей юрисдикции и арбитражных судов, поскольку в последнее время предметом многих дискуссий, как внутри судейского сообщества, так и за его пределами стала тема объединения этих судов.

На наш взгляд, существующий в настоящее время подход представляется самым приемлемым, так как создание в такой огромной стране как Российская Федерация единой судебной системы может привести к возникновению низкоэффективной, громоздкой конструкции и создание многочисленных специализированных судов будет обременительным.

Также необходимо отметить и тот факт, что еще 200 лет назад развитие российского общества дошло до той ступени, когда стала очевидной необходимость создания отдельной специализированной судебной системы для разрешения вопросов, возникающих у предпринимателей в процессе экономической деятельности. История таких судов не была ни простой, ни гладкой: вместе с развитием экономических свобод в стране такие суды росли и укрепляли свой авторитет, и уходили в тень или вовсе исчезали во времена тотального государственного регулирования экономики. Деятельность коммерческих и арбитражных судов, ее влияние на жизнь общества всегда могла служить надежным барометром экономического состояния России [3].

Арбитражные суды занимают особое место в системе органов государственной власти Российской Федерации, поскольку являются особой ветвью российской системы органов судебной власти, основным государственно-властным инструментом судебной защиты в экономической сфере и отличаются от иных судов стоящими перед ними задачами, сформулированными в ст. 5 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», — защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как показывает статистика, за прошлый год сумма госпошлины, перечисленная в доход федерального бюджета по делам, рассмотренным арбитражными судами, составила 2 млрд 225 млн рублей, это на 190 млн рублей больше, чем в предыдущем году, а по сравнению с 2004 г. сумма госпошлины, перечисленной в федеральный бюджет по делам, рассмотренным арбитражными судами, выросла на 751 миллион. Эти цифры свидетельствуют о том, что арбитражная судебная система в России действительно стала неотъемлемой частью правового поля, играющей важнейшую роль в регулировании экономической жизни страны.

В то же время для преодоления сутяжничества необходимо сделать государственную пошлину более рациональной. К примеру, в настоящее время в российской судебной системе, чем дальше обжалуется судебное решение, тем меньше плата. В некоторых европейских странах можно подавать иск на любую сумму, но если иск заявлен на сумму меньше определенного лимита, все судебные издержки платит истец, независимо от положительного или отрицательного исхода дела. Таким образом, и для арбитражной судебной системы Российской Федерации целесообразно установить лимит, и это не будет свидетельствовать о недоступности правосудия, а являться лишь фактором, если риски меньше определенной величины, субъекты предпринимательской деятельности должны оплатить издержки.

Судебная защита приобретает для граждан нашей страны первостепенное значение. Такое положение говорит о том, что деятельность арбитражных судов для общества и граждан чрезвычайно важна. Именно в них граждане надеются найти защиту своих прав и интересов. Но если бы правосудие в полной мере удовлетворяло потребности общества и граждан, не было бы активного обсуждения проблем, связанных с реформой системы арбитражных судов [4].

В свете проведения федеральной целевой программы «Развитие судебной системы на 2007-2011 годы», основной задачей которой стало совершенствование правосудия: достижение открытости судебной системы, приведение законодательства Российской Федерации в соответствие с нормами международного права и международными стандартами в области прав человека, и в конечном итоге — обеспечение расширения сферы судебной защиты прав и свобод граждан, повышение доступности правосудия, формирование и становление устойчивой прозрачной судебной системы послужит стимулом для развития предпринимательской инициативы, залогом построения цивилизованных рыночных отношений.

Одним из результативных способов решения вопроса повышения уровня открытости и доступности, а также интенсификации судебной работы является публикация всех судебных решений, формирование системы независимого общественного мониторинга ведения судебных процессов, внедрение информационных технологий. Посредством электронного правосудия расширится доступ к судам, упростится и ускорится порядок движения дел, начиная от их поступле-

ния в суд до передачи дела в архив, что в значительной степени сократит сроки рассмотрения дел. Благодаря электронной передаче судебных дел из одной инстанции в другую работа судов станет более оптимизированной, увеличится производственное время, повысится эффективность отправления правосудия. Внедрение электронного ведения дел представляет собой переход на качественно иной уровень отправления правосудия.

Таким образом, деятельность арбитражных судов позволяет связать конституционный постулат самостоятельности судебной власти с объективной потребностью современного государства и общества в такой власти, которая автономно и независимо от политических пристрастий и предпочтений других ветвей государственной власти могла бы осуществлять основополагающие функции государства в соответствии с сущностью и государственными целями достижения и сохранения социального мира правовыми методами, сдерживать другие ветви власти в таком проявлении их деятельности и контролировать сохранение баланса власти и личности, находить саму государственную власть в правовом пространстве.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ржевский В., Чепурнова Н. Судебная власть в конституционной системе разделения властей // Российская юстиция. 1997. № 7.
2. ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». М., 1994. Ст. 1.
3. Иванов А. А. 200 лет коммерческим судам // сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru/as/assys/200ann>.
4. Клеандров М. И. Экономическое правосудие в России: прошлое, настоящее, будущее. М.: Волтерс-Клувер, 2006.