

*На правах рукописи*

**ПАСТУШЕНКО СВЕТЛАНА БОРИСОВНА**

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ УРОВНЕМ  
ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(региональная экономика)

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Благовещенск, 2004

Диссертационная работа выполнена на кафедре статистики и экономического анализа Федерального Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Дальневосточный государственный аграрный университет

**Научный руководитель:** кандидат экономических наук, доцент  
**Федорченко Нина Михайловна**

**Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, профессор  
**Немченко Галина Ивановна**

кандидат экономических наук,  
**Гибадулин Равиль Хамитович**

**Ведущая организация:** Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Амурский государственный университет

Защита состоится « 23 » декабря 2004 г. в 10<sup>00</sup> часов на заседании диссертационного совета Д 212.274.03 при ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет» по адресу: 625003, г. Тюмень, ул. Ленина 16, ауд. 113

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет»

Автореферат разослан « 22 » ноября 2004 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат экономических наук,  
доцент

Л.А. Краснова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Трансформация экономических отношений, осуществляемая в Российской Федерации, сопровождается, с одной стороны, - внутренними преобразованиями, с другой, интеграцией в систему международных связей. Становится очевидным, что столь масштабные преобразования не могут не обуславливать кризисные явления многих сторон жизни. Одной из наиболее острых внутренних проблем является падение уровня жизни значительной части населения и широкое, практически тотальное, распространение бедности.

Негативное влияние рыночных преобразований на уровень жизни населения создает предпосылки для выработки обоснованной социально-экономической политики как на федеральном, так и региональном уровнях. Расширение самостоятельности регионов, развитие бюджетного федерализма усиливают значимость региональной экономической политики. В этих условиях разработка управленческих решений на региональном уровне является особенно актуальной и требует современных подходов к экономическому обоснованию дотаций, трансфертов и субсидий, выделяемых из федерального бюджета на выравнивание уровней развития.

Очевидно, что национальная безопасность и экономическая стабилизация существенно зависят именно от социальной направленности осуществляемых реформ. В связи с этим особое значение приобретает концептуальное обоснование социально-экономической политики государства и регионов, разработка которой предполагает выявление тенденций развития, особенностей состояния и формирования уровня жизни, а также управления уровнем жизни с учетом региональных особенностей.

Теоретические и методические вопросы формирования и управления уровнем жизни населения, в том числе на региональном уровне, рассматривались в трудах многих отечественных ученых: Л.И. Абалкина, Б.М. Генкина, Е.В. Горшениной, И.И. Елисеевой, В.М. Жеребина, Ю.Н. Иванова, Е.В. Кузнецовой, И.В. Корчагиной, М.А. Можинной, М.М. Назарова, Л.Н. Овчаровой, Н.М. Римашевской, Р.В. Рывкиной; а также зарубежных ученых: Дж. М. Кейнса, Д. Рикардо, А. Сена, А. Смита, М. Фридмена, Э. Энгеля, Ф. Хаека, Ф. Хирша, К. Эклунда, и других.

Вместе с тем особенности экономического состояния и развития регионов накладывают отпечаток на общепринятые методические подходы к оценке, измерению уровня жизни и выработке региональных направлений управления в субъектах РФ.

Темпы снижения уровня жизни населения Амурской области, обусловленные проводимыми экономическими реформами, превышают темпы снижения России и других регионов в силу особенностей географического положения и специфического состояния экономики.

Этим обусловлены актуальность темы исследования, постановка цели и необходимость решения ряда задач.

**Цель и задачи исследования.** Целью исследования является разработка стратегий управления уровнем жизни населения, в основу которых положены региональные особенности и приоритеты снижения экономической бедности.

Для реализации поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- уточнить и систематизировать совокупность индикаторов, характеризующих уровень жизни и методики оценки бедности населения;
- определить региональные особенности экономического развития Амурской области и оценить их влияние на формирование уровня жизни населения;
- провести анализ природно-ресурсного и экономического потенциалов региона, а также тенденции развития уровня жизни населения;
- разработать прогноз изменения основных показателей, характеризующих уровень жизни населения, при сложившихся тенденциях развития экономики;
- разработать стратегии управления уровнем жизни населения и практические рекомендации повышения эффективности социальной и экономической политик региона.

**Предметом исследования** являются экономические отношения, возникающие в процессе формирования уровня жизни населения под воздействием региональных факторов развития.

**Объектом исследования** является Амурская область как подсистема национальной экономики и депрессивный регион Российской Федерации.

**Теоретической и методической основой исследования** послужили труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные различным аспектам определения уровня жизни, методов оценки, механизмов формирования и управления.

В процессе исследования использованы законодательные и нормативные документы, монографии, статьи в периодических изданиях и другая литература. Общенаучной базой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых. Информационную базу исследования составили статистические материалы Государственного комитета по статистике РФ, Амурского областного комитета государственной статистики. Анализ показателей, определяющих уровень жизни населения, произведен на основе разработок Международной организации труда, Статистической комиссии ООН, ЮНЕСКО, Госкомстата РФ, ВЦИОМ, РАН.

В процессе исследования применялись общенаучные методы: научная абстракция, системный анализ, синтез; частные методы: исторический, статистико-экономический, расчетно-конструктивный, корреляционно-регрессионный, графический, расчетно-аналитический и другие.

**Степень научной новизны.** К наиболее значимым результатам, имеющим научную новизну, относятся следующие положения:

- систематизированы индикаторы уровня жизни и бедности населения и предложен метод разделения бедности на социальную и экономическую;

- выявлены региональные особенности экономического положения Амурской области и проведено позиционирование Амурской области в Дальневосточном Федеральном округе (ДФО) и РФ по основным экономическим показателям и показателям уровня жизни населения;
- разработана регрессионная модель прогноза изменения уровня жизни населения Амурской области до 2005 г. на основе сложившихся тенденций развития региональной экономики;
- дана оценка степени влияния экономического роста на уровень жизни населения в региональном аспекте и установлена взаимосвязь между неравновесным состоянием экономики и неравномерным изменением уровня жизни населения;
- разработаны региональные стратегии управления уровнем жизни населения на основе предложенных мероприятий корректировки экономической и социальной политик.

**Достоверность результатов** исследования обеспечена использованием объективных данных органов государственной статистики РФ, СНГ и Амурской области и применением научных методов исследования.

**Практическая значимость** исследования состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы в качестве рекомендаций, направленных на повышение эффективности управления уровнем жизни и снижением бедности населения Амурской области и других субъектов РФ.

Материалы исследования могут быть использованы для организации мониторинга уровня жизни населения, объективной оценки состояния и условий формирования, разработки системы управления уровнем жизни и корректировки индикаторов социально-экономической политики.

**Апробация работы.** Основные положения и выводы диссертационного исследования были представлены на внутривузовских, межвузовских, областных, региональных и международных научно-практических конференциях. Материалы диссертационного исследования использованы в учебном процессе при изучении дисциплин: «Статистика» (раздел «Социально-экономическая статистика») и «Система национальных счетов». Апробация положений и рекомендаций исследования проводилась в Департаменте экономики Амурской области, что подтверждено соответствующими документами.

**Публикации.** По результатам исследования опубликовано 10 работ общим объемом 2 печатных листа.

**Объем и структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, приложений, изложена на 160 страницах, содержит 9 рисунков и 46 таблиц. Список использованных источников включает 155 наименований.

**Во введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования; осуществлена постановка цели и задач, определены объект и предмет исследования, дана характеристика основных положений научной новизны и практической значимости полученных результатов.

**В первой главе** «Уровень жизни населения – экономические факторы формирования и управления» с авторских позиций рассмотрены известные понятия «уровень жизни» и системы индикаторов. Представлен обзор методических положений и литературных источников оценки уровня жизни и бедности населения. Представлен критический обзор литературы, посвященной проблемам управления уровнем жизни и бедности населения, на основе которого определены направления управления жизненным уровнем.

**Во второй главе** «Экономические особенности формирования уровня жизни населения Амурской области» дана оценка экономических факторов формирования уровня жизни населения Амурской области в сравнении с общероссийским и уровнем жизни в ДВФО: природно-ресурсного потенциала, показателей состояния и развития экономики, основных тенденций уровня жизни населения. Проведено позиционирование Амурской области среди субъектов ДВФО по основным экономическим показателям и показателям уровня жизни населения.

**В третьей главе** «Особенности управления уровнем жизни населения Амурской области» выявлена степень зависимости уровня жизни населения от состояния экономики и темпов экономического развития, а также эффективности проводимой экономической политики. Разработаны стратегии управления уровнем жизни населения Амурской области и предложены корректировки социальной и экономической политик с учетом региональной специфики. Произведен прогноз уровня жизни населения, а также прогноз уровня бедности с учетом разработанных стратегий повышения эффективности управления данными явлениями.

В заключении представлены основные выводы и результаты диссертационного исследования, перечислены опубликованные материалы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Анализ отечественной и зарубежной литературы, посвященной проблеме уровня жизни населения, показал, что это многогранное и сложное понятие не может быть охарактеризовано одной конкретной категорией и включает в себя совокупность определений, отражающих народное благосостояние.

В настоящее время оценка уровня жизни основывается на широкой системе взаимосвязанных индикаторов, обеспечивающих комплексную и всестороннюю характеристику. Количественно оценить уровень жизни сложно в силу ряда причин. Во-первых, невозможность количественного определения степени удовлетворения потребностей человека. Во-вторых, существенное изменение уровня и качества жизни во времени и в пространстве. В силу действия этих причин для более точной оценки уровня жизни используются количественные, качественные и интегральные показатели. Поэтому как в теории, так и на практике разрабатывается и предлагается набор ориентирующих индикаторов, которые используются в

качестве инструмента измерения степени влияния состояния экономики и экономических преобразований на уровень жизни населения.

Разработка методов управления уровнем жизни населения основана на оценке факторов, формирующих состояние экономики и экономического роста. Поскольку возможности удовлетворения потребностей людей определяются количеством и качеством ресурсов, имеющихся в государстве, постольку проявляется тесная взаимосвязь между развитием экономики, экономическим ростом и социальным прогрессом. Как состояние экономики и экономический рост влияют на уровень и качество жизни населения, точно так наблюдается и обратная связь.

Управление уровнем жизни населения с учетом региональной специфики должно осуществляться на основе тесной взаимосвязи экономической и социальной политик. Эта взаимосвязь обусловлена двумя обстоятельствами:

а) экономическая политика преследует цель регулирования деятельности людей по созданию материальных и духовных благ как важнейшего условия роста национального благосостояния;

б) социальная политика связана с воздействием на отношения между людьми по использованию материальных и духовных благ, условий жизни и развития членов общества исходя из принципов социальной справедливости.

Следовательно, что для одной политики является итогом, то для другой – исходным пунктом.

Эффективность регионального развития включает два аспекта: социальный и экономический. Социальный аспект состоит в подчинении целей экономического роста задачам социального развития. Экономический аспект состоит в обеспечении соответствия конечных результатов роста достижению целей социального развития и является материальной основой для улучшения качества жизни населения. Следовательно, во взаимосвязи конечных результатов функционирования экономики и роста реальных общественных потребностей (социальный аспект) должны преобладать экономические аспекты.

Развитие человеческого потенциала имеет более высокие показатели в тех странах, где государство принимает активное участие в управлении уровнем жизни населения. Главная задача управления уровнем жизни населения посредством экономической политики состоит в повышении жизненного уровня населения по сравнению со сложившимся. Более менее стабильным экономическим положением в настоящее время характеризуются те регионы России, которые своевременно разработали и последовательно проводят систему мероприятий по сохранению и развитию социальной сферы. Поэтому социальную политику в социальной рыночной экономике следует рассматривать как производную от экономической. Только при условии наличия прочной экономической базы, социальная политика может стать гарантией защиты населения и эффективным рычагом управления уровнем жизни.

Одним из основных путей повышения эффективности экономической политики является усиление ее адресной направленности, т.е. необходимо более точное определение категорий лиц, нуждающихся в экономической поддержке или по настоящему бедных. Международными стандартами выделяются типы бедности: 1) эндемическая – массовая бедность, имеющая место в связи с существующими экономическими условиями, возникающими как следствие недостаточных масштабов экономики для обеспечения нормального уровня жизни населения страны. Она характеризуется агрегированными показателями – производство ВВП на душу населения, уровень конечного потребления домашних хозяйств, младенческая смертность и низкая продолжительность жизни. В развитых странах такая бедность проявляется в период экономического спада и носит, как правило, эпизодический характер. В развивающихся странах такой вид бедности наблюдается, когда доходы (расходы) ниже черты бедности имеют свыше 50% населения; 2) локальная – бедность отдельных социально-демографических групп населения, некоторых географических районов, отдельных домашних хозяйств или отдельных лиц; 3) хроническая – состояние, при котором одни и те же слои населения, географические районы, домашние хозяйства или отдельные лица находятся за чертой бедности более года; 4) эпизодическая – бедность, имеющая единовременный характер в течение небольшого периода времени (в связи с задержками выплат заработной платы).

Поскольку бедность не существует в единой форме, не ограничивается традиционными группами, постольку наблюдается расхождение между действиями служб социальной помощи и некоторыми формами бедности, не вписывающимися в деятельность этих служб, которые продолжают использовать критерии и методы, разработанные ранее.

Проблема бедности в той или иной форме характерна для любого общества, так как она является универсальной. Оценка границ бедности широко варьирует от физиологического минимума до исторически сложившегося уровня жизни большинства населения данного общества. Но однозначного определения до настоящего времени не предложено. Поэтому определение бедности периодически конкретизируется и модифицируется.

В мировой практике прослеживаются три основных подхода к определению и измерению бедности: абсолютный, относительный и субъективный. Абсолютный подход основан на установлении минимума средств существования (минимального уровня жизни), который обычно считается стабильным и независимым от времени. Минимальные потребности человека в питательных веществах считаются в основном одинаковыми во всех странах при незначительных поправках на природно-климатические условия. Недостатком абсолютной концепции бедности является невозможность определения минимальных потребностей в связи с различным стилем жизни людей. Относительный подход основан на том, что бедным признается тот, чей доход не позволяет жить в рамках стандарта потребления. Согласно этой концепции, поскольку дифференциация

благосостояния характерна для любого общества, постольку бедность будет существовать всегда. Субъективный подход является сравнительно новым и основан на оценке самого человека своего материального положения. Недостатком его считается невозможность сопоставления уровней благосостояния и сравнения субъективных данных. Специалисты, изучающие уровень жизни населения России указывают, что следует оценивать бедность, учитывая все три подхода.

В сознании россиян доминирует представление о бедности, как об относительном явлении, так как ее уровень ассоциируется не столько с физиологическим, сколько с социальным минимумом. Признаком бедности большинство россиян считает недостаток средств на то, чтобы жить как большинство окружающих. Поэтому из множества индикаторов, характеризующих уровень жизни, нами выделен уровень бедности, как самостоятельный и наиболее точно отражающий уровень и качество жизни населения.

Показатели оценки бедности должны отвечать требованиям – быть надежными, сопоставимыми во времени и пространстве, доступными для измерения. Вместе с тем, анализ методик оценки уровня жизни и бедности населения, применяемых официальными органами, позволил установить, что они не являются достаточно точными и достоверными и приводят к определенным искажениям. Последнее обуславливает нерациональность систем управления уровнем жизни, неэффективность мероприятий социально-экономической политики и расходования бюджетных средств.

На основании обобщения методик оценки уровня жизни населения, нами уточнены понятия социальной и экономической бедности. Предложена и обоснована уточненная трактовка уровня жизни и бедности населения, которая основана на расчленении применяемого официальными органами понятия уровня бедности на две категории: экономическая бедность и социальная бедность.

Выделение социальной и экономической бедности оправдано двумя аспектами управления уровнем жизни населения и направлениями реализации социальной и экономической политик. Борьба с социальной бедностью осуществляется в виде прямой помощи и денежных выплат или предоставления натуральных благ, а борьба с экономической бедностью – с созданием условий, стимулирующих и развивающих трудовую активность человека. Это обусловлено структурными сдвигами в уровне бедности в России – увеличением доли экономически активного и работающего населения в численности малоимущего.

Расчленение официального показателя уровня бедности на экономическую и социальную основано на учете нескольких критериев:

- экономии на размере семьи с пересчетом среднедушевых доходов в эквивалентные;
- совокупных среднедушевых доходов с учетом неденежных поступлений от личных подсобных хозяйств;

- среднедушевых доходов с учетом обеспеченности накопленными материальными активами.

Учет перечисленных факторов позволяет уточнить уровень бедности населения и перейти к детальной группировке в зависимости от уровня обеспеченности. Действительно бедное и нуждающееся в социальной поддержке население следует отнести к категории социальной бедности. Тогда бедное, но имеющее возможности для самостоятельного выхода из положения бедности население можно отнести к категории экономической бедности.

Для наиболее точной характеристики бедности предлагается использовать индекс FGT (Foster-Greer-Thorbecke index) - Фостера-Грира-Торбека, представленный формулой (1):

$$FGT = (1/N) \cdot \sum [(Z - Y_i) / Z]^Q, \quad (1)$$

где  $Y_i$  - душевой доход;

$n$  - численность бедных;

$Z$  - величина прожиточного минимума (черта бедности);

$N$  - численность генеральной совокупности;

$Q$  - степень индекса.

При  $Q=1$  индекс характеризует величину недостающего дохода от прожиточного минимума, который необходимо доплатить для преодоления бедности (чтобы доход достиг прожиточного минимума);

при  $Q=2$  индекс характеризует глубину бедности (величину индивидуального недостающего дохода для каждого бедного, возведенную в квадрат). В этом случае усиливается значимость больших значений недостающего дохода. Поэтому при сравнении двух совокупностей с равными значениями индекса FGT при  $Q=1$ , проблема бедности будет больше в той совокупности, в которой индекс FGT больше при  $Q=2$ .

На основе обобщения опыта стран СНГ и международного опыта по изучению проблемы бедности Модельный набор индикаторов дополнен следующими новыми показателями:

1) пороговые показатели – величина прожиточного минимума; черта бедности; черта крайней бедности;

2) масштабы бедности первичной – доля населения с доходами ниже прожиточного минимума; вторичной бедности – доля населения с расходами ниже прожиточного минимума; дефицит денежного дохода (расхода) бедного населения; острота и глубина бедности;

3) неравенство в распределении доходов (расходов) между отдельными группами населения – коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов); распределение доходов (расходов) по квинтильным группам;

4) уровень и структура личного потребления – калорийность и состав пищевых веществ минимальной продовольственной корзины.

С целью выявления причин бедности и создания основ для ее преодоления, статистическая информация по домашним хозяйствам, относящимся к бедным, собирается по следующим направлениям:

1) средний численный состав бедных домохозяйств, лица трудоспособного возраста (занятые, безработные), пенсионеры (в том числе: работающие), инвалиды, иждивенцы, дети до 16 лет;

2) среднедушевой денежный доход в домохозяйстве: оплата труда, прочие виды трудового дохода, пенсии, пособия, адресная социальная помощь в связи с малообеспеченностью, корпоративные пособия;

3) наличие в собственности земельного участка, наличие другой собственности, способной приносить доход.

Разные «стартовые условия», сложившиеся в результате исторического развития и экономического освоения территорий РФ, наложили отпечаток на формирование уровня жизни населения регионов. Межрегиональные различия в величине потенциала трудовых, финансовых, природных ресурсов и относительная самостоятельность процессов вовлечения регионов в рыночные отношения стали причиной усиления региональной дифференциации.

Анализ состояния уровня жизни населения Амурской области позволяет сделать вывод о том, что до настоящего времени области не удалось направить процесс экономической трансформации на снижение бедности. Кризисные явления в Амурской области преобладают над общероссийским уровнем и уровнем, сложившимся в Дальневосточном регионе.

Таблица 1

## Показатели экономической безопасности Амурской области

Показатели	Пороговое значение	1998г.	2003г.	Изменение (+;-) 2003г. по сравнению с 1998г.
1	2	3	4	5
1. Способность экономики к устойчивому росту:				
Темп роста ВРП к предыдущему году (в сопоставимых ценах), %	160	89,0	97,0	+8,0
Индекс физического объема промышленности к предыдущему году, %	150	89,2	105,0	+15,8
Объем оборота розничной торговли в % к ВРП	40	43,7	41,5	-2,2
Индекс физического объема продукции сельского хозяйства к предыдущему году, %	136	99,0	110,0	+11,0
Инвестиции в основной капитал в % к ВРП	15-25	81,0	34,7	-46,3
Доля в промышленном производстве, %:				
- черной и цветной металлургии	60	13,1	24,3	+11,2
- машиностроения	5	4,7	5,1	+0,4

Продолжение таблицы 1

Показатели	Пороговое значение	1998г.	2003г.	Изменение (+;-) 2003г. по сравнению с 1998г.
1	2	3	4	5
Дефицит консолидированного бюджета в % к ВРП	3,5	+ 1,4	- 1,5	-
Индекс потребительских цен к предыдущему году, %	140	171,5	112,4	-59,1
3. Поддержание научного потенциала:				
Ассигнования в науку в % к ВРП	5	-	-	-
Численность студентов на 10000 населения	90	359	487	+128
Численность занятых в науке в % к занятым в экономике	1-2	0,2	0,2	-
Расходы на образование в % к ВРП	10	4,1	6,3	+2,2
4. Зависимость экономики от импорта важнейших видов продукции:				
Соотношение импорта и экспорта, %	20	114,2	34,4	-79,8
Доля импорта во внутреннем потреблении населения, %	25	-	-	-
5. Уровень жизни населения:				
Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	10	33,3	48,1	+14,8
Соотношение денежных доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения, раз	7	7,4	9,5	+2,1
Уровень безработицы, %	5	16,7	11,1	-5,6
Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума, раз	2,1	2,02	1,96	-0,06
6. Качество жизни:				
Расходы на здравоохранение в % к ВРП	10	2,4	4,4	+2,0
Количество психических патологий на 100000 населения	-	1967	2338	+371
Расходы на культуру в % к ВРП	6	0,5	0,8	+0,3
Обеспеченность жильем, кв.м.	20	16,4	17,8	+1,4
Количество преступлений на 1000 населения	24	19	17	-2,0
Продолжительность жизни, лет	70	65,2	62,2	-3,0
7. Демография:				
Естественный прирост (убыль) населения на 1000 жителей	3-8	-1,7	- 4,2	+2,5
Коэффициент рождаемости, промилле	8-15	9,7	10,6	+0,9
Коэффициент смертности, промилле	10	11,4	14,8	+3,4
Коэффициент младенческой смертности, промилле	10	24,9	18,9	-6,0
Уровень депопуляции	1,3	0,8	0,7	-0,1
8. Охрана окружающей среды:				
Выбросы вредных веществ на душу населения, т	-	0,1	0,09	-0,01

Анализ представленных показателей в таблице 1 свидетельствует о наличии угроз экономической безопасности Амурской области в течение исследуемого периода. В 2003г. наблюдалось некоторое улучшение положения по сравнению с 1998г., но практически все показатели близки к критическим пороговым значениям.

Об этом свидетельствует корреляционно-регрессионный анализ зависимости показателей уровня жизни населения Амурской области от экономического роста. В качестве факторного признака – показателя экономического роста принят цепной темп роста валового регионального продукта в сопоставимых ценах, что показано в таблице 2 и на рис. 1. В качестве результативных признаков приняты представленные выше показатели уровня бедности населения.

Таблица 2

Валовой региональный продукт Амурской области  
в сопоставимых ценах, %

Показатель	Годы										
	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Темп роста к предыдущему году	87,7	98,2	81,7	90,0	90,4	91,1	89,4	103,9	106,3	117,6	96,6
Темп роста, % к 1991 году	87,7	86,1	70,0	63,3	57,2	52,1	46,6	48,4	51,5	60,5	58,5

Такое положение обусловлено действием ряда негативных факторов и региональными особенностями, которыми обладает Амурская область как депрессивный регион РФ.

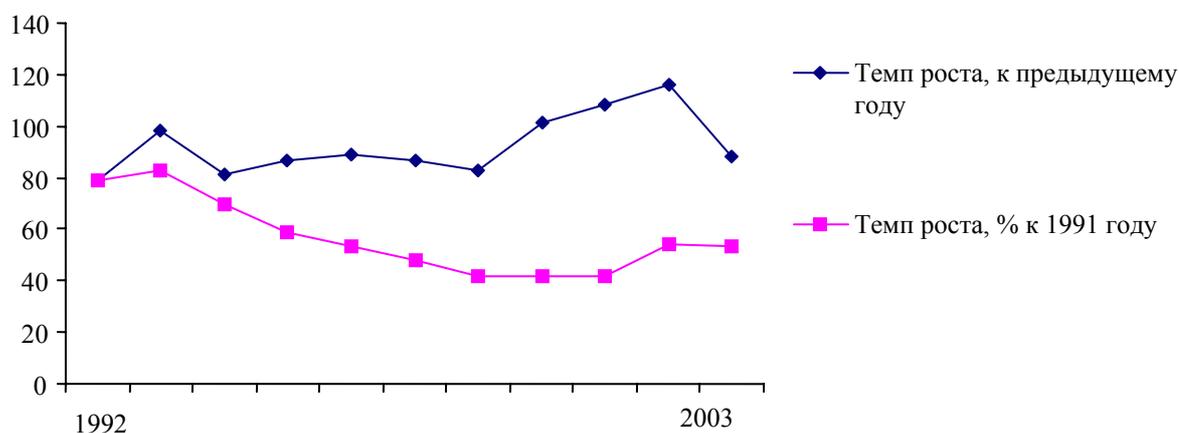


Рис. 1 – Динамика валового регионального продукта

Среди региональных факторов, накладывающих особенности на экономическое развитие Амурской области, нами выделены:

- географическое положение, определяющее удаленность от центральной части России, высокие транспортные тарифы и оторванность от внутренних рынков товаров/услуг;
- сельскохозяйственная специализация экономики в зоне рискованного земледелия;
- развитие приграничной торговли, преимущественно ориентированной на экспорт сырья и импорт потребительских товаров;
- преобладание федеральной собственности и перечисление налогов от этой собственности в федеральный бюджет.

В результате действия региональных факторов Амурская область из девяти субъектов Дальневосточного Федерального округа, обладая наибольшими природными ресурсами, лидирует только в производстве продукции сельского хозяйства, что показано в таблице 3.

Несмотря на определенное оживление экономики области, имевшее место в 1999-2002 гг. и увеличение темпов роста ВРП, повышения уровня жизни не произошло. По большинству наиболее важных и значимых показателей наблюдалось, наоборот, отрицательное влияние экономического роста на экономическое положение населения, что представлено в таблице 4.

Как показали результаты расчетов, экономический рост не оказывает существенного влияния на уровень и структуру расходов населения, имеет место слабая зависимость между темпами роста ВРП, уровнем и структурой расходов населения – коэффициенты парной корреляции не превышают в среднем 0,5.

При этом влияние экономического роста на уровень и структуру расходов населения основном отрицательно. Так, при увеличении темпов роста ВРП на 1 пункт, доля расходов на покупку товаров и оплату услуг первой необходимости увеличивается в среднем на 0,354 пункта, доля расходов на оплату обязательных платежей на 0,099 пункта, доля расходов на продукты питания – в среднем возрастает на 0,041 пункта.

Объяснить такое положение можно рядом причин:

- дифференциацией населения по уровню доходов – 47,7 % уровень бедности;
- соотношение доходов 10 % наиболее и 10 % наименее обеспеченного населения – 9,5;
- экономический рост не имеет устойчивой динамики изменения – в 2001 г. и 2002 г. прирост ВРП составил 5 %, а в 2003 г. – 2,7 %.

Группа бедного населения нами разделена на две – социальная (крайняя) бедность и экономическая (общая) бедность. Фактический уровень бедности, рассчитываемый официальной статистикой, уменьшен на 15 %. Следовательно, если в 2003 г. общий уровень бедности составил 47,7 %, то

при предлагаемой корректировке фактически бедное население (социальная бедность) составило 32,7 %, а экономически бедное – 15 %.

Таблица 3

Позиционирование Амурской области среди регионов Дальневосточного  
Федерального округа, 2003 г., в %

Показатели / Место в ДВФО	При морский край	Хабаровский край	Амурская область	Камчатская область	Магаданская область	Сахалинская область	Республика Саха (Якутия)	Еврейская АО	Чукотский ОА
Территория	2,7/7	12,7/2	5,8/6	7,6/4	7,4/5	1,4/8	49,9/1	0,6/	11,9/3
Валовой региональный продукт	30,3/1	21,0/2	13,9/3	5,4/6	3,3/7	8,4/5	13,8/4	2,8/8	1,1/9
Объем производства промышленной продукции	16,4/3	25,6/2	4,7/6	7,3/5	4,0/7	11,6/4	28,9/1	0,5/9	1,0/8
Объем производства потребительских товаров	39,1/1	14,4/3	2,7/7	19,7/2	3,0/6	14,2/4	5,9/5	0,7/8	0,3/9
Валовой продукт в сельском хозяйстве (по всем категориям)	21,0/2	15,4/4	25,1/1	4,6/6	1,1/8	8,5/5	20,3/3	3,9/7	0,1/9
Производство продукции животноводства:									
Мясо	19,6	18,7	25,6	3,0	0,6	3,1	24,6	4,1	0,7
Молоко	20,6	12,4	28,2	2,2	0,7	5,7	25,6	4,6	0,0
Яйцо	21,7	29,4	20,7	6,3	0,7	9,5	9,9	1,7	0,0
Иностраннные инвестиции	13,9/3	2,3/6	0,0	9,4/4	4,5/5	44,5/1	25,4/2	0,0	0,0
Инвестиции в основной капитал	11,5/5	20,0/2	18,3/3	5,0/6	2,6/7	17,5/4	23,4/1	0,3/9	1,4/8
Внешнеторговый оборот:									
Товаров	24,2	31,9	1,5	7,9	1,9	13,0	19,4	0,2	0,0
Услуг	67,2	9,0	0,7	11,5	2,2	3,8	5,6	0,0	0,0

Таблица 4

Зависимость денежных расходов населения от роста экономики  
Амурской области

Показатели	Коэффициенты		
	парной линейной корреляции	регрессии	эласти чности
1. Доля расходов на покупку товаров и оплату услуг в доходах населения, %	0,776	0,354	0,462
2. Доля расходов на оплату обязательных платежей и взносов в доходах населения, %	0,493	0,099	1,201
3. Доля расходов на сбережения в доходах населения, %	-0,283	-0,043	1,519
4. Доля расходов на покупку валюты в доходах населения, %	0,163	0,047	1,015
5. Доля расходов на продукты питания в общей сумме расходов населения, %	0,113	0,041	0,077
6. Доля расходов на приобретение непродовольственных товаров в общей сумме расходов населения, %	-0,135	-0,052	-0,154
7. Доля расходов на оплату услуг в общей сумме расходов населения, %	-0,306	-0,034	-0,213

Следовательно, на 32,7 % бедного населения должны быть направлены мероприятия социальной политики, а на 15 % - мероприятия экономической политики. Это, по нашему мнению, приведет к более рациональному использованию средств бюджета и повышению эффективности социальных и экономических мероприятий.

Нами разработаны стратегии повышения уровня жизни населения Амурской области и снижения бедности, основанные на сокращении неравенства в уровне доходов и повышении эффективности социальной политики путем усиления адресной направленности. Стратегии управления уровнем жизни включают следующие приоритеты и направления: 1) сокращение неравенства доходов; 2) снижение безработицы и повышение занятости населения; 3) наращивание темпов экономического развития; 4) повышение эффективности и направленности социальной политики.

Каждая из названных стратегий является фактором, который обобщенно можно оценить с помощью результативного показателя,  $Y$  – уровень бедности – доля населения с доходами ниже прожиточного минимума.

В результате расчетов получено уравнение регрессионной зависимости (2):

$$Y = -0,953 - 0,358X_1 + 0,018X_2 + 0,006X_3 + 2,063X_4 - 0,002X_5 - 2,036X_6 \quad (2)$$

где  $X_1$  – коэффициент концентрации доходов;  $X_2$  – уровень общей безработицы;  $X_3$  – темп роста ВРП в сопоставимых ценах;  $X_4$  – доля оплаты труда в доходах населения;  $X_5$  – доля расходов бюджета на социальную сферу в общей сумме расходов бюджета;  $X_6$  – доля социальных трансфертов в доходах населения.

На основе множественной регрессионной модели можно сделать вывод о совокупном влиянии факторов на уровень бедности населения. Так, при фиксированном значении остальных факторов на снижение уровня бедности влияют: уровень концентрации доходов населения, доля расходов бюджета на социальные мероприятия в общей сумме расходов бюджета и доля социальных трансфертов в доходах; на повышение уровня бедности влияют: уровень общей безработицы, темпы роста ВРП, доля оплаты труда в доходах населения. Это также подтверждает вывод о том, что повышение уровня жизни и снижение бедности населения Амурской области зависит в основном от сокращения неравенства населения по уровню доходов.

Расчет возможного уровня бедности при реализации указанных стратегий произведен при условии минимальных значений каждого фактора при фиксированном на среднем уровне значения остальных факторов и представлен в таблице 5.

Таблица 5

Стратегии повышения уровня жизни путем снижения бедности населения  
Амурской области

Факторные показатели		Расчетный уровень бедности	Отклонение (+;-) от уровня 2003 года	Отклонение (+;-) от среднего уровня за период
наименование	обозначение			
1. Коэффициент концентрации доходов	$X_1$	0,4594	-0,0176	+0,0494
2. Уровень общей безработицы, %	$X_2$	0,3490	-0,1280	-0,0610
3. Индекс роста ВРП	$X_3$	0,5516	+0,0746	+0,1416
4. Доля оплаты труда в общей сумме доходов населения, %	$X_4$	0,6120	+0,1350	+0,2020
5. Доля расходов бюджета на социальные мероприятия в общей сумме расходов бюджета, %	$X_5$	0,4110	-0,0660	+0,0010
6. Доля социальных трансфертов в общей сумме доходов населения, %	$X_6$	0,3447	-0,1323	-0,0653

При прогнозных значениях факторов, включенных в модель, уровень бедности в 2005г. будет иметь вид (3), (4) и (5):

- пессимистический вариант:

$$Y(X) = -0,953 - 0,358*0,304 + 0,018*19,59 + 0,006*107,36 + 2,063*0,414 - 0,002*43,27 - 2,036*0,173 = 0,351, (3);$$

- средний вариант:

$$Y(X) = -0,953 - 0,358*0,271 + 0,018*17,72 + 0,006*111,7 + 2,063*0,462 - 0,002*46,46 - 2,036*0,179 = 0,435, (4);$$

- оптимистический вариант:

$$Y(X) = -0,953 - 0,358*0,238 + 0,018*15,85 + 0,006*116,04 + 2,063*0,510 - 0,002*49,65 - 2,036*0,185 = 0,519, (5).$$

Прогнозирование бедности населения Амурской области при условиях уменьшения неравномерности распределения доходов между различными группами населения, снижения уровня безработицы, увеличения доли оплаты труда в доходах населения показывает, что ее уровень может быть снижен.

Регрессионные модели прогнозирования позволили выявить особенности влияния состояния и развития экономики Амурской области на уровень жизни населения. Расчеты показали, что уровень бедности при прогнозных значениях факторов по оптимистическому варианту выше среднего и пессимистического варианта. И, наоборот, - при прогнозных значениях факторов по пессимистическому варианту уровень бедности ниже среднего и оптимистического варианта. Поэтому единую стратегию сокращения бедности населения Амурской области и повышения уровня жизни можно представить в виде совмещения двух направлений - экономического роста и сокращения неравенства.

На основании регрессионной модели и путем укрупнения факторов предложены направления экономической и социальной политик:

1) сокращение неравенства населения по уровню доходов – уменьшение коэффициента концентрации доходов;

2) повышение занятости населения – сокращение уровня общей безработицы;

3) наращивание темпов экономического роста – увеличение ВРП и повышение доли оплаты труда в доходах;

4) повышение эффективности социальной политики – увеличение расходов бюджета на социальные мероприятия и повышение доли социальных трансфертов в доходах малообеспеченного населения.

В результате проведенного исследования получены следующие результаты:

- сформулированы основные направления управления уровнем жизни населения, основанные на разделении политики и управленческих воздействий на экономические и социальные;

- выявлены региональные особенности экономического положения Амурской области по сравнению с общероссийским и субъектами ДВФО;

- проведено позиционирование Амурской области в ДВФО по основным экономическим показателям и уровню жизни населения;
- определены прогнозируемые изменения показателей уровня жизни населения Амурской области до 2005 г. на основе анализа сложившихся тенденций развития;
- установлена взаимосвязь неравновесного состояния экономики Амурской области и неравномерности изменений уровня жизни населения;
- разработаны стратегии управления уровнем жизни населения и предложены мероприятия по корректировке экономической и социальной политик.

### ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Социально-экономические аспекты состояния уровня жизни населения Амурской области //Реформы в аграрном секторе: Тезисы докладов на региональной научно-практической конференции. Благовещенск: Изд-во ДальГАУ, 1997. – С.50-51.- 0,11 п.л.
2. Уровень жизни населения Амурской области в периоды реформ: оценка, измерение, пути стабилизации // Октябрь 1917г и современность: Тезисы докладов на межвузовской научно-теоретической конференции. Благовещенск: Изд-во ДальГАУ, 1998. - С.104-106. - 0,17 п.л.
3. Социальное положение жителей Амурской области в условиях реформ // Проблемы аграрной реформы в Амурской области: сборник научных трудов. Благовещенск: Изд-во ДальГАУ, 1999. - С. 166-171. - 0,28 п.л.
4. Характерные черты изменения уровня жизни населения в период экономических реформ //Сборник научных трудов молодых ученых ДальГАУ. Благовещенск: Изд-во ДальГАУ, 2000.-С.209-212-0,22 п.л.
5. Оценка социального положения жителей Амурской области в период реформ // Проблемы развития экономики Дальнего Востока на современном этапе: Материалы международной научно-практической конференции. Хабаровск: Изд-во ХГТУ, 2000. - С. 162-164. - 0,17 п.л.
6. Бедность в современных экономических условиях и пути ее смягчения // Экономика АПК Амурской области на рубеже веков: Сборник научных трудов. Благовещенск: Изд-во ДальГАУ, 2000. - С. 137-140. - 0,22 п.л.
7. Анализ уровня жизни населения Амурской области с помощью агрегированного показателя - индекса человеческого развития // Вопросы развития АПК в Амурской области: Сборник научных трудов. Благовещенск: Изд-во ДальГАУ, 2001. - С.220-222. - 0,17 п.л.
8. Современные проблемы оценки экономического неравенства, уровня жизни и бедности населения Амурской области // Экономические проблемы АПК Амурской области: Сборник научных трудов ДальГАУ. Благовещенск: Изд-во ДальГАУ, 2002. - С. 155-160. - 0,28 п.л.
9. Прогноз изменения уровня жизни населения Амурской области на основе

- трендового анализа //Проблемы развития регионального АПК:  
Материалы региональной научно-практической конференции. Благовещенск:  
Изд-во ДальГАУ, 2003. - С.63-65. - 0,17 п.л.
10. Оценка влияния изменений экономической ситуации на уровень жизни  
населения Амурской области // Региональные проблемы развития АПК  
Амурской области: Сборник научных трудов ДальГАУ. Благовещенск: Изд-  
во ДальГАУ, 2004. - С.71-74. - 0,22 п.л.