

На правах рукописи

РЕЧАПОВА Гульнур Рафаэлевна

**ПРОБЛЕМЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВ
ТРОПИЧЕСКОЙ АФРИКИ В ПОСТКОЛОНИАЛЬНЫЙ ПЕРИОД
(ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ)**

**Проблемы политического развития государств тропической Африки в
постколониальный период (отечественная историография)**

Специальность 07.00.09 – историография, источниковедение и методы
исторического исследования

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Тюмень 2004

Работа выполнена на кафедре новой истории и международных отношений
ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет»

Научный руководитель: доктор исторических наук,
профессор
Зинаида Николаевна Сокова

Официальные оппоненты: доктор исторических наук,
профессор,
академик Академии
политической науки
Николай Дмитриевич Косухин

кандидат исторических наук
**Александр Викторович
Придорожный**

Ведущая организация: ГОУ ВПО
«Уральский государственный
университет им. А.М. Горького»

Защита состоится «___» декабря 2004 г. в ____ часов на заседании
диссертационного совета Д 212.274.04 по защите диссертаций на
соискание ученой степени доктора исторических наук в ГОУ ВПО
«Тюменский государственный университет» по адресу 625003, г. Тюмень,
ул. Ленина, 23, ауд. 516.

С диссертацией можно ознакомиться в ИБЦ ГОУ ВПО «Тюменский
государственный университет»

Автореферат разослан «___» ноября 2004г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор исторических наук,
профессор

З.Н. Сокова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. История отечественной африканистики, как и любой научной дисциплины, всегда была тесно связана с общественными процессами национального и всемирного масштаба. Не случайно её подъем начался в период деколонизации Африки, а пик научного интереса к «черному» континенту пришелся на период противостояния социалистического и капиталистического миров в борьбе за него. За эти десятилетия был создан обширный слой научной литературы, в том числе и по проблемам политического развития государств Тропической Африки, в котором отразились многообразие авторских подходов, научных позиций и интересов. Однако до сих пор не появилось специального исследования, раскрывающего весь этот богатый опыт отечественных ученых в комплексе. Остаются открытыми важнейшие вопросы историографического характера, среди которых и главный – удалось ли исследователям создать достоверную картину политической истории региона? Имеющиеся к настоящему времени историографические публикации позволяют лишь частично ответить на данный вопрос. В этих условиях представляется необходимым подвести определенные итоги изучения проблем политического развития государств Тропической Африки в постколониальный период. Особую значимость историографическому анализу придает изменившееся в последнее время понимание функций историографической науки, которая, по мнению ряда ученых, должна не только фиксировать различные проявления исследовательского процесса, но и сама разворачиваться как интеллектуальная история. Иначе говоря, в функции историографии входят и изучение процессов накопления исторических знаний, и сохранение культурной памяти, и разработка новых направлений в развитии исторической науки, и самостоятельное освещение их. Изучение историографии политического развития государств Тропической Африки в условиях их независимости, таким образом, способно расширить наши представления не только о политической составляющей истории региона, но и о его культуре в самом широком понимании данного феномена.

Степень изученности проблемы. В 1960-е – 1980-е гг. в свет вышел ряд публикаций, посвященных становлению и развитию отечественной африканистики. Это - информационно-аналитическая серия «Проблемы советской африканистики»¹, раздел в коллективной монографии «Новое в советской исторической науке»², статьи Ан. А. Громыко и В.А.

¹ Проблемы советской африканистики (1959-1974). М., 1975; Проблемы советской африканистики (1959-1979гг.). М., 1979; Проблемы советской африканистики (1959-1984гг.). М., 1984; Проблемы советской африканистики (1959-1989 гг.). М., 1989.

² Новое в советской исторической науке. М., 1988. С. 224 – 238.

Субботина, А.Б. Давидсона, Г.Ф. Кима, Г.А. Нерсесова, В.Г. Солодовникова, Г.В. Цыпкина³ и др., в которых характеризовались общие тенденции и проблематика исследований по истории африканских обществ. Одна из линий этих работ была связана с анализом литературы о политических процессах в независимых государствах Тропической Африки. Причем обычно эти сюжеты рассматривались в контексте других проблем. Некоторые итоги изучения истории избранного нами региона подводились в статье А.М. Пегушева, опубликованной в 1985 году⁴. Одним из главных достижений отечественной африканистики, по мнению ученого, стало создание целостной марксистской концепции истории континента.

Особую группу работ, в которых исследуются историографические аспекты отечественной африканистики, составляют рецензии на авторские и коллективные монографии. Среди различных проблем в них анализируются наблюдения и выводы исследователей по отдельным вопросам общественно-политического развития государств Тропической Африки. Однако существенным недостатком рецензий является их небольшой объем, а также жесткая «привязанность» к одному сочинению, не позволяющая рецензенту сделать широкие обобщения.

Во второй половине 1990-х – начале 2000-х гг. интерес к историографии Африки проявился в проведении ряда научных конференций, посвященных развитию отечественной африканистики⁵, на которых в ряде докладов были затронуты вопросы развития африканских исследований в условиях «советской цензуры и самоцензуры».

В историографических разработках 1990-х – начала 2000-х гг. начался процесс критического осмысления методологии исследований советского периода. Статьи Б.С. Ерасова, Н.А. Иванова, содержали критику теоретико-методологической основы исследований предшествующих лет и апеллировали к прочтению нового и традиционного в методологии сквозь призму современных подходов⁶.

³ Громыко Ан. А., Субботин В.Г. Африканистика //Африка: энциклопедический справочник. Т.1. М.,1986. С. 288-292; Давидсон А.Б., Цыпкин Г.В. Изучение истории Африки южнее Сахары //Развитие советской исторической науки. 1970 –1974. М., 1975. С. 258-264; Ким Г.Ф. Актуальные вопросы новой и новейшей истории стран Азии и Африки //Вопросы истории. 1986. №2. С. 58-80; Нерсесов Г.А. Изучение истории Африки в Советском Союзе //Изучение истории Африки в СССР. Сб.ст. М., 1966. С. 13-31;Солодовников В.Г. Советская африканистика между XXIV и XXV съездами //Народы Азии и Африки. 1976. №6; Цыпкин Г.В. Изучение истории стран Африки южнее Сахары //Советская историческая наука в 1975-1979гг. М,1980. С. 190-197.

⁴ Пегушев А.М. Изучение истории Тропической и Южной Африки в СССР (60-е - начало 80-х гг.) //Изучение истории Африки: проблемы и достижения. М., 1985. С. 103-158.

⁵ Международная конференция африканистов //Новая и новейшая история. 1998. №1. С. 243-244; Африканистика XX века: время, люди, взгляды. Материалы международной конференции. М., 2002.

⁶ Ерасов Б.С. Теоретические аспекты цивилизационного подхода к «третьему миру»//Восток. 1991. №4. С. 13-24; Иванов Н.А. Восток: новые подходы к изучению истории //Восток. 1993. №4. С. 5-12.

Таким образом, в отечественной исторической науке отсутствует комплексное историографическое исследование по проблемам политического развития стран Тропической Африки в постколониальный период. Многие аспекты данной темы (организация научных исследований, характеристика их источниковой базы, взаимосвязь между объективными и субъективными факторами развития данной области историографии, её проблематика и др.) специально не исследовались.

Целью данной работы является комплексный анализ литературы и процесса накопления знаний в отечественной науке конца 1950-х – начала 2000-х гг. по проблемам политического развития государств Тропической Африки в постколониальный период.

Для достижения поставленной цели определены следующие основные **задачи**:

- изучить становление и развитие теоретико-методологического инструментария отечественных африканистов, их принципы и приемы научного исследования политических процессов;
- рассмотреть организацию научных исследований, её воздействие на интенсивность и содержание исследовательского процесса;
- выявить изменения в состоянии источниковой базы, её информационные возможности и перспективы расширения;
- проанализировать проблематику научных исследований, указать на нерешенные и дискуссионные вопросы, высказать по ним свое мнение;
- определить основные этапы изучения проблемы, особенности каждого из них;
- подвести итоги исследования политического развития государств Тропической Африки в постколониальный период, определить основные направления и возможные тенденции их дальнейшего изучения.

Объектом исследования стали труды отечественных исследователей, в которых отражены проблемы политического развития государств Тропической Африки в постколониальный период. Это в основном исторические исследования, а также работы специалистов по смежным дисциплинам – социологии, этнографии, политологии, истории государства и права, которые привлекались с целью всестороннего освещения задач, поставленных в диссертационном исследовании.

Предметом исследования являются условия, определяющие тенденции, научные результаты изучения отечественными исследователями проблем политического развития государств Тропической Африки в период их независимости. Под политическим развитием мы понимаем процессы, связанные с изменениями в политической организации общества и властных отношениях между социальными группами, включая функционирование основных

политических институтов, организаций и определяющих их деятельность социально-политических, культурных норм и исторических традиций.

Источниковую базу исследования составляют историографические и исторические источники. По своему содержанию и характеру историографические источники можно разделить на несколько групп. К первой группе относятся научные труды отечественных исследователей (монографии, диссертации, авторефераты диссертаций, статьи), в которых анализируются различные аспекты политического развития государств Тропической Африки в условиях независимости. Характеризуя проблематику научных исследований, источники данной группы одновременно позволяют выяснить различия в позициях ученых, систему их доказательств и на этой основе проследить динамику историографического процесса.

Вторая группа включает научные исследования, посвященные смежным проблемам истории региона, которые дают возможность оценить эволюцию политических процессов в контексте социально-экономических, культурных и иных изменений. Среди работ такого рода отметим серийные издания «Современная Африка: итоги и перспективы развития», «История стран Африки», а также проблемные и конкретно-исторические публикации.

Третью группу источников составляют материалы научных конференций, «круглых столов», коллоквиумов, выездных сессий, отчеты о их работе, отражающие ход и суть дискуссий по проблемам постколониальной истории африканского континента. Источники данной группы обычно носят ярко выраженный полемический характер, фиксируют внимание на дискуссионных вопросах и в наиболее концентрированном виде характеризуют основные тенденции развития исторического знания.

Четвертая группа источников представлена публикациями справочного характера. В эту группу входят как издания, посвященные отдельным государствам африканского континента, так и справочники, содержащие сведения о научно-исследовательских центрах отечественной африканистики, в частности, Институте Африки РАН⁷. Особо следует выделить двухтомный энциклопедический справочник «Африка»⁸. Он включает разнообразную информацию о жизни региона, в том числе политической, освещает вопросы, связанные с развитием отечественной африканистики и научной деятельности наиболее известных её представителей.

⁷ Институт Африки Российской академии наук. М., 1999; Институт Африки Российской академии наук. Справочник. М., 2002.

⁸ Африка: энциклопедический справочник. В 2-х т. /Гл. ред. А. Громыко. М., 1986.

Последний аспект раскрывается также в статьях, заметках, очерках, посвященных жизненному пути исследователей, которые написаны их коллегами и учениками⁹. Специфику этой группы источников составляет их особый жанр, когда в рамках одной работы сочетаются аналитические и мемуарные сюжеты. Данные публикации характеризуют не только научное творчество ученого, но и его психологию, образ жизни, моменты межличностных отношений, оказывающие порой существенное воздействие на работу исследователя.

Многоплановость исследования потребовала обращения к историческим источникам. Так, для изучения процесса организационного становления и развития отечественной африканистики автор проанализировала материалы заседаний Научного совета РАН по проблемам политического, социально-экономического развития Африки, Ученого совета Института Африки РАН¹⁰, а также отчеты о их деятельности¹¹. В работе использовались официальные сайты научно-исследовательских центров, в частности, Института Африки РАН, Института стран Азии и Африки при МГУ¹². Они содержат сведения о структуре этих организаций, основных направлениях исследований, ведущих сотрудниках и их публикациях, проводимых научных мероприятиях.

При подготовке диссертации использовались законодательные акты государств Тропической Африки, документы законодательных и исполнительных органов власти, политических партий региона, работы государственных и партийных лидеров, периодическая печать и другие источники.

Специфический интерес представляют мемуары российских дипломатов, видных отечественных африканистов, а также сведения, собранные автором в беседах с некоторыми из них, в частности, Н.Д. Косухиным, А.М. Хазановым.

⁹ Давидсон А.Б. Все они жили на том перекрестке // Вопросы истории. 2003. №2; Давидсон А.Б. Патриарх отечественной африканистики // Народы Азии и Африки. 1993. №2; Мартышин О.В. Ростислав Александрович Ульяновский (1904 – 1995) // Восток. 1996. №2; Памяти И.Е. Сеницыной // Восток. 1997. №3.

¹⁰ Материалы совместного заседания Научного совета РАН, Ученого совета Института Африки РАН и Центрального совета РАН. М., 1992; О направлениях работы Института Африки // Вестник АН СССР. 1965. №5; О заседании Бюро отделения исторических наук АН СССР и Ученого совета Института Африки // Народы Азии и Африки. 1962. №4.

¹¹ Ильин Ю.М. Деятельность Научного совета АН СССР по проблемам Африки (1976-1979) // Африка в современном мире. М., 1982. С. 182-208; Ильин Ю.М. Деятельность Научного совета РАН по проблемам Африки и российской ассоциации африканистов // Африка: проблемы перехода к гражданскому обществу. М., 1994. С. 188-207.

¹² См., например: сайты Института Африки РАН: <http://www.inafr.ru>; Института стран Азии и Африки при Московском государственном университете: <http://www.iaas.msu.ru/>

Хронологические рамки работы охватывают период с конца 1950—х гг. до настоящего времени. Во второй половине 1950 - х гг. на территории Тропической Африки начался распад колониальной системы, появились первые политически независимые государства. Эти события положили начало новому, постколониальному этапу в развитии региона. Перемены на африканском континенте привлекли внимание историков, юристов, международников, способствовали развитию исследований в области новейшей истории Африки и заметному усилению такого направления отечественной африканистики, как политическая история. В конце 1950-х гг. появились первые работы, освещающие опыт независимого политического развития освободившихся стран. Именно этими обстоятельствами обусловлен выбор начальной даты исследования. Его конечная грань связана с последними по времени публикациями по проблемам политического развития государств Тропической Африки.

Тропическая Африка занимает **территорию** континента от 20° с.ш. до 12° ю.ш. Она охватывает Западную, Центральную и Восточную Африку. В её пределах расположены более 30 государств.

Методологической основой исследования является цивилизационный подход. Он фокусирует внимание на целостности процессов в обществе, которая обусловлена действием различных интеграционных факторов, в том числе государства, способного, однако, выполнить свою функциональную роль лишь при одновременном действии других объединяющих компонентов – духовной культуры и экономической деятельности. В историографических исследованиях использование цивилизационного подхода позволяет рассматривать процесс научного познания как обусловленный одновременно субъективными (личность автора) и объективными (социокультурная среда) факторами.

В диссертации использованы теоретические и прикладные методы историографического исследования. Использование принципа историзма предопределило изучение историографических фактов в контексте их исторической обусловленности. Следуя этому принципу, оценка концепций или выводов осуществлялась в сравнении с предшествующими и друг с другом, а также с учетом пройденного историографического пути и накопленных знаний.

В современной историографической литературе продолжается полемика о применении метода научной объективности в историографическом исследовании. Некоторые авторы полагают, что научная объективность является целью, но не методом исследования. С другой стороны, специфика историографических работ предполагает учет влияния на позицию историка таких факторов как конкретно-исторические

условия, в которых создается произведение, отражение в сознании автора представлений и идей, имеющих место в реальной действительности, социальный заказ, формулируемый обществом перед наукой и т.д. В этом контексте использование в данной диссертации принципа научной объективности связывается с задачами полного учета социально-субъективного в предмете исследования и максимальной по возможности нейтрализацией предвзятости при оценке и интерпретации фактов.

В ходе работы были применены следующие методы: сравнительно-исторический, хронологический, проблемно-хронологический, системно-структурный. Сочетание названных методов позволило рассмотреть отечественную историографию проблем политического развития государств Тропической Африки как определенную систему со всеми её составляющими и взаимодействующими элементами – с творчеством исследователей, деятельностью научных и учебных центров, трудами, предстающими перед нами в качестве исторических явлений, которые в свою очередь взаимообусловлены и взаимосвязаны с другими историческими фактами.

Научная новизна диссертационной работы заключается в том, что в ней на основе широкого круга историографических и исторических источников проведен комплексный анализ процесса изучения проблем политического развития государств Тропической Африки в период их независимости.

Фактически впервые подвергаются изучению такие важные грани историографического анализа как организация научных исследований по политической истории государств Тропической Африки, место академических учреждений и высшей школы в этом процессе, взаимосвязь между объективными и субъективными факторами развития отечественной африканистики и проблематикой исследований, их уровнем и характером. В диссертации положено начало обобщению теоретического и методологического опыта ученых – африканистов почти за пятидесятилетний период. Впервые анализируются исследовательские подходы к освещению эволюции политических партий региона, партийной идеологии, характера власти, особенностей её носителей, политических режимов и критериев их классификации, влияния культурно – цивилизационных факторов на политические процессы, предлагается периодизация изучения проблемы.

В работе подведены итоги изучения процессов политического развития в странах Тропической Африки в постколониальный период, сформулированы рекомендации для их дальнейшего исследования.

Практическая значимость работы заключается в том, что её результаты могут быть использованы в научной работе (подготовка

обобщающих трудов по истории африканистики и отечественной историографии в целом), в учебном процессе (подготовка соответствующих лекционных курсов и семинаров по данной проблематике). Методология исследования найдет применение при изучении историографии политических процессов в других регионах Африки, а также в политологических исследованиях.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации были изложены в сообщениях на III Всероссийской конференции молодых африканистов «Африка в контексте глобальных международных отношений» (Саратов, ноябрь 2004г), II Всероссийской научной конференции «История идей и история общества» (Нижевартовск, март 2004), научных конференциях молодых историков Сибири и Урала «Диалог культур и цивилизаций» (Тобольск, ноябрь 2002г., февраль 2004г.), региональной научной конференции «Десять лет высшего исторического образования в Ханты - Мансийском автономном округе» (Нижевартовск, апрель 2003г.). Результаты исследования нашли отражение в девяти публикациях.

В период подготовки диссертации автор прошла стажировку в рамках ФЦП «Интеграция науки и высшего образования России на 2002-2006 годы» Минобразования РФ (№3 3131/2334) в Центре социологических и политологических исследований Института Африки РАН.

Диссертация обсуждалась на заседании кафедры новой истории и международных отношений Тюменского государственного университета.

СТРУКТУРА И ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы.

Во введении обосновываются актуальность, практическая и научная значимость темы, рассматривается степень её научной разработки, дается характеристика методологии и источниковой основы исследования. Определяются цель и задачи диссертации, указываются объект, предмет, хронологические и территориальные рамки работы.

Первая глава – «Организационная, источниковая и методологическая основы исследований по проблемам политической истории Тропической Африки» - включает три параграфа.

В первом параграфе рассматривается организация научных исследований, деятельность научных обществ, исследовательских и координационных центров отечественной африканистики, связанных с проблемами политического развития африканских государств; выявляются

направления и проблематика исследований в разные периоды развития отечественной науки; обозначаются факторы, влиявшие на работу ученых.

Во второй половине 1950-х гг. начался новый этап в жизни государств африканского континента, ознаменовавшийся широкомасштабными изменениями в политической сфере. Национально-освободительное движение в колониальных и зависимых странах получило стремительное развитие и приблизило их к достижению политической независимости. В 1957 г. была провозглашена независимость Ганы, в 1958 г. – Гвинеи. Формирование африканского направления во внешней политике СССР, развитие межгосударственных отношений со странами континента потребовали значительного расширения научных исследований проблем Африки. Именно этим целям послужило создание в 1959 г. Института Африки Академии наук СССР, ставшего главным научным и координационным центром отечественной африканистики¹³.

В диссертации исследуется процесс создания и функционирования системы академических и неакадемических научных центров, сотрудники которых занимались изучением проблем политического развития африканских государств. К середине 1980-х гг., кроме Института Африки, эта система включала структурные подразделения ряда других институтов Академии наук СССР, специальные структуры в республиканских Академиях наук, Институте стран Азии и Африки при МГУ, Университете дружбы народов, Ленинградском, Саратовском и некоторых других университетах. Характеризуя основные направления их деятельности, автор показала, что до конца 1980-х гг. отечественная африканистика фокусировала свои научные силы, с одной стороны, на подготовке фундаментальных исследований, с другой – информационно-аналитическом обеспечении властных структур. Причем от ученых требовалось, чтобы их теоретические изыскания выливались в конкретные предложения, способствующие повышению эффективности сотрудничества со странами Африки, поддержке «прогрессивных» сил, укреплению геополитических позиций СССР на африканском континенте.

В указанный период сформировался ряд направлений исследований политического развития стран Тропической Африки в постколониальный период: закономерности и особенности развития этих государств в контексте теории социалистической ориентации (К.Н. Брутенц, Ан. А.

¹³ В 1959 – 1964 гг. директором Института Африки являлся И.И. Потехин - автор монографий «Гана сегодня. Дневник» (М., 1957), «Африка смотрит в будущее» (М., 1960), «Становление новой Ганы» (М., 1965), редактор коллективных трудов «Африка. 1956 – 1961» (М., 1961), «Новейшая история Африки» (М., 1964). В 1964-1976 гг. Институт возглавлял В.Г. Солодовников, член-корреспондент АН СССР. В 1976 г. его сменил Ан. А. Громько, член – корреспондент АН СССР. С 1988 г. руководство Институтом Африки осуществляет член-корреспондент РАН А.М. Васильев.

Громько, А.В. Кива, Н.А. Симония, Р.А. Ульяновский и др.), формирование политических партий и идейных течений (А.В. Кива, Н.Д. Косухин, А.Н. Мосейко, П.И. Манчха, О.В. Мартышин), становление и развитие основных политических институтов (В.Е. Чиркин, Л.М. Энтин, Ю.А. Юдин), социальная структура африканского общества (И.Т. Катагощина, А.И. Левковский, Л.К. Туманова), страноведческие исследования (Е.А. Глущенко, Ю.Н. Винокуров, В.Я. Кацман, А.М. Пегушев, Л.Н. Прибытковский).

Значительные изменения в работе отечественных африканистов произошли в 1990 - е годы. С одной стороны, новая политическая ситуация в стране способствовала ослаблению давления на ученых и привела к обновлению, а по ряду направлений и полной смене научной проблематики. На первый план выдвинулись проблемы демократизации африканских стран, внимание ученых стали привлекать неформационные аспекты их развития. С другой стороны, Россия утратила экономические и политические позиции на африканском континенте. Ослабли международные научные связи российских африканистов, сузился круг научных центров. Сократились финансирование научных исследований и их масштабы. В диссертации отмечается, что, несмотря на эти трудности, отечественная африканистика обладает значительным научным потенциалом, полноценное использование которого является насущной общественной задачей.

Второй параграф посвящен анализу источниковой базы отечественных исследований по проблемам политического развития государств Тропической Африки. Автор показала, что в течение десятилетий ученые СССР использовали в основном опубликованные материалы. Прежде всего, это было связано с ограниченным доступом к другим видам источников. Даже те из них, что направлялись в научные центры по подписке или через африканские и советские посольства, поступали нерегулярно. К тому же поколения отечественных африканистов никогда не посещали государства Африки, не проводили там социологических исследований, не работали в национальных библиотеках и архивах. Тем не менее, использовавшиеся ими материалы были репрезентативны и условно могут быть разделены на следующие основные группы: законодательные акты; документы законодательных и исполнительных органов власти; документы политических партий; выступления и программные заявления партийных и государственных лидеров; материалы национальных, региональных, всеафриканских конференций; африканские и западные периодические издания; мемуары и автобиографии видных африканских государственных, общественных и политических деятелей; материалы их визитов в зарубежные страны,

включая СССР; документы международного коммунистического движения; данные социологических исследований; материалы международных организаций и др.

Анализ этого комплекса исторических источников показывает, что в целом они позволяли сделать широкие обобщения и определить многие основные тенденции политического развития государств Тропической Африки. Однако для освещения частных вопросов, их детализации, имевшихся в распоряжении отечественных исследователей документов было, как правило, недостаточно.

С начала 1990-х гг. перед исследователями – африканистами открылись новые перспективы. Они получили возможность выезжать для научной работы в африканские страны, чаще встречаться с зарубежными коллегами. Есть основания предполагать, что такие командировки (хотя и не столь частые) и встречи будут способствовать расширению оригинальной источниковой базы отечественной африканистики, привлечению новых материалов. С другой стороны, в начале 1990-х гг. значительно сократилось количество поступающих в отечественные научные и библиотечные центры африканских официальных изданий, периодической печати, к которым российские исследователи традиционно обращались в первую очередь. Правда, этот пробел в некоторой степени стал восполняться материалами, помещенными во всемирной информационной сети «Интернет». Однако, очевидно, что в данном случае приобретения оказались меньшими, чем потери.

В третьем параграфе характеризуются методологические основы работ отечественных исследователей.

В конце 1950-х – 1980-е гг. развитие африканских государств рассматривалось советской наукой как часть всемирно-исторического процесса, основное содержание которого составляет объективная, закономерная смена общественно-экономических формаций. В русле таких построений широкое распространение получили теория «некапиталистического пути» развития африканских государств и концепция «социалистической ориентации», исходившие из возможности продвижения отсталых стран в направлении к социализму, минуя капиталистическую стадию.

В диссертации показано, что, сыграв определенную роль в мобилизации противников «империализма и неокOLONиализма» на континенте, эти теории в значительной мере игнорировали специфические черты африканского общества, особенно его традиционализм. Пытаясь выйти из этого противоречия, отечественные африканисты по существу встали на путь «усложнения» формационной теории развития социума.

Первым по времени шагом на этом пути была теория переходности¹⁴. Согласно этой концепции, становление и развитие политической надстройки и базиса африканских государств происходит в эпоху, которая характеризуется переходом от капитализма к социализму. Это накладывает отпечаток на все социально-экономические и политические процессы в африканских странах. Главная типологическая черта их политических структур – переходность. При этом развитие «переходных» государств во многом зависит от того, какие социальные слои возглавляют эти страны, на кого эти слои опираются – на империалистические державы или на мировую систему социализма¹⁵. Следующий шаг в познании сущности общественных процессов в афро-азиатских странах был сделан в результате разработки на рубеже 1960-х - 1970-х гг. концепции многоукладности. Её основные положения развивались в монографиях А.И. Левковского¹⁶. По мнению ученого, основой переходности африканских государств является многоукладность их экономического базиса, при которой ни один уклад не принял характера уклада господствующего. Когда это качество преодолевается, наступает эпоха господства определенной формации. В многоукладности, полагал А.И. Левковский, заложена возможность для утверждения одной из двух формаций – капиталистической или социалистической. Эволюция укладов определяется расстановкой классовых сил, политикой правящих кругов.

Практически одновременно возникла концепция зависимого развития, изложенная в книге «Развивающиеся страны: закономерности, тенденции, перспективы» (М., 1974). По мнению авторов концепции, зависимое развитие – это развитие экономически отсталых стран, втянутых в орбиту мирового капиталистического хозяйства. Считалось, что политический строй таких государств складывается не только под влиянием собственного экономического базиса, а под воздействием ведущих укладов современного мира – капиталистического и социалистического. В результате политическая надстройка признавалась способной изменить базис, подтянуть его к себе, создать сверху новую систему политических структур.

В начале 1980-х гг. были разработаны макроформационная концепция¹⁷, а также теория «синтеза традиционного и современного»¹⁸,

¹⁴ В наиболее полном виде теория переходности была изложена в коллективной монографии «Классы и классовая борьба в развивающихся странах» (М., 1967) и в работе С.И. Тюльпанова «Экономические и политические проблемы современных государств» (М., 1964).

¹⁵ Классы и классовая борьба в развивающихся странах. Т.3. М., 1967. С. 394.

¹⁶ См., например: Левковский А.И. Третий мир в современном мире. М., 1969.

¹⁷ Развивающиеся страны в современном мире: единство и многообразие. М., 1983.

¹⁸ Эволюция восточных обществ: синтез традиционного и современного. М., 1984.

авторы которой поставили целью выявить особенности развития афроазиатских обществ в переходные эпохи.

Таким образом, разработанные в рамках марксистско-ленинской парадигмы концепции доказывали, что африканские общества развиваются согласно мировым историческим закономерностям, выявляли конкретные формы их проявления и наличие условий для развития африканских стран, освободившихся от колониальной зависимости, минуя капиталистическую стадию. Поскольку в центре таких построений оказывались моделирующие общественное развитие государственные институты, в исследованиях отмечалась специфика государств Тропической Африки, которые характеризовались как государства «переходного» типа. Их политическая надстройка наделялась относительной самостоятельностью и признавалась способной влиять на направление общественно-политического и экономического развития.

На рубеже 1980-х – 1990-х гг. представления о политическом развитии государств Африки оказались в состоянии кризиса. Обнаружилась со всей очевидностью недостаточность формационного подхода для исследования политических изменений в этих странах. Поэтому появилась необходимость его дополнения современными концепциями общественного развития, в частности, цивилизационным подходом¹⁹, который, по мнению ряда ученых, позволяет изучать историю стран Африки, исходя из их своеобразия, а «не прибегая к искусственно сконструированным схемам», рассматривать происходящие в африканских странах процессы с точки зрения многовариантности²⁰.

Вторая глава - «Отечественная наука об особенностях политического развития государств Тропической Африки в постколониальный период» - состоит из четырех параграфов.

Первый параграф посвящен рассмотрению точек зрения отечественных ученых на природу власти, её социальную базу и носителей в странах Тропической Африки. При изучении проблем власти в конце 1950-х – 1980-е гг. африканисты исходили из социально-классовых характеристик. В первую очередь, ученых интересовало, какому классу или социальному слою принадлежит власть, в чьих интересах она осуществляется. Признавая относительную слабость и неразвитость общественных классов, исследователи отмечали лидирующее положение в

¹⁹ Что осталось от марксизма, или марксизм в XXI веке // Восток. 1991. №3. С.5-19; Закономерности исторического процесса в Азии, Африке и Латинской Америке: стереотипы и новые подходы // Восток. 1991. №4. С.107-114; Семенов Ю.И. Материалистическое понимание истории: за и против // Восток. 1995. №2. С.18-40; Иванов Н.А. Восток: новые подходы и изучению истории // Восток. 1993. №4. С.5-12; Цивилизация в «третьем мире» // Восток.1992. №3. С.13-31; №4. С.21-41; Алаев Л.Б., Ерасов Б.С. Формация или цивилизация // Народы Азии и Африки. 1990.№3. С.46-56; Ерасов Б.С. Теоретические аспекты цивилизационного подхода к «третьему миру» // Восток.1991. №4. С.13-23.

²⁰ Африка: многовариантность развития. М., 1997.

общественно-политической и государственной жизни промежуточных слоев и формирующихся на их основе правящих групп. В странах социалистической ориентации носителем власти признавалась революционная демократия, выражающая совпадающие антиимпериалистические, демократические интересы внутренне противоречивого блока социальных сил. В 1960-е – 1970-е гг. в трудах К.Н. Брутенца, Р.А. Ульяновского, Г.Б. Старушенко, В.Г. Солодовникова и др. успешно разрабатывались концепции революционно-демократической власти и её национально- демократической и народно-демократической разновидностей, доказывавшие постепенную эволюцию власти в государствах некапиталистического пути развития в направлении к социализму.

Власть в странах капиталистической ориентации определялась как пробуржуазная. Она характеризовалась тем, что командные посты в правящей партии, государственном аппарате захватила особая социальная общность, выражающая интересы нарождающейся буржуазии – предбуржуазия. Верхушку такой группы, являвшуюся непосредственным носителем власти, ученые определяли через понятия «пробуржуазная автократия» (Ю.А. Юдин, В.Е. Чиркин, Л.М. Энтин), «бюрократическая буржуазия» (Г.И. Мирский). Что касается состава правящих групп, то в них обычно включались группы, так или иначе связанные с функциями политического, административного и идеологического руководства обществом - лидеры различных общественно-политических организаций, высшие чиновники и служащие, офицеры.

По мнению М.А. Чешкова, в развивающихся странах формируются правящие господствующие группы (ПГГ), пополняющиеся в основном выходцами из средних (промежуточных) слоев. Они являются держателями государственной власти и «заведуют» экономическим порядком. Состав этих правящих групп различен: в одних странах - это преимущественно лица, занимающие высшие посты в государственном аппарате, политических и общественных организациях, парламентарии, администраторы, в других – военные. М.А. Чешков предложил рассматривать ПГГ как общность классового типа – общность, тесно связанную с базисом, но при этом не теряющую связи с надстройкой, являющуюся носителем двух видов власти – политической (государственной) и власти собственности²¹. Позднее М.А. Чешков пришел к выводу о формировании качественно новой общности - этакратии,

²¹Чешков М.А. Критика представлений о правящих группах развивающихся стран. М., 1979. С.6.

соединяющей «государственную собственность с государственной властью и социетальными функциями»²².

Одновременно с общетеоретическими получили развитие конкретно-исторические исследования, посвященные формированию отдельных классов, слоев и групп (М.И. Брагинский, Л.В. Гевелинг, И.Т. Катагощина, А.И. Левковский, З.Н. Сокова, Л.К. Туманова и др.). Анализ социальной структуры общества, характеристика тех или иных общественных слоев, как правило, сопровождалась рассуждениями о способности той или иной общности, группы выступить в роли носителя власти.

В работах 1990-х – начала 2000-х гг. основными понятиями для определения сил, стоящих у власти, являлись понятия «правлящая элита», «правлящие круги», «правлящие группы». Ученые отмечали, что власть в странах Тропической Африки не столько обусловлена социально и классово, сколько «растекается» в традиционные, этнические и религиозные отношения²³, основывается на патронажно-клиентельных связях этнического, административного, субъективно-личностного типов, характерных для традиционных обществ. Основным структурообразующим элементом формирования правящих групп признавалась система личных связей, базирующаяся, в первую очередь, на этнической или семейно-родственной общности, а также на общности политических и личных интересов²⁴. Изучая особенности политических систем государств Тропической Африки, ученые пришли к выводу, что для них свойственна «патримониальная власть», часто имеющая клановый характер (Н.Б. Кочакова, Л.В. Гевелинг). По мнению Л.В. Гевелинга, типичными чертами власти в странах Африки являются всеобщая коррупция, фаворитизм и кумовство²⁵.

Во втором параграфе рассматриваются взгляды отечественных ученых на характер режимов в государствах Тропической Африки.

В работах конца 1950-х - 1980-х гг. основными критериями классификации режимов признавались классовая природа и социально-политическая ориентация правящих кругов. Общим моментом в позиции ученых стало противопоставление «революционно-демократической диктатуры народа» в странах социалистической ориентации и власти «эксплуататорского меньшинства» в государствах, развивающихся по капиталистическому пути.

²²Чешков М.А. Концепция бюрократии: необходимость пересмотра //Мировая экономика и международные отношения. 1989. №2. С.74.

²³Современная Африка: итоги и перспективы развития. Эволюция политических структур. М., 1990; Африка: власть и политика. М., 2004.

²⁴Механизмы политической власти в странах Западной Африки. М., 1991.

²⁵Гевелинг Л.В. Клептократия. Социально-политическое измерение коррупции и негативной экономики. Борьба африканского государства с деструктивными формами организации власти. М., 2001.

Режимы социалистически ориентированных государств характеризовались как революционно – демократические, присущие им однопартийность, централизм, преобладание назначаемости и делегирования при формировании властных структур, «персонализация» власти и т.п. объяснялись «революционной необходимостью». Даже правление военных в таких государствах определялось как прогрессивное, так как «армия действовала, в конечном счете, хотя и не всегда демократическими методами, в интересах народных масс»²⁶. Режимы в странах капиталистической ориентации относились к различным разновидностям авторитаризма. В начале 1980-х гг. В.Е. Чиркин, Ю.А. Юдин охарактеризовали их как пробуржуазно-авторитарные²⁷.

В конце 1980-х гг. авторы монографии «Современная Африка: итоги и перспективы развития. Эволюция политических структур» (М., 1990) выделили в государствах Тропической Африки три типа политических режимов: революционные, авторитарные и квазидемократические, которые характеризовались наличием внешних форм демократии. При этом отмечалось, что из-за преобладания авторитарно-бюрократических методов управления как квазидемократические, так и революционные режимы стали «оболочкой» авторитаризма.

В начале 1990-х гг. Л.В. Гевелинг высказал мнение, что политические режимы в государствах, расположенных южнее Сахары, нельзя характеризовать как демократические или авторитарные. По его мнению, для политических систем этого региона свойственно постоянное перерождение демократических институтов в авторитарные и наоборот. Поэтому, полагает исследователь, авторитаризм и демократия существуют здесь в нерасчлененном виде, а в большинстве государств сложился весьма специфический первичный (основной) способ организации власти - «афрократия», объединяющая отдельные принципы, институты старых (традиционных) и новых (пробуржуазных) форм демократии и автократии, а также элементы неполитического (архаического) властвования²⁸.

В 1990-е – начале 2000-х гг. эволюция политических режимов региона рассматривалась в коллективных исследованиях «Тропическая Африка: от авторитаризма к политическому плюрализму?» (М., 1996), «Африка: власть и политика» (М., 2004), в работах Н.И. Высоцкой²⁹, Ю.Г.

²⁶ Чиркин В.Е. Буржуазная политология и действительность развивающихся стран. М., 1980. С. 155.

²⁷ Чиркин В.Е. Указ. соч. С. 78; Государство капиталистической ориентации. М., 1982; Юдин Ю.А. Высшие органы государства в странах Тропической Африки (некоторые политико-правовые проблемы капиталистической ориентации). М., 1980. С. 9-11.

²⁸ Гевелинг Л.В. Формы и уровни организации власти //Механизмы политической власти в странах Западной Африки. М., 1991. С. 12-13; Тропическая Африка: от авторитаризма к политическому плюрализму? М., 1996. С. 168.

²⁹ Высоцкая Н.И. От авторитаризма к демократии: многообразие переходных форм. М., 1994.

Сумбатяна³⁰. При анализе методов правления ученые учитывали формы осуществления власти, характер участия граждан в системе управления государством, соблюдение законности и степень защиты прав личности. Ограниченность прав и свобод граждан, антидемократическая организация государства, основанная на режиме личной власти, были признаны характерными как для капиталистически, так и социалистически ориентированных государств. Авторитаризм был признан доминантой политических режимов африканских государств в постколониальный период³¹.

В 1990-е – начале 2000-х гг. некоторые исследователи, рассматривая причины персонификации власти в странах Тропической Африки, писали, что авторитарный стиль правления африканских лидеров является по существу традиционным. По мнению Н.Д. Косухина, Л.М. Садовской, эти лидеры несут на себе черты традиционных отношений, проявляющихся в харизме; харизматические качества являются источником авторитарной власти. Ученые отметили тенденцию смены в 1990-е гг. авторитарных лидеров демократически настроенными деятелями³². Долгосрочной перспективой политического развития африканских государств некоторые авторы (Н.Д. Косухин, Ю.Г. Сумбатян и др.) предполагают переход от авторитаризма к либерально- авторитарной, а затем – и к либерально – демократической модели государства.

Третий параграф посвящен результатам изучения отечественными учеными африканских политических партий и партийной идеологии государств Тропической Африки.

В конце 1950-х – 1980-е гг., анализируя становление и развитие партий в странах Тропической Африки, исследователи так или иначе доказывали растущее социально-классовое размежевание и рост классового самосознания, а также неуклонное возрастание роли революционно-демократических партий, выражающих интересы «прогрессивных слоев населения», выступающих за коренную ломку колониальных и неоколониальных порядков. В исследованиях Г.Ф. Кима, Р.А. Ульяновского, В.Е. Чиркина, Ю.А. Юдина и др. итог развития революционно-демократических партий виделся в становлении партий авангардного типа, объединяющих «передовые силы пролетариата» и воспринимающих идеологию, организационные формы и методы политической борьбы рабочего класса.

³⁰ Сумбатян Ю.Г. Африка на пороге XXI века: политические проблемы и перспективы. М., 1997.

³¹ Современная Африка: итоги и перспективы развития. Эволюция политических структур. М., 1990; Тропическая Африка: от авторитаризма к политическому плюрализму? М., 1996.

³² Современные африканские лидеры. Политические портреты. М., 2001; Косухин Н.Д. Политическое лидерство в африканских странах //Восток. 2000. №4; Садовская Л.М. Африканский лидер. Проблемы общественной консолидации. М., 2000.

В 1970-е – 1980-е гг. в работах К.Н. Брутенца, Н.Д. Косухина, А.В. Кивы, П.И. Манчхи, Р.А. Ульяновского, в ряде коллективных монографий преобладающей тенденцией развития идеологии революционных партий признавалась постепенная эволюция от националистических идей в сторону научного социализма. Формирование партий, близких по своей идеологии к научному социализму, подчеркивали ученые, является отражением развития и углубления революционного процесса на континенте, свидетельством закономерности и неизбежности продвижения по этому пути.

Основной тенденцией развития партий, определявшихся как пробуржуазные, признавалась их этатизация, превращение из орудия политического руководства и средства контроля за государственным аппаратом в «придаток бюрократической государственной машины». Считалось, что для идеологии большинства этих партий характерно преобладание теорий «национального социализма». Ю.Н. Винокуров, В.Г. Хорос, Л.М. Энтин подчеркивали, что идейно-политические платформы пробуржуазных партий маскируются рассуждениями об особом африканском пути к социализму, служат прикрытием насаждения капиталистических порядков, тормозят рост классового сознания трудящихся.

С конца 1980-х гг. исследователи все в большей мере фиксируют внимание на том, что партии в Тропической Африке являются не только и не столько «недоразвитыми вариантами» европейских политических институтов, сколько социокультурными и политическими феноменами. Одновременно в отечественной историографии утвердилось мнение, что социально-классовый подход к оценке африканских партий не всегда соответствует действительности, так как они «в каком-то смысле заместили разрушенные колониализмом традиционные потестарные и политические структуры и отчасти выполняют функции этнополитических организмов»³³. Э.Е. Лебедева назвала политические партии Тропической Африки институтами группового патроната. По мнению исследовательницы, как внутрипартийные отношения, так и связи с избирательным корпусом в странах Тропической Африки базировались на религиозно-этническом, клановом и собственно политическом клиентелизме³⁴.

В диссертации показано, что в современной историографии выделяются следующие характерные черты африканских партий: во-первых, большинство из них формируется по клановому, этническому или

³³ Современная Африка: итоги и перспективы развития. Эволюция политических структур. М., 1990. С. 58.

³⁴ Лебедева Э.Е. Авторитаризм в Африке: типология, эволюция, перспективы // Мировая экономика и международные отношения. 1990. №2. С. 53.

этнорегиональному признаку; во-вторых, зачастую авторитет партий держится на харизматических лидерах; в-третьих, программы политических партий редко содержат принципиальные положения долговременного характера, чаще они подчинены решению сиюминутных политических задач, определяющихся борьбой за власть, в-четвертых, характерной чертой партийной тактики является популизм партийных лидеров и всей партийной верхушки³⁵.

В четвертом параграфе рассматриваются основные подходы к вопросу об особенностях африканской политической культуры (ПК) и её влиянии на общественно-политические процессы.

В отечественных публикациях конца 1950-х – начала 1980-х гг. ПК не рассматривалась как самостоятельный компонент общественной жизни стран Тропической Африки и не стала объектом специальных исследований. В первой половине 1980-х гг. внимание ученых стали привлекать неформационные аспекты развития социально-политических структур, влияние культурно-исторических традиций на общественную эволюцию. Эти идеи нашли отражение в работах А.С. Балезина, Д.М. Бондаренко, Ан. А. Громыко, Ю.М. Кобищанова, Н.Б. Кочаковой, Л.Е. Куббеля, Н.А. Ксенофонтовой, Э.С. Львовой, И.Е. Сеницыной, И.В. Следзевского и других отечественных африканистов. Данные о традициях и обычаях, особенностях цивилизаций региона, в том числе и доколониального периода, стали основой исследований 1990-х – начала 2000-х гг., посвященных современной ПК.

В политологии интерес к ПК обозначился в конце 1980-х – гг., когда в научных кругах возобладало представление, что без изучения культурно-цивилизационных аспектов функционирования африканских обществ трудно составить подлинное представление о характере и существовании конкретных событий и процессов политической жизни.

Одной из особенностей африканской ПК, отмечали ученые, является её многослойность, объяснявшаяся противоречивостью интересов и разнообразием базовых ценностей, на которые ориентируются составляющие африканское общество слои и прослойки. Так, Н.Д. Косухин выделил две ПК в африканских обществах – ПК, свойственную верхним слоям обществ, правящей элите, и характеризующуюся традиционализмом ПК широких масс³⁶. Э.Е. Лебедева, Н.И. Высоцкая выделяли субкультуры элиты, среднего класса и массовую. Аналитические разработки в этом направлении привели исследователей к выводу, что

³⁵ Политические партии современной Африки. М., 1996; Высоцкая Н.И. Политическая культура и политическая практика в современной Африке (на примере реформ конца 80-х – начала 90-х годов). М., 1996; Африка: власть и политика. М., 2004; Общественная мысль в независимой Африке. М., 2000.

³⁶ Африка: особенности политической культуры. М., 1999. С. 24.

исторически сформировавшаяся многослойность ПК оказала влияние на противоречивые отношения общества и властных структур региона.

Одновременно Н.Б. Кочакова, В.В. Бочаров и другие ученые показали, что африканское общество в постколониальный период продолжает сохранять и воспроизводить идеологические и социально-политические свойства, определяющие специфику традиционного общества. В.В. Бочаров подчеркивал, что африканская ПК является по сути традиционной³⁷. При этом утверждалось, что общественное сознание, во многом определяющее характер политических отношений в современной, в том числе Тропической Африке, пронизано традициями, которые, фиксируя политический опыт в виде формализованных образов, выступают как наиболее устойчивые и стереотипные части ПК. Прошлое, по словам Н.Б. Кочаковой, продолжает жить в поведенческой и в политической культуре сегодняшней Африки³⁸.

В сфере ПК стран, расположенных южнее Сахары, влияние традиций, согласно исследованиям В.В. Бочарова, Н.И. Высоцкой, Ю.В. Ирхина, Н.Д. Косухина, Н.Б. Кочаковой, З.Н. Соковой, проявляется в особенностях отношений между властью и обществом, властью и индивидом, сохранении политического влияния традиционных институтов власти, превалировании группового сознания над индивидуальным, распространении мифологизированного сознания, проявлениях трибализма, остающегося важнейшим фактором в политической жизни африканских государств.

Таким образом, фиксируя внимание на особенностях африканского общества, сохранении традиционных отношений, ценностей, ориентаций, исследователи пришли к выводу, что последние в значительной мере определяют реальное содержание общественно-политической жизни государств Тропической Африки. Более того, именно путем выявления механизмов включения традиций в политический контекст, а также закономерностей их функционирования в этом контексте можно приблизиться к пониманию многих политических реалий.

В заключении подведены основные итоги исследования.

В конце 1950-х – 1980-е гг. в отечественной науке в качестве основы исследования политического развития государств Тропической Африки утвердилась концепция двух путей эволюции – в сторону социализма или в сторону капитализма. Эти пути были представлены двумя формационно-полярными моделями политических систем – государство социалистической ориентации и государство капиталистической

³⁷ Бочаров В.В. Власть. Традиции. Управление: попытка этно-исторического анализа политических культур современных государств Тропической Африки. М., 1992. С.246.

³⁸ Механизмы политической власти в странах Западной Африки. М., 1991. С. 24-25.

ориентации. Формационная характеристика государств сводилась к социально-политической ориентации правящих групп той или иной страны. Магистральным путем был признан некапиталистический вариант.

В тот же период в отечественных исследованиях была отмечена специфика государств Тропической Африки. Они характеризовались как государства «переходного» типа. За ними признавалось выполнение важных общественных функций. Обращалось внимание на гипертрофированную роль государства и его институтов в экономике и других сферах жизни общества. В отечественной историографии уделялось значительное внимание исследованию социальной природы групп, находящихся у власти в африканских государствах. В научный оборот были введены понятия «правящие господствующие группы», «пробуржуазная автократия», «бюрократическая буржуазия». Существенный вклад в разработку проблемы внесли конкретно-исторические исследования политических аспектов деятельности различных групп общества (военных, традиционных правителей, предпринимателей, бюрократии и др.).

В советский период сложилась организационная структура исследований, был введен в научный оборот обширный круг источников, подготовлено более 400 монографий и сборников статей.

На рубеже 1980-х – 1990-х гг. в научных кругах заговорили о кризисе отечественной африканистики. В состоянии кризиса оказались и представления о политических отношениях в африканских государствах. Это было связано как с отказом от марксистской теории в качестве единственно приемлемой при объяснении характера общественных явлений, так и с крахом одной из мировых систем и началом складывания новой международной ситуации. Недостаточность формационного подхода для исследования политических изменений на африканском континенте выявила необходимость его дополнения цивилизационным подходом, учетом этнорелигиозного фактора и традиционных отношений.

В последние годы на первый план в научных исследованиях выдвинулась проблема демократизации в африканских странах. В этой связи существенным достижением отечественной науки является признание специфики механизма власти в государствах континента, который основан на синтезе принципов и институтов старых, (традиционных) и новых (пробуржуазных) форм демократии и автократии. Данный способ организации власти характеризуется через понятия «квазидемократия», «афрократия», «просвещенный» авторитаризм». Было отмечено, что прямая рецепция западной демократии в Африке невозможна. Демократические преобразования идут успешно в тех

странах, где правящие круги, отказываясь от жесткого авторитаризма, пытаются совместить политическую модернизацию с традиционными ценностями и социальной стабильностью

В 1990-е – 2000-е гг. интерес отечественных африканистов к проблемам политического развития реализовался в серии исследований, посвященных анализу механизма власти, роли лидеров в политическом процессе, политической культуре, характеристике разновидностей авторитарных режимов и соотношению автократии и демократии, формированию гражданского общества.

На современном этапе анализ политического развития государств Тропической Африки требует расширения проблематики исследований как в рамках истории, так и политологии, социологии, культурологии и на базе междисциплинарного подхода. Перспективным направлением исследований является переход от страноведческих работ к сравнительному анализу политических режимов в отдельных африканских государствах. Наиболее актуальными проблемами политического развития Тропической Африки в начале XXI в., требующими дальнейшего осмысления, являются выбор пути социально-политического развития, возможности эволюции авторитарных режимов в многопартийные демократические системы, роль армии в политической жизни континента, политическая структура и расстановка политических сил в различных странах, этнический и религиозный факторы в политической жизни, конфликты в современной Африке и их типология.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Речапова Г.Р. Проблемы политического развития государств Тропической Африки на современном этапе: историографические аспекты // Вестник Тюменского государственного университета. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2002. №2. С.63-67.
2. Речапова Г.Р. Европейские демократические институты и африканское общество (историографический аспект) // Диалог культур и цивилизаций. Тезисы IV научной конференции молодых историков Сибири и Урала. Тобольск: Изд-во ТГПИ им. Д.И. Менделеева, 2002. С. 193-194.
3. Речапова Г.Р. Изучение процессов политического развития в африканских странах в рамках формационного подхода // Вестник Тюменского государственного университета. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2003. №3. С. 175-180.
4. Речапова Г.Р. Причины военных переворотов в странах Тропической Африки в постколониальный период (отечественная историография) // Десять лет высшего исторического образования в Ханты-Мансийском автономном округе. Тезисы докладов. Нижневартовск: Нижневарт. гос. пед. ин-т, 2003. С. 114-116.
5. Речапова Г.Р. Отечественная историография о характере политических режимов в странах Тропической Африки в постколониальный период // Диалог культур и цивилизаций. Тобольск: ТГПИ им. Д.И. Менделеева, 2004. С. 199-200.
6. Речапова Г.Р. Демократизация общественно-политической жизни африканских стран в 1990-е гг.: дискуссии в отечественной историографии // История идей и история общества: Материалы II Всероссийской конференции. Нижневартовск: Нижневарт. гос. пед. ин-т, 2004. С. 72-73.

7. Речапова Г.Р. Источниковая база отечественных исследований по проблемам политического развития стран Тропической Африки в постколониальный период // Тюменский исторический сборник. Вып. VI. Тюмень: Изд-во «Вектор Бук», 2004. С. 42-53.
8. Речапова Г.Р. Правящие партии в капиталистически ориентированных странах Тропической Африки в постколониальный период (отечественные исследования 1960-х – 1980-х гг.) // Тюменский исторический сборник. Вып. VII. Тюмень: Изд-во «Вектор Бук», 2004. С. 53-57.
9. Речапова Г.Р. Современные отечественные исследователи об особенностях политической культуры в африканских странах // Африка в контексте глобальных международных отношений. III Всероссийская конференция молодых африканистов. Тезисы докладов. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2004. С. 19-21.