

Игорь Вячеславович ЛЫСЕНКО —
доцент кафедры общегуманитарных
дисциплин Тюменского юридического
института МВД России, кандидат
экономических наук

Марина Викторовна ЛЫСЕНКО —
доцент кафедры экономической теории
и права Тюменской государственной
архитектурно-строительной академии,
кандидат экономических наук

ТОЛЕРАНТНОСТЬ И ЭКСТРЕМИЗМ: ВЗАИМОСВЯЗЬ С ГЕОЭКОНОМИЧЕСКИМИ ПРОЦЕССАМИ (МЕЗОУРОВЕНЬ)

В современных условиях российская экономика испытывает не только последствия кризиса, но и неоправданную «экстремизацию» проблемы дифференциации доходов как между регионами (таблица 1), так и внутри доходо-благополучных регионов (например, между южными и северными районами Тюменской области). Поиск путей оптимизации соотношения между доходами в различных регионах, «смягчения» дифференциальных региональных различий в этой сфере — предмет не только дискуссий в ходе принятия бюджетов всех уровней, но и научных исследований ученых различных регионов¹.

Но геоэкономический процесс включает не только соотношение доходов по регионам страны. Геоэкономический процесс включает все разнообразие хозяйственных явлений и отношений, в которых участвуют жители регионов, а также законы их развития в аспекте привязки данных явлений и отношений к конкретной территории.

Таблица 1.

Дифференциация регионов по доходам (на душу населения в месяц, в рублях)²

Регион	2000 г.*		Регион	1998 г.**
	Денежный доход	Место		Денежный доход
Москва	5701,6	1	Москва	4648,2
Ямало-Ненецкий АО	4422,8	2	Ямало-Ненецкий АО	4092,4
Ханты-Мансийский АО	3883,5	3	Ханты-Мансийский АО	2872,2
Тюменская обл.	2898,5	4	Тюменская обл.	2307,3
Мурманская обл.	2575,8	5	Республика Саха (Якутия)	2080,1
...			...	
Республика Марий Эл	513,7	84	Республика Марий Эл	440,0
Коми-Пермяцкий АО	435,1	85	Республика Ингушетия	394,5
Республика Ингушетия	413,8	86	Агинский Бурятский АО	382,1
Агинский Бурятский АО	408,7	87	Усть-Ордынский Бурятский АО	353,7
Усть-Ордынский Бурятский АО	384,3	88	Республика Калмыкия	344,9

*Данные за январь 2000 г. **В среднем за месяц.

¹ См., например: Гребцова В. Е. Экономическая и социальная география России: основы теории и практики. Ростов н/Д: Изд-во «Феникс», 2000. С. 150-159; Региональная экономика / Под ред. М. В. Степанова. М.: ИНФРА-СМ, Изд-во Рос. экон. акад., 2000. С. 15-79; Соколин Б. М. Антикризисная экономика России: начало тысячелетия. СПб.: Лики России, 2000. С. 236-269.

² Показатели развития регионов в 1998 г. // Экономика и жизнь. 1999. С. 1; Социально-экономическое положение России: январь-февраль 2000 г.: Госкомстат РФ. М., 2000. С. 289-290.

В этом плане можно выделить геоэкономические процессы на уровне территории отдельных экономических регионов, территории субъектов Российской Федерации, территории локальных образований (города с пригородами, административного района). Но, в конечном итоге, проявление геоэкономических процессов наиболее наглядно в доходах населения, проживающего на определенной территории, что и демонстрируют данные таблицы 1.

Данные геоэкономические процессы, с одной стороны, усиливают региональный экстремизм по отношению к федеральному управлению (обособление регионов, «рекэты» социальными потрясениями для обеспечения региона субсидиями и др.). С другой стороны, уменьшают толерантность региона к кризисным явлениям в нем самом и в экономике в целом. Отсюда необходимость того, что управление данными процессами должно представлять собой систему отношений между федеральным центром и органами регионального управления по поводу поддержания баланса между достижением общенациональных и территориальных целей. Эта система должна в полной мере учитывать глобализацию российской экономики и регионов. В свою очередь, баланс между названными целями может опираться на обеспечение двух методологических предпосылок.

Во-первых, в геоэкономических процессах необходимо выделять общие черты для хозяйственной деятельности фирм на данной территории (общность используемых ресурсов, климатических условий, хозяйственного уклада) и различия, связанные с особенностями организации дела в конкретной фирме. В этом проявляется диалектика общего и особенного в данных процессах, что необходимо учитывать в их управлении с точки зрения глобализации.

Во-вторых, общей основой для осуществления геоэкономических процессов должна стать «технологическая детерминация», то есть восстановление и развитие во всех аспектах и направлениях геоэкономических процессов приоритета реализации высоких технологий, имеющих в не востребованном виде практически во всех регионах. В этом аспекте «во весь рост» встает еще одна (наряду с дифференциацией по доходам) проблема глобализации — эквивалентное взаимопроникновение достижений науки и техники между странами.

Думается, что современные подходы к управлению геоэкономическими процессами строятся на посылке: есть ресурсы в регионе (желательно, природные — нефть, газ, металлы, драгоценные камни) — хорошо, нет — плохо, но терпимо. Эта посылка для цивилизованного народного хозяйства неприменима, тем более порочность ее связана с исчерпаемыми природными ресурсами, а также с обеспечением текущих интересов определенной группы как государственных чиновников, так и банкиров, бизнесменов. Кроме того, «урезаются» экономические возможности для участия в региональной, а через нее — в национальной экономике обычных жителей территории.

В целом, «доходная направляющая» управления геоэкономическими процессами должна преобладать: на каждой территории и органу управления, отвечающему за нее, и федеральным органам необходимо приложить усилия по поиску внутренних возможностей (прежде всего технологических, интеллектуальных, рекреационных и др.) для рентабельного использования ресурсов данной территории. Приоритет жителей территории в этих доходах не вызывает сомнения. Тем самым обеспечивается снижение регионального экстремизма по отношению к федеральной власти и повышение уровня толерантности к кризисным явлениям как в регионе, так и в стране в целом.