

---

© Е.Н. ЭРТНЕР

*elena\_ertner@mail.ru*

УДК 821.161.1.09

---

### **ГЕОКУЛЬТУРНЫЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ОБРАЗНОСТИ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

*АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются актуальные возможности геокультурного подхода к исследованию пространственной образности русской литературы.*

*SUMMARY. The article deals with the topical opportunities the geocultural approach opens to researching spatial imagery of Russian Literature.*

*КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Геокультурный подход, феноменология места, пространственная образность, литература и география.*

*KEY WORDS. Geocultural approach, space phenomenology, spatial imagery, literature and geography.*

Географическая образность в последнее время все чаще исследуется с позиций феноменологии. Путь к такого рода пониманию был достаточно долгим, и связан он в первую очередь с географическим детерминизмом, поставившим вопрос об обусловленности человека местом. Кстати, в западной географической науке детерминизм благополучно развивается до середины 1960-х гг., да и сегодня изучаются его новые возможности.

Сегодня «поведенческая», или когнитивная география исследует пространство в плане его *восприятия*. Достаточно продуктивным и для когнитивной географии оказался европейский философский и эстетический опыт феноменологии Мартина Хайдеггера, Эрнста Кассирера, Жана Поля Сартра, Гастона Башляра и других. Термины «поведенческая география», «география поведения», «география восприятия», «когнитивная география», «перцепционная география» — можно трактовать как синонимы. «Неоткрытые земли сознания» [1]; [2] и становятся предметом научного осмысления этого направления.

Исследование географических образов имеет в истории свою традицию. Еще Страбон и Гомер в качестве основного подхода выдвигали художественно-страноведческую методологию: для «показа места» они стремились, прежде всего, создать образ, их интерес был сосредоточен на синтезе «компонентов территории», поиске взаимосвязей, в том числе и с поведением, и с природой «характера» человека, живущего здесь. По существу, именно эти идеи обусловили утверждение концепции «географического детерминизма». В новое время в работах основателей современной географии К. Риттера и А. Гумбольдта можно выявить движение этой идеи в двух направлениях.

Так, К. Риттер формулирует знаменитое положение: «человек — зеркало территории» [2; 45], а Гумбольдт исследует *восприятие* человеком физико-географических явлений. Эти два подхода оказали сильнейшее воздействие на фе-

номенологическую географию. Также весьма продуктивными для нее оказались и высказывания В. Кристаллера об «уникальности места», или концепция В. Бутте, в основе которой лежит тезис: «Население, ассимилируемое территорией, пытается ассимилировать ее» [3; 7]. Наконец, в работе А. Геттнера «География. Ее сущность и методы» (1927) география впервые столь явственно понимается как наука о пространстве и восприятии различных географических мест человеком: наука о географическом пространстве говорит не об «объекте <...> а о заполненности пространств» [4; 120].

Русская антропогеографическая школа связана с именами С.М. Соловьева, Л.И. Мечникова, Л.Д. Синицкого и др. Исследование мыслителей строилось на пересечении историко-культурного и географического подходов, в основе которого было убеждение, что человек всеми своими корнями связан с Землей. Замедленное культурное и историческое развитие русского народа по сравнению с народами Западной Европы отечественные ученые объясняли «русской равниной», отрезанностью от морей в ранний период развития, близостью Востока и незащищенностью от него, суровыми климатическими условиями и т.д.

Чуть позднее, развивая идеи западноевропейских исследователей Марте и Ратцеля, В.П. Семенов–Тянь-Шанский пишет «о могуществе пространства вообще и пространства чем-либо ограниченного, то есть места, по отношению к человеку» [5; 3] и подлинной «зависимости от ландшафта склада ума и типа творчества» этноса. Особенно интересна, с нашей точки зрения, его работа «Влияние географического ландшафта на творчество человека» (1928).

Стоит заметить, что Семенов–Тянь-Шанский в своей трактовке географии оказывается весьма близок к феноменологии. В его интерпретации география — «наука изобразительная, зрительных представлений, зрительной памяти». В творчестве человека воплощается его восприятие ландшафта. Так, символика цвета обусловлена температурой и колористической доминантой национального пейзажа: «белый цвет северных стран» символизирует «небытие и печаль», тогда как «цвет снегов высокогорья» утрачивает эти качества, но обретает другие, «таинственность и неизведанность» [5; 129-130]. Цвет, свет, вкус, запах, звуки и т.д. и организуют каждое «место Земли»: «Вот эта-то природная симфония каждого отдельного ландшафта и влияет сильнейшим образом на творчество человека, хотя он сам того зачастую не замечает. А между тем это сказывается на всем творчестве, начиная со словообразования» [5; 131-132].

Особенно интересны наблюдения исследователя над феноменологией «географии» звука. Феномен звука, демонстрирующий связь субъекта и места, проявляет себя во всем многообразии: долготе или краткости, доминанте согласных или гласных, особенностях ударения в слове, в своей обусловленности ландшафтом, звуковой «певучести» мягкого климата или «удлинении звука, или слова, или мелодии» в зависимости от «бесконечной шири русской равнины».

И в этом смысле география мыслится как особый вид искусства: «География идет преимущественно интуитивным путем, особенно близко роднящим ее с искусством» [6; 260, 273]. Поэтому трудно переоценить, с точки зрения ученого, возможности, которые открываются для географа в изучении геопространства в художественном слове. «Художественная география», по Семенову–Тянь-Шанскому, «создает образы», и «читатель специфически индивидуально их воспринимает». Думается, что идеи ученого еще ждут своего освоения в науке, а продуктивность его подхода для филологического исследования достаточно очевидна.

Поиски новых базовых принципов исследования географических образов, позволяющих осмыслить опыт восприятия человеком места, во многом определили выбор художественных произведений в качестве объекта. Востребованной с этих позиций оказывается теория Н.П. Анциферова, поскольку зиждется она на исследовании русской литературы: «... *genius loci* откроется нам в переживании образа Петербурга в русской художественной литературе» [7; 45]. Первые суждения о «духе места» обнаруживает ученый в работах И. Тэна и статье А.И. Герцена «*Venezia la bella*», где речь идет о «месте как живом организме» [7; 27-28].

В основе этой теории — *феноменологическое вживание в объект* исследования, мысль о том, что понимание объекта возможно лишь через переживание и раскрытие его «внутреннего духа». По Анциферову, феноменологический взгляд на место присущ литературе изначально, ибо «художнику... доступно *целостное видение* города, которое может привести к *уяснению его смысла*» (курсив авт.) [7; 47]. И далее Анциферов намечает проблему диалога человека и места, апеллируя к высказыванию Вернон Ли: «Места и местности ... действуют на нас как живые существа, и мы вступаем в дружбу с ними» [8; 15], имея в виду используемый исследовательницей образ из римской религии — *genius loci* — божество местности» [8; 16]. Другое дело, что синонимом диалога у Анциферова является «беседа»: «беседа с душой города» [7; 30]. Душа человека должна быть «открыта для тихого созерцания. В такие минуты между вами и городом родится незримая связь, и его *genius loci* заговорит с вами» [7; 38]. Только в этом случае субъекту дается «опыт постижения места» [7; 46].

Кроме того, обращаясь к исследованию «души» города, Н.П. Анциферов признает: «Нужно помнить, что *познание является отчасти самопознанием*, так как город открывает свое лицо только тому ... кто приобщился к его жизни, сделался частицей этого сложного мира» (курсив авт.) [7; 47]. Таким образом, в работах ученого 1920-х годов субъект рассматривается в ситуации его объективирования местом, в данном случае городом, а город является интенциональным объектом.

Феноменологическое «вживание в Петербург» Анциферов выявляет в творчестве Ф.М. Достоевского, исследуя обусловленность феномена места национальной ментальностью: «Достоевский поведал нам о том, как он умел *всматриваться* в Петербург, *схватывать выражение его лица* и, *созерцая его «мыслящим взглядом»*, *прозревать за внешней оболочкой присутствие иного бытия»* [7; 217] (курсив авт.). Заметим, что лексика, используемая исследователем, во многом отсылает нас к феноменологической терминологии: «схватывание», «опыт переживания места», «всматривание», «язык места» и т.д. Так, замечает исследователь, «заставляет нас Андрей Белый пережить Михайловский замок» [7; 42], или в литературе XIX века «переживается» «пафос шири» [7; 40].

Концепции *восприятия* пространства (места) в современном знании отражают феноменологическое представление о мире. Образность обыденного сознания, уже не говоря о художественном, как подтверждают исследования западных ученых (К. Зауэра, Дж. Райта, У. Кирка, Г. Уайта, Дж. Голда, Ли Туана и других), конститутивна по своей природе: «Индивид не окружен уже существующими объектами, но сам их конструирует, придавая внешнему окружению значения...» [9; 43].

Задача феноменологического метода изучения культурного ландшафта (тем более геопространственности художественной) состоит в том, чтобы исследователь,

отбросив культурные и научные способы восприятия действительности, ее «феноменов», понял феномен таким, каков он есть на самом деле, выходя на понимание его изнутри. При таком подходе, как замечает С.В. Федулов, создавая комментарий к одному из важнейших трудов Дж. Голда по феноменологической географии, «разделение «объективного и «субъективного» теряет смысл, то есть размывается (ликвидируется) противопоставление «объекта» и «субъекта», «познаваемого» и «познающего». Феноменология географии видится в интересе к изучению осмысления мира обыденным сознанием, стремлении понять, как самоорганизуется пространство, исследовании смыслов различных пространственных явлений и процессов, в том числе пространственного поведения человека [1; 76].

Предтечей феноменологической географии явились материалы, актуализированные различными школами психологии. Имеются в виду структурализм, бихевиоризм, гештальтпсихология, психоанализ. Феноменологический подход при исследовании *восприятия индивидом* внешних явлений, подчеркивает Дж. Голд, «преследует цель достичь этого средствами холистического, то есть целостного описания (при котором целое полагается больше суммы его частей) без учета различий между непознаваемыми субъективными и фактическими, активно существующими феноменами» [9; 38].

Методологически значимыми оказываются труды американского исследователя Туана, в особенности его концепция *феноменологии места*. При этом само понятие места определяется как многозначное: «статичное, организованное и осознанное пространство как носитель смыслов», «пространство, которое ощущается как хорошо знакомое; «сохраняющий устойчивое состояние предмет, который привлекает наше внимание» [10; 68]. Размышляя о природе явления, исследователь замечает: «Человеческие существа ощущают потребность как в месте, так и в пространстве. Жизнь человека — это диалектическое колебание между безопасным пристанищем и приключением, привязанностью и свободой» [10; 157].

Благодаря современным достижениям геокультурологии становится возможной новая интерпретация «географических образов». Это приводит к тому, что географические исследования последнего времени все чаще в качестве аналитического объекта избирают литературу, а в качестве предмета — художественное пространство. При этом географы исходят из того, что «художественная литература аккумулирует культурно-географическую информацию» [11; 5], а отраженное в литературе пространство играет роль «пространственной памяти». Литературные произведения, пережившие время, несут в себе изображение пространственных связей, смыслов, эмоциональных стереотипов и символов, бытовавших в определенной культуре [12; 27].

Благодаря литературе в геокультурном пространстве одновременно содержатся как современные, так и исторические пространственные образы, символы и стереотипы. Понятие «наблюдатель» (воспринимающий субъект) непременно «входит» в пространственную картину мира. Не остается вне внимания географа и фантастическое пространство. Как подчеркивают исследователи, и фантастические пространственные образы включены в информационную составляющую географической оболочки.

Быстро растет междисциплинарная область культурной семантики, все более проникающая географическим содержанием. Одним из ярких примеров такого рода исследований является монография О. Лавреновой «Географическое пространство в русской поэзии XVIII-начала XX вв. (геокультурный аспект)».

В ней автор обращается к творчеству многих русских поэтов: А. Кантемира, В. Тредиаковского, М. Ломоносова, А. Сумарокова, Г. Державина, Е. Баратынского, А. Пушкина, М. Лермонтова, Н. Некрасова, Ф. Тютчева, В. Брюсова, А. Блока, Н. Гумилева, О. Мандельштама, С. Есенина, В. Хлебникова, Б. Пастернака и других.

Такой «взгляд» на русскую поэзию XVIII — XX вв. не отличается полнотой (тем более, что объект исследования составили сборники избранных стихов поэтов), но общее представление о геопространственных образах России дает. О.А. Лавренова впервые в рамках одной работы осуществила попытку создания частотных пространственных (географических) словарей: персональных, посвященных отдельным авторам, и хронологических. Осмысление полученных результатов позволило исследовательнице обрисовать геопространственность русской поэзии в ее развитии от XVIII к XX веку. Меняется самовосприятие России (из Севера она превращается в Азию), переосмысливается статус Центральной России, Кавказа, Сибири, Урала; классицистическая аллегоричность уступает место символу и др. По материалу книга очень интересна, наблюдения и выводы автора во многом помогут и филологу в его исследованиях.

Но русская классическая поэзия сопротивляется подходу, избранному автором, ее «географическая пространственность» переживается художниками не только как «физика», она вне обыденного сознания. Применять к ней модель восприятия среды Дж. Покока вряд ли возможно: в ней нет подчиненности утилитарному принципу ориентации в пространстве повседневности. Как отмечает В.Каганский, «поэзия вряд ли пригодна для понимания культурной освоенности среды, но попытка увидеть в поэзии выражение культурной традиции, самоопределения в реальном пространстве — очень продуктивна» [13; 557].

Наиболее интересны главы монографии О. Лавреновой, в которых исследуются процессы мифологизации реального пространства, «психология» наделения его «смыслами» и «духом», использование традиционной и создание новой мифологии места русской поэзией. Так, рассматривается мифопоэтика Хаоса и Космоса в символическом пространстве Кавказа, Сибири, Урала: «Анализируя географическую составляющую русской поэзии, обнаруживаем, что Сибирь попадает в категорию Хаоса. Этот Хаос постепенно организуется к началу XX века ... Урал, первоначально носящий имя мифических гор эллинской культуры, является первым рубежом, своеобразным фронтиром (границей между освоенной и неосвоенной территориями), разделяющим «свою» и «другую», или «чужую» территории, но все же более принадлежащим к последней (на ранних географических картах Сибирь включала в себя и Урал» [11; 80].

Далее, с точки зрения географической науки, автор рассматривает и обратный процесс: некоторые закономерности демифологизации места. Таким образом, очевидно, что исследовательница обращается к сложившейся традиции мифопоэтического подхода. Филологическим основанием исследования являются работы Ю.М. Лотмана и Б.А. Успенского. Мифопоэтическое пространство предстает как «совокупность отдельных объектов, носящих собственные имена [14; 63].

Географическую образность в культуре и литературе средневековья исследует Е.А. Мельникова в книге «Образ мира. Географические представления в Западной и Северной Европе V-XIV века». Христианский образ мира как хронического пространства, соединивший античную «географию» и библейскую космологию, изучается в своем становлении и развитии, в сложном переплетении позитивных знаний, мифологии, легенд (глава «Легендарная география средневековья»).

При этом наряду с философскими и естественнонаучными трактатами объектом исследования становится эпос и более поздние средневековые литературные памятники, в основном связанные в жанровом отношении с путешествием (паломничеством) в Святые земли. Автор рассматривает в избранных текстах «осознанные контаминации локусов, переосмысление географических названий» (глава «Ойкумена викингов») [15; 196].

Ю.А. Веденин, рассматривая искусство в ландшафтноформирующем аспекте, выделяет культурный ландшафт — «базовое понятие, обеспечивающее принципиально новый подход человека к своей деятельности, переоценке своих связей с Землей» [12; 196]. Культурное пространство вытесняет природное: «Всякое земное пространство, жизненная среда ... — культурный ландшафт, если это пространство одновременно цельно и дифференцировано, а человек освоил это пространство утилитарно, семантически и символически» [13; 24]. Определение такой пространственности уже включает в себя субъекта. Как настаивает В.Г. Щукин: «Культурное пространство — это простор, ставший своим, о-своенный, а значит, у-своенный себе, для себя собранный (но не побежденный и подавленный)» [16; 22].

В этом плане большой интерес представляет монографическое исследование Д.Н. Замятина, посвященное пространству и языку географических образов (2003) и статья того же автора «Феноменология географических образов» (2002). Помимо постановки методологических задач, связанных с утверждением понятия «географический образ» и его изучением, исследователь обращается к анализу геопространственной образности произведений Андрея Платонова «Чевенгур» и «Ноев ковчег». Можно отметить, что «взгляд» географа открывает прозу и драматургию писателя в новом ракурсе, поскольку он «вскрывает» «мощный пласт пространственно-географических мотивов, которые можно рассматривать как *первичные* по отношению ко всем другим направлениям возможного поиска» [17; 126] (курсив Д.З.).

Наблюдения автора небезынтересны филологу, в частности, проблема представления пространства в произведениях Платонова в ее соотнесенности с «пространственным мышлением средневековья» или «хорографическим и картографическим принципами географических описаний древности» [17; 134]. В качестве феноменологического инструментария Д. Замятин избирает «анизотропную среду», в которую «преображается взаимодействие «субъекта» (автора романа) и «объекта» (географическое пространство) [17; 127]. Исследование произведения с этих позиций, тем не менее, осталось во многом за пределами работы, а между тем у текста есть свои права, и понятия «автор» и «герой» в их сопряжении с интерпретацией «субъекта» нуждаются в уточнении. Однако еще раз подчеркнем, что собственная методологическая задача исследователем выполнена вполне исчерпывающе.

На стыке культурной географии и литературоведения находится исследование В.Г. Щукина. Предваряя изучение мифа дворянской усадьбы в русской литературе на основе геокультурологического подхода, В.Г. Щукин подчеркнет: «Геокультурология изучает пространственную культуру разных времен и народов. Ее предметом являются взаимоотношения человека и окружающей его географической среды (топографической структуры местности, ландшафта, климата, природных богатств и т.п.), то есть, с одной стороны, влияние цивилизации на естественную среду, ее обживание и освоение, а с другой — воздействие природных свойств населяемых территорий на ментальность, материальное и духовное творчество живущих там людей <...> в первую очередь, пространственные представления» [16; 13].

Исследование В.Г. Щукиным природного и культурного ландшафта дворянской усадьбы, «оказавшись» на пересечении двух сфер знания: филологии и

геокультурологии, многое приобрело. Этим и, разумеется, талантом самого исследователя может объясняться безусловная авторская удача.

Итак, в науке последних лет, не только филологической, но и в геокультурологии, спациологии (термин В. Топорова) проблема рассматривается в плане *восприятия* пространства и места. «Места с репутацией» создают история и литература, возможно, поэтому последняя и становится одним из важнейших объектов исследования для современного знания. Глубоко прав В. Каганский, когда пишет: «Всякое место и даже само основание его существования ... полисеманлично, полифункционально, поликонтекстуально» [13; 927]. И в этом ключе важно сегодня и геокультурологу, и филологу поставить проблему *смысла жизни места*» [13; 92] (выделено авт.). Культурное и художественное пространство не только семиотический объект. «Мифология должна уступить место «морфологии пространства», но не в рамках традиционной научной парадигмы», — настаивает ученый.

Подводя итоги развития феноменологического понимания пространства, актуализированного геокультурологией, можно определить концепции пространства, релевантные для осмысления глубинной взаимосвязи художественного сознания и земли (места), это сознание порождающей, и им же репрезентируемой в пространственной образности произведения. Авторское сознание имеет опосредованное отношение к факту и событию места, его «чистая сущность» способна воплощаться в данностях восприятия, воспоминания, фантазии и т.д., ибо геопространство изначально определяет «мысль» художника.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федулов С.В. Неоткрытые земли сознания // Голд Дж. Основы поведенческой географии. М.: Прогресс. 1990. С. 5-25.
2. Риттер К. Европа. М., 1864.
3. Бутте В. Очерк истории антропогеографических идей. М., 1909.
4. Геттнер А. География. Ее история, сущность, методы. Л.-М., 1930.
5. Семенов-Тянь-Шанский В.П. Что должен знать каждый краевед о географии человека. Л., 1927.
6. Семенов-Тянь-Шанский В.П. Гул земли. Л., 1928.
7. Анциферов Н.П. Непостижимый город. Л., 1991.
8. Вернон Ли. Образ города. СПб., 1914.
9. Голд Дж. Основы поведенческой географии. М.: Прогресс, 1990.
10. Tuan Yi-Fu. Literature and Geography: implications for geographical research// Geography: prospects and problems. Chicago, 1987.
11. Лавренова О.А. Географическое пространство в русской поэзии XVIII-начала XX в. (геокультурный аспект). М., 1998.
12. Веденин Ю.А. Концепция культурного ландшафта / Очерки по географии искусства. М., 1997.
13. Каганский В.Л. Культурный ландшафт и советское обитаемое пространство. М., 2001.
14. Лотман Ю.М. Семиосфера. СПб., 2000.
15. Мельникова Е.А. Образ мира. Географические представления в Западной и Северной Европе V- XIV века. М., 2004.
16. Щукин В.Г. Миф дворянского гнезда. Геокультурологическое исследование по русской классической литературе. Краків, 1997.
17. Замятин Д.Е. Гуманитарная география. Пространство и язык географических образов. СПб., 2003.