

---

© М.А. ЗАВОДОВСКАЯ

Zavodovskaya@yandex.ru

УДК 94:340.122(4)

**К ВОПРОСУ О ЕСТЕСТВЕННОМ ПРАВЕ И ТЕОРИИ  
ОБЩЕСТВЕННОГО ДОГОВОРА В ТРАКТАТЕ АЛДЖЕРНОНА СИДНЕЯ  
«РАССУЖДЕНИЯ О ПРАВИТЕЛЬСТВЕ»**

*АННОТАЦИЯ.* В статье анализируются представления Алджернона Сиднея о естественном праве и общественном договоре, изложенные в трактате «Рассуждения о правительстве».

*SUMMARY.* The article presents the analysis of Algernon Sidney's views on natural law and social contract which are stated in his treatise "Discourses concerning government".

*КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.* А. Сидней, естественное право, общественный договор, «Рассуждения о правительстве».

*KEY WORDS.* A. Sidney, natural law, social contract, "Discourses concerning government".

В конце XVII в. в юридической и философской литературе был сформулирован и обоснован перечень естественных прав и свобод человека. Теория естественного права стала классическим воплощением нового мировоззрения в эпоху социальной, религиозной трансформации. Эта теория начала складываться в XVII в. и сразу же получила широкое распространение. Ее идейные истоки восходят к трудам ранних мыслителей XVII в., особенно к их попыткам построить политико-правовую теорию на исследовании природы и страстей человека. Тогда же были теоретически обозначены основные пути реализации прав и свобод в гражданском обществе. Разработка проблемы защиты человека от произвола государственной власти вела к идее правового и демократического государства, постановка вопроса о материальных гарантиях прав и свобод, защиты человека от голода и нищеты порождала мысль о социальном государстве.

В этот период идеи естественного права не просто доминировали в сознании людей, но и активно использовались, развивались и поддерживались многими великими мыслителями и просветителями. В Голландии это Г. Гроций и Б. Спиноза, во Франции, но уже в XVIII в., — Ж-Ж. Руссо, П. Гольбах. Именно голландец Гуго Гроций обеспечил широкое распространение этой идеи в новой философии права, а также положил начало обособлению естественного права от богословия и ввел в данную область рационалистическую методику. В Англии наиболее талантливыми и видными теоретиками естественного права были Дж. Мильтон, А. Сидней и Дж. Локк. Среди названных фамилий имя Сиднея на сегодняшний день непопулярно у современных отечественных историков, однако благодаря зарубежным исследователям (Alan Houston, George Meadley, Scott Nelson, Vickie Sullivan, Jonathan Scott) можно определить, какой вклад внес Сидней в развитие политической мысли Англии XVII века. В значительной степени позиция Сиднея в политической борьбе определялась его правовыми установками.

Цель статьи заключается в анализе представлений английского политического деятеля Алджернона Сиднея о естественном праве и теории общественного договора.

Алджернон Сидней (1622-1683 гг.) является ярким представителем идеи естественного права и приверженцем договорного происхождения государства. Названные идеи были изложены им в трактате «Рассуждения о правительстве» («Discourses concerning government»), изданные посмертно лишь в 1698 г. [1].

Сущность естественного права состоит в общественном характере человека, из чего вытекает необходимость общественного договора, который люди заключают для обеспечения своих интересов и образуют таким способом государственный союз.

Естественное право означает совокупность принципов и прав, вытекающих из природы человека и не зависящих от социальных условий. Некогда существовало естественное состояние, когда не было ни государства, ни частной собственности. Но стремление людей (где каждый человек есть существо естественное и социальное) к общению побудило их к заключению договора о создании государства. Первобытный договор считался тем моментом, в силу которого люди от естественного состояния переходят к государственному, но, возникнув по определению воли народной, государство должно остаться подчиненным этой воле.

Теория естественного права основана на признании всех людей равными (от природы) и наделенными (природой же) естественными страстями, стремлениями, разумом. Законы природы определяют предписания естественного права, которому должно соответствовать положительное (позитивное, волеустановленное) право. Антифеодальный характер теории естественного права состоял уже в том, что все люди признавались равными, и это (естественное равенство людей) было возведено в обязательный принцип положительного, т.е. действующего, права.

В каждом государстве естественные права человека (право на жизнь, право на свободу, право на частную собственность) должны соблюдаться верховным правителем. Если же этого не происходит, то ни о каком управлении согласно законам не может быть и речи. Главной целью Сиднея было добиться того, чтобы закон вновь приобрел высшую силу и, что ни при каких условиях глас закона ничем не может быть заглушен, в то время как сторонники короля отвергали теорию естественного права, ссылаясь на священное писание («нет власти, кроме как от Бога»).

Сидней в своих «Рассуждениях» провозглашает основу теории естественного права — идею всеобщего естественного равенства людей. Представление о всеобщем правовом равенстве людей, независимо от их социального положения и происхождения, было выдвинуто и широко обосновано за всю многовековую историю человечества. Этим теория естественного права Нового времени существенно отличалась от идей «права природы» античных философов и политических мыслителей.

Рассуждения о естественном праве, которые занимают главное место в модели конституционной государственной власти у Сиднея, являются сердцевиной его творческой работы, поскольку концепция договорного происхождения государства юридически обосновывает свободу человека гражданского общества. По Сиднею,

«ни один человек не обязан служить иначе как по договору». Государство, отстаивающее общее благо, необходимо людям. Эти выводы Сидней делает в результате глубокого анализа теории естественного права Г. Гроция. Зная состояние английского общества, Сидней видит прямую необходимость популяризации в этом обществе идей голландского ученого, лишённого открытой трибуны.

Если люди рождаются свободными, то они выбирают форму правления, если они рождаются в бессрочном рабстве — они зависят исключительно от желания правителей [2; 155-158].

Сидней считает, что политическая свобода есть там, где нет злоупотребления властью, где господствует равное избирательное право. По его мнению, понятие свободы означает, что нельзя делать то, к чему не обязывает закон [3].

Даровав людям способность судить о своем благе, заявляет Сидней, Бог предоставил им также свободу выбора форм правления, не отдавая при этом предпочтения какой-либо одной из них. Развивая реалистические традиции Аристотеля и Макиавелли, перенесенные в Англию Ф. Бэконом, Т. Гоббсом и Д. Гаррингтоном, Сидней утверждает, что государство, юридические законы, мораль — все это результат естественного развития человечества. Проявляя колоссальный интерес к всемирной истории, к политическим институтам, которые созданы в процессе развития разных народов, Сидней часто использует государственные правовые формы для утверждения своих мыслей.

Политические деятели обращались к естественному праву всякий раз, когда обострялось несоответствие между желаемым и действительным. Для Сиднея доктрина естественного права составляла ту важную социальную функцию, которая являлась выражением общественных потребностей. Так, Сидней выделял категории естественного права, которые являлись основополагающими в политической концепции: свобода («liberty») и собственность («property») — это были те социальные ценности, за которые шла борьба [4; 186].

В этом контексте у Сиднея доказательством его правоты служит концепция договорного происхождения государства. Вслед за Т. Гоббсом и Дж. Мильтоном Сидней выводил происхождение государства из свободного соглашения людей, которое было заключено ими в целях самосохранения: «Нет никакого иного правомерного основания власти, чем это соглашение: ни родство, ни сила, ни обман не рожают право. Кому принадлежит право учреждать власть, тому принадлежит и право ее аннулировать...» [2; 16]. Следовательно, народ всегда вправе низвергнуть короля, злоупотребляющего полученной властью, которая обретаена народом и правителем.

Раз законы Англии утверждают свободу личности, то личность, таким образом, получает возможность соучаствовать в общественных связях, в общественных отношениях. Отсюда и социальное значение договора. Договор может быть в любой форме — в виде договоренностей, присяги, клятвы и т.д. «Ни один человек, — пишет Сидней, — в Англии не обязан служить своему лорду иначе как по договору, когда оговорены права и обязанности каждой стороны» [2; 207]. «Власть отца есть естественная власть, власть короля — это власть от народа». «Нация подчиняется только тому, кого выбирает, и в той степени, в какой это оговорено народом» [2; 209].

По мнению Сиднея, «только народ вправе выбирать и смещать короля, формировать правительство, реализовать полномочия и деятельность магистратов, добиваясь, чтобы их работа делалась честно и в интересах нации» [2; 209].

Сиднею, люди вступают в государственные сообщества только на взаимных обязывающих началах. «Свобода одного ограничивается свободой другого, и поскольку все равны, никто не уступает ничего другому иначе, как с общего согласия. Это и есть основание всех справедливых правлений, ибо насилие и обман не создают никакого права». Теория договорного соглашения так трактует происхождение государства. Добровольно свободные люди согласились жить в обществе, подчиняясь избранной власти. В договоре, вероятно, были оговорены условия уступок в пользу магистратов. Суверенитет государства находится в руках выборных уполномоченных. Исполнительная власть вверяется королю и его чиновникам. Основы государственного строя неприкосновенны. Перемены могут осуществляться в надстроечных структурах, но основа — незыблема. Таким видит проект государственного устройства сам А. Сидней [4; 101].

В отличие от некоторых других авторов, политические теории которых были основаны на естественной свободе человека, Сидней принял принцип, преподававшийся Платоном и Аристотелем, что государством должны управлять самые добродетельные.

Проводя анализ позиции А. Сиднея в вопросе о происхождении верховной власти, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, Сидней, как и его современники, теоретики — Т. Гоббс, Дж. Милтон, Д. Гаррингтон и другие относятся к верховной власти и обрисовывает ее в своем трактате как обычное явление в жизни людей. Среди дискуссионных тем, обсуждаемых на страницах правовых и политических трактатов, проблема происхождения английской государственности была одной из самых актуальных. По мнению же автора, верховная власть всего-навсего организована (учреждена) людьми. Сидней активно участвует в формировании типа мышления, когда мерой ценностей в общественных отношениях является человек той эпохи, эпохи нового времени. Исходя из того, что верховная власть в государстве организована усилиями людей, а не божеством, общество XVII века — революционной эпохи — по-иному осмысливает право, которое до того являлось лишь возведенной в закон волей правителя. Если в прежней постановке вопроса свобода и сама жизнь людей не имели гарантий, то теперь авторитарные установки теоретиков абсолютизма отвергаются. В третьей части «Рассуждений» автор настолько определенно говорит о полном отрицании тирании в самых различных отношениях, что возможна лишь однозначная оценка Сиднея — как яростного врага тирании в любых проявлениях. Тирания, по мнению автора, — «родная сестра» абсолютизма. Отсюда и метод устранения негативных сторон абсолютизма — установление конституционного правления.

В основу модели конституционной государственной власти легли теория естественных прав, в числе которых оказались такие социальные ценности как свобода и собственность, и концепция договорного происхождения государства. Юридическая свобода индивида утверждавшегося гражданского общества делала договор важнейшей формой общественных связей между людьми. Гарантии же верховенства права над государством — в народном суверенитете, т.е. в представительном правлении, как это было в период сословно-

представительной монархии в XIII-XV веках. Таким образом, договорная теория, какой ее видит Сидней, оказалась очень удобной идеей, позволявшей представить интересы индивидов гражданского общества как «общее благо», а само государство — как общепольное учреждение.

Кроме того, были сформулированы некоторые моменты частного права — равенство всех перед законом, неприкосновенность частной собственности, демократизация судебного процесса и т.д.

Уникальность личности Сиднея видится, во-первых, в последовательном развитии идеи демократизации власти, основанной на естественном праве, а также в бескомпромиссности его борьбы за разделение власти короля с парламентом. Если говорить о его трактате, то он отличается «энциклопедичностью» — использованием множества исторических источников разных эпох не только для утверждения своей правоты в спорах с Филмером, но и для выяснения причинно-следственных связей, предшествующих событиям Славной революции XVII века.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Scott, J. Algernon Sidney and the English Republic 1623-1677. Cambridge, 1991. 286 p.
2. Sidney A. Discourses Concerning Government / Ed. by Thomas G. West. — Indianapolis, 1996. 606 p.
3. Сатышев В. Е. Политическая и правовая мысль эпохи английской революции XVII в.: от абсолютизма к конституционализму. Ставрополь: СевКавГТУ, 2001. 248 с.
4. Самсонова Т. Н. Английская буржуазная революция и представления о равенстве // Вестник Московского университета. Социология и политология. 2002. № 4.
5. Геттнер Г. История всеобщей литературы XVIII века. Т. 1. (1660-1770 гг.). СПб., 1863.