

© Л.А. ГРИЦАЙ

usan82@gmail.com

УДК 37.018.262

**ОСНОВНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ РОДИТЕЛЬСКОГО ВОСПИТАНИЯ  
ДЕТЕЙ В ТРУДАХ РУССКИХ ПЕДАГОГОВ АНТРОПОЛОГИЧЕСКОГО  
НАПРАВЛЕНИЯ конца XIX — начала XX вв.  
(на примере работ П.Ф. Каптерева и П.Ф. Лесгафта)**

**АННОТАЦИЯ.** В статье изучается родительское воспитание как философско-исторический феномен в отечественной педагогической мысли антропологического направления конца XIX — начала XX века. Рассматриваются основные приоритеты родительского воспитания в трудах известных педагогов данного направления — П.Ф. Каптерева и П.Ф. Лесгафта.

**SUMMARY.** Parental guidance of children in the family as a philosophical and historical phenomenon in the national educational thought of anthropological trend of the late XIX – early XX centuries is studied in the article. The main priorities of parenting in the writings of famous teachers of the given trend (P.F. Kapterev and P.F. Lesgaft) are considered.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.** Родительское воспитание, антропологический подход, приоритеты воспитания.

**KEY WORDS.** Parenting, anthropological approach, the priorities of parenting.

Конец XIX — начало XX столетия является уникальным периодом в истории нашего Отечества. Это время характеризуется глубоким интересом общества к вопросам образования и воспитания личности в семье и социуме, поиском новых идеалов бытия, вниманием к проблемам национального воспитания.

Именно в этот исторический период получили свое окончательное научное обоснование идеи антропологического подхода, возникшие еще в педагогике К.Д. Ушинского. Вслед за Ушинским, рассматривающим человека в качестве главного предмета воспитания [1; 15], представители данного направления понимали сам процесс воспитания как социально-педагогический феномен, направленный на изучение личности человека в ее биологическом, социальном, психологическом, общественно-историческом и духовном развитии.

Как полагает К.Н. Воробьева, антропологический подход к семейному воспитанию в России во второй половине XIX — начале XX вв. «выступал в качестве методологической основы семейной педагогики» [2; 12]. При этом воспитание толковалось «как формирование личности ребенка в определенных условиях среды, под влиянием семейного уклада жизни», поэтому семья была призвана «оказать помощь формированию человеческой личности путем создания условий для развития его индивидуальности; во «взрачивании» «внутреннего человека», стремящегося к духовно-нравственному совершенствованию» [2; 23].

Исходя из этого, интересно проследить в трудах отечественных ученых, разрабатывающих идеи антропологического подхода, П.Ф. Каптерева и П.Ф. Лес-



---

гафта, понимание ими сути родительского воспитания как способа познания и совершенствования личности ребенка.

Таким образом, нами была определена следующая цель исследования: на основе изучения педагогических трудов названных ученых определить важнейшие для них приоритеты воспитания родителями детей в семье, а также сопоставить представленные философско-педагогические идеи в рамках антропологического подхода.

Педагогическое наследие П.Ф. Каптерева (1849-1922) занимает важное место в ряду достижений отечественной науки. Ученого по праву называют одним из основоположников педагогического изучения проблем формирования личности ребенка в семье. В современной научной педагогической литературе его теория семейного воспитания получила два обоснования: как «культурно-антропологическая» (О.А. Золоторева) [3] и «социально-антропологическая» (К.Н. Воробьева) [2] концепции, т.е. обе эти концепции основываются на антропологическом подходе.

Ученый справедливо полагал, что «умственное, нравственное, эстетическое, религиозное и всякое другое воспитание и образование неизбежно начинаются в семье» [4; 31]. Однако, по его суждению, вопросы родительского и семейного воспитания мало разработаны в отечественной «педагогии» (так в конце XIX столетия именовали педагогику), поэтому нередко воспитание в семье носит отпечаток «искусственности», превращаясь в слепок школьного: ребенку преподают правила поведения в обществе и элементарные знания, лишая его основы родительского воспитания — духовного единства семьи, любви и уважения.

Широко распространяя свои взгляды на значение родительского воспитания, Каптерев принимал деятельное участие в организации Родительского кружка, возникшего в 1883 г. в Петербурге в виде просветительского учреждения. С именем педагога связана подготовка и проведение первого Всероссийского съезда по семейному воспитанию (30.12.1912 — 6.01.1913 гг.). В 1898 и 1910 гг. под его руководством издавалась первая в России «Энциклопедия семейного воспитания и обучения», составившая 59 выпусков, в одиннадцати из которых были опубликованы его работы.

Его идея «дидактики семьи» строилась на научном решении таких педагогических проблем, как сущность и содержание родительского воспитания, влияние наследственности, семейного уклада и социокультурного окружения на формирование личности ребенка, гармоничное становление ребенка как развивающегося «организма», социализация родительского воспитания, определение основных принципов «нового» воспитания детей в семье, а также представления об идеале родительского воспитания.

Понимание ученым сущности родительского воспитания исходило из обоснованного им тезиса, согласно которому становление личности человека — это, в первую очередь, ее саморазвитие, начинающееся еще в утробе матери и продолжающееся в течение всей жизни. Следовательно, родительское воспитание есть процесс, сопровождающий естественный ход развития ребенка, это «помощь саморазвитию организма и всестороннее совершенствование личности» [5; 179].

Родители оказывают определяющее влияние на процесс развития ребенка, однако они не могут изменить его природные задатки и поэтому должны учитывать их в процессе воспитания. Отсюда и одно из главных требований к родителям — знать о природе ребенка, об особенностях возрастных этапов раз-

---



вития его организма, физических и душевных свойствах и руководствоваться этими знаниями в процессе воспитания. При этом ученый говорил и о значении социокультурных условий воспитания, замечая, что «влияние общества на строение и деятельность личности громадно» [5; 179]. Таким образом, Каптерев обосновывал двуединство природной и социокультурной составляющей процесса формирования личности.

Целью родительского воспитания педагог называл становление личности ребенка, понимая его в качестве духовного феномена. Такое воспитание, полагал он, «должно быть чуждо всякой искусственности, оно должно быть вполне органической деятельностью, развитием всех *ценных* свойств воспитательных возрастов: оно должно быть осторожным и мягким». Цели и задачи родительского воспитания должны «почерпаться <...> из самих детей, из их развивающегося организма». Поэтому такое воспитание в семье помогает их «правильному и всестороннему развитию» [4; 39]. При этом перед родителями стоят следующие задачи: «изучить детскую индивидуальность, все ее свойства, и хорошие, и слабые», «вступить в борьбу с детскими недостатками и попытаться искоренить их» и «стремиться к привитию воспитываемой личности новых ценных свойств» [4; 49].

Важным критерием воспитания детей в семье является, по мнению Каптерева, понимание родителями воспитательного идеала. Такой идеал должен быть соотносим с идеалом национальным (стремление русского человека «жизнь по совести, по-Божьи» [5; 201], отсюда особое внимание к нравственному и религиозному воспитанию), а через него общечеловеческим (стремление к всеобщему благу). Именно такое воспитание позволит изменить к лучшему жизнь многих людей, так как «семейное воспитание есть показатель культурности общества» [4; 40]. Причем для Каптерева, как было замечено частью исследователей, общечеловеческий идеал выше идеала национального (в этом ученый расходится с позицией Ушинского, считавшего народный идеал вершиной воспитания) [6].

Как полагают А.А. и П.А. Гагаевы, идея «саморазвития по идеалу» личности ребенка в процессе воспитания определяет вся педагогическую систему Каптерева [6; 232]. Эту же мысль высказывает Т.А. Петрунина, считая, что гармонично развитая «идеальная» личность является одним из основных понятий педагогики ученого [7; 175].

При этом гармоничное развитие личности заключается в определенной иерархичности воспитания тела, ума и души (духа), так как «высшая цель воспитания указывается в воспитании нравственном» [7; 176].

Такое нравственное воспитание наряду с религиозным начинается, по мнению Каптерева, в семье. Однако, как с горечью отмечал ученый, в реальной жизни наших семей нравственное и религиозное воспитание часто уходит на второй план. Так, родители приучают детей к религиозной вере, но делают это, не сообразуясь с природными задатками ребенка: они «приучают детей только к внешним формам благочестия». Поэтому такое приучение становится в большинстве случаев какой-то «насильственной, непонятной, навязанной обрядовой формалистикой» [4; 34].

Аргументируя свою позицию, Каптерев ссылаясь на данные опроса, проведенного в 1909 г. среди московского студенчества, в котором большинство молодых людей отмечало, что родители воспитывали их в религиозно-



нравственном духе, однако «это воспитание было шаблонным и чисто механическим <...>. Сама религиозность сводилась к исправному посещению церкви, соблюдению постов и т.д., причем главным мотивом к выполнению обрядности выставлялся гнев Божий на ослушника» [4; 34]. Другой опрос (проведенный среди студентов в 1912 г.) подтвердил печальное состояние и нравственного воспитания в семье: 51% студентов свидетельствовали, что их родители вообще не уделяли внимание такому воспитанию, и только 8% подтвердило существование в семье заботы о духовно-нравственном развитии детей [4; 35].

Результаты этих опросов вызывали у педагога определенную тревогу. Он справедливо полагал, что столь печальные цифры и ответы связаны с тем обстоятельством, что «приучение детей к одним внешним формам благочестия дело более легкое, чем просвещение их сердца и ума светом истинного религиозного учения», так как требует от родителей «серьезных усилий» [4; 34]. На родителей ложится большая ответственность: они не только своим примером должны показывать детям «добрые» отношения между людьми, соблюдать нравственные и религиозные нормы в своей жизни, беречь их от «дурных» примеров, но и, сохраняя свободу ума и выбора, направлять их по «нужному» руслу. Именно такое первоначальное родительское воспитание, основанное на принципах «разумности, целесообразности и нравственной красоты действий», накладывает существенный отпечаток на нравственный и религиозный идеал личности детей.

При этом Каптерев замечал, что современная ему семья переживает «кризис», так как «нить педагогического предания порвалась»: старое воспитание, строящееся на подчинении личности ребенка родителям, отринуто, и на его место должно прийти новое. Однако процесс появления «нового» воспитания весьма затруднен «переходным состоянием» семьи. «Браки становятся более поздними», «сама форма брака, связывающая людей на всю жизнь, признается многими стеснительной и устарелой», более «правильной и желательной» считается форма брачного союза, допускающая «легкий и быстрый разрыв», власть главы семьи (отца) «значительно ограничена», оттого «дети чувствуют за собой не только обязанности <...>, но и права, которые смело предъявляют родителям», дети становятся «центром всей семейной жизни», родители же «отодвигаются на второй план». Изменение положения женщин в обществе только усугубляет эти процессы, так как «современная образованная» мать семейства «нередко стремится вон из семьи» [4; 41-42].

Ученый предлагает своеобразные пути выхода из сложившейся ситуации: частичную социализацию родительского воспитания, «новые» методы воспитания детей: беседу, убеждение, пример взрослых, подражание, поощрение, и только потом наказание, основанные на принципах «научной обоснованности, твердой разумности, систематичности и последовательности». Более того, Каптерев советует родителям «запасть достаточной настойчивостью» в преодолении недостатков детей и «привития им новых свойств», но при этом помнить, что «помогать правильному и всестороннему росту психофизического детского организма трудно»; для достижения такой цели нужны серьезные научные знания, нужна серьезная подготовка» [4; 39].

Достаточно подробно Каптерев обосновывает в своих трудах идею о социализации родительского воспитания, т.е. о частичной его замене воспитанием в общественных учреждениях. Подобная социализация связана, по мнению ученого, с необходимостью общественному воспитанию помогать родительскому, всег-



да считая последнее «по сущности многоценным и незаменимым» [4; 42]. Отметим, что подобная позиция в конце XIX — начале XX вв. представляла собой разумное сочетание идей как сторонников исключительно семейного воспитания в дошкольный период жизни ребенка, так и противников данной позиции, предлагающих полностью заменить семейное воспитание общественным.

Каптерев, отмечая и некоторые негативные стороны родительского воспитания («искусственность», «эгоистичность» и «субъективизм»), видел в нем и сугубо положительные черты, в частности, «индивидуализацию и широкое развитие чувства», при которых родители способствуют формированию «своеобразного и оригинального» в ребенке, помогая его становлению как неповторимой личности. Именно в семье ребенок учится проявлениям своих чувств, учится любить, ощущая любовь к себе со стороны матери и отца. Каптерев справедливо замечает, что материнская любовь к ребенку — безусловна, мать всегда любит свое дитя, и эта любовь «проникает в сердце дитяти, раскрывает его и сеет в нем семена любви к родителям, <...> ко всем людям». И даже самые лучшие педагоги так любить своих воспитанников не могут! «А без любви дитя жить не может, оно жаждет любви и ласки» [4; 44].

Таким образом, в педагогике Каптерева обосновывается положение, согласно которому родительское воспитание детей — дело наиважнейшее, способствующее развитию личности ребенка в единстве его физических, душевных и духовных сил. При этом такое воспитание должно учитывать природную и социокультурную составляющие личности, ее возрастные и индивидуальные особенности, основываться на любви и уважении к ребенку, этико-рационалистической готовности отца и матери к родительству, единстве педагогических требований внутри семьи, согласованности родительского и общественного воспитания.

Современник Каптерева, талантливый ученый, врач, психолог и педагог П.Ф. Лесгафт (1837-1909) также обращался в своих исследованиях к вопросам родительского воспитания. В современной педагогике научная позиция ученого получила свое обоснование как «антрополого-педагогическая концепция», вследствие ее гуманистической направленности, основанной на знании природы человека (О.И. Панова) [8].

В центре психолого-педагогических исследований Лесгафта стоит проблема формирования личности ребенка в семейной и общественной жизни. Особо значимым периодом родительского воспитания, от которого зависит вся последующая жизнь человека, ученый называл возраст ребенка от рождения до 7 лет. Именно это время «имеет большое влияние на жизнь человека и оставляет почти неизгладимый след на всем его будущем существовании», именно тогда под влиянием родителей и семейной обстановки складывается психологический тип личности ребенка, усваиваются обычаи и привычки данной местности и семьи [9; 96]. Поэтому целью родительского воспитания становится содействие «развитию человека, отличающегося мудростью, самостоятельностью и любовью». При этом Лесгафт подчеркивал, что родителям «нельзя ребенка сделать человеком, а можно только этому содействовать и не мешать, чтобы он сам в себе выработал человека» [9; 96].

Исходя из данной позиции, Лесгафт выделял и обосновывал основные принципы родительского воспитания детей: чистота; последовательность в отношении слова и дела при обращении с ребенком; отсутствие произвола в действиях ро-



дителя; признание личности ребенка постоянным обращением с ним, как с человеком, и полным признанием за ним права личной неприкосновенности [9; 96].

Педагог рекомендовал родителям создавать для своих детей такие условия, при которых они могли бы «жить жизнью ребенка», то есть стать ему по-настоящему близкими и родными людьми, понимать его потребности, закалять его тело, душу и дух. При этом родительское воспитание должно носить обдуманый, последовательный характер, нельзя общаться с ребенком под влиянием «минутной радости или раздражения», но необходимо способствовать формированию у детей навыков сосредоточенности и дисциплинированности, умения преодолевать трудности при достижении поставленных целей. «Вся тайна семейного воспитания в том и состоит, — писал Лесгафт, — чтобы дать ребенку возможность самому развертываться, делать все самому» [9; 101].

Подобные антропологические принципы, основанные на любви и уважении к детям, сочетании известной свободы их деятельности и разумного руководства ими, способствуют, по мнению ученого, формированию наиболее приемлемого — «нормального» психологического типа личности ребенка. Отличительной чертой этого типа является впечатлительность ко всему окружающему, самодеятельность, отзывчивость, искренность, правдивость, интерес к познанию и т.п. Искажение данных принципов, напротив, приводит к становлению других типов, более или менее отклоняющихся от нормы, названных Лесгафтом: «добродушным, лицемерным, честолюбивым, мягко-забитым, злостно-забитым и угнетенным» [9].

Данная типология формирования детских характеров в условиях родительского воспитания в семье основывалась как на гуманитарной, так и естественнонаучной традиции, что дало возможность Лесгафту изучать процесс формирования личности ребенка в семье как единство телесного, физического и духовного развития природы человека. Причем ученому принадлежит принципиально новая для педагогики того времени мысль о том, что физическое развитие ребенка качественным образом влияет как на его интеллектуальные, так и на психические проявления. Таким образом, развитие тела, психики, нравственных, умственных, эстетических представлений являют собой единый процесс.

Также в своих трудах Лесгафт обосновывал мысль о взаимосвязанности семейного и общественного воспитания: одно переходит в другое, и успешность второго напрямую зависит от качества первого. Но если в семье главными воспитателями ребенка являются родители (особенно подчеркивается значение матери), то в школьный период роль родителей занимает педагог. Для построения наиболее успешного процесса воспитания он должен знать особенности жизни ребенка в семье до поступления в школу. В помощь не только родителям, но и педагогам Лесгафт разрабатывал свою типологию личностей детей.

Как полагает Т.Е. Копейкина, Лесгафт, обосновывая идею о единстве семейного и общественного воспитания, основывался на позиции, согласно которой целью такого органического сочетания двух направлений воспитания является не только внутреннее и внешнее совершенство человека, но и достижение общечеловеческой гармонизации [10; 8]. Таким образом, ученый вслед за Каптеревым считал, что воспитание призвано становлению в человеке целостной системы определенных качеств, соответствующих общечеловеческому идеалу в новом изменяющемся обществе.



Но не только эта идея объединяет педагогические воззрения на родительское воспитание П.Ф. Каптерева и П.Ф. Лесгафта. Мы можем увидеть, что ученые во многом солидарны друг с другом. Оба они понимали процесс становления личности ребенка как ее саморазвитие, указывали на единство природного и социального в этом процессе, призывали родителей к уважению и любви к своим детям как основе семейных взаимоотношений, созданию ими условий для наиболее гармоничного развития природных склонностей детей и разумного преодоления их недостатков, сохранении «последовательности» в отношении слова и дела при общении с ребенком, определенной социализации родительского воспитания и прочее.

Пожалуй, мы можем заметить лишь одну существенную отличительную черту научной позиции Лесгафта, которую, вслед за К.Н. Воробьевой, обозначим как опору на «здоровьесберегающую функцию» воспитания детей в семье [2]. Именно эта функция, основывающаяся на данных физиологии ребенка, представлениях о возрастных этапах его развития впервые в русской педагогике так подробно была описана ученым.

В целом же педагогические взгляды ученых на родительское воспитание соотносимы с сутью антропологического подхода, последователи которого, как полагает Б.М. Бим-Бад, «стремились к синтезу всех знаний о человеке, чтобы сделать его воспитание эффективным и гуманным» [11; 10].

Причем обоими педагогами в качестве цели воспитания понимался общечеловеческий идеал целостной гармонично развитой личности, способной созидать вокруг себя мир по законам добра. Родительское же воспитание в семье представляло собой один из важнейших этапов становления такой личности. Поэтому и «просвещенное» воспитание детей в семье понималось как способ усовершенствования всего общества, путь к построению мира, в котором человек будет достойно носить свое высокое звание.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ушинский К.Д. Педагогические сочинения: в 6 т. / сост. С.Ф. Егоров. М.: Педагогика, 1990. Т. 5. 528 с.
2. Воробьева К.Н. Развитие антропологического подхода в педагогике семейного воспитания во второй половине XIX — начале XX вв. Автореф. ... канд. пед. наук. М., 2007. 34 с.
3. Золоторева О.А. Антрополого-гуманистическая концепция семейного воспитания П.Ф. Каптерева. Дисс. ... канд. пед. наук. М., 2001. 209 с.
4. Каптерев П.Ф. Детская и педагогическая психология. М.; Воронеж: МПСИ; МО-ДЭК, 1999. 336 с.
5. Каптерев П.Ф. Избранные педагогические сочинения. М.: Педагогика, 1988. 704 с.
6. Гагаев А.А., Гагаев П.А. Русские философско-педагогические учения XVIII-XX вв. М.: Русское слово, 2008. 312 с.
7. Петрунина Т.А. Философско-антропологические основания российской педагогики XIX-XX вв. Дисс. ... д-ра философ. наук. Екатеринбург, 2004. 250 с.
8. Панова О.И. Педагогическая антропология П.Ф. Лесгафта и современные идеи педагогического взаимодействия. Автореф. ... канд. пед. наук. Екатеринбург, 2007. 20 с.
9. Лесгафт П.Ф. Семейное воспитание ребенка и его значение. М.: Педагогика, 1991. 176 с.
10. Копейкина Т.Е. Идея совершенствования личности в педагогическом наследии П.Ф. Лесгафта. Автореф. ... канд. пед. наук. Архангельск, 2010. 23 с.
11. Бим-Бад Б.М. Педагогические течения в начале двадцатого века. М.: Изд-во Российского открытого университета, 1994. 116 с.