

© М.В. ДОРОНИНА

fil.kaf@yandex.ru

УДК 113:167

К ВОПРОСУ О СИСТЕМНОЙ МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

АННОТАЦИЯ. Проводится системный анализ становления и формирования экологического знания. Прослеживаются основные этапы его исторического развития. Определяются системные пути преодоления методологических трудностей в экологии и ставится проблема конструирования ее целостной модели.

SUMMARY. The system analysis of making and formation of ecological knowledge is carried out. The basic stages of its historical development are traced. The system ways of overcoming the methodological difficulties in ecology are determined and the problem of designing its integrated model is posed.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Системная методология, история экологии, экологическое знание, экологическое мышление, экологический кризис.

KEY WORDS. Systems methodology, history of ecology, ecological knowledge, ecological thinking, ecological crisis.

Среди основополагающих направлений научного знания и культуры важное место занимают системные экологические исследования. Наибольший интерес и методологическую сложность представляет изучение системных принципов экологического знания. Для того, чтобы ответить на указанные вопросы, необходимо прежде всего исследовать методологию становления экологических представлений в истории развития философии и науки. Поэтому основной целью данного научного исследования является системно-философский анализ реконструкции истории формирования отдельных элементов системного экологического знания в развитии философской научной мысли.

Экологические идеи зародились в сознании человека сравнительно давно, еще на заре развития человеческой цивилизации. Сознание первобытного и древнего человека было тесно связано с мифологическими представлениями [1; 121-176]. Экологизация мифологических представлений древних людей проходила на основе следующих идей: господства природы над человеком, зачатков эмпирического знания, персонификации природных явлений, утилитарности, антропоморфизма и наделения природных явлений сверхъестественными сущностями [2; 177-223].

Наибольший прогресс в становлении экологических представлений людей о природном мире пришелся на эпоху античности (VIII-V вв. до н.э.). С ее начала наметился отход от утилитаризма в познании природы к появлению новых направлений ее изучения. На первый план стало выходить стремление людей к воссозданию непротиворечивой картины мира и осознанию своего места в ней. Проблема взаимоотношений между человеком и природой находила отражение в естественнонаучных, социокультурных и философских воззрениях Гиппократов, Геродота, Платона, Аристотеля и многих других античных мыслителей. В античной философии и науке экологические представления формировались под влиянием фундаментальной идеи гармонического единства природы

и человека, на основе универсальных принципов всеобщей изменчивости и структурного единства мира. Однако концепция экологического знания была представлена в обобщенной и абстрактной форме, она не опиралась на данные частных наук о космосе, природе и человеке.

В средневековый период экологические представления людей формировались на основе религиозно-философского учения. В этот период основной идеей была уже не гармония, а обособление, когда человек и природа живут по своим законам, реализуя цели божественного замысла. Природу средневековый человек рассматривал под влиянием эсхатологических представлений о конечности всякого бытия и ожидания второго пришествия Христа [3; 29-36]. Поэтому здесь природа обесценивалась и теряла значимость будущего: не природа давала эталон человеку, а бесконечный дух. Следовательно, среди творений именно человек занимал приоритетное место, а не природа, и смысл человеческого бытия заключался в возвышении над природой. Отсюда и отрицательное отношение к экспериментальному освоению природы. Значительное влияние религии на все формы и виды знания и духовной культуры Средневековья не давали возможности системно осмыслить экологическое знание.

В эпоху Возрождения, особенно на его ранних этапах, доминировал гуманистически-антропологический подход в интерпретации процесса взаимоотношения между субъектом и объектом, в рамках которого в сознании людей развивалась античная идея «о единстве человека и природы». Это единство основывалось на пантеистических и эстетико-гуманистических принципах. Однако именно в эту эпоху в философии и науке постепенно утверждался аналитический метод, выявлявший предпосылки для научного знания, расчленения природного монолита на составные его элементы, части. Эпоха Возрождения возвращала человека к естественному мироощущению, но здесь наличествовала не статическая гармония человека и природы, а динамическая, где человек пытался подчинить себе природу. Человек как бы превращался в разумного земного Бога, который должен сотворить природу в соответствии со своими материальными и духовными потребностями. Вместе с тем надо отметить, что слабое развитие наук о природе, обществе и человеке не позволило в указанное время создать более или менее ясное представление об экологическом знании. Более того, такое состояние объяснялось и тем, что несмотря на выдающиеся открытия в области наук о природе (Н. Кузанский, Дж. Бруно и др.), большинство людей исследуемого периода в объяснении взаимодействия человека и природного мира в основном придерживалось религиозных представлений.

В Новое время идея господства человека в природе становилась ведущей в общественном сознании XVII-XVIII вв. Основанием этого господства явились экспериментальная наука и математическое естествознание. В Новое время концепция взаимоотношения человека и природы в основном опиралась на механическую картину мира. Как справедливо указывает В.А. Лось, ее специфика состояла не столько в использовании математических методов в описании природных закономерностей, ибо математизация знания, восходящая к пифагорейцам, отнюдь не порывала с символически-ценностным его содержанием, сколько в стремлении полной демифологизации природы, исключении из научной картины Вселенной элементов ценностной организации [4; 130]. В этот период провозглашалось создание таких философских систем («практическая

философия» Р. Декарта) и таких принципов познания (Ф. Бэкон), которые способствовали бы обоснованию идеологии господства человека в системе природных связей и отношений.

Таким образом, в Новое время получило распространение утилитарно-прагматическое отношение к природе как безмерной кладовой для удовлетворения человеческих потребностей и желаний. С этих пор такая парадигма экологического знания стала преобладать во всех техногенных цивилизациях вплоть до нашего времени. Безусловно, в истории философской мысли существовала и определенная оппозиция подобной установки. Так, на гармоническое взаимоотношение с природой были ориентированы культуры Древнего Востока, романтическая традиция в западной мысли, философия русского космизма и др. И тем не менее идея (принцип) преобразующей антропогенной деятельности определяла основные нормы и тенденции развития человеческой цивилизации и культуры и привела, в конечном счете, к появлению глобальных экологических проблем современности.

Существенный вклад в разработку системных аспектов экологического знания на основе концепции гармонизации отношений человека и природы внесли классики марксистской философии — К. Маркс и Ф. Энгельс. В «Немецкой идеологии» они писали: «Историю можно рассматривать с двух сторон, ее можно разделить на историю природы и историю людей. Однако обе эти стороны неразрывно связаны; до тех пор, пока существуют люди, история природы и история людей взаимно обуславливают друг друга» [5; 16]. Так, К. Маркс рассматривал развитие всякой экономической формации как единый «естественно-исторический процесс», интегрирующий в себе совершенствующие природу, общество и способы их взаимодействия; понимая материальное производство как действительное историческое отношение природы к человеку [6; 156]; [7; 41-174]. Ф. Энгельс дальше развил основополагающие принципы концепции взаимодействия природы и общества. Он разработал философско-методологические принципы формирования не только концепции взаимодействия природы и общества в целом, но и экологического знания, а именно — выделил онтологические основания в понимании связи природы и общества (системы «человек-природы»), выяснил роль трудовой деятельности как главного фактора в регулировании отношений между природой и обществом и значение разумного и целесообразного подхода к природопользованию [8; 486-499].

Русская философия в лице ее виднейших представителей В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева, Н.Ф. Федорова и др. внесла в мировую экологическую мысль самобытные нравственные мотивы, способствовала более глубокому проникновению человека в природу и выдвинула перспективы человеческого управления природным миром. То, что в определенный момент казалось в ней утопическим, позже оборачивалось достаточно реалистическим проектом человеческого выживания. Страстная проповедь мира и социальной справедливости, приверженность добру, любви и подлинной духовности, вера в человека и прогресс человечества — таковы главные основания русской философии. В ней раскрывалось уникальное богатство русского философского мировоззрения, которое оказало существенное влияние и на формирование и развитие экологического знания последующих поколений наших соотечественников.

Для формирования экологического знания большое значение имели экологические идеи, содержащиеся в трудах ученых-естествоиспытателей конца

XIX и первой половины XX века. Так, термин «экология» впервые ввел в научный лексикон в 1866 г. немецкий зоолог эволюционист Эрнст Геккель в своей работе «Общая морфология организмов». Значительный вклад в формирование экологических аспектов концепции почвообразования внес русский почвовед В.В. Докучаев. Понятие «биоценоз» было сформулировано немецким зоологом и гидробиологом К. Мебиусом еще в 1877 году. Незадолго до этого, в 1875 г. австрийский геолог Э. Зюсс для обозначения «пленки жизни» на поверхности Земли предложил понятие «биосфера». Значительно расширил и конкретизировал это понятие русский советский ученый В.И. Вернадский в своей книге «Биосфера» (1926 г.). В 1935 г. английский ботаник А. Тансли ввел понятие «экологическая система». А в 1940 г. советским ботаником и географом В.Н. Сукачевым был введен термин «биогеоценоз». Естественно, изучение таких сложных природных образований требовало объединений исследовательских усилий представителей разных наук в направлении формирования нового «биосферно-экологического» стиля мышления, воссоздания специального системно-экологического категориального аппарата, выработки и применения особых методологических подходов к организации самого процесса научного экологического познания.

Современные философия и наука дальше развивают системные аспекты концепции экологического знания. Необходимо подчеркнуть, что среди важных и наиболее трудных вопросов современного философского и научного знания является вопрос определения экологии в системе других форм и видов научного знания и духовной культуры общества. Отмечается, что в современной научной литературе экологическое знание либо отождествляется с экологическим сознанием [9; 114-158]; [10; 17-201], либо рассматривается с позиции утилитарно-экономического подхода [11]; [12]; [13], либо изучается в связи с духовно-ценностным и психическим миром человека [14; 203-257]; [15; 76-80]; [16; 83-88]; [17; 18-22], либо предпринимается попытка оценить экологическое знание с точки зрения перспективы выживания человечества [18; 18-22]; [19; 172-176]; [20; 3-12].

Современные исследования показывают, что в основном положительно оцениваются методологические позиции перечисленных здесь ученых относительно определения ими отдельных системных аспектов экологического знания. Однако надо также отметить, что разрозненные и противоположные подходы и позиции большинства исследователей по поводу истолкования природы экологического знания, к сожалению, не дают возможность в полной мере осмыслить и сформировать целостную модель экологического знания.

Следовательно, системный анализ становления и формирования системных представлений об экологическом знании в истории развития философской и научной мысли дает возможность отметить, что формирование экологического знания связано с его творческим развитием. В целом в истории развития философии и науки постепенно определились экономические, ценностные, нравственные, психологические и другие аспекты экологического знания. В настоящее время предпринимаются попытки осмыслить экологическое знание через соотнесение его с экономикой, политологией, правоведением, аксиологией, культурологией, религиоведением и другими формами и видами научного знания и культуры. Вместе с тем нельзя не отметить, что большинство исследователей в истории философской и научной мысли не всегда ясно и глубоко представляет «целостный образ» экологического знания и его функционирование в

теории охраны и рационализации природопользования. Не выяснены еще четко онтологические и экокультурные основания экологии, не определен механизм связи экологического знания с другими формами и видами научного знания и духовной культуры, не исследованы пока внутренние механизмы организации, функционирования и развития теоретического и надтеоретического уровней экологического знания. Поэтому для разрешения проблемы формирования и определения экологического знания и его структуры необходимо, прежде всего, разработать его системно-экологические основания. Однако содержание и определение основных методологических путей конструирования современного системного «образа» экологического знания является темой специального и отдельного научного исследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Тайлор Э.Б. Первобытная культура. М.: Прогресс, 1989. С. 133-186.
2. Леви-Брюль. Сверхъестественное в первобытном мышлении. М.: Прогресс, 1994. С. 177-223.
3. Курашов В.И. Экология и эсхатология (Судьбы человеческого существования с религиозной и научной точек зрения) // Вопросы философии. 1995. № 3. С. 29-36.
4. Лось В.А. Взаимоотношения между человеком и природой как глобальная проблема // Вопросы философии. 1982. №5. С. 130-139.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Соч. Т. 3. С. 7-544.
6. Маркс К. Капитал, т.1 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 23. 907 с.
7. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 42. С. 41-174.
8. Энгельс Ф. Диалектика природы // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 20. С. 343-626.
9. Гирусов Э.В. От экологического знания к экологическому сознанию // Общество и природа. М.: Наука, 1986. С. 114-158.
10. Кочергин А.Н., Марков Ю.Г., Васильев Н.Г. Экологическое знание и сознание: особенности формирования. Новосибирск: Наука. Сиб. отд-е, 1987. 221 с.
11. Бобылев С.Н. Экологизация экономического развития. М.: Наука, 1994. 169 с.
12. Василенко В.А. Экология и экономика: Проблемы и поиски устойчивого развития. Новосибирск: Наука. Сиб. отд-е, 1995. 203 с.
13. Коммонер Б. Замыкающийся круг: природа, человек, технология. Л.: Гидрометеоиздат, 1974. 279 с.
14. Атфилд Т. Этика экологической ответственности // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. М.: Наука, 1990. С. 203-257.
15. Баранова В.И. Отношение к природе нравственно активной личности // Экология, культура, образование. М.: Наука, 1989. С. 76-80.
16. Иванова Т.В. Экологические ценности в общественном сознании // Вопросы психологии. 1999. №3. С. 83-88.
17. Майорова Е.И., Фалько В.И. Экологическая этика и экология духа в условиях глобального кризиса // Вестник российского философского общества. 2010. №4(56). Изд-во РАН, РФО, 2010. С. 18-22.
18. Гончарук С.И. Без научного овладения логикой человечество погибнет в экологической катастрофе // Вестник российского философского общества. 2010. №4(56). М.: Изд-во РАН, РФО, 2010. С. 18-22.
19. Кунь Лян. «Комплекс Апокалипсиса» в современной русскоязычной экологической литературе // Вопросы философии. 2008. №9. С. 172-176.
20. Урсул А.Д. Перспективы выживания цивилизации: Космоэкологический аспект // Философские науки. 1989. №8. С. 3-12.