

© В.В. ИЛЮШИНА

*vika\_tika@mail.ru*

**СИНЕРГЕТИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА  
КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ИССЛЕДОВАНИЯ  
ДИНАМИКИ ЭВОЛЮЦИИ КУЛЬТУРЫ**

**УДК 130.2**

**АННОТАЦИЯ.** В статье обосновывается возможность использования синергетической парадигмы в качестве методологической основы в изучении динамики эволюции культуры, в частности, в древнейшие периоды ее развития.

**SUMMARY.** The author of the article proves the possibility of applying the synergetic paradigm as a methodological basis in studying the dynamics of culture evolution, particularly during the most ancient periods of its development.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.** Синергетика, динамика эволюции культуры.

**KEY WORDS.** Synergy, dynamics of culture evolution.

Синергетическая картина мира (греч. *sinergeia* — совместное действие) — одна из новейших научных парадигм, ее рождение связывается с концом 1960 — началом 1970-х гг., когда Герман Хакен ввел в научную литературу термин «синергетика». Формирование синергетики как науки о процессах развития и самоорганизации сложных систем происходило в сфере естественных наук (прежде всего физики и математики), однако в последнее время концептуальные узлы данной парадигмы все чаще используются при детальном изучении динамики социальных систем и культуры. Как отмечают исследователи, использование синергетического подхода позволяет по-новому взглянуть «на традиционные исторические проблемы, связанные с реконструкцией прошедшего», по-новому увидеть «неожиданные, парадоксальные связи в событиях прошлого», и напротив, в событиях прошлого, «кажущихся случайными и трудно объяснимыми» проследить «универсальные системные механизмы», при этом «создаваемые модели исторических процессов могут оказаться принципиально важными для анализа мировой динамики и для стратегического планирования» [1].

Синергетика рассматривает сложные самоорганизующиеся системы через изучение их внутренних свойств как источника саморазвития. За последние три десятилетия вышло огромное количество работ, посвященных целостному изучению сверхсложных систем, в которых рассматриваются основные понятия, описывающие их динамику, особенно в так называемые переходные периоды их истории. При анализе динамики эволюции культуры исследователями акцентируется внимание на таких принципиальных положениях синергетической парадигмы, как: 1) представление системы как открытой сложной незамкнутой, имеющей внутреннюю структуру, способность к саморазвитию и самоорганизации; 2) такие системы являются нелинейными (многовариантность, альтерна-

тивность путей эволюции, выбор из данных альтернатив, темп эволюции и ее необратимость); 3) в основе существования и динамики открытых нелинейных систем лежит принципиальная нестабильность, неравновесность, хаотические процессы; 4) хаос выступает не только в качестве разрушающего, но и создающего начала; 5) особую роль в динамике эволюции систем играет диссипация, выступающая как фактор «выедания лишнего» и поэтому являющаяся необходимым элементом для саморазвития мира; 6) немаловажными в процессе развития систем являются так называемые флуктуации, под которыми понимается увеличение чувствительности системы по отношению к малым возмущениям, и их роль увеличивается на той стадии, когда системы начинают развиваться сверхбыстро в режиме обострения; 7) в развитии сложных открытых нелинейных систем в определенный момент наступает критическая точка — точка бифуркации; достигнув ее, система может пойти по разным путям своего дальнейшего развития и здесь главную роль начинает играть случайность; 8) выход системы на новое стабильное состояние из бифуркации определяется той или иной структурой-аттрактором. Аттрактор — это своего рода будущее состояние системы, это некая реальная структура в открытых нелинейных средах, на которую выходят процессы самоорганизации в этих средах в результате затухания в них переходных процессов.

В анализе динамики эволюции сложных систем особое внимание заслуживают идеи о ее структуре, о месте и роли переходных процессов, их внутренней периодизации, которые разрабатываются в работах Е.Я. Режабека. Согласно исследователю, «жизнь любой самоорганизующейся системы может быть представлена как смена трех периодов: добифуркационного бытия, бифуркационного бытия и послебифуркационного бытия» [2; 71], где первый и третий периоды представляют собой «спокойное», равновесное развитие системы, а второй — нестабильность, хаос, ее перестройку. Именно бифуркационный период, охватывающий три последовательных этапа — «вхождение в хаос, бытие в хаосе и выход из хаоса» [2; 71], является одним из самых сложных и интересных в динамике эволюции систем.

Теория самоорганизации все активнее внедряется учеными в науки о человеке и обществе (Л.И. Бородкин, В.Г. Буданов, С. Переслегин, В.А. Лекторский, А.П. Назаретян и многие другие). Идеи синергетической парадигмы лежат в основе изучения коммуникативной системы (С.К. Гураль), кризиса художественной культуры XX века (Н.А. Хренов, Е.Б. Виттель), моделирования демографических процессов (С.П. Капица) и т.д. Все это указывает не столько на возросший интерес ученых к новой научной парадигме, сколько на возможности синергетического понимания и решения проблем развития человека, природы, общества и культуры, как основных форм бытия.

Идеи синергетики и ее применение в качестве методологической основы все чаще наблюдаются в культурологических работах. Особое место данная парадигма занимает в трудах М.С. Кагана и А.П. Назаретяна, посвященных изучению динамики эволюции культуры, переходным процессам, кризисам. По мнению исследователей, культура человечества с момента своего возникновения проходила несколько стабильных ступеней развития и переходных периодов. По мнению М.С. Кагана, в переходных состояниях «особенно активно и напряженно разворачиваются поиски нового способа организации системы» [3; 328]. Авто-

рами выделяется различное количество переходных периодов: в работе М.С. Кагана речь идет о трех кардинальных изменениях культуры [3; 331], А.П. Назаретян рассматривает семь случаев разрешения антропогенных кризисов [4; 129-133]. Сам процесс перехода, по мнению исследователей, осуществляется по нескольким путям одновременно, т.е. нелинейно, и только будущее состояние культуры показывает, какой из этих путей оказался наиболее предпочтительным, и чем сложнее система, тем больше возможностей выхода из кризисного хаотического состояния. Настоящее состояние культуры содержит в себе потенцию будущего состояния, это будущее, притягивающее культуру, является аттрактором. К какому аттрактору притянет культуру, какая из возможностей будет наиболее перспективной, зависит от особенностей среды, которая благоприятствует развитию одних процессов и препятствует другим.

Основные принципы синергетической парадигмы лежат в основе большинства исследований динамики эволюции культуры XX — начала XXI столетий. Так, например, Л.В. Лесков, отстаивая применение синергетической методологии в изучении культуры, общества и цивилизации, выделил принципы социокультурной эволюции, и, исходя из них, предложил модель эволюции западного общества на стадии индустриальной цивилизации [5]; [6]. Г.Ю. Ризниченко, используя, наряду с базовыми положениями синергетики, теорию катастроф и теоретическое осмысление организации биологических систем, построила модель эволюции России в XX веке [7].

Апробация концептуальных идей синергетической парадигмы в процессе изучения динамики культуры XX столетия поставила вопрос о возможности их применения в изучении конкретного эмпирического материала, в частности, комплекса остатков древних культур. На первый взгляд, специфика археологического источника, отражающего лишь связанные друг с другом производственную и жизнеобеспечивающую сферы культуры [8; 33] или ее материально-практический вид [9; 98], ограничивает всякую возможность интерпретации процесса динамики эволюции дописьменных культур. Однако анализ основных форм их бытия, представленных непосредственно в артефактах либо реконструируемых посредством естественнонаучных методов, сопоставлений с этнографическим материалом и т.д., позволяет проследить происходящие изменения в процессе перехода от одной стабильной формы существования системы к другой. Проведенный анализ археологических материалов не позволяет согласиться с Й. Хейзингой, утверждавшим, что «останки многочисленных культур и цивилизаций из-за малоизвестности их внутренней истории, не могут стать тем историческим материалом, с которым сравнима настоящая культура» [10; 252]. С уверенностью можно говорить о том, что культура древности проходила в своем развитии и этапы относительной стабильности, и кризисы, и переходные периоды, в каждом регионе Земли по-разному и в разные промежутки времени. При этом речь может идти не только об эпохальных переходных процессах, традиционно связывающихся с освоением новых технологий и форм хозяйствования (обработки камня, появления гончарства, освоения металлургии и изготовления изделий из бронзы и железа, возникновения скотоводства или земледелия), но и переходных периодов внутри выделенных специалистами локальных «археологических» культур на самых разнообразных территориях в связи с различными изменениями как внутри них, так и во внешних системах (природе, других культурах).

---

Таким образом, основные принципы синергетического подхода и, в частности, концептуальная схема Е.Я. Режабека легли в основу детального изучения динамики эволюции культуры лесостепной части Западной Сибири во второй четверти II — середине I тыс. до н.э., представляющей собой процесс переходного периода от культуры эпохи бронзы к культуре эпохи железа.

Динамика эволюции культуры в эпоху бронзы — начале железного века отличается не только исторически важными изменениями в основных ее (культуры) сферах, а именно — появлением металлургии и ее модификации, формированием качественно новой формы хозяйствования, изменениями социальной структуры древних обществ и т.д., но и яркими культурогенетическими процессами, отчетливо отразившимися во всем комплексе эмпирического материала. Вместе с тем сама интенсивность хода развития культуры в бронзовом веке (II тыс. до н.э.), по сравнению с предыдущими эпохами, выплеснулась, согласно археологическим исследованиям, в те процессы, которые определяются как переходные. Следует отметить, что VIII-VI вв. до н.э. являлись переломными не только для культур лесостепной части Западной Сибири. Как показывает история мировой культуры, именно в это время в различных районах Земли произошли изменения, возможно, определившие всю дальнейшую динамику культуры человечества [11; 31-33].

В динамике эволюции культуры лесостепной части Западной Сибири временной цепочки «эпоха бронзы — переходный период — начало эпохи железа» на основе выявления качественных изменений, отражающихся в археологическом материале, и интерпретациях культурно-исторической ситуации рассматриваемого времени нами выделено три основных периода — добифуркационный (стабильный), бифуркационный (переходный) и постбифуркационный (начало нового стабильного) [12; 79-87]. С добифуркационным периодом в динамике эволюции культуры лесостепной части Западной Сибири второй четверти II — середины I тыс. до н.э. была соотнесена федоровская культура андроновской культурно-исторической общности. Основными признаками данного периода, хронологические рамки которого ограничиваются XVII-XIV вв. до н.э., выступают стандартизация практически всех сфер культуры (хозяйственная деятельность, керамическое производство, инвентарный комплекс, освоение окружающего ландшафта, погребальная практика) и установление общего темпомира динамики культуры на рассматриваемой территории.

Предпосылки и начало собственно переходного периода, или бифуркационного процесса, таким образом, начинают фиксироваться в постепенном процессе распада андроновской культурно-исторической общности и, соответственно, федоровской культуры на территориях лесостепной части Западной Сибири. Увеличение роли внутренних и (возможно) внешних флуктуаций привело некогда единую систему культуры к точке бифуркации, маркирующей собой первый этап рассматриваемого процесса. На данном этапе шло формирование и развитие фрактальных структур, с которыми соотнесены пахомовско-ордынский культурно-хронологический пласт и черкакульская культура (XIV-XII вв. до н.э.). Эти культуры, как и любые другие фрактальные структуры, являлись промежуточными эволюционными формами, неустойчивыми и потому нежизнеспособными. Они неизбежно эволюционируют к более устойчивым состояниям. Именно этот процесс происходил в начале второго этапа бифуркационного процесса.

Второй этап бифуркационного процесса являлся самым длительным. В нем отчетливо прослеживается две фазы. Первая фаза (XII-IX вв. до н.э.) фиксирует процесс сворачивания хаотических тенденций, что отразилось в образовании бархатовской, сузгунской и ирменской культур, которые, по всей видимости, в процессе своей внутренней динамики могли вывести культуру региона на качественно новый уровень развития. Однако движение в сторону увеличения устойчивости было нарушено миграционными процессами в периферийные зоны андронидных культур второго порядка северных групп населения. Это повлекло, с одной стороны, новый виток дезорганизации в системе культуры лесостепной части Западной Сибири, а с другой — формирование так называемых переходных культур или первых траекторий дальнейшего развития — восточного варианта иткульской культуры, красноозерской и завьяловской культур. Данный процесс маркирует собой начало второй фазы периода бифуркации (VIII - первая половина VII вв. до н.э.). Сформировавшиеся в результате экзогенных флуктуаций культурные образования, выступая в качестве альтернативных путей в динамике культуры лесостепи, сыграли различную роль на завершающем этапе бифуркационного процесса.

На заключительном этапе бифуркационного периода, который соотносится со второй половиной VII-VI вв. до н.э., шел процесс конституализации основных форм культуры наступающей эпохи — эпохи железа. С данным этапом совпадают заключительные фазы восточного варианта иткульской культуры, красноозерской и завьяловской культур и оформляются структуры или траектории, связанные с процессами внутренней модификации бархатовской, сузгунской и ирменской культур. С данными траекториями соотносятся байтовские, журавлевские и раннесаргатские комплексы. На завершающем этапе бифуркационного периода шел процесс выбора новой формы упорядоченности, иными словами, в это время шло образование относительно устойчивой структуры-аттрактора. В процессе исследования выделено как минимум три таких структуры или три альтернативных пути, с которыми могут быть соотнесены культурные образования, сформировавшиеся на втором и третьем этапах бифуркации. Первый путь — «структура прошлого», определяющийся как возврат системы на целое тысячелетие назад, в простом приспособлении к изменяющимся условиям среды. Итог этого направления — абсолютно равновесное состояние, в котором система может находиться сколь угодно долгое время, и внутри которого по определению не может произойти выхода на иное поле эволюции. С данной структурой могут быть соотнесены привнесенные традиции северных культур. Данный путь в рассматриваемой культурно-исторической ситуации не был осуществлен. Второй путь — «структура настоящего», означающий процесс скатывания системы на старую структуру или ее консервации. Будущее такой системы — стагнация и, в конце концов, распад, полный или частичный. Данная структура находит свое отражение в красноозерской культуре, которая явилась тупиковой траекторией — она распалась, не выйдя из периода бифуркации. Третий путь — «структура будущего», описывающий процесс выработки в системе новых качеств, позволяющих не просто адаптироваться к окружающей среде, а перестроить всю систему культуры. С данной структурой представляется возможным соотнести четыре культуры — байтовскую, богочановскую, саргатскую и большереченскую.

Выход на аттрактор, обозначенный как «структура будущего», определил начало нового постбифуркационного периода. В силу тех или иных обстоятельств примерно с V в. до н.э. определяющими в динамике культуры лесостепной части Западной Сибири становятся традиции саргатской, богочновской и большереченской культур. Таким образом, окончательное сложение культур железного века повлекло очередной период относительно устойчивой динамики систем, приобретших качество целостности, поведение и параметры которых определимы и предсказуемы.

В заключение хотелось бы отметить, что использование в качестве методологической базы синергетической парадигмы открывает новые возможности в анализе динамики эволюции культуры не только на настоящем этапе ее развития, но и в осмыслении конкретного эмпирического материала, отражающего древнейшие вехи этого процесса. Кроме того, апробация результатов, достигнутых исследователями, разрабатывающими идеи синергетики в области не только естественнонаучного, но и гуманитарного знания, в очередной раз показала ее состоятельность и эвристические возможности в процессе познания механизмов развития культуры как самоорганизующейся нелинейной системы. В процессе нашего исследования синергетический подход позволил целостно рассмотреть динамику эволюции культуры в лесостепной части Западной Сибири во второй четверти II - середине I тыс. до н.э., представить процесс переходного периода от эпохи бронзы к эпохе железа в качестве сложного, поэтапного, и в то же время — закономерного и необходимого этапа развития.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Курдюмов С.П., Малинецкий Г.Г., Подлазов А.В. Историческая динамика. Взгляд с позиций синергетики. URL: <http://spkurdyumov.narod.ru/Histdyn.htm>
2. Режабек Е.Я. В поисках рациональности (статьи разных лет). М.: Академический Проект, 2007. 383 с.
3. Каган М.С. Философия культуры. СПб.: ТК Петрополис, 1996. 416 с.
4. Назаретян А.П. Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории: (Синергетика — психология — прогнозирование). М., 2004. 365 с.
5. Лесков Л.В. Синергетика культуры (продолжение) // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. № 6. 2004. С. 14-36.
6. Лесков Л.В. Синергетика культуры // Вестник Московского университета. Сер. 7. Философия. 2004. № 4. С. 35-37.
7. Ризниченко Г.Ю. Стадии эволюции сложных систем. URL: <http://spkurdyumov.narod.ru/Rznk.htm>.
8. Массон В.М. Исторические реконструкции в археологии. Изд. 2-ое, доп. Самара: СамГПУ, 1996. 102 с.
9. Ларин Ю.В. Онто-логика культуры. Тюмень: Изд-во ТГУ, 2004. 164 с.
10. Хейзинга Й. Homo ludens. В тени завтрашнего дня. М.: Прогресс-Академия, 1992. 464 с.
11. История человечества. Т. II. III тысячелетие до н.э. VII в. до н.э. М.: ИД МАГИСТР-ПРЕСС», 2003. 796 с.
12. Илюшина В.В. Особенности динамики культуры в лесостепной части Западной Сибири во II - середине I тысячелетия до н.э. // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 2. С. 79-87.