

*На правах рукописи*

**ТОКАРЕВА ЕЛЕНА ЮРЬЕВНА**

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ  
ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:  
экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплек-  
сами (промышленность)

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Тюмень - 2006

Работа выполнена на кафедре предпринимательства и таможенного дела Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тюменский государственный университет»

**Научный руководитель:** доктор экономических наук, профессор,  
Заслуженный деятель науки и техники РФ  
**Краюхин Герольд Александрович**

**Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, профессор  
**Коноплев Виктор Афанасьевич**

кандидат экономических наук, доцент  
**Максимов Андрей Дмитриевич**

**Ведущая организация:** ГОУ ВПО Российская Академия  
государственной службы  
при Президенте РФ

Защита состоится « 20 » декабря 2006 г. в 10 часов на заседании диссертационного совета Д 212.274.03 при ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет» по адресу: 625003, г. Тюмень, ул. Ленина 16, ауд. 113

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет»

Автореферат разослан « 17 » ноября 2006 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат экономических наук,  
доцент

Л.А. Краснова

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Вхождение России в мировое экономическое хозяйство, интернационализация производства становятся важными факторами формирования экономики открытого типа, участия в системе международного разделения труда, расширения рынков сбыта отечественной продукции. Равноправная интеграция России предполагает не только расширение процессов либерализации внешнеэкономической деятельности, но и обеспечение совместимости и гармонизации с международным законодательством, адаптацию правил ведения бизнеса к принятым на мировых рынках, отмену национальных мер регламентирования, которые противостоят стандартам, нормам и торговой стратегии ВТО.

Наиболее серьезным препятствием для интернационализации производства являются расхождения в принципах, правилах и нормах функционирования национальных систем регламентирования. Тем не менее для большинства стран интернационализация имеет решающее значение: за последнее десятилетие перелив капиталов, товаров и услуг возрос с 18 % до 26 % общих объемов производства. Такой рост был достигнут в основном за счет глобализации товарно-финансовых потоков, либерализации международного рынка и углубления экономической взаимозависимости стран.

В настоящее время экспортная квота, характеризующая степень участия России в международном разделении труда, не превышает 20%. В силу недостаточности освоения экспортного потенциала и слабой степени диверсификации производства Россия занимает пока еще скромные позиции в мировой торговле. Поэтому дальнейшее развитие внешнеэкономической деятельности может осуществляться за счет диверсификации экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью.

В то же время принятые меры по либерализации внешнеэкономической деятельности, переход от административных методов управления к экономическим не позволили перевести регулирование экспортом на рыночные принципы. Усилия последних лет сводились к сохранению государственного влияния и попыткам формирования механизма регулирования с использованием преимущественно фискальных инструментов. В России до сих пор отсутствует четкая внешнеторговая политика, учитывающая национальные интересы и потенциальные экспортные возможности, опирающаяся на стабильные правила и равенство прав всех лиц, участвующих в хозобороте, без которых работа на зарубежных рынках практически невозможна. Прямые экспортные потери и упущенные выгоды для российских экспортеров достигают в последнее время 1,5 – 2,0 млрд долл. в год.

Сложности, возникающие при выходе российских предприятий на зарубежные рынки, известны, перечислены и проанализированы официальными организациями и экспертами. Среди них выделяют разрыв традиционных связей на постсоветском пространстве, низкую конкурентоспособность отечественной продукции, неразвитость систем сертификации, контроля качества и стандартизации, применение мер дискриминационного характера к рос-

сийским товарам, фрагментарность и противоречивость норм таможенного, валютного и налогового законодательства и другие.

Факторы, значительно сдерживающие отечественный экспорт, в частности, и интернационализацию производства, вообще, действуют как внутри, так и за национальными границами РФ. Влиять на внешние факторы сложно, управлять практически невозможно, а приспособление крайне дорого и продолжительно. Нетрудно сделать вывод о том, что лишь эмпирическими поисками оптимальное решение о включении субъектов российского рынка в мирохозяйственную систему будет найдено нескоро.

Несмотря на то, что Конституцией РФ гражданам и юридическим лицам гарантированы «свобода экономической деятельности, свобода перемещения товаров, услуг и финансовых средств», на практике эти права реализовать крайне сложно. Процесс эволюции производства от «внутреннего» к «экспортному» и «международному» или интернациональному как рыночная концепция управления предприятием недостаточно разработана экономической теорией, противоречиво урегулирована в законодательстве, поддерживается только субъективными мотивами и стимулами топ-менеджмента.

Действующая система управления внешнеэкономическим комплексом формировалась в сложных условиях трансформации экономических, социальных и политических отношений. В настоящее время проблемы поиска рациональных форм взаимодействия государства, бизнеса и предпринимателей с зарубежными партнерами, сочетания административного вмешательства и экономической свободы достаточно широко обсуждаются на международных форумах, всероссийских и региональных конференциях. Внимание исследователей сосредоточено в основном на взаимосвязи «мировая экономическая система - национальная экономика».

В то же время непосредственное участие во внешнеэкономической деятельности принимают конкретные организации, предприниматели и частные лица. Многие из них недостаточно владеют информацией об отношении правительств к бизнесу; правах, правилах и ограничениях деятельности за рубежом; необходимых затратах времени и средств для проникновения на внешние рынки.

Понятие «интернационализация» часто встречается в научных исследованиях, программных документах и периодической печати. Однако отечественной экономической теорией недостаточно изучены социальные, политические, нормативно-правовые институты, оказывающие влияние на процесс перелива капиталов.

Вместе с тем взаимосвязь интернационализации с институциональной средой представляет собой реальную действительность, за которой скрывается огромное количество не только научных, но и практических проблем. Прежде всего, необходимость исследования институтов обусловлена актуальностью обеспечения равных условий участия во внешнеэкономических отношениях физических, частных и государственных юридических лиц, формирования ясного представления о роли государства в разработке правил ведения бизнеса и обосновании программ государственной поддержки, сти-

мулировании и регулировании интернационализации производства. От того, какой смысл вкладывается в это понятие, какие критерии принимаются за основу, зависят как содержание регулирующих функций государства, так и конкретные меры правовой защиты и недискриминационного режима развития экспорта. Это тем более важно, что нередко можно встретить недостаточно точное, весьма упрощенное либо искаженное понимание проблемы регулирования свободы при выходе субъектов хозяйствования на внешний рынок. Комплексные аналитические исследования, посвященные диалектике взаимосвязей экономических, социальных и политических институтов с деятельностью отечественных фирм за пределами национальной экономики отсутствуют.

Все вышеизложенное, а также недостаточная изученность данной проблемы в условиях трансформации существующих и формирования новых направлений международной интеграции, характерных для постиндустриальной экономики, предопределили актуальность и выбор темы диссертационного исследования.

**Разработанность темы исследования.** Теоретическую основу исследования составили основные принципы и положения теории институционализма, научные труды, посвященные проблемам институционального анализа и преобразования отечественных институтов, а также научно-практические и методические разработки российских и зарубежных ученых.

Так работы А.Алчиана, У.Баумоля, Д.Бьюкенена, Т.Веблена, Дж.Гелбрейта, С.Гроссмана, Г.Демсеца, Г.Колодко, Я.Корнаи, Р.Коуза, К.Менара, Р.Нельсона и С.Уинтера, Д.Норта, Г.Саймона, Д.Стиглера, О.Уильямсона, Дж.Уоллеса, А.Чандлера, К.Эрроу и других посвящены фундаментальным положениям институционализма, теоретическим и методологическим проблемам институционального анализа экономических систем и направлениям прикладного характера.

Для отечественной экономики вектор институциональных исследований является относительно новым. Развитием институциональной теории и, в частности, проблемами управления процессами трансформации экономики занимаются такие ученые, как А. Аузан, С. Аукционек, О.Бессонова, О.Боткин, Т.Долгопятова, В.Дубровский, Р.Евстигнеев и Л.Евстигнеева, А.Елисеева, В.Иноземцев, Р.Капелюшников, Р. Кирдина, Г.Клейнер, К.Козлова, Я.Кузьминов, Д.Львов, В.Маевский, В.Макаров, В.Мау, А.Мищенко, А.Мовсесян, А.Нестеренко, Р.Нуреев, А.Олейник, Ю.Ольсевич, В.Полтерович, А.Попов, А.Радыгин, О.Романова, В.Тамбовцев, А.Татаркин, А.Шаститко, А.Шеломенцев и др.

Институциональные аспекты постсоветской приватизации рассматривались в работах В. Андреева, Д. Львова; интеллектуальной собственности – А. Елисеева и И. Шульги.

Исследованиям экономической природы, закономерностей развития и управления процессами интернационализации производства и внешнеэкономической деятельности посвящены труды С. Бычкова, Т. Вахитова,

И.Герчиковой, Г.Гусева, В.Еременко, И.Липсица, А. Михайлушкина, Г.Мокрова, Л.Стровского, В.Покровской, Ю.Попкова, В.Черенкова и др.

Вопросам развития корпоративного менеджмента посвящены труды Р.Акоффа, И.Ансоффа, О.Виханского, П.Друкера, Л.Евенко, Ю.Еленевой, Т.Коупленда, Т.Коллера, М.Круглова, Ю.Львова, А.Молодчика, Дж.Муррینی, Т.Питерса и Р.Уотермана, А.Томпсона (мл.), Ф.Русинова, А.Стрикленда, К. Штайльмана, С.Чудновской и др.

Проблемы институционального обеспечения выхода фирм на внешние рынки достаточно сложны, многогранны и являются новой областью научных исследований в России. Влияние институтов на свободу экономической деятельности, свободу перемещения товаров, услуг и капиталов недостаточно проанализировано в научно-методическом плане, большинство исследований находится на стадии формирования и не подтверждено практикой. Целый ряд проблем до настоящего времени остается нерешенным: не исследована система элементов институциональной среды, оказывающих воздействие на процесс выхода фирм за национальные границы; не предложены количественные методы измерения качества институциональной среды; неоднозначно объясняется понятие интернационализации производства; отсутствует анализ практики исполнения таможенного, валютного законодательства и девиантного поведения субъектов экспортных операций.

Механизмы институциональных преобразований анализируются только на макроуровне.

**Цель диссертационного исследования** заключается в теоретическом обосновании и разработке методов формирования институциональной среды, обеспечивающей выход фирм на внешние рынки.

**Задачи исследования.** Достижение поставленной цели предопределило необходимость решения следующих задач:

- уточнение сущности и понятия интернационализации как объективного процесса развития воспроизводства в глобальном масштабе; анализ тенденций и факторов, сдерживающих выход организаций на внешний рынок;

- обоснование необходимости системного подхода к анализу институтов-правил и институтов-организаций, формирующих институциональную среду; разработка модели институциональной среды с позиций норм федерального законодательства;

- разработка классификации показателей, характеризующих свойства институциональной среды; адаптация рейтинговых экспертных оценок для измерения качества институциональной среды;

- анализ институционального обеспечения выхода организаций на внешний рынок и разработка экспортной стратегии для конкретного субъекта внешнеэкономической деятельности;

- систематизация методов и показателей определения эффективности внешнеэкономической деятельности субъектов экспортного рынка, экономическая оценка экспортного этапа интернационализации производства;

- анализ правонарушений при исполнении внешнеторговых сделок и разработка рекомендаций по управлению институционализацией экспорта товаров.

**Предмет исследования** – экономические отношения, возникающие в процессе институциональных преобразований внешнеэкономической деятельности и интернационализации производства.

**Объект исследования** – организации и предприятия различных форм собственности, осуществляющие внешнеэкономическую деятельность.

**Основные методы исследования.** Исследование выполнено с использованием общенаучных методов и приемов: логико-теоретического анализа, включая дедуктивный метод; системного анализа, включая декомпозицию и синтез; научной абстракции и логики; метод аналогий, статистической обработки массивов эмпирических данных, сравнительного и экспертного анализа, экстраполяции тенденций и других.

**Информационной базой** исследования послужили законодательные акты Российской Федерации и субъектов Федерации, Постановления Правительства РФ и ведомственные инструкции по вопросам правового регулирования внешнеэкономической деятельности корпораций, официальные статистические данные Госкомстата РФ, региональных комитетов и таможенных органов, научные монографии, публикации в печатных и электронных средствах массовой информации, отражающие изменения в институциональных аспектах функционирования экономики, отчеты научно-исследовательских работ, а также данные, полученные автором в ходе исследований институциональных преобразований на ряде промышленных предприятий г. Тюмени.

Достоверность результатов исследования обеспечена использованием объективных официальных статистических данных и экспертных оценок, применением общенаучных методов и приёмов

**Научная новизна исследования определяется следующим:**

- уточнены сущность и понятие интернационализации, как процесса распределения этапов воспроизводственного цикла в глобальном масштабе;
- выявлены структурные элементы и характеристики затрат кривой жизненного цикла товара, которые могут быть перенесены организацией на зарубежные рынки;
- разработана модель институциональной среды, включающая конституционные законы, механизмы, обеспечивающие их выполнение, способы обеспечения действенности правил и норм федерального законодательства;
- разработана методика определения качества институциональной среды и предложен алгоритм расчета индекса качества институциональной среды выхода фирм на внешний рынок;
- сформулированы предложения по совершенствованию управления институализацией экспорта товаров и нормативно-правового регулирования интернационализации производства.

**Практическая значимость** исследования заключается в том, что полученные результаты можно рекомендовать региональным органам управле-

ния, осуществляющим разработку программ развития внешнеэкономических связей для прогнозирования приоритетов и стимулирования международного сотрудничества, рационализации методов регулирования и вовлечения экспортного потенциала в хозяйственный оборот, мониторинга нормативной правовой базы и инфраструктуры заключения экспортно-импортных сделок. Подобный мониторинг позволит повысить действенность институциональных механизмов координации усилий региональных властей, социальных институтов и бизнес-структур в сфере согласования интересов и повышения привлекательности регионов для потенциальных партнеров и инвесторов из-за рубежа.

Научно-практические результаты исследования могут быть использованы в преподавании учебных дисциплин «Институциональная экономика», «Стратегический менеджмент», «Внешеэкономическая деятельность», «Экономика фирмы» для экономических и юридических специальностей профессиональных учебных заведений, а также при организации обучения в системе дополнительного профессионального образования.

**Апробация работы.** Основные положения и результаты исследования докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях:

«Актуальные проблемы реструктуризации российских предприятий» (г. Пенза, 2001 г.); заседании «круглого стола» по теме «Внешеэкономическая деятельность – действительность, проблемы, перспективы» при Тюменской областной Думе (г. Тюмень, 2004 г.); «Актуальные проблемы социально-экономических трансформаций России: теория и практика» (г. Тюмень, 2005 г.); «Внешняя торговля: таможенные аспекты регулирования» (г. Курган, 2005 г.).

**Публикации по теме исследования.**

Опубликовано 7 работ общим объемом 2,0 п. л.

**Объем и структура** диссертации определяется логикой проведенного исследования и отражена в содержании работы, состоящей из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 153 наименования и приложений.

## II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Экономические реформы в России включают в качестве одного из важнейших направлений и реформу внешнеэкономической деятельности, проводимую с 1986 г. союзным правительством, а с 1991 г. - российским. Известно, что в течение продолжительного периода внешнеэкономические связи регулировались централизованно и рассматривались как вынужденное явление, влияние которого должно быть минимальным.

Система государственного управления внешнеэкономической деятельностью не способствовала росту эффективности экспорта. Экспорт не мог быть достаточно эффективным еще и потому, что непосредственные создатели экспортного потенциала — первичные производственные звенья (объеди-



нения, предприятия), научные учреждения и другие производители товаров и услуг были отстранены от участия во внешнеэкономических связях. Существовало отчуждение между производителями экспортной продукции и результатами экспорта.

Реформирование внешнеэкономической деятельности осуществляется в направлении либерализации внешнеторговых связей, децентрализации управления и постепенного отказа государства от монополии на внешнюю торговлю. Предприятиям предоставлено право самостоятельного выхода на внешний рынок.

В экономическую теорию и практику деятельности организации наряду с терминами «внешнеэкономические связи, международные связи, внешнеэкономическая деятельность, международная деятельность» введен термин «интернационализация производства».

Вместе с тем специальных исследований, в которых бы анализировался весь аспект проблем экономической свободы предпринимательства, свободы перелива капиталов, товаров и услуг недостаточно. Более того, в учебной и научной литературе, экономических словарях содержание интернационализации раскрывается неоднозначно.

Различия в подходах к проблеме интернационализации деятельности, вообще, интернационализации производства (ИП), в частности, порождает многообразие понятий, определений, дефиниций. Нами найдено более десяти различных определений, в которых актуализируются разные аспекты и формы организации деятельности на внешнем рынке

Различия в определениях порождены сложностью и многогранностью понятия, отсутствием универсальной «траектории» движения предприятий на внешний рынок, разным толкованием содержания процессов, происходящих на практике. В тоже время целесообразность поиска оптимальных вариантов выхода на внешний рынок, разработки программ государственного регулирования и поддержки требуют ясного представления о сущности процесса.

Это позволяет нам сформулировать следующее определение. «ИП – проникновение отечественных организаций за национальные границы путем рассредоточения этапов воспроизводственного цикла в глобальном масштабе».

В диссертации обоснованы альтернативные варианты продления жизненного цикла товара между фазами «зрелость» и «спад» посредством переноса различных фаз на зарубежные рынки.

Как внутри фирм-отраслей-стран, так и за их пределами во внешней среде объективно складываются предпосылки для интернационализации производства. Неравномерное развитие мирового хозяйства, возникновение, распространение и устаревание продукции, протекционистские меры правительств приводят к тому, что производство за рубежом становится конкурентоспособным. Процесс интернационализации производства, происходящий на микроуровне независимо от причин и производимых товаров, приобретает всеобщий и глобальный характер. Эти условия позволяют нам обосновать интернационализацию производства как перелив капиталов в разных формах

и объяснить изменения, происходящие на макроуровне. В табл.1 сформулированы характеристики перелива капиталов, обусловленные интернационализацией производства.

Таблица 1

Перелив капиталов в результате интернационализации производства

| Варьируемые параметры      | Производство товаров/услуг  |   |
|----------------------------|---|---|
|                            | в национальных границах   | за национальными границами                        |
| Предпосылки                | Развитие производительных сил<br>Накопление и перенакопление капитала   | Международное разделение труда                    |
| Цели                       | Падение нормы прибыли   | Высокая норма прибыли                             |
|                            | Отсутствие барьеров для экспорта  | Отсутствие барьеров для импорта                   |
| Средства достижения цели   | Сохранение производственного потенциала фирмы   | Получение прибыли (выгоды массового производства) |
|                            | Снижение объёма производства внутри страны  | Увеличение объёма производства за рубежом         |
| Последствия на микроуровне | Снижение предложения  | Увеличение предложения                            |
|                            | Увеличение цены   | Снижение цены                                     |
|                            | Увеличение прибыли  | Снижение прибыли                                  |
| Последствия на макроуровне | Ликвидация убытков  | Ликвидация прибыли                                |
| Последствия на макроуровне | Выравнивание нормы прибыли в масштабах мирового экономического хозяйства<br>Международное экономическое сотрудничество, интеграция и глобализация мировой экономики |   |

В настоящее время экспортный этап интернационализации развивается на фоне двух противоположных тенденций. Первая, негативная тенденция выражается в наличии факторов, значительно сдерживающих выход фирм на внешний рынок. К ним относят:

- разрыв традиционных производственных связей на постсоветском пространстве, а также со странами Восточной Европы и свертывание сотрудничества с торговыми партнерами развивающихся государств;

- низкую конкурентоспособность отечественной промышленной продукции, прежде всего машинно-технических изделий;

- недостаточное развитие систем стандартизации, сертификации и контроля качества экспортной продукции;

- несовершенство, противоречивость и фрагментарность налогового, валютного, таможенного законодательства и непоследовательное государственное регулирование внешнеэкономической деятельности (ВЭД).

Вторая, позитивная тенденция развития ВЭД связана с финансовой стабилизацией экономики России, появлением факторов оживления деловой активности, формированием механизмов рыночного типа, гарантирующих экономический эффект от участия в международном разделении труда и экономическом сотрудничестве компаний.

Нами проведен экспертный опрос топ-менеджеров организаций г.Тюмени, осуществляющих внешнеэкономические сделки с зарубежными

фирмами более трех лет. Из совокупности проблем наиболее существенное и сдерживающее влияние, по мнению экспертов, на развитие интернационализации оказывают факторы институционального характера: несовершенство и противоречивость отечественного законодательства, чрезмерная бюрократизация правил ведения бизнеса, таможенные барьеры.

Размах вариации мнений от 12 % до 21 % свидетельствует о согласованности и компетентности экспертов.

Исходя из понятия институтов как совокупности правил и совокупности организаций, нами построена концептуальная модель институциональной среды (IS) национальной экономики. Модель представлена на рис.1 двумя уровнями, включающими:

- институциональную структуру в составе «правил игры», т.е. ограничительных рамок, которые организуют взаимоотношения между субъектами деятельности, и организаций, выполняющих функции законотворчества и нормотворчества;

- институциональную инфраструктуру в составе механизмов, обеспечивающих выполнение правил, способов обеспечения действенности ограничений и контроля исполнения законов, а также организаций, призванных выполнять перечисленные функции.

Для более ясного представления отношений между понятиями институтов социальных (С), политических (П), экономических (Э) и юридических (Ю) в диссертации построена диаграмма институциональной среды. Однако, попытка наполнить модель рис.1 соответствующим содержанием, привела к тому, что федеральные законы, как правило, регулирующие развитие интернационализации производства, могут быть отнесены либо к экономическим, либо юридическим институтам. Поэтому сложные логические связи, которые структурируют и ограничивают взаимодействия в реальной действительности, описаны с помощью теории множеств.

Тогда IS можно представить в виде универсального или полного множества элементов, которые заданы и обладают общим характеристическим свойством. Свойством, присущим всем институтам, является выполнение функции ограничений. Следовательно, IS - это среда, обремененная формальными правилами.

С точки зрения предмета исследования необходимо выделить в универсальном множестве экономическое подмножество, как это показано на рис.2. Область Э, лежащая внутри прямоугольника за пределами кругов С, П и И

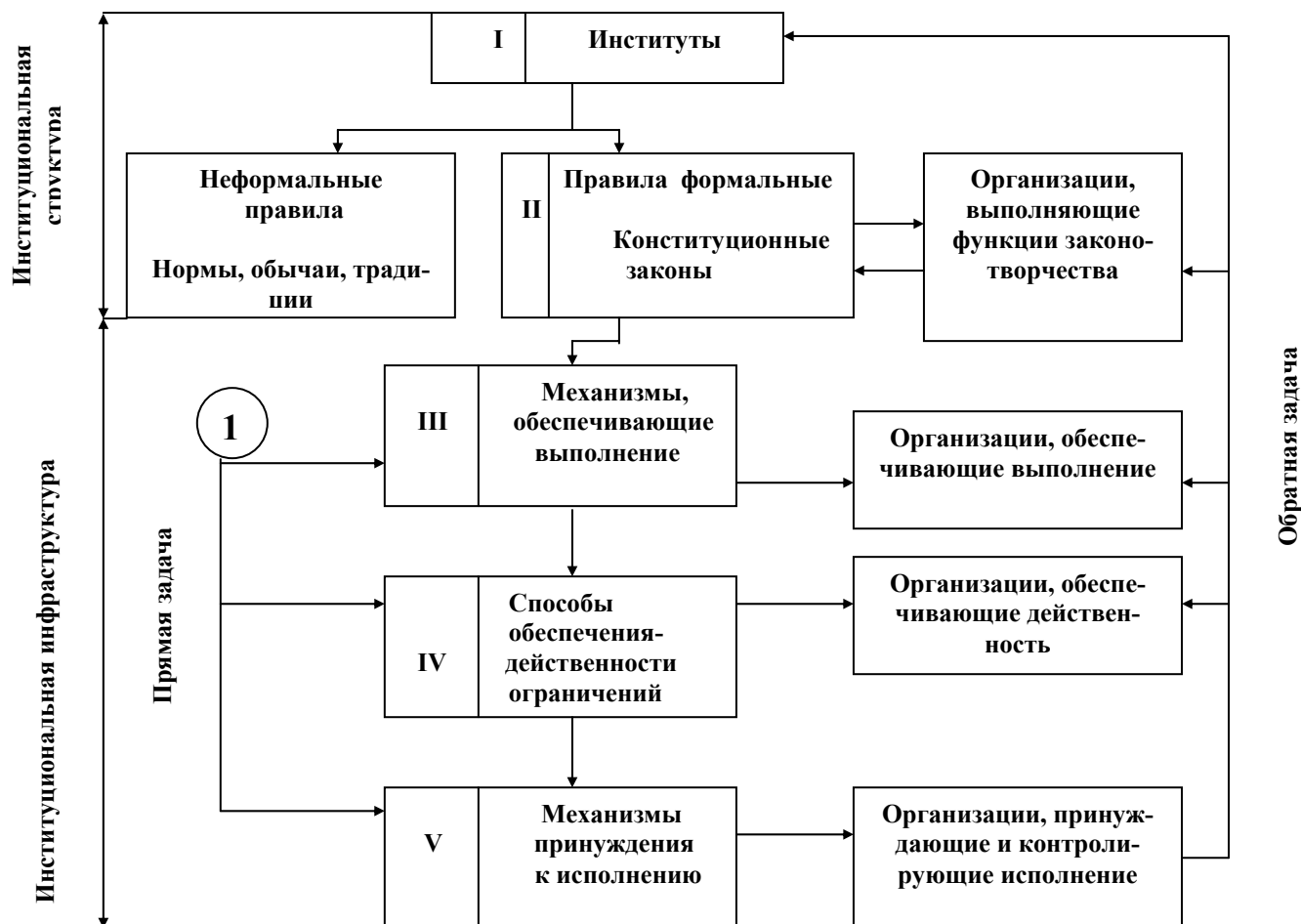


Рис. 1. Концептуальная модель институциональной среды

Прямая задача – образование ИС, кодифицированное право.

Обратная задача – преобразование ИС, общая система права.

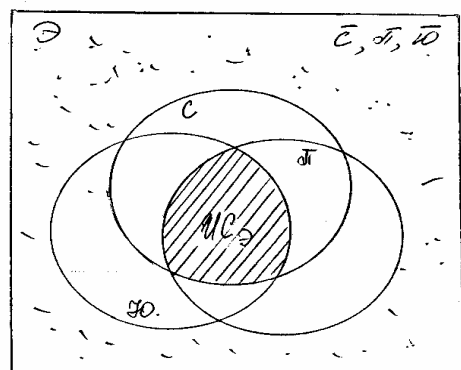


Рис. 2. Институциональная среда экономики или институциональная экономика

Ю называется дополнением множеств С, П и Ю до универсального Э и изображена символами  $\bar{C}$ ,  $\bar{P}$  и  $\bar{Y}$ . Область, заключенная в пересекающихся кругах, не пуста, что позволяет нам сделать вывод об эффектах, которые возникают при согласовании правил. Назовем этот эффект институциональным. Его содержание аналогично, на наш взгляд синергетическому эффекту, который образуется в результате взаимодействия взаимосвязей в социально-экономических и других системах.

К оценке качества институциональной среды IS можно подойти с точки зрения понятия качества. Под качеством [quality] будем понимать «совокупность свойств объекта, обуславливающих его способность удовлетворять определенные потребности в соответствии с его назначением».

Совокупность свойств IS будет складываться, по нашему мнению, из свойств тех сред (назовем их субсредами), которые формируют институциональную среду в целом. К таким субсредам мы отнесли социальную – (1), политическую – (2), экономическую – (3) и правовую – (4) среды.

Тогда качество IS –  $K_{IS}$  находится в функциональной зависимости от параметров качества субсред 1, 2, 3, и 4 и имеет вид (1).

$$K_{IS} = f(K_1, K_2, K_3, K_4), \quad (1)$$

На рис. 3 предложена схема расчета интегрального индекса качества институциональной среды  $I_{K_{IS}}$ , который определяется по формуле (2):

$$I_{K_{IS}} = \sum_{i=1}^4 I_{K_i} d_i, \quad (2)$$

где  $I_{ki}$  - индивидуальные (частные) индексы качества субсред,  $i = 1, 2, 3, 4$ ;

$d_i$  - коэффициент весомости  $i$  – й субсреды, характеризующий долю (вес) влияния конкретной субсреды на интегральный индекс качества, баллы, доли.

Индивидуальные индексы качества  $I_{ki}$  представляют собой относительную величину, показывающую во сколько раз качество субсреды изменилось с течением времени, либо в сравнении с условным – заданным или нормативным уровнем (3):

$$I_{ki} = K_i' / K_i^0 \quad (3)$$

В связи с тем, что задача оценки качества IS является трудоёмкой, дорогостоящей и требует значительных затрат времени для решения, мы воспользовались рейтинговыми оценками Международных рейтинговых агентств и РБК-Рейтинг.

Интегральные индексы уровня развития конкурентоспособности, «кристаллов развития», треугольного индекса благосостояния, экономической свободы, открытости экономики, уровня коррумпированности, инвестиционной привлекательности, развития человеческого потенциала, предложенные указанными агентствами, дезагрегированы в единичные показатели.

С определенной долей допущения единичные показатели, входящие в состав перечисленных индексов, можно, на наш взгляд, сгруппировать в институциональные субсреды. Таким образом выполнены этапы II и III алгоритма расчета рис.3

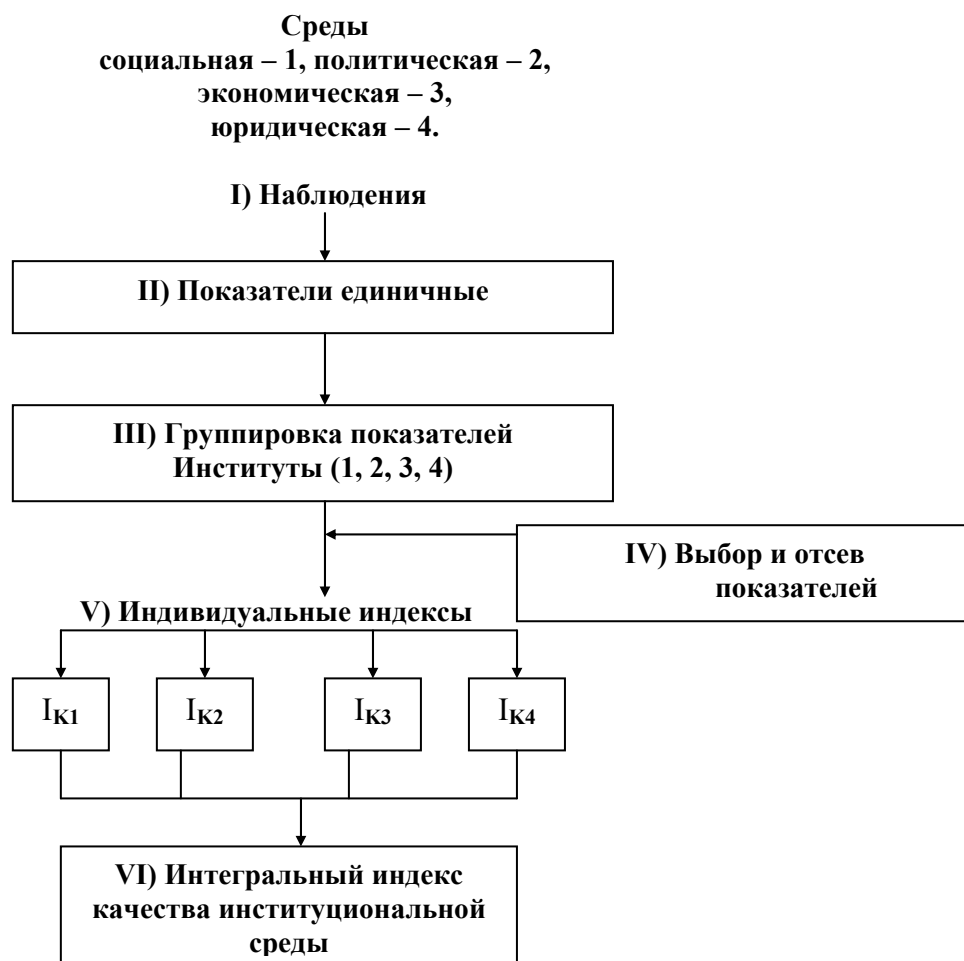


Рис.3. Алгоритм расчета интегрального индекса качества институциональной среды

Далее в результате отсева и выбора единичных показателей – этап IV, получены индивидуальные индексы качества субсред, представленные в табл.2.

Таблица 2

Выбор индивидуальных индексов и показателей качества  
(этапы IV и V)

| Индивидуальные индексы качества         |                   |   |   |  |
|---|-------------------|---|---|--|
| Индекс качества институциональной среды | (К <sub>1</sub> ) | (К <sub>2</sub> )   | (К <sub>3</sub> )   | (К <sub>4</sub> )  |
|   |                   | - ожидаемая продолжительность жизни – индекс долголетия (J <sub>x1</sub> );<br>- охват детей начальным образованием – совокупный охват обучающихся в учебных заведениях 1, 2, 3 уровней (J <sub>обуч.</sub> );<br>- грамотность взрослого населения – индекс грамотности взрослого населения (J <sub>гр.</sub> ). | - качество государственных институтов;<br>- степень интервенции государства в экономику;<br>- свобода ведения бизнеса внутри страны и за рубежом;<br>- прозрачность деятельности правительства; | - эффективность банковской системы <sup>*</sup> ;<br>- уровень развития технологий <sup>”</sup> ;<br>- налоговая политика <sup>”</sup> ;<br>- рынок труда <sup>”</sup> ;<br>- уровень и качество зарплаты <sup>”</sup> ;<br>- уровень зарплаты и цен <sup>*</sup> ;<br>- уровень развития коррупции <sup>”</sup> ;<br>- доступ населения к чистой питьевой воде;<br>- торговая и биржевая политика <sup>*</sup> ;<br>- монетарная политика <sup>*</sup> ;<br>- уровень денежных потоков и иностранных инвестиций <sup>*</sup> ;<br>- черный рынок <sup>*</sup> ;<br>- ВВП на душу населения;<br>- доля страны в глобальном притоке прямых инвестиций/доля страны в глобальном ВВП;<br>- право собственности <sup>*</sup> . |

В табл.2 знаком <sup>\*</sup> обозначены показатели и индексы, учитываемые в индексе экономической свободы I<sub>EF</sub>; знаком <sup>”</sup> – в индексе конкурентоспособности – I<sub>КС</sub>. Индивидуальные индексы качества субсред табл.2 можно предложить для измерения интегрального индекса качества институциональной среды согласно формуле (2).

Далее нами построена круговая диаграмма (рис.4) достижения РФ индекса «основные требования», включающего критерии – эффективность, инновации, институты, инфраструктура, макроэкономика и здравоохранение. Нетрудно заметить, что наиболее существенное отставание имеет место по критерию «институты» - 2,97 балл и 114 место в мире.

Область, расположенная между двумя многогранниками на рис.4, как раз отражает объем нерешенных задач и поле перспективной деятельности органов государственного управления, призванных Конституцией РФ и федеральными законами решать проблемы преобразования и формирования институтов рынка и институциональной среды.

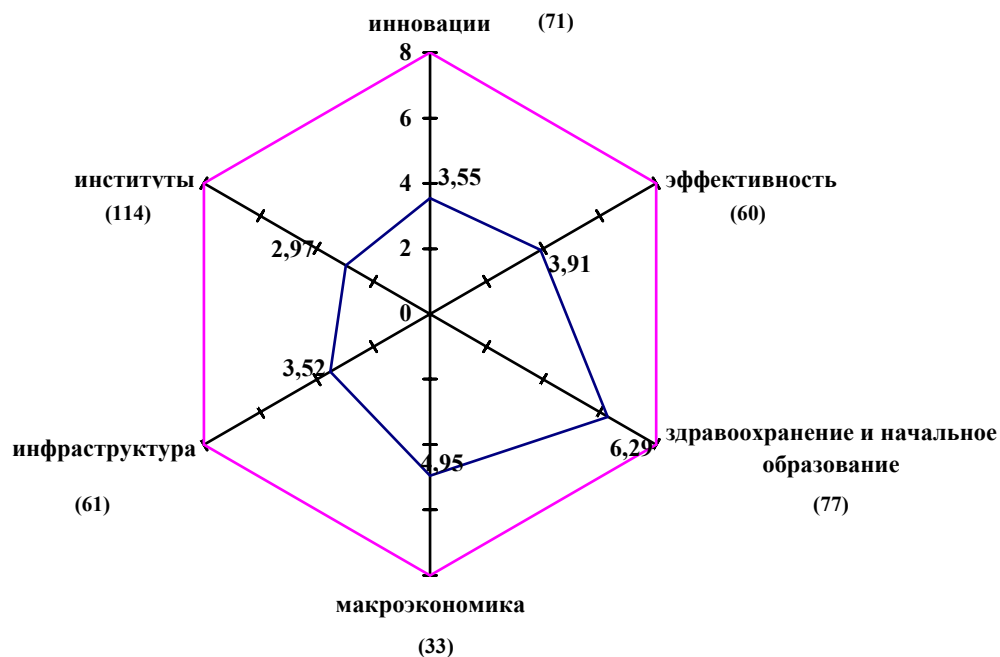


Рис. 4. Достижения РФ индекса «основные требования» (цифрами обозначены баллы, в скобках указано место РФ в мире)

При реализации экспортной стратегии и расчете эффективности экспорта товара возникает конфликт экономических интересов между экспортером и государством. Валютная выручка за экспортируемый товар и таможенные платежи при экспорте представляют прямой экономический интерес государства: чем больше их абсолютная величина, тем значительнее сумма средств, перечисляемых в Федеральный бюджет.

На основании анализа отчетов об исполнении доходной части Федерального бюджета за период с 1999 г. по 2004 г. нами рассчитаны вклад налогов на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции в налоговые доходы и доходов от внешнеэкономической деятельности в неналоговые доходы. Расчеты и рис. 5 показывают, что налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции являются второй по величине статьёй доходов Федерального бюджета.

Для лица, принимающего решение об интернационализации производства, экономическим стимулом является перспектива получения монопольной прибыли в случае, если результаты труда будут юридически защищены правом, законами и нормами. Это означает, что мотивация деятельности задана до начала ее осуществления. Аналогично можно утверждать, что и конкурентный стимул интернационализации как второй мотив организации экспортной деятельности предполагается.





Рис. 5. Доля налогов на внешнюю торговлю, внешнеэкономические операции и доходы от внешнеэкономической деятельности в доходах Федерального бюджета РФ

Иными словами, между экономическими стимулами – монопольным и конкурентным и экономической отдачей от рыночного обращения товаров и услуг за национальными границами находится сама деятельность по превращению национального товара  $T_n$  в экспортный  $T_э$  и импортный  $T_и$ . Следовательно, процесс превращения ( $T_n - T_э - T_и$ ) является системным элементом сделки, при которой возникают права и обязанности контрагентов, регулируемые исключительно законодательными нормами национального и международного права.

В табл. 3 выполнена оценка институционального обеспечения интернационализации производства, регулируемого федеральным законодательством России, при выходе фирм на внешний рынок. Информация, представленная в табл.3 позволяет сделать вывод о том, что функционирование экспортного рынка относительно насыщено необходимыми институтами и инструментами.

Таблица 3

## Институциональное обеспечение выхода на внешний рынок

| Институты рынка   | Конституция РФ  | Федеральные законы и подзаконные акты   |
|---|---|---|
| I. Частная собственность  | <b>Институт частной собственности</b>   |   |
| <p>1.1. Собственность частных лиц и частных институтов;</p> <p>1.2. право завещания, т.е. право владельца собственности назначить преемника собственности после смерти.</p> | <p>- Признаются и защищаются равным образом частная и иные формы собственности. Ст. 8, п. 2.</p> <p>- Земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной и иных формах собственности. Ст.9, п.2.</p> <p>- Право частной собственности охраняется законом. Ст. 35.</p> <p>- Право наследования гарантируется. Ст. 35, п. 4.</p> | <p>- Гражданский кодекс РФ;</p> <p>- Административный кодекс РФ;</p> <p>- Уголовный кодекс РФ;</p> <p>- Арбитражный процессуальный кодекс РФ;</p> <p>- № 2202-1-ФЗ «О Прокуратуре РФ».</p>  |
| II. Свобода предпринимательства и выбора  | <b>Институт предпринимательства</b>   |   |
| <p>2.1. По своему усмотрению приобретать, контролировать, применять и реализовывать материальные ресурсы и денежный капитал</p>   | <p>- Свобода экономической деятельности. Ст. 8, п. 1.</p> <p>- Право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Ст. 34, п. 1.</p>  | <p>- № 164 – ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности»</p> <p>- № 173 – «О валютном регулировании и валютном контроле»;</p> <p>- Налоговый Кодекс РФ;</p> <p>- № 4-ФЗ «О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов РФ».</p>   |
| III. Свобода переливов капиталов  | <b>Экономическая свобода</b>  |   |
| <p>3.1. Право продавать товар или услугу на рынках по выбору самой фирмы.</p> <p>3.2. Свобода заключать обязывающие партнеров юридические контракты.</p>                    | <p>- Свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств. Ст.8, п. 1.</p> <p>- Ограничения перемещения товаров и услуг могут вводиться в соответствии с федеральным законом, если это необходимо для обеспечения безопасности защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей. Ст. 74, п. 2.</p>             | <p>- Таможенный кодекс РФ,</p> <p>- Приказ ГТК РФ № 897 «Об утверждении Положения о таможенном сопровождении товаров и транспортных средств»,</p> <p>-948-1 ФЗ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»,</p> <p>-Постановление Правительства РФ «О Федеральной программе развития экспорта»;</p> <p>-№ 5151-1 ФЗ «О сертификации продукции и услуг»;</p> <p>- № 108-ФЗ « О рекламе»;</p> <p>- №107-3 ФЗ «О техническом регулировании».</p> |

В то же время расчеты, приведенные в табл. 4 и 5 являются иллюстрацией того, что противоречивость норм гражданского, валютного, таможенного законодательства обуславливают как неэффективную практику исполнения, так неисполнение и нарушение существующих законов.

Таблица 4

Неисполнение требований таможенного режима о зачислении валютной выручки от экспорта товаров по зоне деятельности Тюменской таможни

| Период   | Выявлено нарушений и возбуждено дел об административных правонарушениях |          | Штрафы     |          |          |
|----------|---|----------|------------|----------|----------|
|          |   |          | Наложено   |          | Взыскано |
|          | Величина  |          |            |          |          |
|          | количество  | тыс.долл | количество | тыс.долл | тыс.руб. |
| 2001 год | 1315  | 81,12    | 914        | 37,27    | 894,17   |
| 2002 год | 1182  | 73,93    | 875        | 41,43    | 654,23   |
| 2003 год | 1627  | 85,30    | 847        | 34,70    | 899,75   |
| 2004 год | 745   | 24,50    | 932        | 24,50    | 18,15    |
| 2005 год | 604   | 20,42    | 871        | 19,84    | 10,22    |
| ИТОГО    | 5473  | 285,30   | 4439       | 157,74   | 2476,52  |
| Среднее  | 1094  | 57,06    | 887        | 31,54    | 495,30   |

Таблица 5

Динамика выявленных нарушений валютного законодательства по зоне деятельности Тюменской таможни

| Период | Количество про-верок | Количество случаев выявленных нарушений |        |        | Итого | Сумма выявленного нарушения (тыс.дол.) |        |        | Итого (тыс.дол.) |
|--------|----------------------|---|--------|--------|-------|--|--------|--------|------------------|
|        |                      | экспорт                                 | бартер | импорт |       | экспорт                                | бартер | импорт |                  |
| 1      | 2                    | 3                                       | 4      | 5      | 6     | 7                                      | 8      | 9      | 10               |
| 2005   | 135                  | 6                                       | -      | 5      | 11    | 181,72                                 | -      | 171,84 | 352,96           |
| 2004   | 146                  | 17                                      | 1      | -      | 18    | 1363,03                                | 6,33   | -      | 1369,36          |
| 2003   | 92                   | 13                                      | -      | 3      | 16    | 10,51                                  | -      | 39,13  | 49,64            |
| 2002   | 88                   | 7                                       | 8      | 3      | 18    | 86,66                                  | 108,76 | 174,15 | 369,57           |
| 2001   | 81                   | 22                                      | 9      | -      | 31    | 189,32                                 | 117,63 | -      | 306,95           |
| ИТОГО  | 542                  | 65                                      | 18     | 11     | 94    | 1830,75                                | 232,72 | 385,12 | 2448,45          |

Разработанный в диссертации методический подход к институционализации экспортной деятельности и его практическая апробация позволили автору предложить систему двойного управления и реструктуризацию бюджета фирмы в соответствии с деятельностью на внутреннем и внешнем рынках.

В заключении сформулированы предложения по совершенствованию правовой регламентации экспорта и системы таможенно-тарифного регулирования ВЭД.

Проведенное нами исследование показало, что в настоящее время модернизация экономики требует нового этапа институциональных преобразований, нового подхода к их разработке и реализации. Качество функционирования институтов рынка распадается на две основные составляющие: насыщение экономики необходимыми рыночными институтами и обеспечение эффективной практики исполнения законодательства. Эти составляющие определяют общие условия хозяйствования, благоприятность инвестиционного климата и именно они являются сферой, обеспечивающей свободу экономической инициативы, в том числе, за пределами национальной экономики.

### **III. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ**

1. Донецкая С.С. Диверсификация предпринимательской деятельности – содержание и эффект /С.С. Донецкая, Е.Ю.Токарева // Вестник ТюмГУ, 2000. - №1. - С.58-65.(0,5 п.л./0,25 п.л.)

2. Колмогоров Б.Б. Реструктуризация предприятий: конфликт интересов / Б.Б. Колмогоров, Е.Ю.Токарева // Теория и практика реструктуризации предприятий. Сб. материалов Всероссийской научно-прак. конференции, - Пенза, 2001. - С. 117-122. (0,3 п.л./0,15 п.л.)

3.Токарева Е.Ю. Нормативно-правовое обеспечение интернационализации производства /Е.Ю. Токарева // Сборник аннотаций выпускных квалификационных работ. Тюмень: изд-во ТюмГУ, 2002. - С. 74-75. (0,1 п.л.)

4.Игнатов Е.С. Модель оценки и управления устойчивым развитием предприятия /Е.С. Игнатов, Е.Ю. Токарева // Александр фон Гумбольдт и проблемы устойчивого развития Урало-Сибирского региона. Материалы российско-германской конференции. Тюмень, Тобольск, 20-22 сентября 2004 г. Тюмень: ИПЦ «Экспресс», 2004. - С. 103-106. (0,3 п.л. /0,15 п.л.)

5.Токарева Е.Ю. Обеспечение интернационализации производства (статья) /Е.Ю. Токарева/ Социально-экономические проблемы трансформационной экономики. Тюмень: Издательство «Вектор Бук», 2005. -С. 154-157. (0,2 п.л.)

6.Токарева Е.Ю. Экономическая свобода – понятие и измерение / Е.Ю. Токарева, Э.Ю.Кокоев // Современные аспекты экономики. Санкт-Петербург, 2005. - № 19 (86). - С. 171-189. (0,6 п.л.)

7.Токарева Е.Ю. Оценка качества институциональной среды /Е.Ю. Токарева // Вестник ТюмГУ, 2006. - № 7. - С. 30-35. (0,6 п.л.)