

На правах рукописи

ДОРОНИНА Марина Вячеславовна

**О СИСТЕМНОСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО
СОЗНАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ НАУКЕ И
КУЛЬТУРЕ**

(на материале агроэкологических наук)

09.00.01 - онтология и теория познания

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук**

Тюмень - 2005

Работа выполнена на кафедре философии Тюменской государственной сельскохозяйственной академии

Научный руководитель: доктор философских наук,
профессор
Губанов Николай Иванович

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
профессор
Рожко Константин Григорьевич

кандидат философских наук,
доцент
Дерябин Юрий Иванович

Ведущая организация: Уральский государственный
университет им. А.М. Горького,
кафедра философии ИППК

Защита состоится _____ 2005 г. в ____ часов на заседании диссертационного совета Д 212.274.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора философских наук в Тюменском государственном университете (625003, Тюмень, ул. Перекопская, 15 а, ауд. 215).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Тюменского государственного университета.

Автореферат разослан «_____» _____ 2005г.

*Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор философских наук,
профессор*

С.М. Халин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современную эпоху особенно повышается роль научного познания. Являясь важнейшим компонентом культурного прогресса, наука оказывает существенное влияние на все стороны человеческой жизни. В период дальнейшего совершенствования общества, его качественного изменения, когда ставится задача интенсификации науки, превращения ее в мощный катализатор, движущую силу научно-технического и социального прогресса современного человечества, большое значение имеют системно-философские исследования научного познания.

Среди основополагающих направлений современного научного знания и культуры важное место занимают системно-экологические исследования.

Современная экология является не только научной теорией охраны и рационализации природопользования, но и социокультурным феноменом. В этой связи наибольший интерес и методологическую сложность представляет исследование экологического сознания.

Проблема формирования экологического сознания относится ко второй половине двадцатого столетия. Именно с этого времени человечество стало осознавать негативные последствия своей деятельности: загрязнение окружающей среды (атмосферы, гидросферы, почвенного покрова и др.), исчезновение целого ряда видов животных и растений, разрушение естественных биосистем, нерациональное использование природных ресурсов и многие другие, которые привели к экологическому кризису. Вот почему и активизировались философские, культурологические, социально - аксиологические, экономические, экологические, психологические, правовые и другие исследования, связанные с необходимостью понимания и прогнозирования взаимодействия человека с природным бытием. Это и дало толчок к постановке и изучению проблемы формирования экологического сознания и его структуры.

В различных сферах экологического бытия системное экологическое сознание формируется и функционирует весьма специфично. Выбранная автором агроэкологическая область философско-методологического исследования тоже имеет свою особенность. Эта особенность заключается, *во-первых*, в том, что системно-философский анализ экологического сознания связан с изучением преобразованных человеком биогенетических систем типа почвы, биогеоценоза, ландшафта и др.; *во-вторых*, - невозможен без учета и обобщения большого количества наук природного и социального мира. Отсюда и вытекает сложность выбранной автором научной темы исследования. Можно также отметить, что в любых теоретических дискуссиях, которые ведутся в современных науках и культуре об экологической сфере, касаются ли они построения эволюционных преобразований биосистем типа почвы, биогеоценоза, ландшафта или экологических моделей охраны и рационализации природопользования и т.д., в конечном счете, встает проблема воссоздания и дальнейшего совершенствования

ния системного экологического сознания.

Научная разработка данной проблемы необходима не только для воссоздания целостной модели экологического сознания, но и для более глубокого осмысления методологических путей формирования стратегии и программы регулирования и управления социально-экологическими явлениями и процессами.

Степень научной разработанности проблемы. В качестве необходимой основы диссертационного исследования, прежде всего, выступили произведения классиков философии и науки по проблеме системного видения экологического сознания (Геродота, Гиппократ, Платона, Аристотеля, Ф. Бэкона, Р. Декарта, П. Гольбаха, И. Канта, Г. Гегеля, К. Маркса, Ф. Энгельса, Э. Геккеля, Н. Бердяева, В. Соловьева, Н. Федорова и др.).

Исследованию данной проблемы способствовала литература, в которой проводится философско-методологический анализ отдельных элементов системного экологического сознания в истории развития философской и научно-экологической мысли (П. Акот, Л.И. Василенко, Э.В. Гирусов, А.А. Горелов, Г.А. Давыдова, В.А. Кобылянский, А.Н. Кочергин, Л. Леви-Брюль, А.В. Лосев, А.Ф. Лосев, В.А. Лось, И.И. Мазур, Ю.Г. Марков, Н.Н. Моисеев, Г.Г. Провадкин, В.В. Пустовойтов, И.Д. Рожанский, В.А. Ситаров, Э.Б. Тайлор, Л. Уайт, А.Д. Урсул и другие).

В современной научной литературе имеются различные варианты выделения и определения экологического сознания (З. Абдуллаев, Р.У. Биджиева, Н.Г. Васильев, У. Гальбах, Э.В. Гирусов, Дж. Голд, А.А. Горелов, С.Д. Дерябо, Т.В. Иванова, А.Н. Кочергин, И.В. Кряж, Б. Коммонер, Ю.Г. Марков, В.В. Пустовойтов, Н.Ф. Реймерс, В.А. Ситаров, В.А. Скребец, Е.В. Шаповалова, О.Н. Яницкий, В.А. Ясвин и другие).

В последнее время в литературе предпринимается попытка придать экологическому сознанию системный характер. В этой связи исследуется экологическое сознание в системе отдельных элементов культуры и форм общественного сознания (Ю.М. Арский, Р. Атфилд, В.И. Баранова, В.Р. Бганда-Церера, Э.В. Гирусов, С.Н. Глазачев, Д.В. Грязных, А.А. Гусейнов, А.В. Лосев, В.А. Лось, Н.М. Мамедов, Н. Майерс, В.В. Мантатов, Ю.Г. Марков, Ю. Одум, У. Офалз, Г.Т. Одам, Г.Г. Провадкин, А. Печчеи, В.В. Пустовойтов, Х. Ролстон, К.Г. Рожко, В.Н. Садовский, Ф. Сандбах, Ф.А. Селиванов, В.А. Ситаров, В.С. Степин, Л.Г. Суворова, В.И. Табуркин, П. Дж. Тейлор, Э. Хатчинсон, К. Хукер, Тейяр де Шарден, А. Швейцер, П. Элдер, А.И. Яковлев и другие).

Вместе с тем надо отметить, что в современной литературе еще четко не определено место экологического сознания в системе науки и культуры. В исследованиях авторов не всегда ясно «проглядывается» целостность экологического сознания, не разработаны его внешняя и внутренняя структуры. Отсутствие единого мнения относительно определения экологического сознания не дает возможности построить его целостную модель.

В философско-гносеологическом и логико-методологическом анализе отдельных системных элементов экологического сознания, в которых отображаются взгляды, теории, чувства и оценки взаимоотношения человека с целостными природными объектами типа организма, почвы, биогеоценоза, биосферы и другими естественными образованиями, автор опирался на работы Е.А. Антонова, В.Г. Афанасьева, А.А. Богданова, В.И. Вернадского, В.Р. Вильямса, Э.В. Гирусова, Н.И. Губанова, В.А. Законова, А.И. Игнатова, И.Р. Пригожина, Н.Ф. Реймерса, В.Н. Сукачева, А. Тенсли, В.И. Табуркина, В.М. Федорова, Дж. Хатчинсона, А.Л. Чижевского, И. Шлеуса, Г.А. Югая и многих других отечественных и зарубежных исследователей.

В современной агроэкологии исследуются также отдельные элементы экологического сознания. Это связано, прежде всего, с разработкой учеными-агроэкологами таких факторов землепользования как агроэкологическая, хозяйственная деятельность, ее положительные и отрицательные влияния, формирование почвозащитных экологических систем земледелия, разработка моделей воспроизводства и повышения почвенного плодородия и другие (П. Акот, В. Бехер, Е. Бекер, В.В. Бузманов, В.Н. Горьков, Л.А. Гришина, Г.В. Добровольский, З.К. Залибеков, А.Н. Каштанов, В.А. Ковда, Г. Кохлер, В.М. Красницкий, Г. Лихт, Т.С. Моргун, Г. Мюллер, И.А. Соколов, В.О. Таргульян, Б. Тобер, А.И. Тюрюканов, В.М. Федоров, А.Д. Фокин, Г.И. Швебс, Н.К. Шикула, Е.И. Шилова и многие другие).

Однако анализ современных агроэкологических исследований также показывает, что в сельском хозяйстве наблюдается заметный уклон в сторону «технологического» и «экономического» детерминизма, согласно которому в центре внимания оказываются только экономические и технологические категории - товарно-рыночных отношений, собственности, приватизации земли, фермерства, частных и индивидуальных хозяйствований, генной инженерии, интенсивных технологий, биотехнологии и др. За редким исключением (Т.С. Мальцев, П.И. Симуш, В.И. Табуркин, В.М. Федоров и другие) большинство ученых-аграрников в своих исследованиях не ставят четко вопросы о влиянии экономических и технологических условий на природную среду. Огромный мировоззренческий, эстетический и нравственный потенциал сельскохозяйственной науки в основном игнорируется. Социально-философским и методологическим проблемам агроэкологической науки до сих пор уделяется очень мало внимания (Е.А. Антонов, В.А. Законов, В.И. Табуркин, В.М. Федоров и др.). Более того, в современной философии и сельскохозяйственной науке почти нет работ по изучению агроэкологического сознания и его функций. Поэтому системное осмысление данной проблемы должно в какой-то мере восполнить этот пробел в современной науке и культуре.

Цель и задачи исследования. Основной целью работы является системно-философский анализ логической структуры экологического сознания, а также исследование его функций в агроэкологическом знании, а именно, экологии

почв, экологического земледелия, агроэкологии ландшафтов и др. В ходе ее реализации перед автором стояли следующие задачи:

- реконструировать историю формирования отдельных элементов системного экологического сознания в истории развития философской и научной мысли;
- выяснить онтологические и экокультурные основания системного экологического сознания;
- исследовать экологическое сознание как элемент в структуре общественного сознания и духовной культуры;
- воссоздать внутреннюю структуру экологического сознания;
- системно-экологически осознать человеческую деятельность как главное смысловое «ядро» теории охраны и рационализации землепользования;
- сконструировать картину агроэкологической реальности как новый стиль экологического мышления в аграрной науке и культуре.

Объект и предмет научного исследования. Объектом научного исследования является общественное сознание и многообразие его форм и видов. Предметом научного исследования выступает формирование системного экологического сознания в современной науке и культуре.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования являются принципы философского познания: объективности, всеобщей связи, целостности и системности, противоречивости, причинности и детерминизма, развития и др. Философские принципы накладывают отпечаток на всю логическую структуру экологического сознания. Для формирования целостной модели экологического сознания используются и такие общенаучные методы, как методы анализа и синтеза, метод восхождения от абстрактного к конкретному. Важное место в исследовании данной проблемы занимают исторический и логический методы. Причем исторический метод дает возможность проследить формирование отдельных элементов в системе экологического сознания в истории философского и научного знания. Логический же метод дает возможность определить современную синтетическую модель экологического сознания. Являясь важным элементом философии сознания, категория экологического сознания несет особую мировоззренческую и методологическую нагрузку. Она необходима не только для воссоздания целостности экологического сознания, но и для более глубокого осмысления методологических путей формирования стратегии и программы регулирования и управления социально-экологическими явлениями и процессами.

Научная новизна исследовательской работы определяется ее задачами и состоит в том, что в ней:

- воссоздается история формирования системного экологического сознания в философской и научной мысли;
- предлагается авторская модель внешней структуры экологического сознания, а именно выделяется ее онтологическое основание - система «общество-

природа»; определяется место экологического сознания в философской концепции сознания, в системе экологической культуры общества в целом;

- конструируется внутренняя структура экологического сознания; в этих целях в структуру экологического сознания включаются такие внутренние, целостные ее компоненты: обыденное экологическое сознание и теоретическое экологическое сознание, экологическая психология и экологическая идеология;

- выясняется системно-экологическое осознание человеческой деятельности как главного смыслового «ядра» теории охраны и рационализации землепользования; конструируется картина агроэкологической реальности как методологическая основа нового системного стиля экологического мышления в агроэкологической науке и агрокультуре.

Положения, выносимые на защиту:

1. Существующие в истории философской и научной мысли решения многих экологических проблем являются правильными, но, к сожалению, односторонними; на этой основе еще не сложилась целостная модель экологического сознания.

2. Онтологические основания структуры экологического сознания выводятся из общефилософской концепции бытия и многообразия ее форм и видов; определяются через взаимоотношения таких элементов в системе экологической культуры: экологического отношения, экологической деятельности и экологического сознания.

3. Внешняя структура экологического сознания выводится из общей философской концепции сознания; определяется через взаимоотношения с элементами духовной культуры и формами общественного сознания: экономической, политической, правовой, нравственной, художественной, научной, религиозной и философской.

4. Внутренняя структура экологического сознания определяется на основе синтеза таких ее целостных элементов как обыденное экологическое сознание и теоретическое экологическое сознание, экологическая психология и экологическая идеология.

5. В современных научных концепциях взаимоотношения человека и биогеотической природы закономерности формирования нового экологического мышления еще системно не представляются.

6. На системно-философской основе формируется целостная картина агроэкологической реальности, которая определяет новый стиль системного агроэкологического мышления.

Научно-практическое значение работы выражается через такие содержательные аспекты:

- определение общего статуса экологического сознания и его логической структуры в системе философского знания необходимо для дальнейшего совершенствования теоретического аппарата философии и для эффективного применения этого аппарата в социально-экологическом познании сложных систем;

- конструирование на системно-философской основе целостной картины агроэкологической реальности необходимо для формирования нового экологического стиля мышления в аграрных науках и использования результатов исследования в преподавании.

Разработка системного экологического сознания способствует повышению действенности философии, укрепления ее союза с экологическими науками и естествознанием в целом.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационной работы опубликованы в статьях и тезисах автора. Выводы и результаты исследования докладывались на научных, научно-практических конференциях и симпозиумах: на научно-практической конференции молодых ученых «Актуальные вопросы в АПК» (Тюмень, декабрь, 2001); на научно-практической конференции молодых ученых «Новый взгляд на проблемы АПК» (Тюмень, декабрь, 2002); на всероссийской научно-методологической конференции «Проблемы нормы в медицине» (Москва, декабрь, 2002); на научно-практической конференции молодых ученых «Молодые ученые в решении проблем АПК» (Тюмень, декабрь, 2003); на научно-практической конференции молодых ученых, посвященной 45-летию академии и 60-летию Тюменской области, «АПК в XXI веке: Действительность и перспективы» (Тюмень, май, 2004); на всероссийской научно-практической конференции «Духовно-нравственный потенциал России: Связь поколений» (Тюмень, январь-февраль, 2005); на международных научно-практических конференциях «Предпринимательский менеджмент в агропромышленном комплексе» (Тюмень-Москва, май, июнь, 2004, 2005). Результаты работы использовались автором при чтении спецкурсов по философским проблемам естествознания и агроэкологии для студентов Тюменской государственной сельскохозяйственной академии. Результаты диссертационного исследования имеют значение, как для развития философии, так и для дальнейшего совершенствования теоретических и методологических оснований биологии, биогеоценологии, экологии, геохимии ландшафта и других «биосферных» наук. Поставленные задачи обусловили и выбор логики изложения результатов исследования. Первая глава диссертации «Системно-философские основания экологического сознания» выстраивает материал по исторической и логической линиям. Во второй главе «Функционирование системного экологического сознания в агроэкологических исследованиях и агрокультуре» демонстрируется реализация картины агроэкологической реальности в формировании нового системного экологического стиля мышления в аграрных науках и культуре.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, шести параграфов, содержащей двести девяносто наименований отечественных и зарубежных авторов. Работа изложена на 188 страницах.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, определяются основные цели и задачи работы, раскрываются научная новизна и значимость, апробация и практическое использование достигнутых результатов.

Первая глава «Системно-философские основания экологического сознания» включает четыре параграфа.

В первом параграфе «Формирование системных представлений об экологическом сознании в истории философской и научной мысли» проводится анализ становления и формирования системных аспектов концепции экологического сознания в истории философии и науки. Подчеркивается, что проблема системности экологического сознания в истории философии и науки связана с творческим ее решением.

Экологические идеи зародились в сознании человека сравнительно давно, еще на заре развития человеческой цивилизации. Сознание первобытного и древнего человека было тесно связано с мифологическими представлениями. Экологизация мифологического сознания древних людей проходила на основе таких идей: господства природы над человеком, зачатков эмпирического знания, персонификации природных явлений, утилитарности, антропоморфизма (нерасчлененности природы и человека).

Наибольший прогресс в развитии экологических представлений людей о природном мире пришелся на эпоху античности (VIII в. до н.э. - V в. до н.э.). С ее начала наметился отход от утилитаризма в познании природы к появлению новых направлений ее изучения. На первый план стало выходить стремление людей к воссозданию непротиворечивой картины мира и осознанию своего места в ней. Проблема взаимоотношений между человеком и природой находила отражение в социокультурных установках, в естественнонаучных и философских системах Анаксагора, Гераклита, Эмпедокла, Платона, Аристотеля, Геродота, Гиппократ, Эпикура, Лукреция Кара и многих других. В античной философии и науке экологическое сознание формировалось под влиянием фундаментальной идеи гармонического единства природы и человека, на основе универсальных принципов всеобщей изменчивости и структурного единства мира. Однако надо отметить, что древними мыслителями концепция экологического мышления, в которой отражалось взаимодействие природы и общества, была представлена в обобщенной и абстрактной форме, она не опиралась на данные частных наук о космосе, природе и человеке.

В средневековый период экологическое мышление формировалось на основе религиозно-философского мышления. В этот период основной идеей была уже не гармония, а обособление, когда человек и природа живут по своим законам, реализуя цели божественного замысла. Среди творений именно человек занимает приоритетное место, а не природа, и смысл человеческого бытия за-

ключается в возвышении над природой. Отсюда и отрицательное отношение к экспериментальному освоению природы. Значительное влияние религии на все формы знания и духовной культуры средневековья не давали возможности системно осмысливать экологическое сознание.

Эпоха Возрождения возвращает человека к естественному мироощущению, но здесь наличествует не статическая гармония человека и природы, а динамическая, где человек пытается подчинить себе природу. Человек как бы превращается в разумного земного Бога, который должен сотворить природу в соответствии со своими материальными и духовными потребностями. Более того, такое состояние объяснялось и тем, что, несмотря на выдающиеся открытия в области наук о природе (Н. Кузанский, Дж. Бруно и др.), в сознании большинства людей исследуемого периода в объяснении взаимодействия человека к природному миру в основном господствовали религиозные представления.

В Новое время идея господства человека в природе становится ведущей в общественном сознании 17-18 веков. Основанием этого господства явились экспериментальная наука и математическое естествознание, а также «новый образ» природы - механистическая картина мира. В этот период провозглашается создание таких философских систем («практическая философия» Р. Декарта) и таких принципов познания (Ф. Бэкон), которые способствовали бы обоснованию идеологии господства человека в системе природных связей и отношений. С этих пор такая парадигма экологического мышления стала преобладать во всех техногенных цивилизациях вплоть до нашего времени. Безусловно, в истории философской и научной мысли существовала и определенная оппозиция подобной установки. Так, на гармоническое взаимоотношение с природой были ориентированы культуры Древнего Востока, романтическая традиция в западной мысли, философия русского космизма и др. И тем не менее, идея (принцип) преобразующей антропогенной деятельности определяла основные нормы и тенденции развития человеческой цивилизации и культуры и привела, в конечном счете, к появлению глобальных экологических проблем современности.

Существенный вклад в развитие идеи гармонизации отношений человека и природы внесли классики марксистской философии - К. Маркс и Ф. Энгельс. По взглядам Маркса, развитие всякой общественно-экономической формации есть единый «естественноисторический процесс», интегрирующий в себе совершенствующие природу, общество и способы их взаимодействия; он понимал материальное производство как действительное историческое отношение человека к природе. Ф. Энгельс дальше развил основополагающие принципы концепции экологического мышления на основе диалектико-материалистического понимания связи природы и общества в целом, трудовой деятельности как главного фактора в регулировании отношений между природой и обществом, разумного и целесообразного подхода к природопользованию.

Ряд интересных экологических идей получили развитие в русской философии конца XIX- начала XX веков. На фоне российского историко-культурного развития особое место в разработке концепции взаимодействия человека и природы принадлежало русским философам и мыслителям - В.С. Соловьеву, Н.А. Бердяеву, Н.Ф. Федорову и др. Русская философия внесла в мировую экологическую мысль самобытные и нравственные мотивы, способствовала более глубокому проникновению человека в природу и выдвигала перспективы человеческого управления природным миром. Поэтому русская философия составляет важнейший элемент национального самосознания русского народа. В ней раскрывается уникальное богатство русского философского сознания, которое оказало существенное влияние и на формирование экологического мышления наших соотечественников.

Для формирования экологического сознания большое значение имели важные экологические идеи, содержащиеся в трудах ученых-естествоиспытателей конца XIX- и первой половины XX века (Э. Геккеля, В.В. Докучаева, К. Мебиуса, Э. Зюсса, В.И. Вернадского, А. Тенсли, В.Н. Сукачева и других). В их трудах были заложены экологические основы представлений о почве, биогеоценозе, биосфере и других природных образований.

Во второй половине 20 века ряд важных экологических идей выдвинули также зарубежные ученые-философы, политики, экономисты и экологи, а именно: идею технического господства над природой (П.Д. Тейлор), идею перехода к экологической концепции экономики (Д.Х.Медоуз, А.Печчеи и др.), идею неспособности свободного капиталистического хозяйства гармонизировать отношения человека и природы на основе формирования идеи усиления государственного регулирования взаимодействия общества и природы (Ф. Санбах, К. Хухер), идею ограниченности природных ресурсов и на этой основе принуждение людей через политические институты для их спасения (У. Офалз) и др. В целом перечисленные экологические идеи реально учитывают кризисное состояние указанного периода во взаимодействии общества и природы, схватывают некоторые методологические пути выхода из экологического кризиса и др. Однако в них нет широкого охвата данной проблемы, многие экологические концепции односторонние, разрозненные и не дают системного видения взаимодействия общества и природы, и в частности, экологического сознания как формы общественного сознания и элемента духовной культуры общества.

Современная философия и наука дальше развивает системные аспекты концепции экологического сознания. В диссертации показывается, что среди важных и наиболее трудных вопросов современного философского и научного знания является вопрос определения экологического сознания в системе других форм и видов научного знания и духовной культуры общества. Отмечается, что в современной научной литературе экологическое сознание либо отождествляется с экологическим знанием (Р.У. Биджиева, Н.Г. Васильев, Э.В. Гирусов,

А.А. Горелов, А.Н. Кочергин, Ю.Г. Марков и другие), либо рассматривается с позиции утилитарно-экономического подхода (П. Аггес, С.Н. Бобылев, В.А. Василенко, В.И. Данилов-Данильян, Б. Коммонер, М.Я. Лемешев, Г. Лихт, А. Печчеи, Е. Рюмина, П. Дж. Тейлор, Б. Тобер и другие), либо изучается в связи с духовно-ценностным и психическим миром человека (Т. Атфилд, В.И. Баранова, В.Р. Бганда-Церера, Дж. Голд, С.Д. Дерябо, Т.В. Иванова, В.И. Кряж, В.В. Мантатов, Х. Ролстон, И.П. Сафронов, М.М. Тоненкова, В.А. Шкуратов, А. Швейцер, В.А. Ясвин и другие), либо предпринимается попытка оценить экологическое сознание с точки зрения перспективы выживания цивилизации (Р.А. Аронов, М.Н. Будыко, Дж. П. Грант, Д.В. Грязных, П.И. Диренок, Б.А. Зубаков, Б.Н. Китанович, Н.Н. Моисеев, А.Д. Урсул и другие). В диссертации в основном положительно оцениваются методологические позиции авторов относительно определений ими отдельных системных аспектов экологического сознания. Однако также отмечается, что разноречивые и противоположные подходы и позиции большинства исследователей по поводу толкования данного понятия, к сожалению, не дают возможности в полной мере осмыслить и сформировать целостную модель экологического сознания.

Следовательно, историко-философский анализ становления и формирования системных представлений об экологическом сознании показывает, что, несмотря на определенный вклад в разработку данной проблемы, полного и глубокого ответа на него в науке нет. Поэтому для разрешения проблемы формирования экологического сознания и его структуры необходимо разработать его системно-философские основания.

В этих целях в диссертации во **втором параграфе «Онтологические и экокультурные основания системного экологического сознания»** намечаются исходные методологические пути системного определения экологического сознания.

При определении методологических начал экологического сознания мы исходили, прежде всего, из следующих системообразующих положений: во-первых, из системы соотношений экологического сознания с экологической реальностью или экологическим бытием (онтологический аспект); во-вторых, из выделения и обоснования связи экологического сознания с другими видами, элементами экологической культуры.

Для более глубокого, системного осмысления экологического сознания вначале исследуется онтологический аспект. При этом методологическим обоснованием такого аспекта в изучении экологического сознания в нашем исследовании является современная философская концепция бытия (М.С. Коган, Н.В. Мотрошилова и другие), а также современные идеи множественной или плюралистической концепции бытия (Н.И. Губанов, В.Н. Согрина, Ю.А. Урманцев), а также концепция сложной структуры всеобщего бытия, состоящая из объективной реальности, субъективной реальности и субъективно-объективной реальности (В.А. Кобылянский, Ю.А. Урманцев). Безусловно, все

перечисленные концепции всеобщего бытия и его структуры оказали большое мировоззренческое и методологическое значение для выделения и определения нами экологического бытия как онтологического основания экологического сознания.

Онтологическим основанием системного экологического сознания выступает мир отношений человека к природе или социально-экологическая сфера жизни общества. Для научного выражения социально-экологической сферы вводится особый категориальный аппарат, состоящий из таких элементов, как: экологическое бытие, объективный мир природных экосистем, субъективно-экологическая реальность, субъективно-объективная экологическая реальность (или очеловеченная природа, «вторая природа» (К. Маркс)), человеческая деятельность как связующее звено между природным и социальным миром, экологическое сознание и др. В этом смысле экологическое сознание отражает не столько природу и общество в отдельности, сколько отношение человека к природе. В диссертации объективной основой взаимодействия природы и общества служит переход от форм и уровней организации природного мира к формам и видам социального бытия, которые, взаимодействуя между собой, формируют качественно новую социоприродную целостность - систему «общество-природа».

Методологическим основанием экологического сознания является также экологическая культура. В современной литературе нет пока четкого и однозначного понимания экологической культуры. Однако определенный научный вклад в разработку данной проблемы сегодня уже сделан, и он имеет, безусловно, для нашего здесь исследования значительный интерес. В диссертации автор придерживается теоретических позиций тех ученых (Э.В. Гирусов, В.В. Пустовойтов, И.П. Сафронов, В.А. Ситаров, И.Ю. Широкова и другие), согласно которым экологическая культура, как органическая, неотъемлемая часть культуры, представляет особую сферу жизнедеятельности людей, характеризующую своеобразие их взаимодействия с природой и включающую в себя систему диалектически взаимосвязанных элементов: экологических отношений, экологической деятельности и экологического сознания.

При этом под экологическими отношениями понимают отношения людей к искусственной среде их обитания, отношение человека непосредственно к естественной среде обитания, отношения в материально-производственных сферах, связанных с процессом присвоения человеком природных сил, энергии и вещества, и, наконец, отношение человека к социальным условиям своего существования.

Экологическая же деятельность представляет собой всю совокупную преобразовательную и природоохранную деятельность человека. Такая деятельность обычно в нашей литературе называется природопользованием. Понятием экологической деятельности в наиболее обобщенном виде отображаются раз-

нообразные виды человеческой деятельности, относящиеся к изучению, освоению, сохранению и преобразованию естественной среды существования человека и его выживания.

В системе экологической культуры важное место занимает и экологическое сознание. Экологическое сознание как духовное образование формируется в результате отображения экологических отношений и экологической деятельности. В идеале культурное природопользование должно следовать принципам нового экологического сознания, самым современным научным разработкам, строгим природоохранным юридическим нормам, общим правилам экологического поведения, соответствующим гуманистической этики.

Итак, экологическая культура, основанная на целостности системы «общество-природа», включает в себя диалектический синтез экологических отношений, экологической деятельности и экологического сознания. В этом синтезе главным звеном, интегрирующим фактором является экологическая деятельность как важнейший фактор преобразования сложных природных систем, как основа экологического управления в системе «общество-природа». Выяснение онтологических и экокультурных оснований экологического сознания, бесспорно, имеет большое значение и для определения его места в системе общественного сознания и духовной культуры.

Эта проблема решается в следующем **третьем параграфе «Экологическое сознание в структуре общественного сознания и духовной культуры»** данного раздела нашего научного исследования.

Для определения общетеоретического статуса экологического сознания в диссертации исследуется его место в структуре общественного сознания и духовной культуры. В этих целях конструируется целостная модель духовной культуры и общественного сознания, выясняется место в ней экологического сознания, определяется связь его с другими формами общественного сознания: экономическим, моральным, политическим, правовым, научным, художественным, религиозным и философским. Подчеркивается, что взаимодействие всех этих видов и форм общественного сознания и духовной культуры и порождает экологическую культуру, в том числе и экологическое сознание, которое способствует сохранению и развитию системы «общество-природа». Так, экономическое сознание позволяет обеспечить экономический баланс между хозяйственной деятельностью людей и качественным состоянием природы. Важнейшей задачей политического сознания является осознание достижения определенного уровня равновесия в природе и социальной жизни, предотвращения последствий природной стихии, голода, болезней, природных и технологических катастроф, войн, демографического «взрыва» и др. Правовое сознание позволяет глубже осмыслить основные права и обязанности человека по отношению к природной среде, способствует формированию у него ответственности в рамках разрешенных законами взаимодействий природы и общества. Нравственное сознание одухотворяет добродетельные отношения человека к природе,

способствует образованию экологической этики. Художественное сознание способствует созданию условий для эмоционального и рационального восприятия и осмысления красоты и гармонии между обществом и природой. Научное сознание ориентирует экологическое мышление на формирование в нем целостной концепции охраны и рационализации природопользования. Религиозное сознание способствует формированию экологического мышления в направлении зависимости всех природоохранных мероприятий человека от «богопочтительного отношения» к природному миру. При этом религиозный и научный типы экологического сознания необходимы для выживания человечества, хотя и являются принципиально отличными друг от друга формами общественного сознания. И, наконец, на стыке философского и экологического типов общественного сознания формируется философско-экологическое сознание. Оно есть осознание с позиции философского знания мировоззренческих и методологических оснований экологического бытия, его закономерностей организации, функционирования и развития. Взаимодействие всех этих форм общественного сознания и духовной культуры в целом и порождает экологическую культуру, в том числе и экологическое сознание, которое способствует сохранению и развитию системы «общество-природа».

Следовательно, системный анализ взаимодействия всех известных в современной науке основных форм общественного сознания через призму экологического сознания дает нам возможность более адекватно осмыслить формирование экологического сознания и экологической культуры в целом, которые способствуют сохранению и дальнейшему развитию системы «общество-природа». В этом и выражается специфическая природа и общефилософский статус экологического сознания в системе общественного сознания и социокультурного мира.

Основная задача нашего диссертационного исследования - представить дифференцированно сложную структуру экологического сознания. Те закономерные связи, которые выделяются в определении внешней структуры экологического сознания, выражают лишь его общий статус в системе других форм и видов духовной культуры и общественного сознания. Для того, чтобы экологическое сознание играло методологическую или операциональную роль в процессе разработки научной теории охраны и рационализации природопользования, необходимо структуре экологического сознания придать внутренний, целостный характер. Анализу внутреннего содержания структуры экологического сознания и отводится **четвертый параграф первого раздела нашего научного исследования «Внутренняя структура экологического сознания».**

В диссертации внутренняя структура экологического сознания конструируется в системе общественного сознания. При этом методологическим основанием внутренней структуры экологического сознания является понятие общественного сознания как целостного духовного образования (В.С. Барулин, Г.М. Гак, Н.И. Губанов, К.Г. Рожко, Г.Т. Садыков, Ф.А. Селиванов,

А.Г. Спиркин, А.И. Яковлев и др.). С позиции целостного подхода автором производится «вертикальный срез» экологического сознания и на этой основе определяется его внутренняя структура. Такой методологический подход позволяет в нашем исследовании выделить в структуре экологического сознания два смысловых стержня (вектора): гносеологический и социологический.

На основе первого системного вектора экологическое сознание разделяется на два уровня: обыденное экологическое сознание и теоретическое экологическое сознание. Эти уровни экологического сознания имеют отражательную, гносеологическую природу.

Обыденное экологическое сознание определяется в нашей работе как совокупность идей, взглядов и представлений, которая возникает непосредственно из реальных отношений человека к природе, житейско-практического освоения человеком природных сил и явлений. Этот уровень экологического сознания обычно ориентируется на осознание и мировосприятие с позиции здравого смысла и эмпирического уровня экологического знания. Обыденное экологическое сознание возникает в процессе повседневной практической деятельности людей, стихийно, не систематизировано, является эмпирической формой отражения внешней стороны системы взаимоотношений человека к природе. Поэтому такое поверхностное осознание человеком отношений общества и природы дополняется другим более глубоким взглядом на экологию, разрабатываемой на теоретико-экологическом уровне сознания.

Теоретическое экологическое сознание представляет собой высший гносеологический уровень в структуре экологического сознания общества. Оно определяется как рационально-систематизированное сознание. Теоретическое экологическое мышление определяется как осознание на основе теоретического уровня знания существенных глубинных сторон и закономерностей организации, функционирования и развития сложной системы «общества-природы». Этот уровень экологического сознания включает важнейшие принципы, фундаментальные и родовые понятия, главные идеи концепции экологического знания. Последние положения образуют собственные основания теории экологического знания, которые и определяют главное смысловое содержание теоретического экологического сознания.

Таким образом, исследование гносеологического аспекта экологического сознания дает нам возможность адекватнее осмысливать в его структуре два отражательно-познавательных уровня: обыденного экологического сознания и теоретического экологического сознания. Информационно-отражательным каркасом этих уровней сознания соответственно являются эмпирическое экологическое знание и теоретическое экологическое знание. При этом более глубокое понимание экологического бытия, сложной системы «общество-природа» достигается главным образом на уровне теоретического экологического сознания. Рассмотренные нами здесь концепции перехода биосферы в ноосферу, устой-

чивого экологического развития, глобального эволюционного экоразвития, ко-эволюционной теории экологии и др. образуют надтеоретический уровень экологического знания, который формирует новое экологическое мышление. Однако познавательный аспект не дает оценки экологического сознания и его элементов с позиции деятельности общественного субъекта. Такая оценка экологического сознания дается нами на основе его социологического аспекта.

Второй социологический смысловой стержень разделяет экологическое сознание на следующие два уровня: экологическую психологию и экологическую идеологию. Эти уровни экологического сознания имеют ценностную, активно-творческую, деятельную природу.

Экологическая психология в диссертации определяется как специфическая форма, способ житейско-практического поведения людей по их отношению к естественной среде, природным системам. К экологической психологии относятся эмоциональные настроения и оценочные отношения людей к повседневным экологическим проблемам, традиции и обычаи («экологическая память»), мнения и привычки людей, наработанные ими в житейско-практическом отношении с природной средой и др. Экологическая психология органически связана с обыденным экологическим сознанием и эмпирическим уровнем экологического знания. Экологическая психология как уровень структуры экологического сознания имеет и свою отличительную особенность, которая заключается в ее непосредственной взаимосвязи с психологической наукой. Однако экологическая психология в ее массовых повседневных формах носит стихийно-оценочный, эмоциональный характер, не отличается глубокой продуманностью и культурой экологического умения. Повседневное экологическое мышление иногда пассивно и безразлично к перспективам экологического устойчивого развития общества, перехода человечества на ноосферный путь развития. А это уже осуществляется в нашей работе на другом, более глубоком уровне экологического сознания на уровне экологической идеологии.

В диссертации экологическая идеология определяется как система целесообразного и целенаправленного управления природными образованиями на основе идей, принципов и законов теоретического экологического сознания. На этом уровне экологического сознания глубже и шире осмысливаются общие закономерности формирования стратегии и программы охраны и рационализации природопользования.

Для формирования экологической идеологии как активно-творческого действия человека в отношении к природе, естественно, необходима зрелая экологическая теория и теоретическое сознание, дающие возможность более глубоко и широко осмыслить и осознать стратегию сохранения, выживания и дальнейшего совершенствования человечества. В нашей работе в качестве мировоззренческого и методологического оснований управления системой «общество-природа» предлагаются следующие принципы и положения: законы

Б. Коммонера («все связано со всем», «все должно куда-то деваться», «природа знает лучше» и «за все надо платить»); законы Н.Ф. Реймерса (правила социально-экологического равновесия, принципы культурного управления равновесием, правила социально-экологического замещения, закон исторической (социально-экологической) необратимости и закон ноосферы В.И. Вернадского); принцип целостности как важнейший смысловой стержень концепцией управления системой «общество-природа» (Х. Ролстон, В.И. Табуркин и др.); трудовая деятельность как закон управления и регулятор взаимодействия человека и общества с природой (Э.В. Гирусов, М.И. Дзиев, В.А. Лось, Н.Н. Моисеев и др.); принцип благоговения перед жизнью и природой (А. Швейцер, Ю.Г. Марков); этические нормы экологической ответственности (Т. Атфилд, В.И. Баранова, Л.И. Василенко, Н.Н. Моисеев, Х. Ролстон и др.) и многие другие. Экологическая психология и экологическая идеология органично связаны между собой. Как уже было отмечено, их объединяет общая оценочная и активно-творческая природа. Однако, экологическая психология и экологическая идеология одни и те же явления и процессы сложной системы «общество-природа» оценивают и отражают по-разному. В отличие от экологической психологии экологическая идеология не возникает из повседневной экологической деятельности людей, а создается учеными-экологами, социальными экологами, философами, правоведами, политиками и другими.

Итак, внутренняя структура экологического сознания в нашем исследовании выражается через ее гносеологический и социологический аспекты, которые в свою очередь формируют «вертикальные срезы» в системном экологическом сознании, а именно: уровни обыденного экологического сознания и теоретического экологического сознания, трансформирующиеся соответственно в уровни экологической психологии и экологической идеологии. Это дает возможность определить в логической структуре экологического сознания более глубокие «механизмы» понимания и осознания общих закономерностей управления системой «общество-природа».

Системное видение экологического сознания имеет важное мировоззренческое и методологическое значение. Оно необходимо не только для воссоздания целостной модели экологического сознания, но и для более глубокого осмысления методологических путей формирования стратегии и программы регулирования и управления социально-экологическими явлениями и процессами. Поэтому в задачу следующего раздела диссертации и входит изучение роли системного экологического сознания в научном познании и культуре на материале агроэкологических наук и агрокультуры.

Во второй главе «Функционирование системного экологического сознания в агроэкологических исследованиях и агрокультуре» методологически осмысливается роль системного экологического сознания в агроэкологическом познании и агрокультуре.

В первом параграфе «Системно-экологическое осознание человеческой деятельности как главного фактора преобразования биосистем» изучается проблема экологического осознания агроэкологической деятельности как главного звена в управлении и организации взаимоотношений человека и биосистемной природы.

В диссертации указывается на значительный вклад современных исследователей (М.А. Глазовская, Л.А. Гришина, Г.В. Добровольский, А.Н. Каштанов, В.А. Ковда, А.И. Тюрюканов, В.М. Федоров и многие другие) в разработку понятия антропогенной деятельности и его роли на формирование и развитие концепций преобразования сложных природных биосистем; выявлены положительные и отрицательные последствия человеческой деятельности на изменение почвенного покрова, биогеоценозов, растительного и животного мира на нашей планете; разработаны концепции и прогнозы охраны и рационализации землепользования. Вместе с тем автором отмечается, что в современных научных концепциях взаимодействия человека и биосистемной природы, теоретических моделях охраны и рационализации землепользования, к сожалению, глубокие системные исследования еще не представлены. Поэтому необходима новая методологическая парадигма в агроэкологических исследованиях и агрокультуре. Такой познавательной и социокультурной парадигмой для разрешения указанной проблемы является целостная модель экологического сознания.

Системное экологическое сознание ориентирует процесс познания преобразованных биосистем на выявление в них главного, интегрирующего фактора. Таким основным звеном в круговороте вещества и энергии указанных преобразованных природных систем является агроэкологическая деятельность, которая по своей активности и преобразующей силе резко выделяется из всех существующих компонентов природных биосистем. С самого момента образования человеческого общества впервые в истории развития почвенного покрова, биогеоценозов и других биосистем нашей планеты возникает качественно новая миграция вещества и энергии, связывающая все звенья социально-экологической цепи в единую целостную систему. Наряду с геотическим, биотическим и биогеотическим круговоротами вещества и энергии возникает на нашей планете качественно новый и более сложноорганизованный антропогенный круговорот вещества и энергии.

Дальнейший путь целостного экологического осознания преобразованных биосистем предполагает более глубокое исследование не только отдельных их компонентов и выявление в них основного звена, но и изучение внутреннего единства всех частей этих сложных систем, источников их самодвижения и саморазвития. На наш взгляд, в преобразованных биосистемах типа почвы, биогеоценоза, ландшафта и биосферы в целом противоречие между антропогенными и биогеотическими круговоротами вещества и энергии является источником, причиной их функционирования и развития. При этом целостный анализ взаимосвязи и взаимодействия указанных диалектических противо-

ложностей позволяет нам выявить и методологически обосновать и осознать антропогенный круговорот вещества и энергии как высший социально-экологический уровень целостности, который включает и низший естественный биогеотический круговорот вещества и энергии.

В диссертации также подчеркивается, что воздействие человека на природные биогеотические системы Земли крайне противоречиво. С одной стороны, человеческая деятельность носит разумный характер и направлена на сохранение и повышение почвенного плодородия и продуктивности агробиогеоценозов. С другой стороны, деятельность человека как социально-экологический фактор преобразования природных биогеосистем нашей планеты не всегда приводит к желаемому для него результату. Там, где эта деятельность не основана на познании естественных сил природы и не подчинена сознательному регулированию и оптимальному управлению и регулированию со стороны общества, наступает нарушение равновесия между обществом и природой, и, в частности, между человеком и природными биогеосистемами нашей планеты. Тем не менее, уже совершенно ясно, что если человеческая деятельность основана на познании сложных природных явлений и процессов, на совершенствовании орудий агропроизводства, на исследовании прогрессивных систем земледелия и форм хозяйствования на селе, и тем более, на основе целостного экологического осознания человеческой деятельности как главного системообразующего фактора преобразования сложных объектов природы имеются все условия для разработки научных основ и рационализации землепользования, в том числе, и природопользования в целом.

Таким образом, системно-экологическое осознание преобразованных биогеосистем позволяет выделить и осмыслить агроэкологическую деятельность как главный, интегрирующий фактор их функционирования и развития. Сама же человеческая деятельность зависит от того, насколько человек изучил, осознал и использовал в своей природоохранной деятельности естественные законы почвообразования, эволюции биогеоценозов, ландшафтов и развития природы в целом.

Системно-экологическое осознание взаимосвязи и взаимодействия естественных и агропочвенных явлений и процессов позволяет построить более содержательные теоретические модели охраны и рационального использования агроэкосистем. Данная проблема рассматривается автором в заключительном параграфе научного исследования - во **втором параграфе «Картина агроэкологической реальности в целостной концепции экологического сознания»**. Здесь исследуются системно-методологические пути формирования научной картины агроэкологической реальности и определяются ее место и функции в целостной концепции экологического сознания.

В целях дальнейшего совершенствования и развития теоретических агроэкологических моделей и на этой основе более целесообразного управления и

регулирования взаимоотношений человека и природных биосистем в современной науке формируются новые философско-системные подходы. Среди них важное место занимает методология построения системы научного знания, в том числе и агроэкологического знания. Надо отметить, что закономерность интегративных процессов в современной науке сопровождается формированием в ней целостной системы знания - научной картины мира. В нашем исследовании понятие научной картины мира осмысливается в значении высшей формы систематизации знания в фундаментальных науках. Такая надтеоретическая система знания обычно в нашей литературе определяется как локальная или частично-научная картина мира (И.Я. Лойфман, В.И. Табуркин и др.). При исследовании данной проблемы особенно велика роль общенаучных, родовых понятий и принципов науки, которые пронизывают ее фундамент, являются синтезом теоретического знания.

Агроэкологические науки как наиболее актуальные и сложные направления в современном научном знании не ушли в сторону от этих общих закономерностей. Поэтому первой теоретической и методологической нашей задачей при изучении современных наук о преобразованных биосистемах, вдали от которых не может находиться и философия, является целостный анализ тех фундаментальных понятий и принципов, которыми пользуются ученые при исследовании сложных и многообразных явлений и процессов преобразованных природных биосистем.

Изучение преобразованных биосистем с позиции главного смыслового стержня экологического сознания принципа целостности позволяет нам выделить и исследовать в современной экологии такую надтеоретическую систему знания как картину агроэкологической реальности. Ее логическую структуру образуют следующие общенаучные, родовые понятия: почва и биогеоценоз как культурно-природные системы, агробиогeoтический круговорот, эволюция агропочвы и агробиогеоценоза, экономическое плодородие агропочвы, биопродуктивность агроэкосистем и др. При этом онтологическим основанием указанной научной картины мира является взаимодействие человека и сложных биосистем типа почвы, биогеоценоза, ландшафта и других природных объектов сельскохозяйственного использования.

Являясь высшим синтезом агроэкологического знания, синтезом его фундаментальных, родовых понятий и принципов, картина агроэкологической реальности занимает важное место в теоретическом экологическом сознании. В методологическом аспекте картина агроэкологической реальности определяет стиль экологического сознания, его идеологию, программу и стратегию в сфере организации и управления взаимоотношений человека и природных биосистем.

В этой связи в диссертации на основе картины агроэкологической реальности адекватнее осознаются ее важные системные функции в современной сельскохозяйственной науке и агрокультуре.

Картина агроэкологической реальности является своеобразным мостиком между философией и экологией. Именно с ее помощью экология связывается с результатами философского познания. Концепция агроэкологического круговорота позволяет правильно оценить место агроэкологических наук в общей системе научного знания. Так, в современной сельскохозяйственной науке структуру главных научных направлений составляют следующие дисциплины: экология почв, экологическое земледелие, экология сельскохозяйственных растений и животных, агромелиорация, экологическая химия, экология техники и многие другие. В их синтезе и развитии большую роль играет картина агроэкологической реальности, которая объединяет дисциплины как естественнонаучного, так и социально-экологического циклов, направляющих и интегрирующих соответствующие научные исследования.

Задачей агроэкологических исследований в современном сельском хозяйстве является также разработка экологически чистых систем земледелия. Экологическая концепция земледелия, разрабатываемая в современной сельскохозяйственной науке (С.А. Воробьев, А.Н. Каштанов, Т.С. Мальцев, Ф.Т. Моргун, А.М. Четверня, Н.К. Шикула, Г.И. Швевс и др.), включает целый ряд важнейших элементов и принципов биосферно-биогeoтического земледелия: ландшафтно-экологический принцип земледелия, поддержание оптимального соотношения растениеводства и животноводства, использование преимуществ залежной системы земледелия, обеспечение максимальной интенсивности круговорота вещества и энергии в почве и агробиогeoценозе, включение ряда элементов интенсивных технологий (генной инженерии, биотехнологии и др.) в земледелии и др. Вместе с тем важно осознать, что необходимо использовать при разработке научных концепций земледелия не отдельно взятые элементы, а всю систему их взаимодействий. Иными словами, надо при формировании экологически чистых систем земледелия строго стоять на позиции их целостного и системного осмысления. Вот почему в нашем исследовании предлагается разработка таких агрокультурных теоретических систем, а также эффективное внедрение их в практику агрохозяйствования, которая невозможна без системно-экологического мышления.

Необходимая основа эффективной охраны и улучшения почв и биогeoценозов - разумное и рациональное их использование. При этом в содержание понятия «рационализация землепользования» должны быть включены социально-экономические и агроэкологические критерии, ибо без их синтеза и взаимодействия это понятие утрачивает свою конкретность и научный смысл. Отсюда, в частности, и повышается роль картины агроэкологической реальности в системном осознании фундаментальных принципов и положений концепции охраны и рационализации землепользования.

В связи с этим нельзя не отметить и тех качественных изменений, которые происходят сегодня в сельском хозяйстве под влиянием научно-

технического прогресса. Научно-технический прогресс, снабдив человека мощными разнообразными средствами производства, породил у него в сознании своеобразную установку, согласно которой человек уже не желает ждать милостей от природы, но готов их взять силой. На этой идеологической основе выросло несколько поколений людей со стойкими потребительскими отношениями к природе и ее познанию. Чтобы дальше совершенствоваться, люди должны сменить устаревшую, опорочившую себя парадигму, вредный стереотип экологического мышления и экологического поведения в их отношении к природе. Необходимо так использовать созданную человеком мощную научно-техническую базу мирового сельского хозяйства и, в частности, аграрные секторы нашей страны, чтобы максимально развить производительные силы почв, биогеоценозов, агроландшафтов, биосферы и биосферы в целом. Не случайно, эти коренные изменения в сельском хозяйстве вызывают потребность в специалистах, способных творчески мыслить, владеть методологией целостных агроэкологических исследований. При этом надо отметить, что возникновение такого системно-экологического мышления в условиях радикальных изменений в сельском хозяйстве, безусловно, требует разработки и глубокого осмысления научной картины агроэкологической реальности, выступающей крайне необходимой основой трансформации ее в экологическом сознании в идеологию управления и регулирования взаимоотношений человека и природных биогеосистем.

В настоящее время ученые и практики мирового сельского хозяйства в противовес «закону убывающего плодородия почв» выдвигают более научно обоснованный закон возрастающего плодородия почв, разрабатывают теоретические модели расширенного воспроизводства почвенного плодородия (А.Н. Каштанов, И.С. Кауричев, Т.С. Мальцев, А.П. Щербаков и др.). Развитие экологических и интенсивных систем земледелия требует целостного осмысления основных закономерностей сохранения и повышения плодородия почв. Повышение плодородия почв связано не с какими-то отдельными факторами научно-технического и социального прогресса, а с синтезом всех его факторов. Согласно этому закону увеличение урожаев на обрабатываемых почвах год от года возрастает все в больших пропорциях. При этом онтологическим основанием целостной модели возрастающего плодородия почв являются сами объективные противоречивые процессы почвообразования, ведущие к сохранению, увеличению и накоплению плодородия почв, а также агрокультурные мероприятия человека, направленные на охрану, воспроизводство и возрастание почвенного плодородия.

В ходе анализа методологических функций картины агроэкологической реальности более четко и системно решаются и вопросы критики мировоззренческих и методологических оснований агроэкологического сознания. Как известно, еще в первой половине 20 века, закладывая основы учения о биосфере, В.И. Вернадский высказал очень важную идею о существовании в науке двух

научных картин мира, двух научных мировоззрений: физической и биосферной. При этом в науке первая, физическая картина мира, стала основой технологического способа мышления; вторая, биосферная картина мира, стала основой биосферного способа мышления. Это прослеживается в нашем исследовании на примере борьбы, противоборства перечисленных мировоззрений и способов мышления в истории развития философии и экологии. Так, в экологии в результате указанного противоборства образовались экологизаторский (природный) и социологизаторский критерии в объяснении взаимодействия природы и общества. На наш взгляд, такие мировоззренческие и методологические трудности разрешаются не на основе разъединения и даже простого, механического соединения перечисленных концепций и подходов, а на основе их синтеза в единую целостную модель социально-экологического мира.

Таким образом, агроэкологическое сознание на основе картины агроэкологической реальности может стать мощным средством качественного улучшения землепользования в сельскохозяйственном производстве. Это справедливо и по отношению к экологическому сознанию в целом. Однако для того, чтобы агроэкологическое сознание послужило охране и рационализации землепользования на уровне современных требований, необходима коренная переориентация в самом экологическом сознании.

Важнейшая задача агроэкологического сознания в современную эпоху невиданных по масштабам и интенсивности воздействия человека на биогеоэкологическую природу – придание землепользованию системного природоохранного характера. Охрана землепользования, да и природопользования в целом, при этом понимается в широком смысле - сохранение природной среды как необходимого условия организации, функционирования и развития общества. В этой связи особенно повышается роль философских принципов целостности и развития в формировании социально-экологического сознания. Целостная модель экологического сознания позволяет глубже осмыслить проблему соотношения природы и общества под углом зрения возможностей и перспектив выживания человечества на Земле.

В заключении диссертации сформулированы результаты проведенного исследования, подчеркнута их значимость для философского знания, для более глубокого осмысления философии сознания и экологического сознания, его функционирования в агроэкологических исследованиях и агрокультуре, а также для более глубокого уяснения союза философии и экологии, дальнейшего совершенствования системно-экологических аспектов экологии почв, экологического земледелия, экологии растений и животных и других агроэкологических наук.

ОСНОВНЫЕ ИДЕИ ДИССЕРТАЦИИ ИЗЛОЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ РАБОТАХ:

1. Доронина М.В. О понятии картины агроэкологической реальности // Молодые ученые в решении проблем АПК. -Тюмень: Изд-во Тюмен. гос. с-х. академии, 2003.- 0,25 п.л.
2. Доронина М.В. Картина агроэкологической реальности и ее методологические функции // Молодые ученые в решении проблем АПК. - Тюмень: Изд-во Тюмен. гос. с-х. академии, 2003.- 0,25 п.л.
3. Доронина М.В. О системности экологического управления // Предпринимательский менеджмент в агропромышленном комплексе. Сборник материалов Международной научно-практ. конференции. 20-22 мая 2004 г., г.Тюмень. Т.2. - Тюмень, Москва: ИПК ТГСХА, 2004. - 0,2 п.л
4. Доронина М.В. Научные аспекты экологического сознания // Аграрная наука на современном этапе. - Тюмень: Изд-во Тюмен. гос. с-х. академии, 2004.- 0,3 п.л.
5. Доронина М.В. Социопсихологический аспект экологического сознания // АПК в 21 веке: Действительность и перспективы. Сборник матер. конф. молодых ученых, ноябрь, 2004г. - Тюмень: Изд-во Тюмен. гос. с-х. академии, 2004.- 0,3 п.л.
6. Табуркин В.И., Доронина М.В. Правовые аспекты экологического бытия // Проблемы философии права и госудасртва. Вып. 3. - Тюмень: Изд-во Тюмен. юридич. ин-та МВД, 2004. - 0,2 п.л.
7. Доронина М.В. Экологическая идеология как основа управления системой «общество-природа» // Предпринимательский менеджмент в агропромышленном комплексе. Сборник матер. межд. науч.-практ.конференции 16-18 июня 2005 г. в г. Тюмени. Т. 2. - Тюмень: Изд-во Тюмен. гос. с-х. академии, 2005г. - 0,2 п.л.
8. Доронина М.В. Нравственные аспекты экологического сознания // Духовно-нравственный потенциал России: Связь поколений (IV Рождественские образовательные чтения): Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 31 января – 1 февраля 2005 г. – Тюмень: Изд-во ТюмГНГУ, 2005. - 0,2 п.л.
9. Табуркин В.И., Доронина М.В. Научный и религиозный типы экологического сознания // Духовно-нравственный потенциал России: Связь поколений (IV Рождественские образовательные чтения): Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 31 января – 1 февраля 2005 г. – Тюмень: Изд-во ТюмГНГУ, 2005. - 0,2 п.л.

Подписано в печать 08.11.2005. Формат 60x84/16
Печать оперативная. Тираж 100 экз. Заказ ____

Отпечатано в печатном цехе «Ризограф»
Тюменского Аграрного Академического Союза
625003, г. Тюмень, ул. Республики, 7