

На правах рукописи

Сарапулова Наталья Геннадьевна

**АГРАРНЫЕ РЕФОРМЫ И ИХ РЕАЛИЗАЦИЯ
В СРЕДНЕМ ЗАУРАЛЬЕ (1906-1916 гг.; 1989-1999 гг.):
ОПЫТ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА**

Специальность 07.00.02 - Отечественная история

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Тюмень 2009

Диссертация выполнена в Институте проблем освоения Севера Сибирского отделения Российской академии наук

Научный руководитель:

доктор исторический наук

Балюк Наталья Алексеевна

Официальные оппоненты:

доктор исторических наук,
профессор

Миненко Нина Адамовна

кандидат исторических наук,
доцент

Комгорт Марина Валерьевна

Ведущая организация

Сургутский государственный университет

Защита состоится «20» ноября 2009 г. в « » часов на заседании диссертационного совета Д 212.274.04 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора исторических наук в Тюменском государственном университете по адресу: 625003, г. Тюмень, ул. Ленина, 12. ауд.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Тюменского государственного университета по адресу

Автореферат разослан « » октября 2009 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор исторических наук
профессор

Сокова Зинаида Николаевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность темы исследования. В современной России проблема развития сельского хозяйства в условиях рыночной модернизации экономики является одной из актуальных. Аграрные преобразования 1989-1999 гг., направленные на кардинальную трансформацию прежних форм организации труда, создание сегмента крестьянских фермерских хозяйств товарного типа, не принесли ожидаемых результатов. По оценке специалистов-практиков, в условиях современного кризиса для регулирования аграрного сектора экономики требуется значительная корректировка ранее проводимой политики по обеспечению нормативно-правового статуса крестьянского фермерского хозяйства, включению его в систему рыночных отношений в качестве самостоятельного субъекта¹. Для решения этой проблемы целесообразно обращение к историческому опыту аграрных преобразований в сфере крестьянского хозяйства, где ключевое место занимает реформа П.А.Столыпина 1906-1916 гг. Проведение исторической аналогии данной реформы с аграрными преобразованиями 1989-1999 гг., обусловлено совпадением базовых исходных принципов, которые были взяты за основу современными реформаторами. Реформа 1989-1999 гг. была направлена на создание аналогичной для начала XX в. оптимальной типической модели развития микроэкономики в форме крестьянского фермерского хозяйства, способного функционировать в условиях рыночной модернизации экономики. В данном контексте очевидна необходимость изучения процесса разработки и реализации аграрных реформ в условиях конкретного региона — Среднего Зауралья в двух хронологических измерениях — 1906-1916 гг. и 1989-1999 гг., с целью проведения критического сравнительного анализа; выявления элементов, приемлемых для современной практики; оценки результатов и последствий аграрных преобразований. Выбор темы также обусловлен слабой изученностью проблемы, наличием дискуссионных точек зрения в оценке процесса разработки, реализации и последствий аграрных реформ.

Состояние научной разработки проблемы. Логика изучения проблемы разработки и реализации аграрных реформ на основе сравнительного анализа предполагает рассмотрение историографии в хронологических рамках с начала XX в. до современного периода. Историография, посвященная развитию сельского хозяйства страны в начале XX в. довольно обширна. Оценки столыпинской реформы имеют широкий спектр мнений и часто носят противоречивый характер, причем одни и те же факты до сих пор подвергаются самым различным трактовкам. В целом весь массив исследований включает три периода. Первый период ограничивается временными рамками до 1917 г.; второй период охватывает труды, вышедшие с 1917 до конца 1980-х г.; в третьем периоде анализируются исследования с конца 1980-х г. до настоящего времени. Еще до 1917 г. количество работ, посвященных этой проблеме, было внушительным². В дореволюционной литературе реформы П.А. Столыпина рассматривались как монархически-настроенными авторами, по оценке которых, Столыпин был ве-

¹ Аграрные отношения: теория, историческая практика, перспективы развития М., 1993. С. 77.

²Теляк Л.В. Столыпинская аграрная реформа. Историография (1906-1917 гг.). Самара, 1995.

ликим реформатором, открывшим России спасительный путь после периода революционной смуты³, так и либеральными, которые критиковали его деятельность⁴. Среди критиков деятельности П.А. Столыпина особое место занимают работы В.И. Ленина. Ленинские ярлыки: «вешатель», «крепостник», «реакционер», «слепой» и «послушный слуга самодержавия» и т.п.⁵ легли в основу советской историографии, посвященной столыпинской реформе. Несмотря на это, В.И. Ленин признавал, что политика П.А. Столыпина может привести, в конечном счете, к позитивным сдвигам в аграрном развитии, однако, время для этого в начале XX в. еще не наступило⁶. Таким образом, еще в дореволюционное время сформировалось два основных концептуальных подхода к оценке деятельности П.А. Столыпина. В зависимости от политических пристрастий, противоречивости самих реформ, неоднозначности их итогов, авторы разделились на защитников и критиков реформы. Советские историки уделяли значительное внимание столыпинской аграрной реформе, однако этот период в историографии связан с крайне отрицательным отношением к аграрным преобразованиям П.А. Столыпина, которые в большинстве изданий назывались «реакцией» на революцию 1905 г.⁷ Оценок, как таковых, аграрной реформе не давалось, особенно в первое послереволюционное время, вместо этого приводились выдержки из сочинений В.И. Ленина с отрицательными оценками реформы⁸. А.Я. Аврех подробно исследовал политические разногласия вокруг аграрной реформы и доказал, что аграрная реформа не могла принести ожидаемых результатов, поскольку для этого не существовало объективных причин - материальных возможностей для становления хуторского хозяйства. Однако главной причиной неудачи ученый считал неприятие государством крестьянских требований о безвозмездной передаче земли в собственность, без чего реформа не имела шансов на успех⁹. И.Д. Ковальченко считал аграрную реформу 1906 г. потерпевшей неудачу, причем еще до первой мировой войны, объясняя это половинчатостью преобразований в части земельных отношений¹⁰. В.П. Данилов считал, что реформа потерпела поражение вследствие запоздалости на 20-25 лет и административного давления, который лишь ускорял революционный взрыв¹¹.

Большое внимание советскими историками уделялось развитию Сибири в годы столыпинской реформы¹². Весомый вклад в изучение периода аграрного

³ См. например: Аксаков А.П. Высший подвиг. Петр Аркадьевич Столыпин, жизнь за царя и Родину положивший. СПб., 1912; Кофод А.А. Крестьянские хутора на надельных землях. Ч. I и II. СПб., 1907; Гучков А.И. Речь, произнесенная 3 октября 1911 г. в Петербургском Клубе Общественных деятелей // Убийство Столыпина. Свидетельства и документы. Рига, 1990; и др.

⁴ Егоров Ю. Чупров против Столыпина. Аграрные преобразования в России // Свободная мысль. 1993. №4. С. 82-83; Изгоев А.П. Столыпин: Очерк жизни и деятельности. М., 1912. С. 127-130.

⁵ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 20. С. 324, 328; Т. 23. С. 406; Т. 31. С. 17, 149, 191.

⁶ Там же. Т. 47. С. 225-227.

⁷ См. например: Барандов Г. Столыпинская реакция. М., 1938; Городецкий Е.Н. Столыпинская реакция. Стенография лекций, прочитанных 11 и 13 мая 1940 г. М., 1940; Черменский Е.Д. Россия в период столыпинской реакции (1907-1912 гг.). М., 1954; Крупина Т.Д. Россия в годы реакции (1907-1910 гг.). Лекция. М., 1958; Василевский Е.Г. Идеиная борьба вокруг столыпинской аграрной реформы. М., 1960; и др.

⁸ Батуринский Д.А. Аграрная политика царского правительства и Крестьянский поземельный банк. М., 1925. С. 92-93; Городецкий Е.Н. Указ. соч. С. 30; Карпов Н. Аграрная политика Столыпина. Л., 1925. С. 196.

⁹ Аврех А.Я. П.А. Столыпин и судьбы реформ в России М.: Политиздат, 1991. С. 89, 92-93.

¹⁰ Ковальченко И.Д. Аграрное развитие России и революционный процесс // Реформы или революция?: России 1861-1917 гг.: Мат-лы междунар. коллоквиума историков (4-7 июня 1990 г.). СПб., 1992. С. 260.

¹¹ Данилов В. Крестьянская революция в России, 1902-1922 гг. // Крестьянство и власть. Сб. мат-лов конф. Москва — Тамбов, 1996. С. 12.

¹² См. например: Тюкавкин В.Г. Сибирская деревня накануне Октября. Иркутск, 1966; Скляр Л.Ф. Переселение и землеустройство в Сибири в годы столыпинской аграрной реформы. Л., 1962; Худяков В.Н. Аграрная политика царизма в Сибири в пореформенный период. Томск, 1986; Островский И.В. Аграрная политика царизма в Сибири в период империализма. Новосибирск, 1991; и др.

реформирования Сибири внес Л.М. Горюшкин¹³. В своих трудах Л.М. Горюшкин отмечал высокое экономическое развитие Сибири в период столыпинской реформы. На обширном фактическом материале ученый делает вывод о тенденциях к формированию в Сибири товарных хозяйств фермерского типа уже в конце XIX в. Их капиталистическое развитие, по мнению ученого, ограничивалось государственной политикой¹⁴, однако основу сельскохозяйственной эволюции составляли хозяйства именно данного типа. Большую роль в хозяйственном развитии региона ученый отводил переселениям. Переселенцы решающим образом влияли на демографические процессы в Сибири и способствовали развитию сельского хозяйства, промышленности и ремесел.

Третий этап историографии проблемы начинается с конца 1980-х. Деятельность П.А. Столыпина получила широкое освещение, как в научной, так и в публицистической литературе¹⁵. В начале 1990-х гг. многие ученые высказывали тезис о том, что выход из создавшегося в советское время сельскохозяйственного кризиса, нужно искать именно в столыпинской реформе, которая способствовала созданию в стране слоя самостоятельных крестьян, хотя и не была до конца завершена¹⁶.

Большой вклад в изучение истории Западной Сибири начала XX в. внесли тюменские ученые. Так в коллективной монографии отмечалось, что реформа 1906-1916 гг. была необходима крестьянам Европейской России, она позволила перейти к интенсивным формам хозяйствования, получать более высокие урожаи, следовательно, обеспечивала более высокий уровень жизни¹⁷. Что касается старожильческого населения Тобольской губернии, то реформа также способствовала повышению их экономического уровня: в целом уровень жизни сибирского населения был выше, чем в Европейской России¹⁸. Проблемам развития кооперативного движения в Тобольской губернии посвящены работы В.П. Петровой¹⁹.

Вопросам колонизации Тобольской губернии посвящены работы П.П. Вибе. Ученый очертил ареал губерний, из которых в Тобольскую губернию прибывало наибольшее число переселенцев²⁰, и выявил, что в Тобольской губернии оседала самая слабая в экономическом отношении их часть, что позволило автору сделать вывод о незначительном влиянии переселенцев на социально-экономическое развитие края²¹. В зависимости от политических симпатий и антипатий, усиленных фактором незавершенности самих реформ, неоднозначностью их итогов, авторы разделились на сторонников и критиков реформы.

¹³ Горюшкин Л.М. Аграрные отношения в Сибири периода империализма (1900-1917 гг.). Новосибирск, 1976; Он же. Социально-экономические предпосылки социалистической революции в сибирской деревне. Новосибирск, 1962; Он же. Переселенческое движение и сельское хозяйство Сибири во второй половине XIX - начале XX веков. Новосибирск, 1989; и др.

¹⁴ Горюшкин Л.М. Аграрные отношения в Сибири периода империализма (1900-1917 гг.). Новосибирск, 1976. С. 268.

¹⁵ П.А. Столыпин и его аграрная реформа: список литературы. М., 1994; П.А. Столыпин. Библиографический указатель. М., 2002

¹⁶ Аграрные отношения: теория, историческая практика, перспективы развития. М., 1993. С. 77-81.

¹⁷ Очерки истории Тюменской области. Тюмень, 1994. С. 128.

¹⁸ Там же. С. 126-127.

¹⁹ Петрова В.П. История сельскохозяйственной кооперации Урала (1917-1930 гг.). Автореф. ...докт. ист. наук. Тюмень: ТюмГУ, 2004; Она же. Петрова В.П. Крестьянское хозяйство Урала и сельскохозяйственные кооперативные организации в конце XIX – первой трети XX в. // Проблемы экономической и общественно-политической истории дореволюционной России. Вып.2. Тюмень, 2004.

²⁰ Вибе П.П. Переселение крестьян Европейской России в Тобольскую губернию во второй половине XIX — начале XX вв. // Изв. Омского государственного историко-краеведческого музея. 1994. № 3. С. 94, 107.

²¹ Он же. Экономический потенциал переселенцев Тобольской губернии // Изв. Омского государственного историко-краеведческого музея. 1994. № 3. С. 119.

Историография аграрной реформы 1990-х гг. так же обширна и так же исследователи различны во мнениях. Для начального этапа реформирования характерна оценка аграрной политики государства, как формирование новых демократических государственных структур, базирующаяся на объективных экономических законах, общечеловеческих ценностях, с учетом мировых достижений²². По мнению авторов, специфика аграрной политики заключалась в подлинной свободе человека выбирать виды и формы хозяйственной деятельности. Вопрос о частной собственности на землю с самого начала реформирования вызывал ожесточенные споры на страницах научной литературы. Сторонники, апеллировали к сложившейся в результате столыпинской реформы 1906 г., частной собственности на землю в России²³. Противники, справедливо указывали, что конкретная форма земельной собственности никак не может сказаться на эффективности сельскохозяйственного производства. Выражались и сомнения по поводу всеобщей «фермеризации» сельского хозяйства на начальном этапе реформы²⁴. Результаты первых лет аграрной реформы в России получили так же отражение в научных диссертациях историков, экономистов, социологов²⁵, в том числе и тюменских ученых²⁶. Большой научный вклад в развитие аграрной науки внесли научно-практические конференции, проводимые в Тюменской области²⁷. К началу XXI в., когда обвальная характер сельскохозяйственного производства становится очевидным, политика государства в этом вопросе признается учеными не только ошибочной, но и не имеющей равных в практике мирового экономического прогнозирования²⁸. Однако, исследователи положительно оценивали формирование земельного рынка в России, указывая на формирование новой аграрной структуры, базирующейся на частной собственности на землю и средства производства²⁹. Ряд исследователей, напротив, считают, что в современной экономической ситуации создание рынка сельскохозяйственных земель невозможно³⁰. В целом, практически все исследователи, сходятся во мнении, что в рассматриваемый период основные проблемы земельных отношений заключались в противоречивом характере земельного законодательства, а так же в ограничении развития земельного рынка

²² См. например: Заславская Т., Смирнов В., Шапошников А. Перестройка управления аграрным сектором советского общества // Вопросы экономики. № 5. 1988. С. 17, 20; Ясин Е. Проблемы перехода к регулируемой рыночной экономике // Там же. № 7. 1990. С. 4-5; Петриков А. Аграрная политика и экономика // Там же. № 11, 1990. С. 97; Аграрные отношения: теория, историческая практика, перспективы развития. М., 1993; и др.

²³ См. например: Буздалов И. Аграрная реформа и рынок // АПК: экономика и управление. № 2, 1991; Организационные основы фермерских хозяйств. М., 1996; Кайяли З. Становление фермерских хозяйств // Там же. № 9. 1990; Архипов А. Разгосударствление в аграрной сфере: необходимость, методы, последствия // Там же. № 6. 1991; и др.

²⁴ См. например: Бельный В.Р. Социальные аспекты аграрной реформы // Социологические исследования. № 9, 1992; Озмитин В.Д. Раскрепощение и окрестняивание по-российски // Там же, 1994. № 3; Булатов А., Машкуляк И., Руднев В. Необходимо многообразие, а не новое единообразие хозяйственных форм // Российский экономический журнал. № 9. 1992.; Сергеев С. Современная аграрная реформа в Российской Федерации и развитие сельского хозяйства СССР в послевоенные годы // АПК: экономика, управление, 1993. № 6-7.

²⁵ См. например: Широкалова, Г.С. Аграрная реформа в России. 1990-1993 гг. (социолого-политологический анализ): Автореф. дис. ... д-ра социол. наук. М., 1993; Жоголева Е.Е. Разработка приоритетов аграрной политики России. Дисс. ... д-ра эконом. наук. М., 1997; и др.

²⁶ Белоножко М.Л. Аграрные реформы России в условиях рыночной экономики: детерминанты, механизмы реализации, тенденции. Дис. ... д-ра социол. наук. Тюмень, 1998.

²⁷ Стратегия и пути реализации новых подходов в подготовке специалистов для АПК. X науч.-метод. конф. ВУЗов Сибири и Дальнего Востока. Тюмень, 1991; Тюменские ученые и практики — развитию продовольственной базы Западной Сибири. Тезисы докл. зональной науч.-практ. конф. Тюмень, 1992; Аграрная наука и образование в условиях аграрной реформы в Тюменской области: проблемы, поиски, решения. Мат.-лы науч.-метод. и практ. конф. март 1997. Тюмень, 1997; и др.

²⁸ Львов Д.С. Задачи экономической науки и формирование экономической политики государства // Экономическая наука современной России. № 2, 1999. С. 13; Милосердов В.В. Крестьянский вопрос в России: прошлое, настоящее, будущее. Ч. I. М., 1999. С. 4.

²⁹ См. например: Иванкина Е., Ртищев И., Серова Е. Система земельных отношений в аграрном секторе России. М., 2000.

³⁰ См. например: Гумеров Р.Р. Еще раз о коллизиях движения к земельному рынку // Российский экономический журнал. №2, 2001. С. 56-58; Куликов В. О частной собственности на землю и смысле референдума // Там же, 2000. № 3; Резников Л. Нужно ли развивать отношения частоземельной собственности? // Там же, 2000. № 5-6; и др.

региональными властями³¹. По мнению абсолютного большинства исследователей, одной из причин, по которой фермерское движение не получило ожидаемого развития, является отсутствие государственной поддержки³². Однако, несмотря на все негативные последствия, эксперты отмечают, что сельскому населению удалось сформировать адаптивные стратегии выживания, центральным звеном которых стало семейное хозяйство³³. Среди большого количества работ по аграрным реформам XX в., число исследований, посвященных их сравнительному анализу крайне мало. Особо необходимо отметить работу Г. Шмелева. Оценивая столыпинскую реформу, ученый считал, что в ее задачи не входило полное разрушение общины, а был лишь открыт путь для выхода из общины на основе добровольного выбора. Современную аграрную реформу, считает автор, отличает разрушительный характер и непродуманность преобразований³⁴. Следует также отметить фундаментальный труд А.Н. Медушевского. Рассматривая аграрные реформы 1906 и 1990-х гг., автор приходит к выводу об их цикличности: каждый шаг вперед в области аграрного переустройства сопровождался возвратным движением и восстановлением прежних институтов в измененном виде³⁵. Надо отметить, что реформа 1906-1916 гг., в контексте современных аграрных проблем, остается крайне актуальной, что подтверждается проведением регулярных научных конференций на эту тему³⁶. В целом, оценивая значительный вклад исследователей в изучение проблемы аграрных преобразований в России и Сибири, до настоящего времени не было предпринято попыток рассмотрения процесса разработки и реализации аграрных реформ в сфере крестьянского хозяйства в условиях конкретного региона - Среднего Зауралья на основе сравнительного анализа двух хронологических периодов: 1906-1916 гг. и 1989-1999 гг. Требуют специального исследования вопросы, касающиеся процесса модернизации аграрной сферы в Среднем Зауралье в указанные периоды; определения специфики разработки и результатов реализации аграрных реформ на уровне конкретного региона.

Цель и задачи исследования. На основе сравнительного анализа показать особенности процесса разработки и реализации аграрных реформ 1906-1916 гг. и 1989-1999 гг. в Среднем Зауралье, направленных на развитие крестьянских товарных хозяйств фермерского типа, а также определить динамику, результаты и последствия аграрных преобразований в условиях рыночной модернизации экономики. Поставленная цель предполагает решение следующих задач:

- определить сущность процесса рыночной модернизации аграрной экономики в контексте исследуемой проблемы;

³¹ Иконицкая И. Земельная реформа и право // *Общественные науки и современность*. 1996. № 4. С. 28-37; Шагайда Н. Земельный рынок // *Рынки факторов воспроизводства в АПК России: перспективы анализа*. М., 2002. С. 82-111; Никольский С.А. *Общественные реформы и земельный вопрос // Реформаторские идеи в социальном развитии России*. М., 1998; *Аграрная реформа в странах Центрально-Восточной Европы и России (1990-2000)*. М., 2003. С. 249.

³² См. например: Серова Е., Храмова И., Карлова Н., Тихонова Т. *Некоторые актуальные вопросы аграрной политики России*. М., 2000; Пациорковский В.В. *Сельская Россия: 1991-2001 гг.* М., 2003; Емельянов А.М. *Коллизии становления многоукладности аграрного сектора экономики // Российский экономический журнал*, 2001. № 5-6; и др.

³³ Великий П.П., Морехина М.Ю. *Адаптивный потенциал сельского социума // Социологические исследования*. № 12, 2004; Пациорковский В.В., О'Брайн Д., Вегрен С. *Сельская местность России в 1991-2001 гг. // Народонаселение*, 2003, № 3.

³⁴ Шмелев Г. *Аграрная политика и аграрные отношения в России в XX веке*. М., 2000. Там же. С. 7-9, 233-239.

³⁵ Медушевский А.Н. *Проекты аграрных реформ в России: XVIII — начало XXI*. М., 2005. С. 517-518.

³⁶ П.А. Столыпин и исторический опыт реформ в России (научная конференция в Омске 16-17 октября 2009 год) // <http://stolypinpetr.narod.ru/konferencia.htm>

- выявить исторические предпосылки и факторы, определившие необходимость разработки и реализации аграрных реформ 1906-1916 гг. и 1989-1999 гг.;
- исследовать специфику разработки реформ 1906-1916 гг. и 1989-1999 гг. в Среднем Зауралье на уровне центральных и местных органов управления;
- проследить процесс реализации реформ 1906-1916 гг. и 1989-1999 гг. в Среднем Зауралье;
- показать динамику, результаты и последствия аграрных преобразований в Среднем Зауралье 1906-1916 гг. и 1989-1999 гг. на основе сравнительного анализа.

Объект исследования - аграрные реформы 1906-1916 гг. и 1989-1999 гг., как комплекс государственных мер, направленных на развитие крестьянских товарных хозяйств фермерского типа в Среднем Зауралье.

Предмет исследования - процесс разработки, реализации и результаты аграрных реформ 1906-1916 гг. и 1989-1999 гг. в контексте сравнительного анализа, в т.ч. особенности становления крестьянских товарных хозяйств фермерского типа и механизм трансформации организационно-правовых форм сельскохозяйственной деятельности в Среднем Зауралье.

Хронологические рамки работы соотносятся с официальной периодизацией исследуемых аграрных реформ: 1906-1916 гг. и 1989-1999 гг. Нижняя граница первого этапа исследования - 1906 г. связана с принятием официального Указа от 9 ноября, который определил начало аграрного реформирования. Выбор верхней границы - 1916 г. связан с прекращением аграрной реформы, что обусловлено кануном кардинальных политических и социально-экономических преобразований в государственной деревне Среднего Зауралья. Хронологические рамки второго этапа исследования включают 1989-1999 гг. Выбор нижней границы - 1989 г. - определен датой выхода Указа Президента РФ от 27 декабря и началом реализации мер, направленных на трансформацию прежних организационно-правовых форм (колхозов и совхозов), формирование рыночного сегмента на селе на базе крестьянских фермерских хозяйств товарного типа. Верхняя граница - 1999 г. - связана с периодом прекращения преобразований в аграрной сфере, что обусловлено законодательной базой реформы.

Территориальные рамки исследования. Проблемное поле исследования охватывает территорию Среднего Зауралья в пределах компактной сельскохозяйственной зоны современного юга Тюменской области, где сосредоточено 82,4 % от всех земель сельскохозяйственного назначения. Сфера исследования включает Тюменский, Тобольский, Ялуторовский, Ишимский, Исетский, Викуловский, Упоровский районы, которые в начале XX века являлись зоной компактного бытования крестьянских самостоятельных хозяйств и активного приема переселенцев. Выбор указанных территориальных границ является оптимальным для изучения проблемы, так как позволяет проследить процесс аграрных преобразований на конкретной территории в ретроспективе.

Научная новизна. Впервые, на основе сравнительного анализа предпринято изучение двух аграрных реформ (1906-1916 гг. и 1989-1999 гг.), аналогичных по своим исходным базовым принципам, с характерными тенденциями развития в условиях рыночной экономики. Впервые выявлена совокупность факто-

ров, оказавших влияние на процесс реализации аграрных реформ, а также показана динамика, результаты и последствия аграрных преобразований в Среднем Зауралье 1906-1916 гг. и 1989-1999 гг. на основе сравнительного анализа. Проблема рассматривается на широком круге источников, впервые введенных в научный оборот.

Научно-практическая значимость работы. Результаты исследования могут быть использованы при подготовке обобщающих трудов по аграрной истории России и Среднего Зауралья; в образовательном процессе при углубленном изучении социально-экономической истории региона; при подготовке лекционных курсов и семинаров по аграрным реформам и проблемам сибирского крестьянства. Основные положения и выводы диссертации могут быть использованы при разработке практических рекомендаций по оптимизации развития данной сферы аграрной микроэкономики.

Методология исследования. В диссертации ведущим методологическим принципом является историзм. Сравнительный анализ двух моделей аграрных преобразований крестьянского хозяйства предполагает изучение феномена модернизации, характерной для двух переломных эпох в истории России и Среднего Зауралья. Обращение авторов аграрных реформ 1989-1999 гг. к историческому опыту преобразований 1906-1916 гг., как к идеальному модулю развития сельского мира составило концептуальное ядро рыночной модернизации сельского хозяйства. На данном этапе этот тезис в принципе определил необходимость анализа проблемы на основе метода сравнительного анализа. Аграрная модернизация в контексте проблемы интерпретируется как макрообъяснительная модель, позволяющая выявить общее и особенное в аграрной эволюции, в преломлении судеб крестьянского хозяйства - ключевого производительного звена сельскохозяйственной отрасли. В целом, анализ проблемы развития крестьянского хозяйства предполагает использование комплексного системного подхода и методологических концепций, способствующих глубокому проникновению в тему и рассмотрению ее ключевых аспектов. Для проведения исследования в работе использованы специальные исторические методы: сравнительного анализа, историко-типологический, проблемно-хронологический. При оценке состояния сельского хозяйства Среднего Зауралья накануне реформ применены общенаучные методы: структурно-системный, статистический, функционального и структурного анализа.

Источниковую основу исследования составили опубликованные и архивные документы, позволяющие рассмотреть в динамике процессы аграрных преобразований в Среднем Зауралье. Значительная часть источников, впервые введенных в научный оборот, выявлена в фондах Государственного архива Тюменской области (ГУТО ГАТО), Государственного архива Тюменской области в г. Тобольске (ГУТО ГА в г. Тобольске).

К первой группе отнесены нормативно-правовые акты, регламентирующие процесс разработки и реализации аграрных реформ в 1906-1916 и 1989-1999 гг., в т.ч.: законы, указы, инструкции и циркуляры центральных ведомств³⁷. Кроме

³⁷ ГУТО ГА в г. Тобольске. Ф. 345. Оп. 1. Д. 117, 39; Ф. 346. Оп. 1. Д. 150

архивных документов в работе использованы опубликованные законодательные акты центральных органов управления начала XX в.³⁸ и законодательные акты 1990-х гг.³⁹; указы, инструкции и положения Главного Управления Землеустройства и Земледелия и Министерства сельского хозяйства России⁴⁰, а также циркуляры и инструкции заведующего землеустройством и переселением в Тобольской губернии⁴¹.

Вторую группу архивных источников составляют материалы текущего делопроизводства, позволяющие проследить механизм взаимодействия центральных и региональных органов власти по вопросам аграрных реформ: текущее делопроизводство и годовые отчеты Тобольского Управления земледелия и государственных имуществ⁴² и заведующих уездными землеустроительными партиями⁴³; документы переселенческого управления⁴⁴ и сведения о переселенцах в губернии⁴⁵; документы Комитета по экономике и прогнозированию администрации Тюменской области⁴⁶; годовые отчеты и прогнозы Центра по осуществлению аграрных преобразований в Тюменской области⁴⁷.

Третья группа источников включает статистические материалы, позволяющие проследить общее состояние сельского хозяйства и самостоятельных крестьянских фермерских хозяйств в Среднем Зауралье, в т.ч.: статистические обзоры состояния сельского хозяйства в начале XX в.⁴⁸; краткие отчеты и ведомости о состоянии посевов и урожайности в Тобольской губернии⁴⁹; ведомости полицейских управников для губернского статистического комитета⁵⁰, годовые отчеты Тобольского уездного управления⁵¹. Опубликованные статистические сведения о развитии агропромышленного комплекса в конце XX в.⁵²; сведения о развитии фермерских хозяйств⁵³; сводные годовые показатели развития сельскохозяйственного производства области за 1992-1999 гг.⁵⁴.

³⁸ Полное собрание законов Российской Империи. Собрание третье. Т. XXI. 1901 год. СПб., 1903; Т. XXII. 1902 год. СПб., 1904; Т. XXIII. 1903 год. СПб., 1905; Т. XXV. 1905 год. СПб., 1908; Т. XXVI. 1906 год. СПб., 1909; Т. XXX. 1910 год. СПб., 1913; Т. XXXI. 1911 год. СПб., 1914; Т. XXXII. 1912 год. Петроград, 1915; Свод законов Российской Империи. В 5 книгах. СПб., 1912. Т. IX; Особ. прил. к Т. IX; Т. X; Сборник законов и распоряжений по переселенческому делу и поземельному устройству в губерниях и областях Азиатской России (по 1 августа 1909 года). СПб., 1909; Переселение за Урал в 1911 году. СПб., 1911; Сибирские переселения. Документы и материалы. Выпуск 1. Новосибирск, 2003.

³⁹ Аграрное законодательство Российской Федерации: Сборник нормативных правовых актов и документов. М.: Юрист, 1999; Аграрная реформа в России: документы и материалы. М.: Республика, 1992.

⁴⁰ ГУТО ГА в г. Тобольске. Ф. 345. Оп. 1. Д. 38, 39, 117; Ф. 346. Оп. 1. Д. 129; ГУТО ГАТО. Ф. 1495. Оп. 1. Д. 4396, 4276, 1566; Ф. 1726. Оп. 1. Д. 1529, 1708.

⁴¹ ГУТО ГАТО. Ф. И-8, оп. 1. Д. 1, 2, 10, 11, 13; ГУТО ГА в г. Тобольске. Ф. 345. Оп. 1. Д. 117, 38; Ф. 346. Оп. 1. Д. 129, 110.

⁴² ГУТО ГАТО. Ф. И-49. Оп. 1. Д. 1, 10а, 256; ГУТО ГА в г. Тобольске. Ф. 345. Оп. 1. Д. 117, 38, 31; Ф. 346. Оп. 1. Д. 110; Ф. 185. Оп. 1. Д. 479; Ф. 2. Оп. 1. Д. 82.

⁴³ ГУТО ГАТО. Ф. И-49. Оп. 1. Д. 9, 10; Ф. И-8. Оп. 1. Д. 3, 7; И-48. Оп. 1. Д. 7, 11, 12.

⁴⁴ ГУТО ГА в г. Тобольске. Ф. 346. Оп. 1. Д. 129, 112, 110, 149; Ф. 345. Оп. 1. Д. 8, 9.

⁴⁵ Там же. Ф. И-49. Оп. 1. Д. 17, 19, 26; Ф. И-48. Оп. 1. Д. 15; Ф. И-8. Оп. 1. Д. 16; ГУТО ГА в г. Тобольске. Ф. 580. Оп. 1. Д. 61, 334, 592.

⁴⁶ ГУТО ГАТО. Ф. 1495. Оп. 6. Д. 72; Оп. 1. Т.-2. Д. 4310, 4372, 4469, 4582, 4655; Ф. 1726. Оп. 1. Д. 1604.

⁴⁷ Там же. Ф. 1495. Оп. 1. Д. 4405а, 4535; Ф. 1726. Оп. 1. Д. 1524, 1561.

⁴⁸ Обзор Тобольской губернии за 1895 год. Тобольск, 1897; То же за 1900 год. Тобольск, 1901; То же за 1902 год. Тобольск, 1903; То же за 1904 год. Тобольск, 1905; То же за 1906 год. Тобольск, 1907; То же за 1911 год. Тобольск, 1913; То же за 1912 год. Тобольск, 1913; То же за 1913 год. Тобольск, 1915; Сельскохозяйственный обзор Тобольской губернии за 1913-1914 сельскохозяйственные годы. Таблицы. Тобольск, 1915.

⁴⁹ ГУТО ГАТО. Ф. И-49, оп. 1, д. 11; ГУТО ГА в г. Тобольске. Ф. 2. Оп. 1. Д. 9; Ф. 345. Оп. 1. Д. 41, 42, 43.

⁵⁰ ГУТО ГА в г. Тобольске. Ф. 417. Оп. 1. Д. 492-523, 669; Ф. 2. Оп. 1. Д. 24.

⁵¹ Там же. Ф. 2. Оп. 1. Д. 82.

⁵² Тюменская область в цифрах за 1985, 1990-1992 гг. Тюмень, 1993; Тюменская область в цифрах. Стат. сб. Тюмень, 1997; Статистический ежегодник. Стат. сб. Ч. 1. Тюменская область. Тюмень, 2002; Статистический ежегодник. Ч. 4. Тюмень, 2002; Статистический ежегодник (1990-2003). Ч. 4. Тюмень, 2004; Социально-экономический мониторинг регионов Сибирского соглашения. Ч. 3, 1999; Сельское хозяйство Тюменской области (1996-2001). Тюмень; Сельское хозяйство Тюменской области. Тюмень, 2000; Количество фермерских хозяйств в Тюменской области на начало 1999, 2000, 2001, 2002 гг. Экспресс-информация. Тюменский облкомгосстат. Тюмень, 2002; Россия в цифрах. Краг. стат. сб. М., 1999; Россия в цифрах. Стат. сб., 2001; Сельское хозяйство в России. Стат. сб. М., 1991; Сельское хозяйство в России. Стат. сб. М., 1998; Сельское хозяйство в России. Стат. сб. М., 2000.

⁵³ ГУТО ГАТО. Ф. 1495. Оп. 1. Д. 4470.

⁵⁴ Там же. Ф. Р-1726. Оп. 1. Д. 1432, 1553, 1597, 1640, 1710; Ф. 1495. Оп. 1. Т.-2. Д. 4284, 4372, 4655.

Следующая группа источников - материалы центральной и местной периодической печати - «Сибирские вопросы», «Вопросы экономики», «Российский экономический журнал», «Экономическая наука современной России», «АПК: экономика, управление», «Вопросы истории», «История России», «Вопросы статистики», «Социологические исследования», «Инвестиции и капитал»; газеты «Сибирский листок», включающих публикации, посвященные проблеме разработки и реализации аграрных реформ в Среднем Зауралье.

Апробация полученных результатов исследования. Основные положения диссертации были изложены автором в 6 статьях и тезисах (общим объемом 3,2 п.л.), в том числе в изданиях рекомендованных ВАК (объемом 0,3 п.л.).

Были подготовлены выступления на всероссийских и региональных научно-практических конференциях: «Экономическая история Сибири XX века» (Барнаул, 2006); «Культурно-исторические процессы в Западной Сибири с древности до XXI в.: источники и методики» (Томск, 2008); «Опыт и проблемы социально-экономических преобразований в условиях трансформации общества: регион, город, предприятие» (Пенза, 2009).

Структура работы: диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы, общим объемом 220 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ.

Глава 1 «Особенности разработки аграрных реформ 1906-1916 гг. и 1989-1999 гг. на государственном и региональном уровнях» состоит из двух разделов. *В первом разделе* «Рыночная модернизация аграрной сферы как фактор развития крестьянского товарного хозяйства фермерского типа» характеризуется сущность рыночной модернизации и специфические черты данного процесса в России и регионе, как фактор развития сегмента крестьянского товарного хозяйства в начале и конце XX в.

Во втором разделе «Разработка аграрных реформ на уровне центральных и местных органов управления» в ходе исследования выявлены исторические условия и факторы, предопределившие необходимость разработки и реализации аграрных реформ, направленных на развитие сегмента крестьянских товарных хозяйств в стране и на региональном уровне. В контексте сравнительного анализа рассмотрены особенности разработки аграрных реформ на государственном и региональном уровнях, определена роль в данном процессе местных органов управления, землеустроительных партий, общественных организаций.

Ядром столыпинских аграрных реформ 1906-1916 гг. являлась переселенческая и землеустроительная политики, как совокупность культурно-технических преобразований, создающих условия для рационального хозяйствования. При землеустройстве опора делалась на указ от 9 ноября 1906 и законы от 14 июля 1910 г. и от 29 мая 1911 г., призванные последовательно освободить крестьян от общины юридически, дать возможность вести собственное хозяйство, передать землю в собственность домохозяина. В условиях Среднего Зауралья, где основу составляла государственная собственность на землю, местными органа-

ми управления разрабатывались меры по упорядочению размеров землепользования, приведения их в рамки наделов с площадью 8-15 дес. на одного землеуладельца, что было обусловлено формированием резерва для прибывающих переселенцев. Особое внимание уделялось вопросам правового регулирования миграционных процессов. Как и в других регионах, в Среднем Зауралье, основным нормативным актом, регулирующим условия землепользования переселенцев, становятся «Правила о переселении на казенные земли» от 06 июня 1904 г. Для стимулирования переселений крестьян на свободные земли, правительство вводит ряд льгот: с 1906 г. на территории Тобольской губернии вводится льготный тариф на проезд по железной дороге, провоз скота, на переезды внутри уездов. В качестве социальной помощи нуждающимся переселенцам предоставлялась беспроцентная ссуда: в Среднем Зауралье размер ссуды составлял от 100 до 165 руб. на одну семью. С 1913 г. в регионе вводится новая дифференцированная система кредитования нужд переселенцев для создания крестьянского хозяйства. Наибольшее количество переселенцев на территории Среднего Зауралья было зарегистрировано в 1906-1914 гг. - около 190 тыс. прибывших. Вместе с тем, в ряде уездов не были созданы должные условия при устройстве переселенцев, что инициировало их возвращение на родину: в среднем в год от 15 до 17 %. В большей мере это было характерно для зон компактного проживания старожильского населения, которое намеренно вытесняло прибывающих, ввиду возникновения реальной угрозы малоземелья. В отношении хозяйств старожильского населения, в период аграрных преобразований 1906-1916 гг. наметилась тенденция формирования сектора частновладельческих хозяйств на правах частной собственности на землю. Однако в общем удельном весе доля таких хозяйств составляла не более 3 %, что обусловлено бытованием исторически сложившихся форм землевладения в государственной деревне, основанных на практике свободного распоряжения земельными наделами, которыми владели «по старине».

В конце века реформирование проводилось в два этапа. Первый этап связан с формированием крестьянских фермерских хозяйств, на основании закона от 22 ноября 1990 г. Для фермерского хозяйства земля передавалась бесплатно в пределах средней земельной нормы, сложившейся в данном административном районе. Дополнительная площадь могла приобретаться в собственность за плату или браться в аренду. Граждане, впервые организующие фермерское хозяйство освобождались от уплаты земельного налога на первые пять лет. Наибольшее количество фермерских хозяйств в области было зарегистрировано в 1991-1994 гг. Численность их за этот период возросла с 48 до 3494 хозяйств. Однако с 1995 г. этот показатель стал сокращаться и в конце 1999 г. численность КФХ составила 2500. Площадь используемой КФХ земли составляла 9,6 % от общей площади сельскохозяйственных угодий, средний размер участка - 115 га.

Второй этап - реорганизация коллективных форм хозяйствования - осуществлялся на основании указов Президента от 27 октября и от 27 декабря 1991 г. Смысл реорганизации заключался в долевой приватизации как земельного, так и имущественного фонда предприятий. Владелец имущественного пая и зе-

мельной доли имел право получить их при выходе из хозяйства с целью создания фермерского или подсобного хозяйства, внести в качестве взноса во вновь создаваемую организацию, а также продать, обменять или сдать в аренду только другим владельцам паев. Были разрешены и юридически закреплены разнообразные сделки с землей. В Тюменской области было реорганизовано 311 предприятий существовавших на конец 1991 г. Из них к 1999 г. 8 % сохранили свой прежний статус. Величина земельного пая колебалась от 7,2 до 20,3 га на одного человека. В Тюменской области, как и по всей стране, в основном земля сдавалась в аренду предприятию — 87,5 %. Личные подсобные участки сельских жителей составляли 0,8 % в общей площади земель области, средний размер составлял 24,5 сот. земли.

Глава 2 «Сравнительный анализ процесса реализации аграрных реформ в Среднем Зауралье в 1906-1916 гг. - 1989-1999 гг.» состоит из трех разделов. В первом разделе «Аграрные преобразования крестьянского товарного хозяйства в Среднем Зауралье в 1906-1916 гг.» описан процесс реализации аграрных преобразований в начале XX в. в Среднем Зауралье. Плановая работа по подъему эффективности крестьянских хозяйств началась с 1909 г., что связано с повсеместным созданием агрономических комиссий. Правительственные средства, которые выделялись комиссиям, расходовались главным образом для создания образцово-показательных крестьянских хозяйств, особое внимание уделялось развитию кооперативов по закупке и переработке растительного и животного сырья, производству сливочного масла. Маслодельная кооперация в Тобольской губернии охватывала 47,4 % крестьянских хозяйств. Для крестьян, переходивших к частному землевладению предоставлялось мелкое и ипотечное кредитование. По инициативе местных агрономических организаций в регионе внедрялись инновационные технологии в сфере растениеводства, садоводства, создавались опытные станции по выращиванию районированных сортов зерновых культур. В период с 1910 по 1914 гг. парк сельскохозяйственных машин у крестьян, проживающих в южном земледельческом районе, возрос на 50 %, были организованы прямые поставки из других стран. В целом, Среднее Зауралье, включающее наиболее плодородные земли южной лесостепной зоны, в период реализации аграрных реформ начала XX в. являлось основным ареалом производства зерна в западной Сибири. Урожайность зерновых культур в 1905-1916 гг. значительно превышала прежние показатели: уровень урожайности возрос на 29,5 %, посевные площади – на 26 %, а валовый сбор хлебов – на 14 %. Общую тенденцию в зауральской деревне составляли инфраструктурные изменения, которые законодательно вытекали из реализации реформы: одним из направлений было развитие сельскохозяйственных кредитных обществ, крестьянских поземельных банков. В итоге, общий доход от сельского хозяйства в Тобольской губернии к 1913 г. на душу населения увеличился на 15 %, удельный вес крупных и средних крестьянских хозяйств составлял 25 %. Вместе с тем, следует сказать, что отмеченные тенденции не носили общего характера и проявлялись спорадически, в зонах приближенным к рынкам сбыта сельскохозяйственной продукции. Общий рост эффективности крестьянских

хозяйств сдерживался слабой специализацией и отсутствием развитого регионального рынка. Аграрная политика, проводимая на уровне центральных и местных органов власти способствовала интенсификации сельскохозяйственного производства, росту товарности крестьянских хозяйств и включению их в систему всероссийского и мирового рынка.

Во втором разделе «Трансформация сельскохозяйственной отрасли в Тюменской области в 1989-1999 гг.» дана характеристика развития сельскохозяйственной отрасли в конце XX в. Аграрная политика структур власти привела к тому, что за 1990-1999 гг. общая посевная площадь в хозяйствах юга Тюменской области уменьшилась на 27 %. Производство зерна в области за рассматриваемый период сократилось на 26 %. Тяжелая ситуация сложилась в области в животноводстве: поголовье скота в хозяйствах юга области за 1990-1999 гг. сократилось на 41 %, производство продукции животноводства — мяса — на 43 %. Помимо этого, к 1999 г. численность убыточных хозяйств в области составляла более трети от общего количества — 38 %.

В части структуры производства сельскохозяйственной продукции произошли изменения. Личные подсобные хозяйства стали самостоятельным звеном в многоукладной аграрной экономике страны и области в том числе, и производили различной продукции 40 %. Однако, рост производства в этих хозяйствах связан не с высокой экономической эффективностью их функционирования, а с сокращением производства в коллективных хозяйствах и убыточностью большинства из них. Крупные сельскохозяйственные предприятия отошли на второе место по производству сельскохозяйственной продукции: в общем объеме их удельный вес в 1999 г. составлял 53,6 %. Третьим сектором, сложившейся многоукладной экономики стали крестьянские фермерские хозяйства. Однако, по данным статистики, крестьянские фермерские хозяйства не составили реальной конкуренции ни крупным сельскохозяйственным организациям, ни личным хозяйствам населения: их удельный вес в производстве валовой сельскохозяйственной продукции области составлял в 1999 г. 6,4 %. Важной составляющей в структуре производства КФХ юга области были зерновые культуры, которых производилось в 1999 г. 17 %.

В третьем разделе «Сравнительный анализ результатов аграрных реформ в Среднем Зауралье» предпринята реконструкция и сравнительный анализ двух моделей аграрных реформ по созданию крестьянского товарного хозяйства фермерского типа. Во-первых, необходимо обозначить ряд ключевых позиций характерных для обеих реформ. Обе реформы проводились в условиях нестабильной политической и социальной обстановки в стране. Это было обусловлено двумя причинами. Первая причина состояла в назревшем экономическом кризисе в сельском хозяйстве, которое остро нуждалось в реформировании. Вторая причина заключалась в нестабильной политической обстановке в стране, что обусловило острую конфронтацию противостоящих политических сил при проведении в жизнь реформ основных положений. Эти причины послужили толчком для принятия курса радикального реформирования сельского хозяйства, что предполагало проведение реформ директивными методами. Исходя из этого, закономерно, что основные принципы реформ не вызывали в общест-

ве поддержки, тем более, что одно из основных положений — создание самостоятельных крестьянских хозяйств — было нацелено только на определенную часть населения.

Основные цели и задачи обеих реформ сводились к полной реорганизации существовавшего сельскохозяйственного уклада; введение института частной собственности на землю и создание индивидуальных крестьянских хозяйств. В задачи аграрного реформирования 1906-1916 гг. входило также переселение; основные задачи реформирования 1990-х гг. дополнялись созданием многоукладной сельскохозяйственной экономики.

В начале XX в. не удалось достигнуть три из четырех основных задач реформирования. К 1 января 1916 г. выделились из общины и укрепили землю в личную собственность менее трети всех общинных дворов: было создано 10,3 % (от общего числа всех крестьянских хозяйств) хуторов и отрубов, участковым землевладением было охвачено 11% от общей площади наделных земель. Очевидно, при таком низком удельном весе индивидуальное участковое хозяйство не могло оказать существенного воздействия на общее развитие сельскохозяйственного производства страны. Процесс выхода из общины в Среднем Зауралье носил единичный характер, ввиду сложившейся к началу XX в. оптимальной социальной организации в крестьянской среде, что позволяло распоряжаться наделной землей как частной. Сохранение общины в Среднем Зауралье до 1917 г. обусловлено также самой природой земледельческой общины, которая формировалась здесь на основе родственных связей. К этому периоду в общинном землепользовании находилось 93,4 % наделной, участковой; 4,1 % отрубной и 0,4 % хуторской земли.

Не дала кардинальных результатов и землеустроительная политика. Из 6,2 млн. человек, подавших ходатайства о землеустроительных работах, лишь 38 % домохозяев получили утвержденные землеустроительные проекты. Переселенческая политика также не принесла ожидаемых результатов, хотя и во многом способствовала освоению не занятых земель и экономическому подъему сибирских губерний. За период 1906–1914 гг. переселением было охвачено всего 3 % населения Европейской части России, из них, несмотря на трудности, было устроено 51,1 %. Однако большой процент (33,4 %) переселявшихся возвратились на свое прежнее место жительства, а 15,5 % остались неустроенными на новом месте жительства. Создание высокотоварных хозяйств был достигнуто лишь частично, за счет образования большого числа таких хозяйств в сибирских губерниях.

В конце века были достигнуты только две из четырех целей реформы — реорганизация колхозов и совхозов и создание многоукладной экономики.

Директивными методами была реорганизована основная часть сельскохозяйственных предприятий, однако на деле произошла просто смена названий. Организация многоукладной экономики состояла в формировании различных секторов производителей сельскохозяйственной продукции. В итоге, крупные сельскохозяйственные предприятия отошли на второе место по производству сельскохозяйственной продукции, личные подсобные хозяйства населения стали самостоятельным звеном в многоукладной аграрной экономике области.

Третьим сектором, сложившейся многоукладной экономики стали крестьянские фермерские хозяйства. Но, по данным статистики, они так и не стали играть заметной роли в производстве продукции сельского хозяйства области. Причины этого видятся в разветвленной налоговой базе, несформированности законодательной основы для фермерских хозяйств, отсутствии государственной поддержки, а также неприспособленности существовавшей многоукладной экономики, которая изначально была призвана носить форму технического, перерабатывающего и сбытового обслуживания КФХ. Не был сформирован и земельный рынок, несмотря на однозначную позицию государства в этом вопросе. В условиях экономического кризиса земля и трудовые ресурсы стали самым дешевым фактором производства.

В заключение диссертации подводятся основные итоги исследования, дается обобщающая сравнительная характеристика процесса разработки, реализации и результатов аграрных реформ двух рассматриваемых периодов. В ходе сравнительного анализа целевых установок реформ выявлен ряд недостатков, существенно повлиявших на конечные результаты и последствия аграрных преобразований.

Реформа 1906 г., несмотря на просчеты и недостатки, не только не помешала, но и способствовала безболезненному переходу сельскохозяйственного производства в русло товарно-денежных отношений. Помимо четкой законодательной основы реформирования, надо также отметить, что с развитием реформы законы и указы претерпевали изменения, в соответствии с требованиями реальности. В результате реализации реформы 1906-1916 гг. в Среднем Зауралье официально вводится институт частной собственности на землю для крестьянства.

При проведении аграрной реформы 1990-х гг., как показало исследование, исторический опыт не был учтен. При реформировании не было создано не только экономических условий для достижения поставленных целей, но и отсутствовала четкая законодательная основа. Основываясь на исследовании законодательной базы реформирования можно сделать вывод, что в 1991 - начале 1992 гг. аграрная реформа связывалась со структурными изменениями на селе - с реорганизацией колхозов и совхозов. В 1992-1996 гг. все усилия государства были направлены, главным образом, на принятие мер по преодолению негативных последствий, связанных с разрушением прежней системы хозяйствования, по смягчению последствий от либерализации цен и процесса реорганизации.

Представляется также необоснованным основное положение реформирования - переход сельскохозяйственного производства на полное самообеспечение. Во-первых, надо сказать, что государственная поддержка, хотя и не поддержана законодательно, продолжает осуществляться под видом различных дотаций сельскому хозяйству. Но так как поддержка носила спорадический характер и не была нацелена на долгосрочные проекты, ее существование не приносило пользы.

Во-вторых, именно государственные структуры должны были организовать систему сбыта сельскохозяйственной продукции. Это не обязательно должна

быть, существовавшая в советское время, система государственных закупок. Однако в условиях региональной изолированности, потери межрегиональных экономических связей, данная проблема должна была быть решена именно силами государственных органов, как на федеральном, так и на региональном уровне.

Аграрное развитие начала XX в. показало, что на территории современной Тюменской области, в условиях кризисного земледелия, возможна организация сельскохозяйственного производства, основанного на индивидуальных формах хозяйствования, на уровне ведущих мировых стран. Правительством в начале XX в. были созданы условия, основанные на симбиозе законодательных и культурно-технических преобразований, при которых стало возможным дальнейшее развитие индивидуальных крестьянских хозяйств, их техническое оснащение и повышение аграрной культуры.

Однако в конце века создать такие условия не удалось, благодаря, во-первых, отмеченным выше особенностям законодательной базы реформы 1990-х гг. Во-вторых, разветвленной налоговой базе, которая была направлена на увеличение количества налогов, усложнение порядка их взимания, повышение ставок. В-третьих, отрицательным фактором в развитии фермерских хозяйств явилось почти полное отсутствие государственной поддержки. Не был сформирован и кластер многоукладной экономики, необходимый для эффективного функционирования крестьянского товарного хозяйства в условиях рынка, требующего взаимодействия различных организационно-правовых форм, специализирующихся на производстве, переработке и реализации сельскохозяйственной продукции. Также не были учтены материальные возможности, необходимые для становления фермерского хозяйства. Думается, что государство оказалось не готовым к такому бурному росту численности КФХ уже в первые годы проведения реформы. На стадии разработки, предполагалось, что фермерами пожелает стать не более 180 тыс. за все время проведения реформы, тогда как к апрелю 1993 г. их насчитывалось уже 230 тыс.

Опираясь на проведенное исследование, можно сказать, что одним из основных направлений аграрной реформы являлось формирование рыночной аграрной структуры на основе реструктуризации колхозов и совхозов. По нашему мнению, это стало в первую очередь политической задачей и не могло помочь в решении экономических трудностей.

Что касается в целом рассмотренных аграрных реформ, то думается, что основной целью аграрных преобразований в сельском хозяйстве должен быть принцип повышения уровня продовольственного обеспечения населения, как в масштабах страны, так и самообеспечения. Однозначность формулировки главной цели аграрной политики означает принципиальное изменение подходов к определению приоритетов аграрной политики. Ни многоукладность, ни частная собственность на землю, как титул, не несут в себе определяющей роли при производстве сельскохозяйственной продукции. Тем более что, как показал опыт реформирования в XX в., сельское население не стремится стать собственниками земли. В начале века на территории Среднего Зауралья доля хозяйств основанных на частном владении составляла всего 3 %. В конце века,

благодаря однозначной законодательной позиции, все сельское население стало собственниками земельных долей, однако основная часть земли по-прежнему находится в ведении сельскохозяйственных организаций на основе аренды. Цели и задачи обеих рассматриваемых реформ не связывались с продовольственными проблемами, и скорее имели политический характер.

Список основных работ, опубликованных по теме диссертации:

Статьи, опубликованные в периодических изданиях, рекомендованных ВАК:

Сарапулова Н.Г. Причины системного кризиса в сельском хозяйстве России в конце XX в. // Вестник Поморского университета. Серия "Гуманитарные и социальные науки". № 8, 2009. С. 111-116. (0,3 п.л.)

Статьи, опубликованные в других научных изданиях:

Сарапулова Н.Г. Результаты реформирования аграрного сектора России в начале XX в. // Вестник археологии, антропологии и этнографии. № 9, 2008. Тюмень: Изд-во ИПОС СО РАН. С. 86-95. (0,8 п.л.)

Сарапулова Н.Г. Основные тенденции рыночной модернизации аграрной сферы в Тюменской области в 90-е гг. XX в. // Вестник Томского государственного университета. История. № 3 (4), 2008. С. 81-87. (0,4 п.л.)

Сарапулова Н.Г. Основные этапы аграрного реформирования и причины кризиса в сельском хозяйстве Тюменской области // Вестник археологии, антропологии и этнографии. № 10, 2009. Тюмень: Изд-во ИПОС СО РАН. С. 130-138. (0,7 п.л.)

Сарапулова Н.Г. Причины кризиса в сельском хозяйстве России в конце XX в. // Опыт и проблемы социально-экономических преобразований в условиях трансформации общества: регион, город, предприятие. Пенза: МНИЦ ПГСХА, 2009. С. 140-144. (0,3 п.л.)

Сарапулова Н.Г. Переселение и землеустройство в Тобольской губернии в начале XX // Вестник археологии, антропологии и этнографии. № 11, 2009. Тюмень: Изд-во ИПОС СО РАН. (0,7 п.л.) В печати.