

*На правах рукописи*

**Набиева Елена Айбулатовна**

**Оценочность в жанре *рецензии*: лингвистический и**

**прагматический аспекты**

**(на материале «Литературной газеты» и региональной**

**парламентской газеты «Тюменские известия» постсоветского периода**

**1993-1995 и 2003-2005 гг.)**

Специальность 10.02.01. – русский язык

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

Тюмень – 2010

Работа выполнена на кафедре русского языка ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет»

**Научный руководитель:** доктор филологических наук, доцент

*Трофимова Ольга Викторовна*

**Официальные оппоненты:** доктор филологических наук, профессор

*Коньков Владимир Иванович*

кандидат филологических наук, доцент

*Радутная Ольга Андреевна*

**Ведущая организация:** *ГОУ ВПО «Югорский государственный университет»*

Защита состоится «\_\_\_\_\_» декабря 2010 г. в \_\_\_\_\_ часов на заседании диссертационного совета Д 212.274.09 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора филологических наук при ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет» по адресу: 625003, г. Тюмень, ул. Семакова, 10, ауд. 325.

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-библиотечном центре ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет».

Автореферат разослан «...» ноября 2010 г.

*Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор филологических наук, доцент*

*С.М. Белякова*

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Реферируемое диссертационное исследование посвящено изучению проявления оценочности в традиционном для периодики жанре рецензии, интерес к которому в последние годы активизировался в связи с изменением текстовой структуры и функций рецензий. Так, петербургские исследователи отмечают, что «жанр рецензии актуален как никогда и в ежедневных, и в еженедельных изданиях. Современная рецензия крайне разнообразна» (Коньков, Потсар, Сметанина, 2004). Исследователь жанра Т.Н. Черепанова подчеркивает «усиление рекламной функции в рецензиях, публикуемых во всех типах изданий» (Черепанова, 2010). Одновременно исследователи критики как сферы периодической печати и вида деятельности говорят об «асфиксии критики» (Цыркун, 2005), о «конце критики» (Стишова, 2005). Проблемы современной критики обсуждаются и на страницах таких специализированных изданий, как «Вопросы литературы», «Искусство кино», «Петербургский театральный журнал».

Причины повышенного интереса к рецензии коренятся в изменении современной социокультурной ситуации, которая характеризуется, с одной стороны, лавинообразным увеличением количества информации, следствием чего становится невозможным полноценное восприятие индивидом всего объема необходимой ему информации (в силу нехватки времени, желания или физического предела усвоения информации); с другой стороны, – появлением на постсоветском пространстве нового рынка – рынка культурных объектов (спектакли, выставки, концерты, книги, фильмы и т.д.). Они стали восприниматься в первую очередь как товары, а индивид – именно как потребитель культурных объектов. Выступая в данной роли, индивид нуждается в достоверной для него информации относительно потребляемых товаров и оценки их качества. Современная рецензия призвана удовлетворить потребность индивида в актуальной для него информации оценочного характера и таким образом (выполняя определенную рекламно-коммерческую функцию) помочь ему сделать выбор (купить или не купить книгу, билет на спек-

такль, концерт и т.д.). Таким образом, мы констатируем объективное изменение прагматики рецензии, что не может не иметь взаимосвязи с преобразованием речевой ткани рецензии как текста, вторичного по отношению к названным выше культурным объектам.

Не менее важной причиной исследования жанра рецензии является изменение общего культурно-речевого аспекта функционирования жанров журналистики. За последние 20 лет жанровая система журналистики претерпевает значительные изменения, связанные, во-первых, с влиянием электронных СМИ с их установкой на устную речь, во-вторых, с расширением сферы PR-текстов, вследствие чего «стираются границы» профессии журналиста.

Немаловажной становится ценностная трансформация в обществе (сфера интересов аксиологии), наблюдаемая в последние годы. Со сменой в России господствующей идеологии и, соответственно, с изменением ценностных ориентаций социума трансформировался общественный идеал прессы, понимание её функций. Рецензия, базирующаяся на ценностных предпочтениях рецензента и его потенциальной аудитории, стала восприниматься не только как просветительский жанр, но и как рекламный.

**Актуальность темы исследования.** Диссертационное исследование посвящено изучению текстовой категории оценочности в жанре рецензии. Надо отметить, что данная категория связана с персуазивностью текста, поскольку посредством оценочности адресант влияет на адресата. Постановка вопроса о текстовой категории оценочности актуализирована двумя факторами. Во-первых, одной из заметных тенденций современной журналистики стало возрастание роли субъекта речи, т.е. автора, журналиста, рецензента. Исследователи характеризуют данную тенденцию как «персонафикацию текста» (Кройчик, 2000), «гипертрофию авторского “Я”» (Русская речь в средствах массовой информации, 2007), «повышенную авторизацию» (Чернышова, 2005) или «возросший эгоцентризм говорящего» (Полонский, 2009). Кроме того, журналист стал активнее использовать приемы воздействующей ре-

чи, нацеленные на повышение прагматики текста. Во-вторых, наблюдается «упразднение жанровых перегородок» (Дускаева, 2007), «постоянное жанровое движение» (Добросклонская, 2008), «перестройка жанровой системы» (Ким, 2004), поэтому арсенал приемов воздействующей речи, выработанный в жанре рецензии, с успехом может быть использован и используется в других жанрах.

**Научная новизна** реферируемой диссертации обусловлена привлечением нового материала, в том числе регионального. Помимо этого, данное исследование отличается многоаспектностью, поскольку в нем совмещены анализ жанровой динамики (под которой понимается «состояние движения, ход развития, изменение чего-либо» [Евгеньева, 1984]), проведенный на основе изучения коммуникативных типов речи, анализ речевых тактик, используемых рецензентами, и анализ функционирования категории оценочности, которая рассматривается в проекции на языковую личность журналиста и индивидуальный стиль конкретных авторов (столичных авторов Павла Басинского, Жанны Васильевой; тюменских авторов Сергея Белозерских, Елены Минаковой).

**Объектом исследования** в диссертации стали рецензии, извлеченные из центральной («Литературная газета») и региональной прессы («Тюменские известия»).

**Предметом исследования** являются, во-первых, текстовые фрагменты как репрезентаты коммуникативных регистров и, во-вторых, формы выражения категории оценочности.

**Целью работы** является исследование эволюции и прагматики средств выражения оценочности, характеризующих рецензии в столичной и региональной газете, в двух временных срезах постсоветского периода.

Достижение поставленной цели требует решения следующих **задач**:

- проанализировать экстралингвистический и собственно лингвистический аспекты изучения жанра газетной рецензии в современной научной литературе;

- выявить типичное для газетной рецензии соотношение коммуникативных типов речи, функционирующих в тематических разновидностях рецензий (книжная, театральная, музыкальная, рецензия на фестиваль, рецензия на вернисаж и киорецензия);
- изучить способы реализации в тексте рецензии категории оценочности на лексическом, морфологическом и синтаксическом уровне;
- определить и систематизировать стратегии и тактики, используемые рецензентами;
- соотнести способы выражения языковой личности рецензента и его индивидуального стиля в аспекте проявления оценочности.

В качестве **материала исследования** были выбраны рецензии из центрального издания – общественно-политического еженедельника («Литературная газета») и региональной парламентской газеты («Тюменские известия»). Для анализа были взяты все книжные и театральные рецензии; рецензии на вернисаж и фестиваль, киорецензии и музыкальные рецензии использовались выборочно. Было проанализировано 384 рецензий, извлеченных из 97 номеров «ЛГ», и 221 рецензия, опубликованная в 217 номерах «ТИ». Объем рецензий – от 590 до 22641 знака в тексте.

**Хронологические рамки исследования:** 1993 – 1995 гг. и 2003 – 2005 гг. Первый период характеризуется как начальный, «переходный» от советского «формата», второй период являет пример новой, постсоветской журналистики. Если в первый исследуемый период происходят такие важные изменения социальной среды, в которой функционирует журналистика, как отмена руководящей роли коммунистической партии, устранение института дикторов в электронных СМИ, появление частных изданий нового типа и приватизация уже существующих СМИ, появление закона о СМИ, то во второй период сама система журналистики претерпевает качественные изменения (дифференциация журналистики на качественную, массовую и «желтую», ориентация периодической печати на западные образцы, сильное влияние рекламы и пиар-технологий, появление он-лайн журналистики, повыше-

ние интерактивности), что не могло не отразиться на рецензии – достаточно традиционном для советской газеты жанре.

Анализ материала и выявленные закономерности позволяют вынести на защиту **следующие положения:**

1. Автор рецензии строит текст как реализацию двух целей: оценить продукт культуры на основе определенной иерархии ценностей, которые предлагает рецензент согласно своей гипотезе адресата, и воздействовать на ментально-волевую сферу адресата, чтобы побудить его к определенному действию. Потенциал жанра располагает пятью целеустановками: информировать (ответить на основные вопросы: кто, что, где, когда), оценивать (высказывать аксиологическое суждение согласно определенной шкале ценностей, самого реципиента и/или потенциальной аудитории), аргументировать (аргументировано доказать правомерность высказанной оценки на основе анализа рецензируемого произведения), рекламировать (сообщить те сведения о рецензируемом объекте, которые могут привлечь реципиента, и одновременно скрыть негативные стороны объекта), воздействовать на поведение реципиента (открытыми призывами или скрытыми интенциями стимулировать к определенным действиям).

2. Соотношение коммуникативных типов речи в тексте рецензии варьируется в зависимости, во-первых, от тематической разновидности рецензии и незначительно меняется с течением времени, во-вторых, от издания. Основными являются информативный, реактивный и репродуктивный регистры. Реализации волонтивного и генеритивного регистров в газетной рецензии малочисленны (факультативны).

3. Категория оценочности для рецензии является текстообразующей и жанрообразующей: она организует текст композиционно, структурирует его, и наиболее ярко это проявляется в сильной позиции газетного текста – заголовочном комплексе. Оценочность представлена на всех уровнях текста. Рецензенты часто прибегают к использованию таких стилистических приемов,

как сравнение, метафора, графон, повтор и «игра» с прецедентным феноменом.

4. Авторская интенция, корректируемая целеустановками жанра, реализуется в стратегии убеждения посредством пяти общеупотребительных тактик (приведение чужого мнения, цитирование первоисточника, пересказ, объединение с читателем, использование параллелей), а также специфических для рецензии тактик: 1) тактики прямой оценки (достижения, контраст, развернутая метафора); 2) тактики косвенной оценки (сопоставление, убеждение через личность, сравнение и прогноз).

**Степень изученности темы.** Для определения ключевых понятий *жанр* и *рецензия* было необходимо изучение работ М.М. Бахтина, А.Г. Бочарова, В.М. Горохова, М.Н. Кима, Ю.А. Крикунова, А.Е. Кройчика, Т.А. Курышевой, Н.Ф. Копыстьянской, Э.А. Лазаревой, Л.М. Майдановой, О.Р. Самарцева, В.Д. Пельта, А.А. Тертычного, М.С. Черпахова, А.В. Щербакова.

**Научную базу исследования** составляют в первую очередь работы о языке как системе таких ученых, как Т.М. Дридзе, М.Н. Кожина, В.В. Колесов, Г.В. Колшанский, В.В. Красных, Т.В. Матвеева, В.Н. Телия, Е.Г. Хомякова, Л.О. Чернейко. Во-вторых, это труды, посвященные особенностям языка СМИ (В.Н. Вакуров, В.В. Варченко, Л.К. Граудина, А.А. Данилова, Т.Г. Добросклонская, Л.Р. Дускаева, Л.Г. Кайда, Н.И. Клушина, В.Г. Костомаров, В.И. Коньков, Г.А. Копнина, Н.Н. Кохтев, О.В. Лисоченко, С.Ю. Медведева, А.В. Полонский, К.В. Прохорова, О.Б. Сиротинина, А.П. Сквородников, Г.Я. Солганик, Т.В. Чернышова, Э.В. Чепкина, Е.Н. Ширяев). В-третьих, значимыми являлись исследования категории оценочности (Н.Д. Арутюнова, Т.В. Булыгина, Н.С. Валгина, Е.М. Вольф, Г.А. Золотова, А.А. Ивин, Ю.Н. Караулов, Ю.Д. Кравченко, Э.В. Конурбаев, Т.В. Маркелова, Н.К. Онипенко, О.В. Трофимова, З.Я. Тураева, М.Ю. Сидорова, К.В. Школина, Н.Л. Шубина, А.Д. Шмелев). Обращение к данной проблематике позволяет в новом ракурсе проанализировать сущность жанра рецензии, понять при-

чины востребованности рецензий в современной жанровой системе журналистики.

**Основными методами** являются описательный, сопоставительный и сравнительный метод; в основу исследования положен принцип всесторонности, принцип системности, принцип историчности; использована методика многоаспектного лингвистического анализа публицистического текста.

**Теоретическая значимость** заключается в разработке жанрового потенциала рецензии: выявляются не только способы реализации категории оценочности, которые усиливают прагматику текста, но и тактики убеждения, которые с успехом могут быть применены и в других персуазивных жанрах. **Практическая значимость исследования** определяется, в частности, тем, что результаты работы и ее иллюстративный материал используются в учебной практике (авторский курс для журналистов-печатников ТюмГУ «Рецензия в газете»), а также могут быть использованы в процессе повышения квалификации журналистов и редакторов СМИ.

**Апробация работы.** Диссертация обсуждена на заседании кафедры русского языка Тюменского государственного университета (28 июня 2010 года). Основные положения работы изложены в 21 публикации. По теме диссертации состоялись выступления на 10 всероссийских (Екатеринбург, Москва, Новосибирск, Санкт-Петербург, Тобольск, Тюмень) и на трех международных конференциях (Кемерово, Москва, Тюмень).

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии, включающей 316 наименований, списка проанализированных источников, а также семи приложений. Диссертация иллюстрирована таблицами с примерами, некоторые выводы также обобщены в таблицах. Общий объем диссертации – 213 страниц.

**Во Введении** обосновываются актуальность, научная новизна, хронологические рамки исследования, определяются его объект, предмет и методы

исследования, формулируется цель и задачи работы, анализируется степень изученности избранной проблемы, приводится историческая справка об изучаемых изданиях.

**В первой главе** «Теоретические основы исследования газетной рецензии» рассматривается теория жанра рецензии и анализируются коммуникативные регистры в пяти тематических разновидностях рецензии.

*Первый параграф* «Теоретические аспекты изучения газетной рецензии» начинается с обзора работ, посвященных изучению языка газеты; в частности, отмечаются такие его особенности, как антиномия стандарта и экспрессии (Солганик, 1980), публицистичность как проявление авторской эмоциональности (Медведева, 1986), промежуточность стиля (Колесов, 1991), доминирующая функция воздействия и массовый адресат (Сиротинина, 2004), соединение разговорности и книжности (Костомаров, 2005), штампованность (Винокур, 2006).

Разграничиваются понятия *публицистика*, которая понимается как часть журналистики и тех областей деятельности, в которых востребована воздействующая функция речи, и *журналистика*, трактуемая как социальный институт и специальность. В сфере журналистики собственно публицистика присутствует в аналитических и художественно-публицистических жанрах. В диссертации разделяется предложение Н.И. Клушиной об объединении публицистического, религиозного и рекламного дискурсов в персуазивный тип дискурса на основании того, что в них текстообразующие категории «работают» под контролем глобальной авторской стратегии убеждения (Клушина, 2008).

В проблематике исследований языка СМИ выявлены основные тенденции, предполагающие дифференциацию объекта исследования, применение к нему методов различных наук; констатируется формирование четырех основных школ (московская, петербургская, воронежская и уральская) изучения дискурса СМИ.

В результате систематизации основных тенденций в современной жанровой системе журналистики обращается внимание на постоянное жанровое движение, процессы слияния жанров журналистики, рекламы и паблик рилейшенз, а также на возрастание роли автора текста.

Рецензия в современных жанровых теориях причисляется или к литературно-критическим жанрам (Н.Ф. Бельчиков, А.Г. Бочаров, Т.А. Курышева и др.), или к жанрам журналистики (В.М. Горохов, А.Е. Кройчик, Т.Н. Прохорова, А.А. Тертычный и М.С. Черепахов др.). Исследователи указывают, что специфика рецензии как жанра журналистики заключается в следующем: рецензия нацелена на отраженную, уже запечатленную в произведении действительность; обязательным элементом жанра является отзыв, базирующийся на оценке, которая в свою очередь предопределяет способы аргументации и стилистику текста; рецензия имеет подвижные жанровые границы, что способствует включению в текст рецензии иножанровых элементов (интервью, аналитическая корреспонденция, портрет, зарисовка, очерк, репортаж, обозрение, обзор, эссе).

В реферируемой диссертации принимается точка зрения, согласно которой рецензия – не вторичный жанр, а вторичный текст; под последним понимается «текст, созданный на базе другого текста и сохраняющий его основное содержание <...>» (Культура русской речи, 2003). Следует указать, что в литературе существует точка зрения о вторичности всех текстов СМИ (Засурский, 1978) вследствие того, что они являются «реакцией» на тот или иной информационный повод.

Сопоставляя две концепции жанра рецензии – концепцию Т.И. Синдеевой (которая в зависимости от реализации целеустановок выделяет рецензию-аннотацию, рецензию-рассуждение и рецензию-полемику (Синдеева, 1984)) и концепцию Е.Н. Остович (которая предлагает концепцию жанра с «ядром» рецензией-анализом и «периферией» (рецензия-информация, рецензия – «анонс-реклама»), информационно-аналитическая рецензия и рецензия-

размышление) (Остович, 1989)), автор реферируемой диссертации разделяет последнюю концепцию.

При этом принимаются во внимание тенденции, отмеченные исследователями в современной рецензии: появление «мини-рецензии» (Тертычный, 2002), разделение на полноценные и редуцированные рецензии (Волкова, 2009; Черкасова, 2009), сокращение текста до рецензии-анонса или рецензии-аннотации (Голик, 2010), а также усиление рекламной функции и доминирование информационной составляющей в ущерб аналитичности (Черепанова, 2010).

Переходя к собственно лингвистическим средствам реализации указанных функций, автор диссертации считает необходимым изложить основные теоретические положения теории коммуникативных регистров (репродуктивный регистр используется для воспроизведения в речи наблюдаемого, информативный – для сообщения об известном говорящему, генеритивный – для сообщения обобщенной информации, волюнтивный – для побуждения адресата к действию и реактивный – для выражения оценочной реакции на ситуацию (Золотова, 1982)).

Во *втором параграфе* «Жанровая динамика в тематических разновидностях рецензий» содержатся результаты анализа рецензий с точки зрения соотношения в них реализаций коммуникативных регистров.

В пунктах параграфа приведены данные о количестве проанализированных текстов, описаны особенности конкретной тематической разновидности рецензии, а также экстралингвистические условия функционирования в исследуемых изданиях. Характерное для рецензий «ЛГ» соотношение коммуникативных регистров представлено в табл. 1. Типичное соотношение коммуникативных регистров в рецензиях «ТИ» представлено в табл. 2.

На основе проведенного анализа соотношения коммуникативных регистров сделан вывод о том, что для обоих изданий характерно «соперничество» в доминантном положении реактивного и репродуктивного регистров; стабильное, но подчиненное положение информативного регистра и факульт-

тативное использование волюнтивного и генеритивного регистров (в 2000-е гг. примеры становятся единичными). Систематизированы способы выражения коммуникативных регистров: в частности, реактивный регистр представлен качественными прилагательными и наречиями, абстрактными существительными и глаголами в переносном значении (на лексическом уровне) и составными именными сказуемыми (на уровне синтаксиса). Кроме того, на основе словника лексем положительной и отрицательной оценки делается вывод о делексикализации слов со значением положительной оценки и о большей вариативности выражения отрицательной оценки (в связи с детализацией объекта рецензирования).

Анализ коммуникативных регистров позволил показать, что только рецензия на фестиваль включает элементы аналитической корреспонденции, поскольку рецензенту необходимо оценить несколько различных объектов: например, фильмы и творческую биографию их создателей, организацию фестиваля и его идею, что влечет за собой использование элементов «живого» наблюдения, фрагментов выступлений и сжатый пересказ событий фестиваля.

Целеустановки газетной рецензии напрямую связаны с коммуникативными регистрами, в совокупности которых воплощается текст. Несмотря на то, что главным в рецензии является целеустановка «оценить» (текстообразующая и жанрообразующая функции оценочности), для её реализации не используется весь «арсенал» регистров, в отличие от целеустановок «воздействовать» и «прорекламирровать». Взаимосвязь целеустановок жанра и коммуникативных регистров наглядно демонстрирует табл. 3.

Таблица 1

Разновидность рецензии	Регистры				
	Реактивный	Репродуктивный	Информативный	Волюнтивный	Генеритивный

Книжная	«Переплетение» двух доминирующих регистров: чаще положительная оценка автора, других специалистов (писателей, литературоведов, критиков), цитирование первоисточника, описание и характеристика объекта рецензирования		Стабилен. Выходные данные книги (от упоминания названия до полной библиографической ссылки) или биографические сведения об авторе книги	Минимален (преимущественно в текстах 1990-х гг.)	Минимален
Театральная	Паритет двух «главных» регистров		Стабилен. Информация о театре, режиссере, актерах, возможно, о предыдущих постановках	Минимален	Минимален
	Положительная и отрицательная оценка, двойственная оценка	Пересказ происходящего на сцене, реакции зала, описание сценографии			
На вернисаж	Ослаблен: оценка на грани описания или оценочно-описательный характер высказываний	Доминирует: пересказ сюжетов картин или фотографий, описание экспонатов (репортажность)	Стабилен и локализуется в лиде	Не используется	Не используется
Фестивальная	Органичное соединение трех регистров из-за «вкраплений» жанра аналитической корреспонденции (рецензент не только оценивает несколько объектов, но и сообщает об организации фестиваля, его идее, приводит мнение авторитетных специалистов в данной области и т.д.)			Малочисленен	а) передача впечатлений; б) обобщающая мысль автора
Кинорецензия	Паритет двух регистров		Стабилен	Малочисленен	Малочисленен
Музыкальная	На третьем месте, чаще встречается в текстах «профессионалов», чем «любителей» (в 2000-е гг.)	Второй по частотности употребления	Доминирует	Единичные примеры	Единичные примеры

Таблица 2

Разновидность рецензии	Регистры				
	Реактивный	Репродуктивный	Информативный	Волюнтивный	Генеритивный
Книжная	На третьей позиции, присутствует цитирование первоисточника	Второй по частотности	Доминирует	Единичные примеры	Единичные примеры
Теат-	Доминирует в 1990-е гг.	Доминирует	Стабилен	Стабильно	Уменьши-

раль- ная		в 2000-е гг.		малочис- ленен	лось в 2000-е гг.
На вер- нисаж	а) Дополняет объедине- ние репродуктивного и информативного реги- стра (оценка других субъектов речи, чаще в форме интервью); но б) доминирует в рецензиях искусствоведов	Объединение двух регистров доминирует в связи с уста- новкой рецензентов на ин- формирование и описание		Минима- лен	Минима- лен
Фести- валь- ная	Доминирует в 1990-е гг.	Доминирует в 2000-е гг.	Стабилен в двух времен- ных срезах	Примеры только в 2000-е гг.	Единичные примеры в 2000-е гг.
Кино- рецен- зия	Паритет двух регистров доминирует		Стабилен	Не исполь- зуется	Не исполь- зуется
Музы- каль- ная	Ослаблен в рецензиях «любителей» и домини- рует в текстах «профес- сионалов»	Паритет двух регистров в рецензиях «любителей» и подчиненное положение в текстах «профессионалов»		Факультативен	Факультативен

**Вторая глава** «Средства выражения оценочности в тексте рецензий» представляет теоретическую базу анализа оценки и оценочности, а также содержит результаты анализа лексических, синтаксических и морфологических способов выражения оценочности в рецензиях «ЛГ» и «ТИ».

Таблица 3

Целе- уста- новки жанра	информиро- вать	оценивать	аргументиро- вать	воздейство- вать	рекламиро- вать
До- мини- рую- щие реги- стры	информатив- ный и репро- дуктивный (описание со- бытия, явле- ния для со- общения до- полнительной информации)	реактивный, реже информа- тивный (на уровне отбора информации и предъявления фактов) и ре- продуктивный (чужая оценка или личное на- блюдение)	информатив- ный и реак- тивный, что коррелирует с интеллек- туальным и эмоцио- нальным спо- собом изло- жения аргу- ментов	все регистры, но в разной степени, пре- имуществен- но волюн- тивный и ге- неритивный, остальные – в равной сте- пени	все регистры, но в разной степени, реже – репродук- тивный, гене- ритивный
Все ис- поль- зуе- мые реги- стры	информатив- ный, репро- дуктивный	реактивный, информатив- ный, репродук- тивный	информатив- ный, реактив- ный	все регистры	все регистры

В первом параграфе «Категории оценочности и оценки» понятие *оценочности* рассматривается как результат текстопорождающей практики в отличие от широкого понятия *оценки*, включающей паралингвистический и лингвистический аспекты; детализируется структура оценок: субъект, предмет, характер, основание (Ивин, 1970) с учётом адресата оценки (Иванов, 2003); используется формула оценочной модальной рамки:  $A \ r \ B$ , где  $A$  – субъект оценки,  $B$  – ее объект и  $r$  – оценочное отношение (Вольф, 1986), в которой элементы могут быть эксплицированными или имплицитными.

Показательным оказывается использование «общеоценочных и частнооценочных значений оценки» (Арутюнова, 1988) для варьирования знака оценки и создания в тексте эффекта объективности. В столичной прессе преобладает эгоцентрический тип оценочной ситуации (Маркелова, 1995, 2007), в региональной прессе, как показывает проведенное исследование, – объектный тип.

Достаточная по объёму выборка рецензий позволяет представить основные способы выражения оценочности в тексте, используемые в рецензии. Во-первых, это создание окказионализмов, преимущественно прилагательных (*импровизационно-легкий, очаровательно-беззаботный, взволнованно-лирический*), реже существительных (*тыщ-пыщ-Шварценеггер, антиода, «откутюренность»*). Во-вторых, рецензенты используют известные варваризмы в различном варианте написания («*римейк*», *мейнстрим*, *стори (story)*). При этом употребление варваризмов в кавычках или без них зависит от знака оценки и от лингвистического чутья рецензента. Авторы используют как общеизвестные, так и малоизвестные латинские выражения (*deus ex machina, etc, lupus est*) и французские заимствования, обладающие ореолом престижности (*тет-а-тет (tet-a-tet), нар экселянс, а-ля (a la)*). Лексика с периферии литературного языка также находит широкое применение в столичной и региональной прессе (*дуралей, «пролетела», ну*). Наблюдения позволяют сделать вывод, что столичные рецензенты чаще используют варваризмы, а региональные – просторечную, разговорную и жаргонную лексику.

Наиболее часто рецензенты применяют такие конструкции экспрессивного синтаксиса, как предложения с однородными членами предложения («Книга написана *живо, красиво, эмоционально*» [ЛГ. 12.04.1995]), изъяснительные придаточные в конструкции авторизации («Сложилось впечатление, что этому коллективу подвластно все» [ТИ. 23.12.2005]) и двусоставные предложения с формально уподобленными главными членами («Новый спектакль Новой сцены Большого – своеобразная *инсталляция*, составленная из разнородных модулей» [ЛГ. 13-19.04.2005]; «Тюменский *оркестр* “Баян-Каприччио” – талантливый *штрих* к портрету нашей области» [ТИ. 23.12.2005]). Использование вводных конструкций преследует различные цели: 1) выражение интеллектуальной или эмоциональной оценки; 2) оценка стиля речи; 3) указание на источник оценки для снятия категоричности высказывания.

Воздействующая сила монологически организованного текста рецензии усиливается благодаря приемам диалогизации: рецензенты используют *мы*-высказывания, обращения, вопросно-ответные конструкции, предложения с отрицательной частицей *нет* или утвердительной *да* и конструкции несобственно-прямой речи, выражающие мнение оппонента, а также парцелляцию, создающую эффект неподготовленности речи. В качестве иллюстрации описанной диалогизации – пример, сочетающий несколько приемов: «*Что же, эта поэтическая планета без пятнышка? – спросит придирчивый читатель. Увы! Наткнемся мы, и не раз, на примитивную рифму типа “мое-твое” и на банальный образ*» [ЛГ. 22.02.1995].

Для повышения аргументативного потенциала текста рецензенты используют цитаты в форме прямой речи единичного субъекта (по классификации Т.Ю. Редькиной) для выражения аргумента или контраргумента. Цитирование корпоративного субъекта речи вводит в текст оценку от лица определенной группы, например, специалистов в данной области («“*Публишерз Уикли*” назвала писательницу Сидни Шелдоном в юбке...» [ЛГ. 8.03.1995]), весьма редко используется абстрактный субъект речи. Анализ примеров кос-

венной речи свидетельствует, что в рецензии лидирует корпоративный субъект речи, что связано с тем, что журналисты стремятся создать впечатление «плюрализма мнений» в тексте и таким образом подчеркнуть истинность оценок.

Во *втором параграфе* «Функционирование категории оценочности в тексте» разграничиваются понятия *оценочности* и *оценки*, рассматриваются способы выражения оценочности в заголовке и анализируются частотные стилистические приемы.

Рассматривая существующие классификации газетных заголовков (Лазарева, 1989; Гуревич, 2002; Лазутина, 2001; Маггерамов, 2007; Плаксина, 2007), автор диссертации приходит к выводу, что в рецензиях «ЛГ» преобладают неполноинформативные заголовки («"Старина" Фрейд вместо "товарища Маркса"» [ЛГ. 3.03.1993]; «Синдром исчезновения» [ЛГ. 6.07.1994]; «Актуальное кино» [ЛГ. 5-11.02.2003]) и заголовки, смысл которых понятен после прочтения текста («Главное не думать о гигантских обезьянах» [ЛГ. 21-27.02.2005] – рецензия на фильм «Кинг Конг» П. Джексона). Сопоставление двух временных срезов показывает, что в «ТИ» наблюдаются изменения, в частности, под влиянием центральной печати: если в 1990-х гг. были популярны полноинформативные заголовки – предложения и их объединения («В Театре кукол премьера. Фантазийный спектакль "Руслан и Людмила"» [ТИ. 11.11.1994]), то в 2000-е гг. стали преобладать неполноинформативные заголовки («Земля в объективе» [ТИ. 6.07.2005]) и заголовки, «раскрывающиеся» после прочтения всего текста («Сквозь века» [ТИ. 5.11.2004]).

Для заголовков «ЛГ» характерно использование заголовочного комплекса, включающего в себя название полосы, подрубрику, заголовков, подзаголовков и лид, а также установка на необычность оформления. Частотны генитивные словосочетания («Шествие пиита» [ЛГ. 3.08.1994]; «Диалог равных» [ЛГ. 26.01-2.02.2005]). Возможной причиной «популярности» словосочетаний по сравнению с предложениями является стремление журналистов «ЛГ» привлечь внимание аудитории к тексту, а не представить тему публи-

кации, т.е. доминирует экспрессивно-выразительная функция заголовка над номинативной.

Сравнительное исследование двух временных срезов позволило проследить становление тематической рубрикации «ТИ»: в 1990-е гг. рецензии печатались на последней «безымянной» полосе, в 2000-е гг. стал использоваться заголовочный комплекс. В 1990-е гг. рецензенты «ТИ» называют тему рецензии или ее основную идею посредством двусоставных предложений, конструкций с предлогом *о* и союзом *как*, определительных придаточных и эллиптических предложений, а задачу привлечения внимания решают благодаря заголовкам с многоточием, заголовкам-цитатам, эмоционально-окрашенным заголовкам, использованию парцеллированных конструкций. В рецензиях 2003-2005 гг. обнаруживается тенденция, берущая начало в столичной прессе: синтаксис заголовков всех газетных материалов, в том числе рецензий, стал беднее и чаще представлен словосочетанием.

В *третьем параграфе* «Оценочность: стилистические приемы, используемые в рецензии» на основе результатов лингвистического анализа рецензий проведена систематизация наиболее часто встречающихся стилистических приемов повышения персуазивности текста: сравнительных конструкций, метафор, графонов, прецедентных феноменов и повторов. В рецензиях преобладают сравнения с союзом *как*, чуть реже журналисты используют союз *словно*; единичны примеры с лексическими показателями сравнения («*напоминает гамбургер*», «*похожи на птенчиков*») и лексикализованные сравнения (*по-ренуаровски*, *по-ученически*, *по-журналистски*). Именные метафоры встречаются чаще глагольных. Графон – «стилистически значимое отклонение от графического стандарта и/или орфографической нормы» (Культура русской речи, 2003) – излюбленный прием столичных рецензентов, региональные используют его только в 2003–2005 гг. (*х а р а к т е р ы, даритель, new-христиане*).

**Третья глава** «Прагматический потенциал жанра рецензии» посвящена описанию общеупотребительных и специфических тактик, применяемых

рецензентами; в ней проводится лингвистический анализ текстов двух рецензий, прослеживается влияние оценочности на индивидуальный стиль рецензентов.

В первом параграфе «Оценка в рецензии: тактики убеждения» рассматривается взаимозависимость таких понятий, как *авторские интенции, жанровые целеустановки, тактика и стратегия*. Авторские интенции корректируются жанровыми целеустановками, а в совокупности они реализуют коммуникативную цель текста. Стратегия – «совокупность практических ходов, линии речевого поведения в реальном пространстве взаимодействия» (Маслова, 2008) – реализуется через конкретные тактики – «комплекс речевых действий, направленных на достижение коммуникативной цели» (Иссерс, 2008). Исследование позволило сделать вывод, что в жанре рецензии стратегия убеждения реализуется через общеупотребительные и специфические тактики.

К общеупотребительным отнесены следующие тактики: приведение чужого мнения (*«Точку в дуэли ставит подруга Вл. Сорокина политик Хакамада: “Вас всех сметёт, а он останется!”»* [ЛГ. 13-19.04.2005]); цитирование первоисточника (*«Ведь, как подмечает один из персонажей книги, ум “у кого-то помещается где угодно, хотя бы даже и в голове. А у кого-то нигде не помещается”»* [ЛГ. 22-28.01.2003]); пересказ (*« <...> в тот напряженный момент, когда на Пабло с умными речами “наезжает” дюже ученый антрополог, дознаваясь, не склонен ли наш герой истязать своих животных, откуда-то из середины партера раздаётся резкое и досадное: “Дай ты ему по лысине!”»* [ТИ. 16.02.1993]); объединения с читателем на основе высказываний (*«Думаю, мы имеем дело с настолько значимыми произведениями, что они, как некогда лучшие образцы прозы XIX и XX века, не отражают реальность, а вовсе её формируют»* [ЛГ. 14-20.12.2005]); использование исторических и литературных параллелей (*«Я могу сопоставить воздействие этого спектакля с “Орфеем и Эвридикой”, показанной 1975 году ленинградским ансамблем “Поющие гитары”»* [ТИ. 24.12.2004]).

Вероятно, к специфическим тактикам рецензии можно отнести три тактики прямой оценки. Во-первых, тактика *достижения*, которая реализуется в тех фрагментах текста рецензии, в которых журналист перечисляет регалии, награды «виновника» события, а также отмечает его участие в международных выставках, фестивалях: «Работы Бориса Паромова находятся в Тюменском областном музее изобразительных искусств, в частных собраниях России, Польши, Германии, Дании, Англии. В музее г. Торонто (Канада)» [ТИ. 29.03.2003]; «Евгений Гришковец, актер, режиссер, писатель, лауреат премии “Антибукер” и двух “Золотых масок”, представил публике удивительный спектакль» [ТИ. 10.12.2005]. *Достижения* – самая распространенная тактика в текстах рецензий.

Во-вторых, тактика *контраст*: журналист детализирует рецензируемое произведение и выносит оценки с противоположным знаком, поэтому оценка всей рецензии носит амбивалентный характер: «В его рассказе “Под высоким крестом” (“Новый мир”, № 7) тематически выигрышный материал – работа “чёрных” археологов – выглядит внешним, неосвоенным» [ЛГ. 28.09.-4.10.2005]. Вариантом реализации данной тактики является столкновение книжных и разговорных лексем, а также синтаксических конструкций: «На прошлой неделе достопочтенные граждане Тюмени и окрестностей на представление мужского балета С.-Пб. валом (во всяком случае, в первый день) не валили» [ТИ. 22.04.1994].

Третьей тактикой прямой оценки является *развернутая метафора*. Рецензент предлагает свою концепцию понимания произведения на основе метафоры, которая разворачивается на протяжении всего текста и обязательно присутствует в таких сильных позициях текста, как заголовок, первый и последний абзац. Данная тактика обнаружена только в рецензиях столичных журналистов.

Следующие четыре тактики относятся к косвенным способам оценки.

1. Тактика *сопоставление* реализуется в том случае, если один вид искусства осмысливается через другой, и образующиеся таким образом метафоры

дают реципиенту возможность лучше понять мысль рецензента; например, литература сопоставляется с музыкой: «Это в самом деле замечательно выполненная джазовая композиция на темы русской классики (особенно виртуозны – импровизации из Чехова и Бунина)» [ЛГ. 19.01.1994]. Частным случаем данной тактики являются когнитивные метафоры (Лакофф, Джонсон, 2007), осмысляющие рецензируемый объект как еду: «Леонид Бородин исключил иронию из рациона своей прозы» [ЛГ. 9.11.1994].

2. Тактика *сравнение* связывает новое произведение с уже известным читателю, преимущественно с классическим. Подобное сравнение свидетельствует о положительной оценке: «Призрак (именно призрак!) Константина Леонтьева носится над рассказом» [ЛГ. 7.06.1995]. Чаще всего тактика используется при рецензировании произведений художественной литературы и живописи: «Отсюда его видимая похожесть на холсты П. Пикассо и Ж. Барка. Даже реалистические полотна художника дробятся на цветочные мозаичные пятна, что роднит их с произведениями М. Врубеля» [ТИ. 30.01.1993].

3. При использовании тактики *убеждение через личность* журналист положительно оценивает не сам объект рецензирования, а его создателя или (как вариант) – личность, которой посвящена книга: «Увлекательный рассказ о судьбе актрисы, несколько десятилетий державшей репертуар одного из “базовых” театров страны, развит и дополнен размышлениями о судьбе жанра как такового в разных его ипостасях – и венской, и советской, зананной нынче в какие-то “резервации”» [ЛГ. 19-25.01.2005]. Положительная оценка таким образом распространяется и на весь объект рецензирования.

4. К редкой и «рискованной» тактике может быть отнесен *прогноз*. Рецензент программирует положительную оценку произведения у аудитории посредством высказывания прогноза о будущем успехе данного произведения: «Можно быть уверенным, что этот шедевр “проклятого поэта” сегодня никого не оставит равнодушным» [ЛГ. 13.06.1994].

Во *втором параграфе* «Лингвистический анализ текста газетной рецензии» на конкретных примерах рецензий («Холод трагедии и уют комедии» [ЛГ. 13-19.08.2003], «Детективная история с элементами стриптиза» [ТИ. 19.08.2005]) показано, каким образом оценочность структурирует текст рецензии и помогает решать прагматические задачи публикации. Проанализированы следующие текстовые категории: тематическая, логическая цепочки, тональность, оценочность, темпоральность, локальность и композиция текста (Матвеева, 1990; Трофимова, 2006).

В *третьем параграфе* «Оценочность в индивидуальном стиле» рассматривается оценочность применительно к понятиям *языковая личность и индивидуальный стиль* рецензента.

Для анализа были выбраны тексты журналистов, чьи рецензии отличаются ярким индивидуальным стилем и представляют интерес с точки зрения прагматической эффективности текста. Материалом для изучения языковой личности и индивидуального стиля послужили 14 рецензий П. Басинского, 26 рецензий Ж. Васильевой, 18 рецензий С. Белозерских, 11 рецензий Е. Минаковой.

В соответствии с концепцией языковой личности Ю.Н. Караулова проанализировано три уровня языковой личности: вербально-грамматический, когнитивный и прагматический, а также лексические и синтаксические особенности текста, придающие ему узнаваемость и позволяющие говорить об индивидуальном стиле рецензента. На основе всех проанализированных текстов автор диссертации приходит к выводу, что каждый журналист является языковой личностью, но немногие из них могут быть квалифицированы как обладающие индивидуальным стилем. Акцентируется внимание на экстралингвистическом факторе – на влиянии редакторской и корректорской правки, что подтверждает мнение о том, что журналистика – коллективно-индивидуальный труд (Черникова, 2007). Значимым является и вывод об изменчивости индивидуального стиля при большей стабильности языковой личности, а также универсальный характер арсенала прагматических средств,

которые используются рецензентами. Например, в идиостиле П. Басинского, отличающемся четко выражаемой и аргументированной авторской позицией благодаря обилию фактов и литературных параллелей, в 2000-е гг. диалогизация монологической речи расширилась за счет приема зарисовки и увеличения количества разговорных слов и конструкций. Идиостиль Ж. Васильевой, в котором доминирует уход от прямых оценочных суждений и амбивалентность выражаемой оценки, в диахроническом плане характеризуется увеличением экспрессивных и образных средств за счет сокращения выразительных средств графики. Идиостиль тюменского журналиста С. Белозерских более стабилен: так, высокий уровень обобщения в сочетании с приемами репортажности, диалогизации и созданием метафор – все, что является основой его индивидуального стиля, не претерпело значительных изменений. Идиостиль Е. Минаковой отличается эгоцентричностью, которая проявляется в ярко выраженной субъективной оценочности, ассоциативном способе подачи информации и усложненном синтаксисе текста, что находит свое отражение в пунктуации.

**В Заключении** подведены итоги работы и сформулированы основные выводы.

Исследование показало, что в рецензии, относящейся к публицистическим (по классификации жанров журналистики) и персуазивным жанрам (по коммуникативной цели текста), реализуется пять целеустановок: информировать, оценивать на основе иерархии ценностей рецензента, аргументировать оценку, воздействовать на адресата и рекламировать. Реализацией конкретных целеустановок жанра объясняется включение элементов других жанров, например, интервью, репортажа, очерка и аналитической корреспонденции.

Особенностями жанра является то, что, во-первых, предметом анализа является уже отображенная в произведении действительность и, во-вторых, рецензия при условии восприятия всей культуры как Текста – всегда вторичный текст. Кроме того, прагматически эффективная рецензия создается жур-

налистом с четкой шкалой ценностей, обладающим индивидуальным стилем, т.е. набором доминирующих отличительных характеристик речи, делающих тексты рецензента узнаваемыми. Значимым является и факт изменчивости индивидуального стиля (данная черта в большей степени характерна для столичных рецензентов) при большой стабильности языковой личности.

Исследование показало, что жанр рецензии, воспринимаемый многими теоретиками и практиками журналистики как просветительский, имеет синергетический характер: он повышает культурный уровень реципиента посредством восприятия им актуальной информации из области культуры и заставляет рецензента постоянно совершенствовать умение убеждать (следует подчеркнуть, что «инструментарий» оценки быстро устаревают и поэтому требует постоянного обновления). При написании рецензии журналист должен учитывать и гипотезу адресата. В частности, это влияет на выбор стилистических средств, поскольку при обращении к данному жанру реципиент ищет не только утилитарные, но и эстетические оценки.

Исследование коммуникативных регистров в жанровой динамике связано с объективной трудностью: невозможно бесспорно отделить оценочные высказывания от описательных; однако на примере анализа коммуникативных регистров можно показать, что рецензенты столичной и региональной газет видят данный жанр по-разному. В «ЛГ» журналисты, обладающие специальным образованием и создающие тексты для подготовленной аудитории, оценку выражают открыто и порой слишком категорично. Они активнее используют реактивный, чем репродуктивный регистр. Они задают ту степень свободы, которую может позволить себе «просвещенный» рецензент, и тем самым устанавливают «планку», на которую ориентируются региональные журналисты. Журналисты «ТИ», в свою очередь, прошли большой путь за то десятилетие, в рамках которого проводилось диссертационное исследование. Если в 1990-е гг. региональные рецензенты старались уйти от однозначной оценочности высказываний или вложить ее в уста эксперта (или рядового зрителя) и таким образом избежать персонификации оценки, то в 2000-е гг.

наблюдается большая свобода в высказывании собственных оценок и в употреблении местоимения *я*. В рецензиях «ТИ» реактивный регистр редко доминирует и заменяется репродуктивным, а примеров генеритивного регистра на порядок меньше, чем у столичных рецензентов. Уменьшение количества волюнтива свидетельствует об отходе от традиций советской печати, которая использовала прямые призывы.

Для книжной и театральной рецензий и кинокритики «ЛГ» характерен паритет между реактивными и репродуктивными регистрами, в рецензии на вернисаж доминирует репродуктивный регистр, в музыкальной рецензии – информативный, а в рецензии на фестиваль преобладает соединение реактивного, репродуктивного и информативного регистра. В книжных и музыкальных рецензиях «ТИ» обнаруживается следующее соотношение регистров: информативный, репродуктивный и коммуникативный. В рецензиях на вернисаж – паритет между репродуктивным и информативным; в театральной реактивный постепенно «слабеет» в пользу репродуктивного, а в рецензии на фестиваль противоположная тенденция.

Ключевым для исследования выступает понятие *оценочность* – текстовая категория, которая может существовать на любом уровне рецензии, начиная от первичного отбора объекта для рецензирования и заканчивая композицией всего текста. Проведенный анализ показал, наиболее заметен прагматический аспект оценочности, элементы выражения которой находятся в заголовке, лиде и в заключительном абзаце (кроме этого, она может быть усилена с помощью фотографий и удачного расположения текста на полосе).

Оценочность представлена на языковом дотекстовом (лексическом и формо- и словообразовательном), морфологическом (доминирование качественных прилагательных и образованных от них абстрактных существительных, наречий образа действия, глаголов восприятия), формально-синтаксическом (специфическая типология простых и сложных предложений) и коммуникативно-синтаксическом (диалогизация монологической речи, цитирование, вводные метаоператоры), композиционном (кольцевая ком-

позиция, актуализирующая заголовок, лид и последний абзац текста) уровнях текста.

Оценочность организует текст и посредством коммуникативной тактики. Так, в исследуемом жанре для повышения прагматики текста используются тактики прямой и косвенной оценки. К первым относится тактика *достижения, контраст* (вариант *столкновение*) и *развернутая метафора*; к тактикам косвенной оценки – *сопоставление, убеждение через личность, сравнение* и *прогноз*. Помимо тактик, характерных только для рецензии, выделены и общеупотребительные тактики, применяемые в различных жанрах постсоветской журналистики: *приведение чужого мнения* (вариант *упоминание общественного мнения*), *цитирование первоисточника, пересказ, объединение с читателем, использование параллелей*. Все указанные тактики могут структурировать целый текст или «локализовываться» во фрагменте текста.

## ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ

### Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Набиева Е.А. Индивидуальный стиль П. Басинского (на примере рецензий из «Литературной газеты») // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. №2. 2009. С. 176–182.

### В других изданиях:

2. Ишменева Е.А. (Набиева Е.А.) Эволюция жанра рецензия (на примере газеты «Московские новости») // Информационное пространство Тюменской области. Сборник научно-практических работ. Вып. 4. Тюмень, 2006. С. 86–94.
3. Ишменева Е.А. (Набиева Е.А.) Жанр «рецензия» в постсоветской журналистике // Русский язык и методика его преподавания: традиции и современность: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 29–30 марта 2006 г. Тюмень, 2007. С. 214–216.
4. Ишменева Е.А. (Набиева Е.А.) Диффузия жанра «рецензия» // Материалы V юбилейной конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» // Актуальные проблемы экологии и охраны окружающей среды; Актуальные проблемы современной журналистики. Тольятти: Волжский университет им. В. Н. Татищева, 2007. С. 415–424.
5. Ишменева Е.А. (Набиева Е.А.) Рецензия с точки зрения эстетической антропологии // Человек в фокусе самотворения: эстетическое измерение. Материалы научно-практической конференции, 27 ноября 2007 г. / Под общ. ред. М.Н. Щербинина. Тюмень, 2007. С. 201–205.
6. Ишменева Е.А. (Набиева Е.А.) Игра в «Я» в тексте газетной рецензии (на материале парламентской газеты «Тюменские известия») // Знаменские чтения: филология в пространстве культуры: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Тобольск, 29–30 ноября 2007 года). Тобольск, 2007. С. 109–111.
7. Ишменева Е.А. (Набиева Е.А.) Предрецензия как «порождающая модель» жанра // Язык средств массовой информации как объект междисциплинарного исследования: Материалы 2-й Международной конференции (Москва, филологический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 14–16 февраля 2008 г.) / Сост. М.Н. Володина. М., 2008. С. 282–285.
8. Ишменева Е.А. (Набиева Е.А.) Лингвистические аспекты исследования газетных рецензий // Проблемы современной лингвистики и методы

- преподавания языковых курсов: Труды международной научно-практической конференции (Кемерово, 4 июля 2008 года) / ред. кол. Л.А. Араева, Т.В. Артемова, М.А. Осадчий; под ред. Л.А. Араевой. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2008. С. 79–82.
9. Ишменева Е.А. (Набиева Е.А.) Рецензия в провинциальной прессе // Региональный литературный ландшафт в русской перспективе: Сборник научных статей / Отв. ред. Е.Н. Эртнер. Тюмень: Печатник, 2008. С. 342–345.
  10. Ишменева Е.А. (Набиева Е.А.) Язык СМИ как показатель нравственного самосознания нации // Русский язык как фактор стабильности государства и нравственного здоровья нации: Труды и материалы Всероссийской научно-практической конференции. 19–20 февраля 2008 г.: в 2-х частях / Тюменская областная Дума; Тюменский государственный университет; Союз журналистов Тюменской области; Департамент образования и науки Тюменской области; под ред. О.В. Трофимовой. Тюмень: Мандр и К<sup>а</sup>, 2008. Часть 2: разделы VIII–XIV. С. 96–99.
  11. Ишменева Е.А. (Набиева Е.А.) Жанровые особенности газетной рецензии в центральной и региональной прессе // Дергачевские чтения – 2008: Русская литература: национальное развитие и региональные особенности: Проблема жанровых номинаций : Материалы IX Междунар. науч. конф. Екатеринбург, 9–11 окт. 2008 г. В 2 т.: Т. 2. [Сост. А.В. Подчиненов] : Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2009. С. 119–124.
  12. Ишменева Е.А. (Набиева Е.А.) Антонимы в заголовках рецензий региональных СМИ // Региональные особенности функционирования русского и национальных языков на территории Российской Федерации : Материалы Всероссийской научно-практической Интернет-конференции (г. Ставрополь, 27 апреля – 29 мая 2009 г.). Ставрополь, 2009. С. 140–144.
  13. Ишменева Е.А. (Набиева Е.А.) Факторы, влияющие на формирование идиостиля журналиста // Средства массовой информации в современном мире : Петербургские чтения: Тезисы межвуз. науч.-практич. конф. СПб. : Роза мира, 2009. С. 146–147.
  14. Ишменева Е.А. (Набиева Е.А.) Предрецензия как «порождающая модель» жанра // Филологическое пространство Тюменского региона: Сб. науч. статей. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2010. С. 182–191.
  15. Набиева Е.А. Феномен «другого» в современной рецензии // Современные проблемы науки, образования и производства: Материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов,

- преподавателей и молодых ученых, 29 мая 2009 г.: в 2 т. Т. 2. Н. Новгород: НФ УРАО, 2009. С. 157–160.
16. Набиева Е.А. Национальная самоидентификация критика П. Басинского (на материале газетных рецензий) // Национальная идентичность и гендерный дискурс в литературе XIX-XX вв.: Материалы международных исследований / Отв. ред. Е.Н. Эртнер, А.А. Медведев. Тюмень: Печатник, 2009. С. 205–209.
17. Набиева Е. Коммуникативные регистры в музыкальной рецензии (на материале "Литературной газеты") // Журналістыка – 2009: стан, праблемы і перспектывы: матэрыялы 11-й Міжнар. навук.-практ. канф., прысв. 65-годдзю факультэта журналістыкі БДУ, 3-4 сн. 2009 г., Мінск / рэдкал.: С. В. Дубовік (адк. рэд.) [і інш.]. - Вып. 11. Мінск, БДУ, 2009. С. 506–508.
18. Набиева Е.А. Типология тактик косвенной оценки в современной газетной рецензии // Средства массовой информации в современном мире. Молодые исследователи: Материалы IX межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов (3–5 марта 2010 г.) / Под ред. Л.П. Громовой, сост. О.А. Никитина. СПб., 2009. С. 102–104.
19. Набиева Е.А. Языковая личность журналиста Ж. Васильевой (на примере рецензий из «Литературной газеты») // Языки культуры : историко-культурный, философско-антропологический и лингвистические аспекты : Материалы Всероссийской науч.-практ. конф. с междунар. участием (9 февр. 2010 г.) : В 2-х т. Том 2. Омск: Изд-во Ом. экон. ин-та, 2010. С. 31–34.
20. Набиева Е.А. Стратегия убеждения посредством создания метафоры (на примере рецензий из «Литературной газеты» и парламентской газеты «Тюменские известия») // Функции СМИ в транзитивном обществе. Сборник научных статей. Новосибирск: СИЦ НГПУ «Гаудеамус», 2010. С. 155–160.
21. Набиева Е.А. Стратегии и тактики выражения оценки в рецензии (на материале «Литературной газеты» и парламентской газеты «Тюменские известия») // Русский язык как фактор стабильности государства и нравственного здоровья нации : Труды и материалы второй Всероссийской научно-практической конференции. 30 сентября – 2 октября 2010 г. : в 2-х частях / РОПРЯЛ ; ТюмГУ ; Союз журналистов Тюменской области ; под ред. О.В. Трофимовой. – Тюмень : Мандр и К<sup>а</sup>, 2010. – Часть 2 : разделы VIII–XIV. С. 167–173.