

На правах рукописи

Коновалов Сергей Сергеевич

**ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ  
ЛИБЕРАЛЬНЫХ РЕФОРМ 60-70-х гг. XIX в. НА УРАЛЕ**

Специальность 07.00.09 – историография, источниковедение и методы  
исторического исследования

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Тюмень – 2007

Работа выполнена на кафедре историографии, методологии и теории истории ГОУ ВПО «Курганский государственный университет».

**Научный руководитель** – доктор исторических наук,  
профессор **Усанов Виктор Иванович**

**Официальные оппоненты** – доктор исторических наук,  
профессор **Суслов Михаил Григорьевич**

кандидат исторических наук,  
доцент **Данилов Николай Филиппович**

**Ведущая организация** – ГОУ ВПО «Челябинский государственный педагогический университет».

Защита диссертации состоится « 8 » ноября 2007г. в \_\_\_\_ часов на заседании диссертационного совета Д 212.274.04 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора исторических наук при Тюменском государственном университете, находящемся по адресу: 625003, г. Тюмень, ул. Ленина, 23, ауд.516.

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-библиотечном центре ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет».

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2007г.

*Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор исторических наук,  
профессор*

*З.Н. Сокова*

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Изучение любой конкретно-исторической темы не может считаться законченным без тщательного и скрупулезного анализа всей совокупности научной и популярной литературы, без подведения итогов её рассмотрения. Особенно актуально это положение сегодня, когда в отечественной исторической науке идут поиски новых концепций, решений и методологических подходов.

Одной из важнейших проблем, требующих историографического осмысления, является история либеральных реформ 60-70-х гг. XIX в. в России и её регионах.

Последнее десятилетие характеризуется всплеском исследовательского интереса к эпохе либеральных реформ 60-70-х гг. XIX века на Урале, которые представляют собой довольно удачный опыт радикального преобразования существующей системы. С одной стороны, это объясняется происходящей ныне в Российской Федерации модернизацией всего комплекса социальных отношений, с другой стороны - преодолением в современной науке негативного восприятия реформ как способа разрешения общественных противоречий.

Многочисленные работы разных лет посвящены как анализу либеральных реформ 1860-1870-х гг. на Урале в целом, так и отдельным направлениям реформаторской деятельности правительства в крае, в частности. Поскольку литература о либеральных реформах 60-70-х гг. XIX века на Урале носит неравнозначный характер и хронологически едино нигде не представлена, то для продолжения и углубления дальнейшего поиска требуется подвести итоги исследований и определить перспективные направления дальнейшего изучения проблемы. Тем самым актуальность темы диссертации обуславливается отсутствием специальных историографических обобщений, которые охватывали бы все важнейшие аспекты либеральных реформ 1860-1870-х гг. на Урале. Особенно это важно для исследований последних лет, вообще не подвергавшихся историографическому анализу.

**Степень изученности проблемы.** Попытки комплексного анализа историографии истории либеральных реформ 60-70-х годов XIX в. на Урале, как отмечалось выше, не предпринимались. Однако неправомерно было бы утверждать, что подобные исследования вовсе отсутствуют. Обобщение опыта изучения отдельных реформ и основных аспектов внутривнутриполитического курса 1860-1870-х годов на Урале периодически производилось. Дореволюционная историография истории либеральных реформ 60-70-х годов XIX в. на Урале нашла эпизодическое освещение в работах исследователей дооктябрьского периода. Это выразилось в форме полемических заметок, статей, а также в форме замечаний дискуссионного характера в контексте обобщающих работ. Наиболее важными темами в данной полемике являлись различные аспекты отмены крепостного права и проведения земской реформы

1864г. на Урале. Историография же городской, военной и судебной реформ на Урале в дореволюционной исторической мысли вообще не представлена.

Разработка дореволюционной историографии истории либеральных реформ 60-70-х годов XIX в. на Урале в советской исторической литературе началась фактически в конце 50-х - начале 60-х годов XX века. В некоторых из трудов, вышедших с конца 50-х по начало 80-х годов XX в., имеются историографические обзоры, содержащие оценки взглядов дореволюционных исследователей Урала. В первую группу исследований следует отнести историографические разделы работ Ф.С. Горового, М.И. Черныша, М.В. Путиловой. Ко второй группе относятся историографические исследования второй половины 70-х – начала 90-х годов XX в., затрагивающие на уровне изучения проблем пореформенного Урала воззрения на либеральные реформы 60-70-х годов XIX в. на Урале. Эти работы, за исключением научных изысканий В.И. Усанова, Д.В. Гаврилова, Л.А. Трефиловой, носят вспомогательный характер вследствие локальности предмета изучения.

Первые попытки изучения советской историографии истории либеральных реформ 60-70-х годов XIX века на Урале наблюдаются с середины 1950-х годов. Историографическая составляющая исследований данного времени сводилась в большинстве случаев к историографическим введениям диссертационных исследований по частной проблематике либеральных реформ 60-70-х годов XIX в. В конце 1950-х - начале 1960-х годов началось интенсивное изучение истории либеральных реформ 60-70-х годов XIX в. на Урале. В этом отношении необходимо выделить историографическое введение к монографии Ф.С. Горового «Падение крепостного права на уральских горных заводах», где получил отражение уровень историографической изученности ряда важных вопросов, связанных с подготовкой и проведением реформы 1861 г. на Урале. Кроме того, работа историка содержит оценку взглядов советских ученых 1920-1950-х годов по обозначенной им проблеме. К числу историографических исследований советского времени, где нашла отражение советская историография истории отмены крепостного права в крае, необходимо отнести работы В.И. Усанова.

В постсоветский период не выходит сколько-нибудь заметных работ по новейшей историографии либеральных реформ 60-70-х годов XIX в. на Урале. Исключением являются ряд работ, где в историографических введениях дается анализ разработки отдельных проблем истории либеральных реформ 60-70-х годов XIX в. на Урале. Наиболее глубоко в них изучен процесс исследования истории земской политики самодержавия, а в специально посвященной историографии земства диссертации и монографии В.А. Горнова содержится достаточно подробный анализ имеющихся научных публикаций по истории региональных земств. Достаточно обстоятельно историография городского самоуправления в России представлена в научных изысканиях Е.Ю. Апкариковой.

Таким образом, в имеющейся историографической литературе содержатся общие оценки уровня разработки истории либеральных реформ 60-70-х годов XIX в. на Урале, выявлены отдельные недостатки и достижения ра-

бот исследователей. Однако в настоящее время отсутствуют обобщающие исследования, характеризующие весь процесс возникновения и развития историографии истории либеральных реформ 60-70-х годов XIX в. на Урале, что ещё раз подтверждает актуальность и необходимость его исследования.

**Цель и задачи исследования.** Целью исследования является обобщение опыта изучения либеральных реформ 1860-1870-х годов на Урале в отечественной историографии. Исходя из цели исследования, мы поставили перед собой следующие задачи:

1. Выявить и систематизировать историографию по истории либеральных реформ 60-70-х гг. XIX в. на Урале.

2. Проанализировать достижения и пробелы исторической литературы в изучении либеральных реформ 1860-1870-х гг. на Урале.

3. Обозначить дискуссионные вопросы теоретического и конкретно-исторического характера в изучении отдельных либеральных реформ указанного периода.

4. Установить причины смены проблематики исторических исследований по теме.

5. Подвести итоги развития отечественной историографии проблемы и обозначить возможные пути дальнейших исследований.

**Объект и предмет исследования.** Объектом настоящего исследования является сложный, многообразный и противоречивый процесс разработки и изучения проблем либеральных реформ 60-70-х гг. XIX века на Урале в дореволюционной, советской и новейшей исторической традиции. Это, главным образом, историческая, юридическая, публицистическая и политологическая литература, созданная как в центре, так и на местах. Предмет исследования - определяющие тенденции, основные результаты осмысления отечественными историками, публицистами, краеведами теоретических и практических проблем реализации либеральных реформ 60-70-х годов XIX века на Урале, включая опубликованные ими работы, организационные формы исследований, состояние источниковой базы, совершенствование методики исследований.

**Хронологические рамки работы.** С точки зрения исторической проблемы диссертация охватывает 60-70-е годы XIX века, когда непосредственно на Урале были проведены крестьянская, земская, городская, судебная и военная реформы. Что касается периодизации историографического материала, то здесь при определении этапов и периодов необходимо учитывать объективные и субъективные факторы, оказавшие влияние на развитие исторической науки вообще и исследование рассматриваемой проблемы, в частности. Целесообразным и отражающим структуру и логику развития самой исторической науки представляется вариант деления всего массива исторической литературы на три периода: дореволюционный, советский и постсоветский.

**Территориальные рамки** исследования охватывают территорию Пермской, Уфимской и Оренбургской губерний, в рамках которых шло становление и развитие региональной историографии либеральных реформ 60-

70-х годов XIX века на Урале. Кроме того, были проанализированы работы по данной проблеме, созданные не только на местах, но и в центре.

**Источниковая база.** В настоящее время под историографическими источниками большинством исследователей понимаются такие источники, которые определяются предметом историографии и несут информацию о процессах, протекающих в исторической науке.

Значение для раскрытия темы диссертации дореволюционных исследований трудно оценить, так они были во многом тем фундаментом, на который возшла советская историография, а затем и постсоветская. Значимость данной группы историографических источников не поддается сомнению, так как исследователям, на наш взгляд, ещё предстоит выявлять и находить работы дореволюционных авторов, которые во всей своей совокупности, несмотря на прошедшие годы, до сих пор не обработаны и не изучены полностью.

Все использованные при написании диссертации историографические источники можно условно разделить на несколько групп. Важнейшую из них составляют труды историков. В отличие от исторического источниковедения, относящего их к так называемым «историографическим пособиям», историографическое источниковедение уделяет им первостепенное внимание. Следуя традиционному подходу большинства исследователей - специалистов по истории исторической науки, логично было бы ограничиться работами, в которых изучение либеральных реформ 60-70-х годов XIX в. на Урале выдвигается как непосредственная и самостоятельная задача. Именно в таких трудах авторы должны стремиться наиболее полно осветить свое отношение к данной проблеме.

Систематические и обобщающие труды по истории Урала позволяют вписать проблемы либеральных реформ 60-70-х гг. XIX в. в общий контекст изучения пореформенного Урала. Тем самым источниковая база работы сформирована на значительно более широкой основе. Обеспеченность исследования материалом обуславливается также широким географическим охватом используемых историографических материалов. Они затрагивают три уральских губернии: Пермскую, Уфимскую и Оренбургскую.

Труды историков, использованные при работе над темой, могут быть разделены на две основные категории: монографические исследования и статьи.

Информативность выделенных групп источников различна. В монографиях историки имеют возможность развернуто представить собственный взгляд по всем дискуссионным проблемам. Статьи, безусловно, уступают в глубине и характере аргументации, уровне охвата спорных вопросов. Но в то же время именно узкие рамки статьи заставляют авторов более четко формулировать свои оценки, фокусировать внимание читателей на существенных чертах собственных построений.

Другую группу историографических источников представляют собой диссертационные исследования. Их важность возрастает, в связи с тем, что они чаще всего остаются не опубликованными и в то же время в значитель-

ной степени характеризуют уровень развития исторической науки на отдельных этапах её существования.

Особую категорию историографических источников составляют рецензии, которые позволяют проанализировать процесс «прохождения» новой концепции в научной среде. Иногда рецензии содержат оригинальные позитивные решения, авторские гипотезы (правда, без развернутой аргументации).

Огромное значение имеют источники о работе конференций, симпозиумов и других научных форумов по проблемам либеральных реформ 60-70-х годов XIX в. и другим вопросам пореформенного Урала и России в целом. Именно эти материалы в концентрированной форме отражают сущность и глубину расхождений специалистов по наиболее спорным вопросам истории либеральных реформ 60-70-х годов XIX в. на Урале. В них спектр оценок, как правило, более широк, а степень полемичности поддается не только качественной, но и количественной характеристике.

Наконец, в отдельную группу источников диссертации выделены учебники для высшей и средней школы. В них, как правило, не содержатся новые гипотезы и теории. Строгие требования к научности, предъявляемые органами образования, обусловили закрепление в подобных изданиях устоявшихся концепций и суждений, общепринятых схем. Спорные, дискуссионные вопросы учебные пособия предпочитают обходить. Анализ учебной литературы позволяет формально установить факт победы, какой - либо версии в истолковании исторического прошлого в научной среде. При этом подобные трактовки могли и не отражать подлинные взгляды авторов учебника.

Таким образом, тема хорошо обеспечена обширным комплексом историографических материалов, которые разносторонне освещают процесс разработки рассматриваемой проблемы и позволяют решить основные задачи диссертации.

**Методологическая основа исследования.** Для современной исторической науки характерен принцип плюрализма в области методологии. Это означает, что каждый исследователь вправе использовать тот или иной методологический подход, исходя из проблематики, цели и задач научного труда.

В основу данного исследования положен цивилизационный подход. Он фокусирует внимание на целостности процессов в обществе, которая обусловлена действием различных интеграционных и модернизационных явлений и факторов. В историографических исследованиях использование цивилизационного подхода позволяет рассматривать процесс научного познания как обусловленный одновременно субъективными (личность исследователя) и объективными (социокультурная реальность) обстоятельствами, с наибольшей полнотой представить процесс общественного развития, все факторы, влияющие на научную жизнь.

В конкретно-исторических и историографических работах универсальное значение имеет принцип историзма, который требует, чтобы каждое явление рассматривалось лишь исторически, только в связи с другими процессами, с учётом конкретного опыта истории и историографии. Он позволя-

ет избежать субъективизма в оценке творчества любого историка, модернизации или архаизации исторических взглядов.

Наряду с этим, важное методологическое значение в историографической практике имеет принцип системного подхода, который неразрывно связан с диалектикой и является конкретизацией её основных положений. Применительно к историографии он ориентирует учёных на раскрытие её целостности как науки, на выявление в ней многообразных типов связей и направлений и сведение их в целостную и единую картину развития исторической мысли в стране и её отдельных регионах.

В качестве прикладных методов историографического исследования используются методы, применяемые в историческом исследовании: проблемно-хронологический, сравнительный, структурно-функциональный. Применение проблемно-хронологического метода позволяет систематизировать работы исследователей по кругу изучаемых ими проблем, выявить процесс накопления знаний по данной проблеме, подвести определенные итоги её изучения. Сравнительный метод позволяет рассмотреть различные историографические явления в тесной связи с конкретно-исторической обстановкой и в их качественной эволюции. Структурно-функциональный метод изучения историографии как совокупности научных трудов и публикаций позволяет выделить из всей совокупности работ наиболее типичные научно значимые для изучаемой проблемы.

**Научная новизна диссертации.** Научная новизна работы состоит в том, что в ней впервые осуществлена попытка комплексного историографического анализа проблем либеральных реформ 60-70-х годов XIX в. на Урале; выделены и проанализированы основные подходы к предмету изучения, сложившиеся в отечественной исторической науке на протяжении минувших лет; впервые введены в оборот новые историографические источники, появившиеся в 90-е гг. XX – начале XXI века. Приложенный к работе библиографический список также имеет самостоятельную научную ценность: впервые в историографии предпринята попытка создать полный перечень публикаций и исследований по предмету диссертации.

**Практическая значимость диссертации.** Практическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные в нём выводы могут способствовать дальнейшему развитию историографии проблемы либеральных реформ 60-70-х годов XIX в. на Урале. Рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть учтены при определении тематики новых научных исследований. Материалы работы также могут использоваться при подготовке общих и специальных вузовских курсов по истории Урала и региональной историографии, создании учебных пособий по этим дисциплинам.

**Апробация полученных результатов.** Содержание диссертации обсуждалось на заседаниях кафедры историографии, методологии и теории истории Курганского государственного университета. Основные положения и результаты исследования были представлены автором на конференциях: «Зырянские чтения» (Курган, 2003, 2005, 2006); «Диалог культур и цивилизаций» (Тобольск, 2004, 2006); «Уральские Бирюковские чтения» (Челябинск,



2004), «Емельяновские чтения» (Курган, 2006,2007), «Татищевские чтения» (Екатеринбург, 2006). Содержание работы нашло отражение в тринадцати публикациях автора.

**Структура диссертации.** Привлеченный к анализу комплекс литературы и источников, использованные приемы и методы анализа сделали возможным решение поставленных автором задач. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, примечаний, списка использованной литературы и источников.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Во введении** дано обоснование актуальности темы, объекта и предмета исследования, дается анализ историографической литературы и характеристика использованных источников, определены цели и задачи диссертационной работы, хронологические и территориальные рамки, основные методологические приемы и принципы, используемые в диссертации.

**Первая глава «Отечественная историография истории отмены крепостного права на Урале»** состоит из двух параграфов.

**В первом параграфе** «Падение крепостного права на горных заводах Урала в дореволюционной историографии» дается характеристика основных направлений концепций историков указанного периода. Каждое из рассматриваемых направлений (консервативное, либеральное, революционно-народническое, либерально-народническое, неонародническое, революционно-демократическое) имело свои представления по рассматриваемой проблеме, со своих позиций исследовало историческое своеобразие отмены крепостного права на Урале.

На Урале не было таких крупных представителей консервативной историографии как, например К.Н. Бестужев-Рюмин, Д.И. Иловайский, С.С. Татищев. Это не могло не сказаться на уровне изысканий, для которых характерны описательность и довольно низкий теоретический уровень. Нам представлялось возможным и целесообразным рассмотреть работы Д.Д. Дашкова, А.О. Топоркова, С.С. Абамалек-Лазарева, Г.С. Замятина, А. Корельского, Г.Г. Савича и К.Д. Понюшева. В них выразились характерные черты официально-охранительного направления. Основное внимание представителей консервативной историографии края было сосредоточено на «доказательстве» преимуществ дореформенных порядков, идеализации прошлого.

Либеральное направление в историографии не было однородным. Это позволяет нам, в рамках общего единства либеральной историографии, выделить две группы исследователей.

Лейтмотивом либеральных исследователей была идеализация «великой реформы» и даже некоторое приукрашивание её. Отмену крепостного права либеральные историки рассматривали с правовой точки зрения. Они восхваляли систему наемного труда, взаимоотношения между трудом и капиталом,

видели в капиталистических отношениях путь для установления равноправных отношений между горнозаводчиками и рабочими.

Важной особенностью пореформенного развития русской историографии было оформление и развитие в ней народнического направления. Исторические воззрения революционных народников по интересующей нас проблеме представлены в работе В.В. Берви-Флеровского. Оценивая проведение крестьянской реформы на горных заводах Урала, исследователь подчеркивал её грабительский характер и указывал на то, что она не уничтожила эксплуатации, а только заменила крепостничество наемным трудом. Одновременно он отметил незавершенность крестьянской реформы, сохранение остатков крепостного права.

Крупнейшими представителями либерально-народнической историографии были В.О. Португалов, Е.И. Красноперов, П.А. Голубев, Р.С. Попов, Л.Е. Воеводин.

Рассматривая влияние отмены крепостного права на судьбы горнозаводского населения, представители либерально-народнической историографии приводили богатый фактический материал, свидетельствующий о процессе обезземеливания и разорения значительной части населения, росте безработицы на горных заводах. По их мнению, отмена крепостного права была обусловлена совместной деятельностью правительства и «народа». Крестьянская реформа рассматривалась ими как акт доброй воли царя-«освободителя» Александра II. В ней либеральные народники видели начало для «народного» производства на Урале. Протестуя против остатков крепостного права, сохранившихся на Урале, сетуя на малоземелье, разорение горнозаводского населения, на обременение его налогами, податями, либеральные народники обходили молчанием причины этих явлений. Они усматривали в них санкцию для «народного» производства и установления новых отношений, основанных на взаимной пользе владельцев заводов и горнозаводских рабочих.

Представители неонароднического направления в историографии обращали внимание на необходимость решительной ликвидации остатков крепостного права и, прежде всего, скорейшего решения земельного вопроса. В отличие от либеральных народников, в работах В.А. Весновского, О.П. Доброхотова, И.Я. Кривошекова и П.И. Преображенского отсутствует идеализация «великой реформы». Исследователи подчеркивали, что горнозаводчики сыграли решающую роль в подготовке основных законов об отмене крепостного права на Урале. Нерешенность аграрного вопроса после реформы 1861 г., по мнению ученых, лежала в основе социальных противоречий и конфликтов на Урале.

Дореволюционная марксистская историография проблемы представлена немногочисленными работами российской социал-демократии (В.И. Ленин, М.П. Орловский, Н.М. Егоров). Представители дореволюционной социал-демократии раскрывали сущность реформы 1861 г. с классовых позиций и показывали её полукрепостнический характер. Исследователи делали это путем анализа поземельных отношений, сложившихся на уральских заводах после отмены крепостного права. Говоря о незавершенности реформы, исто-

рики приходили к выводу, что только революционным путём, где главной силой будет уральский пролетариат, можно изменить существующее положение вещей.

**Второй параграф** посвящен отражению советской и постсоветской историографии отмены крепостного права на Урале. Главную задачу своих исследований в области отмены крепостного права на Урале советские историки усматривали в выявлении причин реформы 1861 г., освещении истории её подготовки, анализе основных документов, реализации реформы, её влиянии на последующее развитие уральского края.

В 20-е - начале 30-х гг. XX в. история реформы 1861 г. на Урале ещё не занимала отдельного места в кругу исследовательских проблем советской историографии. Однако в большинстве работ советских ученых того времени, посвященных истории Урала периода капитализма, в той или иной степени затрагивались аспекты, связанные с подготовкой и проведением реформы в крае. В исследованиях Ю.И. Гессена, Ф.П. Быстрых, М.С. Кармина, Л.С. Маханька, А.А. Савича, С.П. Сигова впервые поднимался вопрос о причинах отмены крепостного права. Ряд историков уже в то время исходили из ленинской оценки в его решении. Одной из главных причин реформы 1861 г. они считали экономическое развитие страны в целом, что требовало, прежде всего, большого количества свободных рабочих рук.

В конце 1940-х – 1950-е гг. появляется ряд интересных исследований, посвященных истории реформы 1861 года на уральских заводах. Наиболее весомый вклад в освещение этого вопроса внесли Ф.С. Горовой, М.А. Горловский, Э.А. Лившиц, Ф.Е. Мельников. Начинается исследование вопроса об уровне развития капиталистических отношений в крае в первой половине XIX в. как важнейшей предпосылки отмены крепостного права. Прежде всего, речь идёт об изучении масштабов применения вольнонаемного труда на Урале в предреформенные годы.

Значительно больше внимания было уделено историками проблеме сущности реформы 1861 г., раскрытию её значения для последующего развития уральского края. В это время окончательно утверждается марксистское понимание значения отмены крепостного права на уральских заводах. Принципиальный поворот в оценке реформы 1861 г. на Урале был связан с работами А.М. Панкратовой. В отличие от своих предшественников, автор основное внимание уделила раскрытию буржуазной сущности реформы, её исторического значения для развития промышленного капитализма. Она показала, что именно отмена крепостного права ускорила развитие уральской металлургии. Ф.П. Быстрых, Ф.С. Горовой, И.С. Канцарин, Ф.Е. Мельников поддержали и дальше развили основные положения историка о сущности реформы и её результатов на горнозаводском Урале.

В конце 1960-х – 1980-е годы в советской историографии интенсивно разрабатывалась история реформы 1861 г. в России, её отдельных регионах. В это время выходят работы видных уральских ученых Ф.С. Горового, Х.Ф. Усманова, Б.С. Давлетбаева, которые явились итогом многолетней научной деятельности авторов и стали важным событием в советской историографии.

Можно со всей определенностью сказать, что их работы впитали в себя всё лучшее, что было накоплено исторической наукой по данной проблеме.

Советская историография конца указанного времени поставила вопрос о масштабах развития капиталистических отношений в уральской металлургии к середине XIX века как важнейшей предпосылке реформы 1861 г. Наибольший вклад в его разработку внесли В.Я. Кривоногов и М.В. Путилова. Используя значительный фактический материал, они показали, что на уральских заводах в 40-50-х годах XIX в. началась техническая реконструкция, которая значительно усилилась после отмены крепостного права.

В постсоветское время спектр рассматриваемых в историографии проблем применительно к реформе 1861 г. претерпел значительные изменения. Об этом свидетельствует заметно расширяющаяся источниковая база и, соответственно, большое количество статей и тезисов на конференциях по истории уральского крестьянства. Соответственно успехи региональной историографии в полной мере отражены в современных уральских энциклопедиях и библиографических справочниках. Кроме того, наблюдается более детальная локализация вопросов, связанных с отменой крепостного права. Помимо социально-экономических вопросов (работы В.Г. Железкина, Н.Н. Алеврас, Е.А. Малышева, О.В. Линник, И.В. Лаптевской), историков интересуют аспекты исторической психологии уральского крестьянства, его массового сознания, коллективных представлений, образа мира, мироощущения (работы Н.А. Миненко и Д.А. Сафонова). Всё это делает реформу 1861 г. по-прежнему притягательной и актуальной в глазах историков.

Помимо отмены крепостного права на горнозаводском Урале, историки активно разрабатывают проблемы отмены крепостного права в негорнозаводских областях края (исследования Д.П. Самородова, В.Г. Савельева, В.Л. Берсенева, О.Н. Бурдиной, А.И. Акманова). На современном этапе развития исторической науки наблюдается следующая тенденция: уменьшается количество публикаций по горнозаводскому Уралу и увеличивается число исследований по негорнозаводским районам края.

**Вторая глава «Историческая литература о проведении земской реформы 1864 года на Урале»** состоит из трёх параграфов.

**В первом параграфе** «Дореволюционная историография истории введения земских учреждений на Урале» анализируются взгляды историков-краеведов, земских деятелей, писателей и публицистов досоветского периода по обозначенной в заглавии проблеме. В дореволюционной историографии истории введения земских учреждений на Урале выделяется два направления. Либеральное направление представлено А.А. Дмитриевым, Д.Л. Мордовцевым, А.Н. Митинским, Б.Б. Веселовским, С.И. Шидловским, Т.И. Тихоновым, В.Е. Трутовским, Г.Е. Львовым, Т.И. Полнером, А.А. Новиковым, В.Е. Игнатьевым. Либерально-народническое направление представляли П.А. Голубев, Е.И. Красноперов, Д.М. Бобылев, В.С. Верхоланцев, В.И. Мамоцков, С.С. Шашков, Н.Л. Скалзубов, И.И. Молессон, П.Н. Григорьев, Я.В. Абрамов, В.Ф. Герасимов, П.Ф. Гиневский. Исследования авторов носили разносторонний характер, были разными по объему и имели свою специфи-

ку. Общим для них было наличие обширного статистического материала, без которого изучение и освещение деятельности земств было немыслимо.

Центральное место у представителей обоих направлений занимало освещение последствий и результатов деятельности земских учреждений на Урале. Изучались земская школа и перспективы её замены церковно-приходской, медицина и ветеринария, экономические аспекты деятельности земств. Основным мотивом публикаций либеральных исследователей было отстаивание в неприкосновенности реформ Александра II, и особенно самостоятельного всесословного местного самоуправления. Авторы акцентировали внимание на хозяйственных заслугах земства и доказывали лояльность земских органов по отношению к администрации. Идеализация деятельности земств и их организации по Положению 1864 г. (после принятия закона 1890 г.) стала основной чертой либеральной историографии реформы. Либеральные народники изучали экономическое положение крестьянства и публиковали статистические очерки на эту тему. Они возражали против капитализации деревни и верили, что Россия избежит буржуазной эволюции. На базе крестьянской общины либеральные народники предлагали организовать продуктивную аграрную промышленность и думали, что земство в этом поможет.

**Во втором параграфе «Советская историография истории земской реформы 1864 г. на Урале»** рассматривается отечественная историческая литература 1917-1991 гг. по указанной проблеме.

Теоретической основой исследований земств на Урале в советское время стала негативная оценка земской реформы 1864 г. В.И. Лениным, назвавшим земство «пятым колесом в телеге русского государственного управления». Для 1920-х – 1940-х гг. характерно полное отсутствие работ по истории земства на Урале, которое, как «пятое колесо», было не актуально в условиях становления и апогея сталинской тоталитарной системы.

Первое в уральской послевоенной историографии исследование истории земских учреждений отдельной губернии было принято М.И. Чернышом в 1952 году. На его основе и со значительными изменениями и дополнениями в 1959 году была создана монография «Развитие капитализма на Урале и Пермское земство». Историк удачно построил изложение истории Пермского земства и охватил практически все вопросы, которые необходимо было рассмотреть при комплексном изучении земств отдельной губернии. В 1950-е годы к истории проведения земской реформы на территории Уральского края обращались В.Т. Селезнёва, А.А. Ушаков, М.Д. Рабинович. Основное внимание авторы уделили вопросам организации (правовой базе, структуре, компетенции) земств, их социальному составу, генезису на их почве либерально-оппозиционного движения, критике несовершенства и незавершенности системы местного самоуправления царской России.

Труды уральских историков 1950-х – 1980-х годов уделяли внимание не только собственно земской реформе, но и вопросам смежным, и даже косвенно с ней связанным. Так, например, И.А. Слудковская рассмотрела земскую деятельность в области народного образования. В научных изысканиях

А.С. Атманских о становлении земской статистики в Пермской губернии основное внимание автора сосредоточено на проявлении классовых противоречий в вопросе о земских статистиках. Работы Н.М. Ушаковой посвящены социально-экономической характеристике земских служащих на примере учительства Пермской губернии. Г.Н. Чагин уделил внимание деятельности Чердынского земства и подчеркнул его буржуазный характер. Я.Б. Рабинович рассмотрел деятельность Д.Д. Смышляева в контексте проведения земской реформы на Урале. Н.М. Пирумовой было предпринято широкое рассмотрение проблем генезиса земской интеллигенции (в её работе приводятся данные и по Уралу) в России. Б.Х. Юлдашбаев и Н.И. Леонов проследили те изменения, которые произошли в башкирском обществе в результате проведения земской реформы.

**В третьем параграфе** рассматривается процесс разработки проблемы земских учреждений на Урале в постсоветской историографии.

После 1991г. в российской исторической науке произошли качественные изменения. Отразились они и на изучении земской реформы 1864 г. в Уральском крае. В последнее время наблюдается обострение интереса к истории земских учреждений в рамках всей страны. Современное их изучение характеризуется значительным расширением тематики исследований, постановкой малоизученных проблем, разработкой тех вопросов, которые ещё до недавнего времени были «белыми пятнами» в региональной историографии. Сегодня каждый исследователь, рассматривая судьбу уральских земств и земцев, идет своим путем, отбирая свой круг проблем и имен, выстраивая свою модель их изучения, определяя территориальные и хронологические рамки.

Объем публикаций последних 15 лет значительно превышает объем литературы советского периода по истории земской реформы 1864 г. Наиболее значительные работы принадлежат перу таких ученых как О.Н. Богатырёва, М.К. Елисафенко, С.Н. Плотников, С.А. Севастьянов, И.В. Семченко, М.С. Нагорная, В.Г. Савельев, Н.И. Леонов, М.Р. Юсупов, Г.В. Азаматова, Л.В. Женина. Отличительной особенностью постсоветского времени стала более детальная локализация исторических проблем, связанных с историей местного самоуправления на Урале. На волне нового подъема интереса к истории земств на Урале выходит множество статей. В них, преимущественно в тезисной форме, отражены различные аспекты деятельности земств на Урале в разные периоды их существования. Эти работы представляют несомненный интерес, так как позволяют значительно расширить наши представления о тех проблемах региональной истории, которым до недавнего времени не уделялось должного внимания.

**Третья глава «Городская, судебная и военная реформы 60-70-х годов XIX в. на Урале в работах отечественных историков»** состоит из двух параграфов.

**В первом параграфе «Историография городской реформы 1870 г. на Урале»** рассматриваются пути и формы изучения городского самоуправ-

ления по реформе 1870 г. в крае, развитие источниковой базы изучения проблемы в дореволюционный, советский и постсоветский периоды.

Дореволюционная историография реформы 1870 г. на Урале представлена незначительным числом работ и в оценочном плане носит либеральный характер. В работах исследователей выявлялся состав городских голов, давалась сжатая характеристика деятельности городского самоуправления в сфере коммунального хозяйства и бюджета. Сюжеты, связанные с историей городского самоуправления, отличались краткостью и фрагментарностью. Определённый вклад в изучение проблемы на данном этапе внесли А.А. Дмитриев, В.С. Верховланцев, Д.Д. Смышляев, Д.Н. Мамин-Сибиряк, П.Н. Столпянский, К.А. Белавин.

В 1950 – 1970-е гг. реформа городского самоуправления на Урале выделяется в самостоятельную проблему. Наибольший вклад на данном этапе в изучение реформы 1870 г. внесли М.А. Горловский, М.И. Черныш, М.Д. Рабинович, С.М. Васильев. Историки на примере крупнейших городов Урала изучили результаты проведения реформы городского самоуправления и пристальное внимание уделили классовой сущности органов управления. В 1980 – начале 1990-х гг. выходят работы В.А. Нардовой, Л.Ф. Писарьковой, Г.А. Кулагиной, Н.И. Леонова. Монография В.А. Нардовой была одной из первых в отечественной исторической науке, где проблема городского общественного управления была поставлена глубоко и всесторонне. Своего рода дополнением к научным изысканиям В.А. Нардовой является работа Л.Ф. Писарьковой, в которой рассматривается состав гласных городских дум страны с учетом особенностей социальной структуры уездных и губернских городов Урала, специфики экономического развития данного региона. В работах Г.А. Кулагиной и Н.И. Леонова рассматривались недостатки избирательной системы, сказавшиеся на составе городских общественных органов Уральского края, просчеты городских дум в хозяйственной деятельности. Историки отмечали, что проведенная в 1870-м году реформа в известной степени отвечала потребностям буржуазного развития городов Урала, обусловив быстрое развитие промышленности и торговли, улучшив благоустройство.

В новейших работах по истории городского самоуправления на Урале в последней трети XIX – начале XX в. с новых позиций исследуется городская реформа 1870 г. На общем фоне выделяются научные изыскания Е.Ю. Апкаримовой, Г.Э. Емалетдиновой, Г.А. Васильевой, Н.А. Миненко и С.В. Фёдорова. Впервые так подробно были исследованы реализация на Урале «Городовых положений» 1870 и 1892 гг. Историки в динамике проследили организацию выборов в органы городского самоуправления, а также состав городских голов и старост, городских дум и управ (численный, сословно-социальный, возрастной, образовательный, конфессиональный). Кроме того, достаточно обстоятельно исследованы бюджеты уездных городов Урала в последней трети XIX – начале XX в.

Частные аспекты городской реформы 1870 г. на примере городов Урала рассматриваются в многочисленных работах общего и специального характера. Авторами анализируется состав органов городского самоуправления, их

деятельность в отдельных сферах общественной жизни, городской бюджет. В целом проблемы городской реформы 1870 г. на Урале в настоящее время изучены достаточно обстоятельно.

**Во втором параграфе «Отечественная историография судебной и военных реформ 1860-1870-х годов на Урале»** анализируется состояние разработанности проблем внутривластного курса самодержавия в 60-70-х гг. XIX в. в сфере судопроизводства и военного дела на территории края. Поскольку в количественном отношении литература по рассматриваемой проблематике достаточно скудна, мы ограничились освещением интересующих нас вопросов в рамках одного параграфа.

Дореволюционная историография судебной реформы 1864 г. на Урале практически отсутствует. Хотя специальных работ по этой проблеме и не имеется, тем не менее, в работах таких ученых и крупных исследователей Уральского края, как Е.И. Краснопёров, А.А. Дмитриев, Д.П. Никольский, И.П. Кречетович собран некоторый фактический материал по социально-экономическим и политическим аспектам предпосылок судебной реформы 1864 г. на Урале.

Не лучшим образом обстояло дело и в советской историографии, которая начала разрабатывать обозначенную нами проблему лишь в конце 1950-х годов. Одним из первых советских историков, обратившихся к истории судебной реформы 1864 г. на Урале, был А.А. Ушаков. В своей работе он в краткой и тезисной форме рассмотрел деятельность Пермского и Екатеринбургского окружных судов. На территории Южного Урала судебная реформа 1864 г. была рассмотрена в работе М.Д. Рабиновича. К сожалению, у него почти не нашлось места для определения специфики судебных органов края. Характеризуя последствия и результаты судебной реформы 1864 г., которая, по его мнению, была осуществлена в Башкирии в 1875 г., исследователь ограничился потоком общих фраз и замечаний.

Крупным событием в советской историографии судебной реформы 1864 г. на Урале стало исследование Ф.А. Ишкулова. Историк рассмотрел подготовку, ход, реализацию и последствия судебной реформы и контрреформы в Башкирии. Он показал, что судебная реформа не была проведена в 1875 г. ни в Уфимской, ни в Оренбургской губерниях. Анализ законодательного и архивного материала позволил ученому утверждать, что в обеих губерниях судебная реформа и контрреформа проводились одновременно в течение тридцати с лишним лет (1864-1898 гг.) постепенно, по частям. В 1994 г. вышло второе издание его книги, значительно дополненное новым материалом. В краткой и фрагментарной форме проведение судебной реформы 1864 г. на Урале затрагивается в работах Г.А. Кулагинной и Н.А. Леонова. Ученые подтвердили основные положения научных изысканий Ф.А. Ишкулова.

Значительным событием в постсоветской историографии судебной реформы 1864 г. на Урале стали работы В.Г. Савельева, З.И. Еникеева, А.Г. Сапожникова, В.Н. Смирнова и Р.Р. Усманова. Учёные рассмотрели образование окружных судов и их работу, деятельность мировых судей, проблемы



нотариата пореформенного Урала, особенности осуществления правосудия в Башкирском крае.

Достаточно скудны исторические знания отечественных историков о подготовке, проведении, ходе и результатах военных реформ 1860- 1870-х гг. на Урале. Данная проблема является одной из самых слабо изученных сторон либеральных реформ 60-70-х гг. XIX века. Начиная с дореволюционной историографии, и по сегодняшний день не создано ни одной специальной работы по истории военных преобразований 60-70-х гг. XIX века в крае.

Дореволюционные историки Е.И. Краснопёров, А.А. Дмитриев, И.М. Белоусов в своих работах затронули введение всеобщей воинской повинности 1874 г. на территории Пермского края. Авторы отмечали прогрессивность, необходимость и своевременность введения всеобщей воинской повинности в Пермской губернии.

В советской историографии вплоть до начала 50-х гг. XX века не было серьезных работ, непосредственно относящихся к истории военных реформ не только на Урале, но и в России в целом. В 1952 г. вышла монография П.А. Зайончковского «Военные реформы 1860-1870-х годов в России». В ней, помимо общероссийского материала, фрагментарно затрагивается проведение военных преобразований на Урале. М.Д. Рабинович рассмотрел преобразования в области военного дела на территории Башкирии. К сожалению, ничего не сказано о военных реформах 60-70-х гг. XIX века на Урале у авторов вышедшей в 1963 г. коллективной монографии «История Урала». В 1976-1977 гг. вышло 2-е издание этой книги, но и там вопрос о военных преобразованиях обойдён молчанием. Н.Я. Пеньков и В.А. Косогов рассмотрели формирование и историю Оренбургской артиллерийской бригады. Существенное внимание они уделили парковой службе артиллерии, включавшей в себя мероприятия для производства текущего ремонта вооружения, выполнения лабораторных и других необходимых работ по содержанию в исправности орудий, а также организацию артиллерийских складов в Оренбургском военном округе. Коротко и лаконично проведение военных реформ 60-70-х гг. XIX в. на Урале затронула Г.А. Кулагина. Впервые, хотя и в очень тезисной форме, прозвучал ответ на вопрос о том, какие же все-таки преобразования в военной сфере были проведены на Урале.

Вышедший в последнее десятилетие ряд работ по военной тематике затрагивает лишь частные и фрагментарные аспекты рассматриваемой нами проблемы. Обобщающей работы по военным реформам 60-70-х гг. XIX в. на Урале до сих пор не создано. Введение всеобщей всеобщей воинской повинности 1874 г. на территории Южного Зауралья рассмотрел В.Г. Савельев. Реформу военного управления в Оренбургском крае в 60-80-е гг. XIX в. осветила Н.Л. Семёнова. Р.И. Хафизовой затрагивается главным образом призывное обеспечение армии и образование военно-конских участков на территории Уфимской губернии. История военно-учебных заведений Урала в рамках военных реформ 60-70-х гг. XIX в. рассмотрена В.Н. Грасько и К.Л. Бусыгиным. Проведение и результаты преобразований в военной сфере в 60-70-е годы XIX в. на территории Башкирии затронул Н.И. Леонов. В работах Д.В.

Гаврилова, С.И. Сметанина, И.В. Худяковой, В.П. Шевалёва существенное внимание уделяется развитию военного производства на Урале в контексте военных преобразований 1860–1870-х годов.

**В заключении** диссертации подведены общие итоги изучения в дореволюционной историографии и исторической литературе советского и постсоветского периодов истории либеральных реформ 60-70-х гг. XIX в. на Урале, намечены задачи и основные направления дальнейшего исследования темы.

Отечественная историография истории либеральных реформ 1860-1870-х гг. на Урале при всей противоречивости предстает как единый процесс возникновения и развития исторических знаний. В результате историографического анализа было выделено три периода в её развитии – дореволюционный, советский и постсоветский, выявлена и систематизирована литература по рассматриваемой проблеме. Наличие историографических источников позволило обозначить дискуссионные вопросы теоретического и конкретно-исторического характера в изучении отдельных реформ указанного периода, установить причины смены проблематики исторических исследований по теме во времени.

Основной особенностью дореволюционной историографии истории либеральных реформ 60-70-х годов XIX века на Урале являлось то, что значительная часть работ досоветского периода была написана не профессиональными историками, а чиновниками, специалистами горного дела, земскими деятелями, журналистами, представителями народничества и социал-демократии. Наличие историографических источников позволяет заключить, что дореволюционная мысль на Урале, при всех её особенностях, развивалась как часть российской исторической науки. В работах дореволюционных исследователей имелись свои достижения, которые заключались, прежде всего, в выявлении и накоплении фактического материала по социальным, экономическим, политическим и культурным аспектам либеральных реформ 60-70-х годов XIX века на Урале. Наличие данной информации в трудах дореволюционных исследователей представляет несомненный интерес для истории исторической науки.

Исторические воззрения дореволюционных историков Урала не были однородны. До 1917 года в историографии отчетливо выделялись несколько тенденций: консервативная, либеральная, революционно-народническая, либерально-народническая, неонародническая и революционно-демократическая. Для исследователей различных направлений была характерна своеобразная специализация в отборе источников для написания работ. Представители консервативной историографии использовали в основном данные официальной статистики, отчеты заводских контор, законодательные акты, отчеты чиновников горной администрации. Либеральные историки отдавали предпочтение горнозаводской статистике, архивным документам, законодательным актам. Революционные народники и либеральные народники придавали главенствующее значение использованию документов и материалов земской статистики, законодательных актов. Неонародники, исследователи-

марксисты и представители социал-демократии использовали опубликованные в исторической литературе источники. В дореволюционной литературе имелись лишь отдельные элементы историографического анализа, носившие форму полемических замечаний к изысканиям оппонентов. В них не было характеристики исторических построений исследователей и методологии исторических изысканий, источниковой базы, а содержалась только критика отдельных положений работ того или иного автора.

Специфика Урала как преимущественно горнозаводского региона обусловила тематику исследований дореволюционных историков. Поэтому во многом проблемы либеральных реформ 60-70-х годов XIX века рассматривались ими в контексте истории горнозаводской промышленности края. Как и в целом по России, в уральском крае доминировала в количественном отношении историография отмены крепостного права, затем, значительно уступая ей, шли изыскания по земской реформе. Историография же городской, военной и судебной реформ практически не была представлена, за исключением единичных работ. Только в советское и постсоветское время научные изыскания ученых вышли на должный уровень.

Анализ дореволюционной, советской и современной отечественной историографии по рассматриваемой теме позволяет утверждать, что история либеральных реформ 60-70-х годов XIX века на Урале изучена, за исключением некоторых сюжетов и периодов, довольно полно. То обстоятельство, что многие из опубликованных на рубеже XIX-XX веков источников до сих пор остаются не в полной мере освоенными исторической наукой, в значительной мере связано и с происшедшим после революции распределением интересов историков. Собственно, в начале XX в. положение было таковым, что, судя по количеству изданных источников, можно было вскоре ожидать переход к качественно иному уровню исследовательской работы. Но если дореволюционную историографию в первую очередь интересовала политическая история и львиная доля опубликованных документов должна была обеспечить именно это направление, то после революции исследовательские интересы сконцентрировались, прежде всего, на экономической истории и истории классовой борьбы. В результате значительная часть изданных источников оказалась по существу невостребованной историографией, а новая тематика исследований потребовала привлечения и введения в научный оборот новых источников.

Поскольку дореволюционная и советская историография тематически как бы взаимно дополняли друг друга, можно было бы предположить, что в целом историографическая ситуация должна быть весьма благополучной и соединение достижений дореволюционных и советских историков даст всеобъемлющую картину либеральных реформ 60-70-х годов XIX в. Однако этого не произошло. Дореволюционная историография, как уже упоминалось, не успела в полной мере освоить богатство ею же открытых источников, а советская зачастую игнорировала целые периоды и многие проблемы социально-политической истории либеральных реформ 60-70-х годов XIX в. на Урале.

Начало научного анализа проблем либеральных реформ 60-70-х годов XIX в. на Урале в советской историографии относится к концу 1940-х – середине 1950-х годов. Это во многом объясняется оживлением научной деятельности в регионе, когда были проведены две научные конференции по истории Екатеринбурга-Свердловска (1947г., 1950г.). Однако господство жестких социологических схем в изучении отечественной истории в предшествующий период обусловило однообразие методов и выводов в исследованиях. В это время появляются первые серьезные работы, посвященные отмене крепостного права, проведению земской и городской реформ на Урале. В последующее тридцатилетие значительно расширилась источниковая база исследований (особенно за счет введения в научный оборот материалов официального делопроизводства и документов личного характера: воспоминаний, дневников и частной переписки), появились работы по истории отдельных реформ и внутривластных направлений, существенно были скорректированы и методологические подходы. Но вплоть до начала 1990-х годов указанная проблематика (за исключением отмены крепостного права на Урале и введения земских учреждений) не считалась особенно актуальной и рассматривалась, как правило, в контексте влияния революционных выступлений на правящие «верхи». Исследование расстановки сил внутри правительственной бюрократии, борьбы различных течений в ней по основным проблемам либеральных реформ 60-70-х годов XIX века на Урале заметно отставало от уровня разработанности вопросов истории революционно-демократического движения 1860-1870-х годов или различных аспектов кризиса феодально-крепостной системы. Либеральные реформы 60-70-х годов XIX века на Урале оценивались большинством исследователей как вынужденные уступки растущему массовому движению, на которые правительство пошло ради сохранения старого самодержавно-дворянского строя. Признание буржуазного характера проведенных преобразований сочеталось с констатацией их ограниченности. Указание на многочисленные феодальные пережитки, сохранившиеся в государстве и обществе после царствования Александра II, также подчеркивали умеренность и вынужденность реформ.

Не подлежит сомнению факт, что советская региональная историография темы прошла в своем развитии этапы, аналогичные общесоюзной. Определенными отклонениями от общей схемы явилось лишь изначально меньшее доминирование здесь марксистской концепции и более фундированный местными источниками характер исследований. В 1920-е годы преобразования 1860-1870-х гг. получили в литературе негативную характеристику как реформы буржуазные и ограниченные, они надолго выпали из сферы интересов исследователей. С начала 1930-х и до середины 1950-х годов особого интереса к либеральным реформам 60-70-х годов XIX века исследователи региона не проявляли.

Позднее (середина 1950-х – начало 1990-х) вышел ряд крупных работ, сыгравших важную роль в рассматриваемой проблематике. Однако методологические позиции при этом остались прежними. Навязанные извне схемы истории буржуазных реформ 60-70-х годов XIX века плохо отражали регио-

нальную реальность Урала второй половины XIX века, что проявилось в массе несоответствий в литературе. Исследователям приходилось прилагать значительные усилия для объяснения фактов особенности курса либеральных реформ 60-70-х годов XIX века на Урале. В данной ситуации приоритетное внимание было уделено анализу других аспектов, в частности, обоснованию роли Урала в становлении капиталистического уклада. Особенностью региона считали меньшее, нежели в целом по стране, количество представителей дворянского сословия. Исходя из этого, объяснялась запоздалость либеральных реформ 60-70-х годов XIX века на Урале по сравнению с центральными губерниями страны.

После развала Советского союза и крушения марксистско-ленинской методологии исторических исследований в российской исторической науке произошли качественные изменения. Отразились они и на изучении либеральных реформ 60-70-х годов XIX века на Урале. Подрыв монополизма марксистской методологии обернулся теоретическим безразличием и методологической всеядностью. Утвердился подход, исходящий из признания равнозначности различных факторов общественного развития. Эти, в общем-то, негативные для науки процессы, все же благоприятно отразились на состоянии историографии рассматриваемой проблемы. Она не только была «восстановлена в правах», но и привлекла к себе огромное внимание ученых и публицистов. Современное состояние историографии рассматриваемой проблемы позволяет сделать ряд выводов.

Характерной чертой современной отечественной историографии либеральных реформ 60-70-х годов XIX века на Урале является то, что основное внимание уделяется не только преобразованиям в экономической и политической областях, но и социокультурным аспектам. Вместе с тем, утвердился некий стереотип представлений о «градации» реформ по их важности. На первом месте - крестьянская реформа, причем здесь превалирует реформа 1861 года, а мероприятия 1863 и 1866 гг. отводятся как бы вспомогательное значение. Потом следуют преобразования в сфере местного самоуправления (Земское (1864г.) и Городовое (1870г.) положения); далее анализу подлежат судебная и военная реформы. Наконец, на последнем месте оказываются изменения в сфере народного образования. Мы не затрагиваем в нашем исследовании школьные реформы 60-70-х годов XIX века на Урале, поскольку считаем, что данный вопрос более находится в сфере компетенции истории педагогики и культуры, нежели собственно исторической науки.

Дискуссии вокруг основных проблем либеральных реформ 60-70-х годов XIX века на Урале (например, проблемы факторов преобразовательной деятельности самодержавия, сущности правительственного курса, альтернатив дальнейшего развития) велись и ведутся учеными, стоящими на различных, зачастую противоположных, методологических позициях. Заметно менялась во времени и проблематика научных исследований. В наши дни наиболее разрабатываемым стал совершенно забытый ранее биографический жанр (портреты политических и общественных деятелей той эпохи), а также

история отдельных государственных учреждений и институтов, проблемы социальной психологии и менталитета жителей пореформенного Урала.

В последнее время с работами профессиональных ученых на рынке печатной продукции довольно успешно конкурируют «любители» - публицисты-непрофессионалы. Они, с одной стороны, поддерживают устойчивый интерес у читателей к исследуемой проблематике. С другой стороны жанр публицистики открывает многие сюжеты неизвестные ранее. Вместе с тем, публицистика содействуют распространению различных мифов, легковесных суждений и заблуждений. Определенную роль в изучении анализируемой проблемы сыграли историки права. Однако, основным методом в подобных историко-правовых исследованиях, является формально-юридический анализ норм и институтов, что не может заменить конкретно-исторических разработок.

Значительное увеличение количества публикаций по истории либеральных реформ 60-70-х годов XIX века на Урале происходит с существенным расширением источниковой базы. Многие современные работы, созданные на основе новых методологических построений, оперируют как давно введенными в научный оборот документами, так и новыми источниками. Данные обстоятельства зачастую заставляют по-новому «погрузиться» в рассматриваемую эпоху и по-другому взглянуть на региональную историю.

С течением времени оценки либеральных реформ 60-70-х годов XIX века на Урале претерпели существенные изменения. Так, если ранее при объяснении их предпосылок советские историки прибегали к концепциям кризиса феодально-крепостнической системы хозяйства и революционной ситуации, то теперь на первый план вышли внешние и субъективные факторы. Это поражение в Крымской войне, воздействие стран первого эшелона модернизации, личность реформаторов и их окружение. Несколько иначе представляются в современных условиях сущность и степень радикальности проведенных реформ. Если ранее всячески подчеркивалась ограниченность либеральных реформ 60-70-х годов XIX века на Урале, то в современной уральской историографии они оцениваются как важный этап трансформации традиционного общества в индустриальное.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ**

1. Коновалов С.С. Военные реформы 1860 – 1870-х годов на Урале // Военно-исторический журнал. -2007. -№6. – С.28-31.

2. Коновалов С.С. История отмены крепостного права на горнозаводском Урале в творчестве Ф.С. Горового // Сборник научных трудов аспирантов и соискателей Курганского государственного университета. Вып.5. – Курган: Изд-во КГУ, 2003. – С.18-19.

3. Коновалов С.С. История земств Пермского края в творчестве Д.М. Бобылева // Зыряновские чтения: Материалы научно-практической конфе-

ренции (Курган, 18-19 декабря 2003). – Курган: Изд-во КГУ, 2003. – С.129-131.

4. Коновалов С.С. Реформы местного самоуправления на Урале 70-х г. XIX в. в работах М.И. Черныша // Сборник научных трудов аспирантов и соискателей Курганского государственного университета. Вып.6. – Курган: Изд-во КГУ, 2004. – С.26-27.

5. Коновалов С.С. Проблема реформирования горнозаводского Урала в творчестве Д.И. Менделеева // Диалог культур и цивилизаций: Тезисы V Всероссийской научной конференции молодых историков, посвященной 170-летию со дня рождения Д.И. Менделеева. – Тобольск: ТГПИ им. Д.И. Менделеева, 2004. – С.179-181.

6. Коновалов С.С. Новейшая историография земской реформы 1864г. на Урале // Уральские Бирюковские чтения: Сб. науч. статей. – Вып.2. Из истории Южного Урала и российских регионов. – Челябинск: Изд-во ЧГПУ, 2004. – С.62-68.

7. Коновалов С.С. Б.Б. Веселовский как историк земств Уральского края // Зырянские чтения: Материалы III научно-практической конференции (Курган, 23-24 ноября 2005). – Курган: Изд-во КГУ, 2005. – С.110-111.

8. Коновалов С.С. Отмена крепостного права на горнозаводском Урале в работах советских историков // Диалог культур и цивилизаций: Тезисы VII Всероссийской научной конференции молодых историков. – Тобольск: ТГПИ им. Д.И. Менделеева, 2006. – С.169-171.

9. Коновалов С.С. Городская реформа 1870г. на Урале в советской историографии // Емельяновские чтения: Материалы межрегиональной научно-практической конференции (Курган, 19-20 апреля 2006г.). – Курган: Изд-во КГУ, 2006. – С.227-228.

10. Коновалов С.С. Реформа 1861г. и горнозаводское население Урала в дореволюционной консервативной историографии // Шестые Татищевские чтения: Тезисы докладов и сообщений (Екатеринбург, 20-21 апреля 2006г.). – Т.1. Екатеринбург: ИИиА УрО РАН, 2006. – С. 267-270.

11. Коновалов С.С. Реформа 1861 г. на Урале в творчестве В.В. Берви-Флеровского // IV Зырянские чтения: Материалы всероссийской научно-практической конференции (Курган, 22-23 ноября 2006 г.). – Курган: Изд-во КГУ, 2006. – С.127-128.

12. Коновалов С.С. Судебная реформа 1864 г. на Урале в отечественной историографии // II Емельяновские чтения: материалы всероссийской научно-практической конференции (Курган, 11-12 мая 2007г.). – Курган: Изд-во КГУ, 2007. – С.225-227.

13. Коновалов С.С. Отмена крепостного права на Урале в отечественной дореволюционной либеральной историографии // Аграрное развитие и продовольственная политика России в XVIII – XX веках: проблемы источников и историографии: Сб. статей. – Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2007. – С.139-144.

Коновалов Сергей Сергеевич

Отечественная историография  
либеральных реформ 60-70-х гг. XIX в. на Урале

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

---

Подписано в печать	Печать трафаретная	Бумага тип № 1
Формат 60x84 1/16	Усл. п. л. 1,5	Уч. изд. л. 1,5
Заказ №	Тираж 100 экз.	

---

РИЦ Курганского государственного университета.  
640669, г. Курган, ул. Гоголя, 25.  
Курганский государственный университет.