

Елена Викторовна ХРИСТИНИНА<sup>1</sup>

УДК 343.9

## **ОСОБЕННОСТИ ИЗУЧЕНИЯ СЛЕДОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

<sup>1</sup> кандидат юридических наук, доцент  
кафедры философии, истории, экономической теории и права,  
Омский государственный аграрный университет имени П. А. Столыпина  
elena.nikitina83@mail.ru

### **Аннотация**

В статье рассматриваются теоретические основы и разрабатываются практические рекомендации при изучении следов преступления в ходе расследования взяточничества в сфере высшего образования. Представлена авторская классификация следов, даны рекомендации относительно обнаружения, изъятия, осмотра отдельных типичных следов, обнаруживаемых следователем при расследовании дел данной категории. Указана специфика изучения электронных следов и возможности применения дополнительных способов фиксации следственных действий в процессе обнаружения криминалистически значимых следов преступления. В научной статье используется эмпирический материал, состоящий из изучения уголовных дел, проведения опроса и анкетирования правоохранительных органов, расследовавших и рассматривавших данные преступления.

### **Ключевые слова**

Взяточничество в сфере высшего образования, следы преступления, взяткополучатель, взяткодатель, осмотр места происшествия, расследование уголовного дела, следственные действия, электронные следы в расследовании, материальные следы преступления, идеальные следы преступления.

---

**Цитирование:** Христинина Е. В. Особенности изучения следов преступления при расследовании взяточничества в сфере высшего образования / Е. В. Христинина // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2018. Том 4. № 4. С. 146-156.  
DOI: 10.21684/2411-7897-2018-4-4-146-156

---

DOI: 10.21684/2411-7897-2018-4-4-146-156

### **Введение**

Актуальность научной статьи обусловлена тем, что своевременное обнаружение следов преступления и их последующий тщательный осмотр — важное действие, с которого начинается процесс познания следователем в ходе собирания доказательств при расследовании взяточничества в сфере высшего образования. Приходится констатировать, что в зависимости от обстановки совершения преступления, времени, личности преступника, использования одинакового способа совершения преступления механизм слеодообразования будет разным [5, с. 50].

Цель научной статьи состоит в рассмотрении и анализе теоретических положений и создании рекомендаций практическим работникам при изучении следов преступления в ходе расследования взяточничества в сфере высшего образования.

### **Основная часть**

Следует отметить, что в криминалистике все следы преступления, происходящего в определенной обстановке, можно разделить на две категории: материальные (объекты материального мира, имеющие отношение к преступлению) и идеальные (сведения о произошедшем событии и лицах, участвующих в нем, имеющиеся в показаниях свидетелей, потерпевших и других лиц).

Причем ученые-криминалисты в зависимости от различных критериев деления выделяли различные виды следов, оставленных преступником-взятополучателем при совершении преступления: например, О. В. Губанова изучала следы преступления в зависимости от этапов совершения взяточничества, рассматривая следующие их разновидности:

- 1) следы, свидетельствующие о договоренности о передаче-получении незаконного вознаграждения либо подтверждающие факт вымогательства взятки;
- 2) следы, удостоверяющие факт передачи-получения незаконного вознаграждения;
- 3) следы, доказывающие выполнение взятополучателем определенных условий в пользу взяткодателя;
- 4) следы, доказывающие применение взятополучателем предмета незаконного вознаграждения [3, с. 44-56].

Д. А. Казанцев выделил три вида следов совершения взяточничества: следы, имеющиеся в документах, указывающие статус должностного лица; следы, устанавливающие факт взяточничества; оперативно-розыскные материалы [6, с. 97-98].

Н. Н. Лашко и Т. Б. Хачатурян указали такие следы взяточничества, изучаемые при расследовании уголовных дел, как изменения в обстановке, следы-отображения, вещественные доказательства, показания лица о совершенном преступлении, документация [7, с. 78; 12, с. 62].

Позиция вышеуказанных ученых-криминалистов представляется спорной, так как в документации следователю явные следы преступления сложно обнаружить.

Целесообразно выделить следы, чаще всего обнаруживающиеся на месте преступления при расследовании взяточничества в сфере образования:

1. Следы, указывающие на договоренность о совершении взяточничества (45,4%):
  - a) фонограмма и видеозапись встреч взяточдателя с взятополучателем или посредниками;
  - b) официальные документы образовательной организации (информация об аттестации учащихся, документы о лицензировании и аккредитации учебного заведения и прочее);
  - c) черновые записи, устанавливающие сведения о встречах преступников, расчетах и установлении предмета взятки, условиях его передачи-получения;
  - d) идеальные следы (показания подозреваемого, свидетелей о наличии предварительной договоренности в передаче-получении незаконного вознаграждения);
  - e) электронные следы, указывающие на подготовку к совершению преступления (предварительная договоренность встреч взяточдателя с взятополучателем, согласие на участие в посредничестве при передаче взятки). Было установлено, что в 20,3% случаев изученных уголовных дел данной категории общение взяточдателя и взятополучателя происходило не при непосредственном контакте, а в ходе применения средств компьютерной техники, мобильных устройств, когда обмен информацией проходил при помощи SMS-сообщений, электронных писем. Кроме того, фиксация случаев передачи-получения незаконного вознаграждения также была зафиксирована на электронных носителях информации (персональный компьютер, ежедневники, записные книжки);
  - f) цифровые следы, указывающие на подготовительные действия взятополучателя. Следователю необходимо изучить сотовый телефон преступника для получения нужных сведений о временном отрезке контактов преступников, соучастников преступления, абонентских номерах и т. п.
2. Следы, содержащие сведения о получении незаконного вознаграждения (89,4%):
  - a) фонограмма и видеозапись передачи-получения взятки;
  - b) следы, оставшиеся от химического вещества, имеющегося на предмете взяточничества, участках тела преступника при производстве оперативно-тактической комбинации «Задержание с поличным»;
  - c) следы пальцев рук преступника;
  - d) идеальные следы представлены в виде показаний подозреваемого, а также свидетелей о факте взяточничества;
  - e) электронные следы, когда посредством банковских онлайн-сервисов денежные средства переводятся на расчетные банковские счета взятополучателя [13, с. 73-78].

Следует отметить, что такой способ совершения преступления является сложным (завуалированным) и быстрым, удобным для преступника. Ведь для перевода незаконного вознаграждения достаточно знать реквизиты банковского счета

или номер мобильного телефона, привязанного к нему, причем операция происходит мгновенно, и взяткодатель и взяткополучатель могут лично не встречаться друг с другом.

Интересен пример, когда доцент Кубанского государственного аграрного университета получила незаконное вознаграждение, используя сложный способ совершения преступления. Учащиеся переводили денежные средства за положительную аттестацию по итогам экзамена на лицевой счет родственника преподавателя, показывая затем ей банковскую квитанцию. После чего денежные средства, предназначенные якобы для покупки специального оборудования, нужного для проведения важных научных исследований (микроскоп, анализатор), были получены доцентом через банкомат [9].

При выше обозначенной схеме остался важный материальный след преступления — банковская квитанция. Но, как правило, довольно сложно изъять материальные следы совершения преступления в виде чеков, банковских квитанций, когда перевод денежных средств производится на номер мобильного телефона, связанного с номером счета. Идеальные следы также сложно найти, так как контакта между клиентом и сотрудником банка при переводе денег не происходит.

Однако в настоящее время банковские организации устанавливают ограничение определенными денежными суммами на осуществления безналичных переводов без открытия счета, которые проводятся без идентификации физических лиц. Поэтому банк может являться непосредственным посредником при переводе денежных средств, контролируя сомнительные банковские операции. Но переводить деньги остается возможным мелкими суммами, разбив их на несколько частей. Следовательно, доказать причастность к совершению преступления взяткополучателя сложно, так как электронных следов может быть недостаточно для выяснения всех обстоятельств совершения преступления.

В настоящее время при расследовании преступления следователи чаще всего в процессе обыска и выемки тщательно изучают компьютеры и другие электронные средства (CD-диски, USB-флеш-накопители), признавая их вещественными доказательствами по уголовным делам. Данные электронные устройства принадлежат взяткополучателю и содержат сведения относительно аттестации учащихся (курсовые, выпускные квалификационные работы, электронные журналы), оказания образовательных услуг.

Электронные следы собираются следователем с обязательным участием специалиста, обладающего специальными познаниями, используя специальные устройства, имеющие функции для сбора информации (компьютер, мобильный телефон и прочее).

3. Следы, подтверждающие выполнение условий взяткополучателем за полученное незаконное вознаграждение (23,1%):

- а) официальная документация, отражающая действия взяткополучателя в интересах учащегося (экзаменационные листы, экзаменационные ведомости, журналы учета посещаемости и успеваемости студентов и прочее);

б) идеальные следы выступают в виде показаний подозреваемого, свидетелей о совершении взяточполучателем юридически значимых действий в интересах учащегося.

4. Следы, указывающие на использование взяточполучателем незаконного вознаграждения (12,5%):

а) документы, подтверждающие покупку товарно-материальных ценностей на денежные средства, полученные преступным путем;

б) идеальные следы выступают в виде показаний подозреваемого, свидетелей об использовании преступником денег, товарно-материальных ценностей, получении услуг имущественного характера.

Исследование документов при расследовании взяточничества в сфере высшего образования имеет огромное значение.

Например, следователь из документов, подтверждающих статус учебного заведения (свидетельство о государственной аккредитации, устав учебного заведения, должностные инструкции), может получить сведения относительно наименования и юридического адреса учебного заведения, его руководителей и их должностных обязанностей.

Анализ документации, касающейся статуса преподавателя (сведения о должности и трудовом стаже взяточполучателя, полученные из трудовой книжки; должностные приказы о трудоустройстве на работу в образовательном учреждении, переходе на другие должности; должностные инструкции с указанием обязанностей должностного лица), позволяет получить информацию о личности преступника.

Важное доказательственное и криминалистическое значение имеют следы, оставшиеся от химического вещества в ходе производства оперативно-тактической комбинации «Задержание с поличным», которые остаются на предмете незаконного вознаграждения и его упаковке, участках тела преступника и других предметах, позволяющих индивидуализировать предмет преступления.

Проведение освидетельствования подозреваемого и последующее назначение, производство криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий необходимо, так как при проведении исследования определяется тождество представленных объектов исходя из их химического состава. Таким образом, в данной ситуации подтверждает факт взяточничества.

Информативен пример, когда студент сельскохозяйственной академии преподавателю передал деньги, обработанные специальным химическим веществом. При проведении освидетельствования взяточполучателя с использованием лампы ультрафиолетового излучения было обнаружено на кистях рук свечение желто-зеленого цвета, после которого были произведены смывы с рук, направленные на последующее экспертное исследование. В результате проведения криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий экспертами был сделан вывод о наличии в представленных на исследование образцах специального химического красителя [2].

Следы пальцев рук взяточполучателя, имеющиеся на месте преступления, имеют важное криминалистическое значение, так как позволяют следователю определить обстановку преступления и механизм слеодообразования, в которых совершено преступление.

Согласно эмпирическим данным, типичными местами обнаружения следов пальцев рук являются:

- 1) предмет взяточничества или его упаковка (конверт, бумага, куда помещались купюры и др.), 82,6%;
- 2) предметы, принадлежащие преступнику (сумка, книга, в которой находилось незаконное вознаграждение), 10,4%;
- 3) рабочий стол взяточника, книжный шкаф, 3,1%;
- 4) официальная документация (экзаменационные листы, ведомости и т. д.), 2,7%;
- 5) предметы учащихся (зачетные книжки, письменные работы), 1,2%.

Выявление и изъятие на месте преступления предметов предполагает внимательное к ним отношение следователя, формирование версии о том, каким образом предмет относится к расследуемому уголовному делу. То есть из всей массы объектов, имеющихся на месте преступления, следователю нужно выделить те, которые имеют доказательственное значение для расследования по уголовному делу, а также детально их осмотреть и описать в протоколах следственных действий.

Другие объекты, интересные для расследования и необходимые для общей характеристики места происшествия, должны описываться следователем только в общих чертах.

Необходима последовательность в фиксации следователем объектов на месте преступления. Однако в 56,7% случаев изученных уголовных дел следователем производится беспорядочная констатация всех без исключения обнаруженных объектов. В решении вопросов об определении важности следов преступления и их относимости к расследуемому уголовному делу следователю помогает анализ механизма слеодообразования, тщательность исследования, применение технических средств.

Следовательно, в осмотре места происшествия должен участвовать следователь-криминалист, который может своевременно обнаружить, закрепить и изъять важную криминалистическую информацию о передаче-получении незаконного вознаграждения. Также рекомендуется в ходе производства таких следственных действий, как обыск, выемка, осмотр предметов и документов, при расследовании взяточничества в сфере высшего образования привлекать специалиста для оказания содействия следователю.

Немаловажной задачей органов предварительного расследования выступает приглашение понятых, необходимых для участия в производстве следственных действий. Согласно материалам исследованных уголовных дел, приглашаются понятыми чаще всего учащиеся образовательной организации, что представляет собой тактическую ошибку. Во-первых, участие одного и того же студента, привлеченного в качестве понятого, в нескольких следственных действиях способствует возникновению ситуации, когда понятой постоянно находится в контакте

со следователем, в результате чего у них складываются доверительные отношения и уже трудно говорить о незаинтересованности и объективности понятых.

Кроме того, учащиеся лица состоят в определенной зависимости от руководства образовательной организации и профессорско-преподавательского состава, вследствие этого в ходе осмотра места преступления и последующего производства допроса может появиться заинтересованность в рассмотрении уголовного дела. Поэтому выбирать понятых необходимо из числа лиц, не относящихся к образовательной сфере и образовательному учреждению, где были установлены факты получения незаконного вознаграждения.

Кроме того, в ходе производства следственных действий при расследовании взяточничества в сфере высшего образования надлежит дополнительно использовать такие средства фиксации следственного действия, как составление плана-схемы, фотографирование, видеосъемка, способствующие детальному отражению материальной обстановки совершения преступления, и криминалистически значимые признаки предметов, обнаруженных на месте происшествия. Данная рекомендация является актуальной особенно в ситуации, когда понятые не принимают участия в проведении осмотра места преступления.

Целесообразно при проведении следственных действий применять цифровую фотосъемку, которая способствует детальному изучению признаков обнаруженных предметов при увеличении сделанной фотографии. Также могут осуществляться на файле электронного носителя предварительное исследование материальной обстановки места происшествия, запечатленной на цифровую аппаратуру [11, с. 24; 10, с. 32; 4, с. 18].

В ходе применения цифровой фотографии следователю надлежит просмотреть фотографии на дисплее фотоаппарата или ноутбука; зафиксировать в протоколе следственного действия замечания участников; приложить к протоколу следственного действия не менее двух копий фотоизображений (на бумаге, а также в качестве графического формата на магнитооптическом носителе) [8, с. 4].

Следует привести пример, когда на практике при расследовании преступления по факту получения преподавателем кафедры физики технического университета незаконного вознаграждения производился детальный осмотр места происшествия и применялась дополнительная фиксация в виде использования возможностей цифровой фотографии. К протоколу следственного действия была приложена фототаблица, где были указаны аудитория университета, место предварительной договоренности о передаче-получении незаконного вознаграждения и само место совершения преступления [1].

Важно отметить, что при использовании видеозаписи в ходе производства следственного действия возникает множество недостатков. Р. Чупахин справедливо указал на такие недостатки производства видео фиксации, как: субъективные недочеты (психологический дискомфорт, испытываемый следователем при проведении дополнительной фиксации), организационные недочеты (технические возможности видеоаппаратуры) и правовые недостатки (неразъяснение следователем прав участникам следственного действия) [14, с. 79].

Источниками идеальных следов при передаче-получении незаконного вознаграждения по делам данной категории выступают: взяткодатель, родственники взяткодателя, взяткополучатель, коллеги в образовательной организации, соучастники преступления и другие лица, фигурирующие в ходе совершения преступления. В исключительных случаях источниками идеальных следов являются случайные очевидцы взяточничества.

Таким образом, на месте преступления при совершении взяткополучателем определенных действий возникают материальные следы преступления (упаковка при передаче предмета взятки, незаконное вознаграждение) и идеальные, отраженные в показаниях свидетелей происшедшего.

Обнаруженные следователем преступные следы способствуют установлению способа получения взятки, а также и обстановки совершения преступления, в который происходила передача-получение незаконного вознаграждения.

### **Заключение**

На основании вышеизложенного можно представить следующие выводы:

1. Механизм следообразования характеризуются тем, что на месте происшествия при подготовке, совершении и сокрытии взяточничества в сфере образования остаются следы преступного воздействия: материальные и идеальные.
2. Типичными материальными следами являются: фонограммы и видеозаписи; официальные документы образовательной организации; черновые записи; электронные следы; цифровые следы; следы от химического вещества; следы пальцев рук взяткополучателя.
3. Идеальные следы: показания подозреваемого, свидетелей о наличии предварительной договоренности о передаче незаконного вознаграждения, о факте взяточничества, о совершении взяткополучателем юридически значимых действий в интересах учащегося, об использовании им денежных средств, товарно-материальных ценностей, получении услуг имущественного характера.
4. Механизм следообразования имеет закономерные связи с предметом взяточничества, способом совершения преступления. Предмет взяточничества имеет свои характеристики и особенности, благодаря которым могут оставаться различные следы (упаковка, в которой передавался предмет взятки, сам предмет взятки или его часть).
5. Связь механизма следообразования со способом совершения преступления проявляется в том, что благодаря предпринятым преступником действиям на месте происшествия могут оставаться как материальные следы преступления, так и идеальные, отраженные в показаниях свидетелей совершения преступления. В особенности если передача незаконного вознаграждения состоялась в многолюдном месте или имело место посредничество при совершении взяточничества. Типичные следы выявляются там, где происходит передача-получение взятки либо подготовка к совершению преступления, поэтому, устанавливая место совершения взяточничества, можно предположить и вероятные места нахождения следов преступления.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Архив Первомайского районного суда г. Омска. Уголовное дело № 243166.
2. Архив Первомайского районного суда г. Омска. Уголовное дело № 354186.
3. Губанова О. В. Особенности расследования провокации взятки либо коммерческого подкупа: дис. ... канд. юрид. наук / О. В. Губанова. Воронеж, 2006. 195 с.
4. Дмитриев Е. Н. Применение метода цифровой фотографии при фиксации объектов криминалистических экспертиз / Е. Н. Дмитриев, П. Ю. Иванов. М., 1997. 104 с.
5. Ермолович В. Ф. Способы и механизм преступления / В. Ф. Ермолович; под ред. проф. И. И. Басецкого. Минск, 2000. 107 с.
6. Казанцев Д. А. Особенности предварительного расследования и судебного разбирательства по делам о коммерческом подкупе: дис. ... канд. юрид. наук / Д. А. Казанцев. Томск, 2010. С. 75.
7. Лашко Н. Н. Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования взяточничества и коррупции: дис. ... канд. юрид. наук / Н. Н. Лашко. Ульяновск, 2001. 218 с.
8. Муленков Д. В. Использование цифровых средств на стадиях досудебного производства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д. В. Муленков. Тюмень, 2008. 28 с.
9. Официальный сайт Следственного комитета РФ. URL: <http://sledcomrf.ru/news/182125-dotsent-kafedryi-michurinskogo-gosudarstvennogo.html> (дата обращения: 05.11.2018).
10. Патрушева Т. В. Теоретические и практические вопросы применения цифровой фотографии при обнаружении и исследовании папиллярных узоров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т. В. Патрушева. Тюмень, 2005. 20 с.
11. Симонович С. В. Секреты цифрового фото: улучшение снимков на компьютере / С. В. Симонович. СПб., 2008. 143 с.
12. Хачатурян Т. Б. Выявление и расследование взяточничества в органах исполнительной власти: дис. ... канд. юрид. наук / Т. Б. Хачатурян. М., 2004. 209 с.
13. Христинина Е. В. Особенности расследования получения взятки в системе высшего образования: дис. ... канд. юрид. наук / Е. В. Христинина. Екатеринбург, 2016. 245 с.
14. Чупахин Р. В. Расследование взяточничества: теоретические и прикладные аспекты: дис. ... канд. юрид. наук / Р. В. Чупахин. М., 2006. 194 с.

**Elena V. HRISTININA<sup>1</sup>**

**UDC 343.9**

**THE TRACES OF THE CRIME DURING THE INVESTIGATION  
OF BRIBERY IN HIGHER EDUCATION**

<sup>1</sup> Cand. Sci. (Hist.), Associate Professor,  
Department of Philosophy, History, Economic Theory, and Law,  
Omsk State Agrarian University named after P. A. Stolypin  
elena.nikitina83@mail.ru

**Abstract**

This article discusses the theoretical foundations and practical recommendations when studying the traces of crime in bribery investigations in higher education. The author provides her classification of traces and recommendations regarding the detection, removal, and inspection of typical individual traces detectable by an investigator during such cases. The author describes the features of studying electronic traces and the possibility of employing additional methods of recording investigative actions in the process.

This article relies on empirical material from criminal cases, surveys, and questionnaire of practitioners involved in the investigation, as well as conclusions from these criminal cases.

**Keywords**

Bribery in higher education, traces of crime, bribe-taker, bribe-giver, scene inspection, investigation of criminal case, investigative actions, electronic traces in investigation, material traces of crime, ideal traces of crime.

**DOI: 10.21684/2411-7897-2018-4-4-146-156**

**REFERENCES**

1. Arkhiv Pervomayskogo rayonnogo suda g. Omska. Criminal case no 243166.

---

**Citation:** Hristinina E. V. 2018. “The Traces of the Crime during the Investigation of Bribery in Higher Education”. Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, vol. 4, no 4, pp. 146-156.

DOI: 10.21684/2411-7897-2018-4-4-146-156

2. Arkhiv Pervomayskogo rayonnogo suda g. Omska. Criminal case no 354186.
3. Gubanova O. V. 2006. "Osobennosti rassledovaniya provokatsii vzyatki libo kommercheskogo podkupa" [Features of the Investigation of the Provocation of a Bribe or Commercial Bribery]. Cand. Sci. (Jur.) diss. Voronezh.
4. Dmitriyev E. N., Ivanov P. Yu. 1997. *Primeneniye metoda tsifrovoy fotografii pri fiksatsii ob"yektov kriminalisticheskikh ekspertiz* [Application of the Method of Digital Photography for Fixing Objects of Forensic Examinations]. Moscow.
5. Ermolovich V. F. 2000. *Sposoby i mekhanizm prestupleniya* [Methods and Mechanisms of Crime]. Edited by I. I. Basetskiy. Minsk.
6. Kazantsev D. A. 2010. "Osobennosti predvaritel'nogo rassledovaniya i sudebnogo razbiratel'stva po delam o kommercheskom podkupe" [Features of the Preliminary Investigation and Trial in Cases of Commercial Bribery]. Cand. Sci. (Jur.) diss. Tomsk.
7. Lashko N. N. 2001. "Kriminalisticheskaya kharakteristika i pervonachal'nyy etap rassledovaniya vzyatochnichestva i korruptsii" [Forensic Characteristics and the Initial Stage of the Investigation of Bribery and Corruption]. Cand. Sci. (Jur.) diss. Ulyanovsk.
8. Mulenkov D. V. 2008. "Ispol'zovaniye tsifrovyykh sredstv na stadiyakh dosudebnogo proizvodstva" [The Use of Digital Means at the Stages of Pre-Trial Proceedings]. Cand. Sci. (Jur.) diss. abstract. Tyumen.
9. Ofitsial'nyy sayt Sledstvennogo komiteta RF [The Official Site of the RF Investigative Committee]. "Dotsent kafedry Michurinskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta osuzhdena za polucheniye vzyatki i soversheniye sluzhebnogo podloga" [Associate Professor of Michurinsky State Agrarian University Convicted for Accepting a Bribe and Committing Forgery]. Accessed 5 November 2018. <http://sledcomrf.ru/news/182125-dotsent-kafedryi-michurinskogo-gosudarstvennogo.html>
10. Patrusheva T. V. 2005. "Teoreticheskiye i prakticheskiye voprosy primeneniya tsifrovoy fotografii pri obnaruzhenii i issledovanii papillyarnykh uzorov" [Theoretical and Practical Issues of the Use of Digital Photography in the Detection and Study of Papillary Patterns]. Cand. Sci. (Jur.) diss. abstract. Tyumen.
11. Simonovich S. V. 2008. *Sekrety tsifrovogo foto: uluchsheniye snimkov na komp'yutere* [Secrets of a Digital Photo: Improving Images on a Computer]. Saint Petersburg.
12. Khachaturyan T. B. 2004. "Vyyavleniye i rassledovaniye vzyatochnichestva v organakh ispolnitel'noy vlasti" [Detection and Investigation of Bribery in the Executive Bodies]. Cand. Sci. (Jur.) diss. Moscow.
13. Hristinina E. V. 2016. "Osobennosti rassledovaniya polucheniya vzyatki v sisteme vysshego obrazovaniya" [Features of the Investigation of Accepting a Bribe in the System of Higher Education]. Cand. Sci. (Jur.) diss. Yekaterinburg.
14. Chupakhin R. V. 2006. "Rassledovaniye vzyatochnichestva: teoreticheskiye i prikladnyye aspekty" [Investigation of Bribery: Theoretical and Applied Aspects]. Cand. Sci. (Jur.) diss. Moscow.