

СОЦИОПОГИЯ

Елена Владимировна АНДРИАНОВА¹
Дарья Станиславовна ОВЧИННИКОВА²

УДК 316.334.2

ПЕРЕДНИЙ КРАЙ ЭКОНОМИКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКИ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРЕТИЗАЦИИ В РАБОТАХ РИЧАРДА СВЕДБЕРГА*

¹ кандидат социологических наук, заведующая кафедрой общей и экономической социологии, Тюменский государственный университет; старший научный сотрудник Западно-Сибирского филиала Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН (г. Тюмень)
e.v.andrianova@utmn.ru

² магистрант направления «социология», магистерская программа «Экономическая социология», Тюменский государственный университет
d.s.ovchinnikova@utmn.ru

Аннотация

Авторами представлен передний край экономико-социологической науки: анализ новых идей в контексте теоретизации как явления в работах американского экономического социолога Ричарда Сведберга.

* Работа выполнена при финансовой поддержке фонда РФФИ (проект № 16-03-00500-ОГН «Возможности и ограничения новой индустриализации и противоречия социокультурного пространства: на примере Тюменского региона»).

Цитирование: Андрианова Е. В. Передний край экономико-социологической науки: проблемы теоретизации в работах Ричарда Сведберга / Е. В. Андрианова, Д. С. Овчинникова // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2019. Том 5. № 1. С. 6-22.

DOI: 10.21684/2411-7897-2019-5-1-6-22

В данной статье представлены новые идеи Р. Сведберга как одного из ныне живущих великих классиков, который внес особый вклад в дело институционализации современной экономической социологии, осуществив теоретический прорыв в этой науке. 29 января 2016 г. Р. Сведберг получил почетную докторскую степень на факультете социальных наук Уппсальского университета (Uppsala University) «за разработку того, насколько полезной может быть работа классических мыслителей в понимании современного общества». В своих работах 2018 г. Сведберг делает акцент на решении современных методологических проблем в социальных науках, обращая внимание на эвристику и теоретизирование как работу над собой, на встраивание и использование исследовательских и поисковых эмпирических работ в социальных науках, разбирает проблемы «спекуляции» в исследованиях социальных наук, переосмысливает «ценности на бумаге, в голове и в действии». В рамках данной статьи были проанализированы ключевые идеи Р. Сведберга («Прежде теории идет теоретизирование, или как сделать социальные науки интереснее», «Как вы визуализируете теорию? Или как использовать визуальное мышление в теоретических картинах, теоретизирующих диаграммах и визуальных набросках», «Роль чувств и знаков в экономике»), в которых актуализируется проблематика собственно процесса теоретизирования, а также рассматривается визуализация данных в социальных науках как инструмент теоретизирования, поднимаются вопросы необходимости обучения теоретизированию. Исходя из того, что теоретизация представляет собой повышение роли научного знания, Сведберг представляет сам процесс разработки и конструирования теории. Современная проблематика заключается в необходимости изменения практического подхода как к самому процессу теоретизирования, так и к его методам и используемым инструментам.

Ключевые слова

Теоретизирование, теория, социология, теоретизирующая диаграмма, контекст открытия, контекст обоснования, визуальные данные.

DOI: 10.21684/2411-7897-2019-5-1-6-22

Введение

Теоретизация представляет собой повышение роли научного знания. Исходя из этого тезиса, Ричард Сведберг представляет сам процесс разработки и конструирования теории через анализ собственно процесса теоретизирования, визуализации данных в качестве его инструмента, роли и механизмов обучения этому процессу.

Теоретизирование рассматривается в двух известных в философии контекстах: обоснования и открытия. Обозначены элементы (этапы), которые составляют процесс теоретизирования. Проблематика заключается в необходимости изменения практического подхода как к самому процессу теоретизирования, так и к его методам и используемым инструментам. Теоретизирование представляется необходимым для преодоления существующего в социальных науках, и в

социологии в частности, разрыва между методами и теорией. По Сведбергу, теоретизирование представляет процесс, реальную практику, предшествующую теории, преподносимой в окончательном виде. Противопоставляя теоретизирование теории, Р. Сведберг также отмечает их взаимообусловленность и невозможность существования одного без другого.

Процесс теоретизирования состоит из трех этапов: наблюдения, создания концепции и объяснения. Также могут применяться и такие методы, как аналогия, метафора, типология. Визуальные данные в социологии и социальных науках могут использоваться как для описания существующей теории (по большей части это «теоретические картины»), так и представлять собой инструмент теоретизирования (здесь отмечаются как визуальные наброски, используемые исследователем в попытке понять теорию, так и диаграммы для теоретизирования, представляющие собой открытые модели и способные вдохновить исследователя на создание теории).

Основная часть

В статье “Before Theory Comes Theorizing or How to Make Social Science More Interesting” [13] Р. Сведберг отмечает существующий как в социологии, так и в социальной науке в целом разрыв между методами и теорией. После Второй мировой войны методы резко шагнули вперед, в силу внедрения в социологию количественного анализа. Теория, напротив, не достигла аналогичного прогресса. Со времен Второй мировой войны было сделано много отдельных вкладов (например, работы Гофмана, Бурдьё), но практическое умение построения и обработки теорий среднестатистического социолога не было развито аналогичным образом.

Для того же, чтобы социология и социальные науки сделали шаг вперед и стали намного интереснее, им необходимо развивать навык теоретизирования. Сведберг говорит о том, что использует термин «теоретизировать», чтобы подчеркнуть элементы процесса, а также метод проб и ошибок, который характеризует попытку обработать теоретическую часть, сопутствующую проведению исследования. Он противопоставляет теоретизирование «теории», которая как существительное ассоциируется с чем-то, что закончено раз и навсегда и обычно существует в напечатанном виде.

Теоретизирование, по Сведбергу, — это процесс, реальная практика, предшествующая теории, преподносимой в окончательном виде, обычно представляющем собой статью или книгу. Но в то же время без теории не будет теоретизирования. Именно в существующем массиве социологических работ можно найти основные положения дисциплины, а также более поздние попытки их дальнейшего развития. Также теоретическая работа может содержать информацию, представляющую интерес для теоретизирования.

Сведберг выделяет определенные элементы (этапы), которые составляют процесс теоретизирования.

Первый — это наблюдение. Р. Сведберг задается вопросом: не относится ли наблюдение к методам, а не к теории? И приходит к выводу, что это является

наполовину правдой, так как существуют аспекты наблюдения, которые явно принадлежат теории. Один из аргументов в пользу этого заключается в том, что социология — эмпирическая наука. В социологии исследователь всегда начинает с наблюдения и исходит из него же. Второй аргумент заключается в том, что некоторые важные части самого процесса наблюдения основаны на теоретических соображениях.

Наблюдение, способствующее теоретизированию, должно быть очень широким по своей природе. Оно должно включать в себя объекты, опираться на ощущения исследователя, а также изучаемых людей, кроме того, исследователь должен опираться на необычайно широкий спектр источников: фильмов, поэзии, статей, фантазий и т. д. Все это важно, так как цель исследователя на данном этапе — попытаться найти что-то новое, а не соответствовать методам. Вторым важным для проведения наблюдения аспектом Сведберг заимствует у Дюркгейма: в анализе исследователь не должен воспроизводить категории, используемые людьми в повседневной жизни, он должен выйти за их пределы и попытаться обнаружить социальные факты [6]. Третий аспект заключается в том, что все, что вы наблюдаете, не квалифицируется как факты. Факты обычно извлекаются из наблюдаемого, и этот процесс может быть достаточно сложен. У. Уэвелл называл такую процедуру «декомпозицией фактов», также ее рассматривали специалисты STS, по большей части в исследованиях, посвященных тому, как ученые используют инструменты и другие способы получения фактов или «представлений», которые могут быть изучены [27].

Также важно не пытаться разработать теорию во время наблюдения. Большинство людей склонны делать поспешные выводы, особенно когда они имеют дело с теорией. Теория должна основываться на глубоком знании изучаемого, и пока это глубокое знание не будет получено, невозможно развивать никакую теорию.

Если же во время наблюдения все-таки было найдено что-то интересное, неожиданное, о чем нет упоминаний в научной литературе (это может быть как крупным озарением, так и чем-то более скромным), но как бы то ни было, на данном этапе возможно зафиксировать это новое озарение, чтобы оно не потерялось. Один из способов сделать это — дать найденному феномену наименование.

И здесь существуют различные стратегии выбора названия. Некоторые люди предпочитают уже существующие слова, взятые из повседневной речи, в то время как другие считают более удобным использовать новое или относительно новое слово, например из латинского или греческого языка. При исследовании социологических феноменов наилучшей будет ситуация, когда название способно в полной мере отразить его сущность. Для подтверждения этого принципа Сведберг приводит пример: если вы называете что-то, скажем, «штрафом за материнство», вы не знаете, относится ли это к чему-то социологическому или нет. Если вы, с другой стороны, называете то, что изучаете, «политической аномией», вы уже закрепили это в социологической литературе.

После того, как обнаруженный феномен получил наименование, становится возможным создание концепции. Это делается для того, чтобы лучше разо-

браться в исследуемом явлении. Отличие научной концепции от наименования заключается в том, что ее создание преследует определенную цель.

Социологи иногда удовлетворяются разработанной концепцией или усовершенствованием существующей и на этом останавливаются. Но для полной теории требуется больше. Существует несколько различных способов продвижения этой ситуации вперед. Вы можете, например, использовать метафору, чтобы лучше понять, что из себя представляет исследуемое явление и как оно работает. Вы также можете увидеть, аналогично ли оно чему-то другому. Социологи часто используют метод сравнения в своих теориях, но когда вы используете их в аналогии, вы поступаете совершенно особым образом. Вы ищете не столько сходства и различия, сколько возможное структурное сходство между чем-то хорошо понятным и изучаемым вами явлением.

Также продвинуться вперед возможно за счет теоретизирования с помощью типологии. Явления одного рода, при этом имеющие различия, часто объединяются в слова, используемые в повседневной речи; и один из способов разоблачиться состоит в использовании типологии. Умелое использование типологии может помочь увидеть, из каких элементов состоит явление, а также как оно меняется.

Последний шаг в теоретизировании — придумать объяснение. Существует много различных способов объяснить вещи в зависимости от науки. Также часто теории объяснения могут конкурировать в одной и той же науке.

Сведберг говорит о том, что придумать хорошее объяснение достаточно трудно. Чтобы добиться успеха, часто приходится опираться на нечто большее, нежели на свои способности к логическому мышлению — на воображение и интуицию. В какой-то степени это справедливо и для других стадий процесса теоретизирования, но на данном этапе это особенно важно, поскольку объяснение является центральным элементом теории. Таким образом, для создания объяснения необходимо сосуществование сразу нескольких различных типов мышления. Еще одна актуальная тема, поднимаемая Сведбергом в работе [13], — обучение теоретизированию.

Теоретизирование рассматривается Сведбергом в двух известных в философии контекстах: обоснования и открытия. «Контекст открытия» выражается в том, что основная идея исследования достаточно развита, но не может быть представлена в той форме, в которой изучаемое явление происходит, для этого она слишком интуитивна и недостаточно разработана.

«Контекст обоснования» возникает при переводе этой идеи на другой язык, часто в форме гипотез, которые сталкиваются с данными для того, чтобы эта идея стала приемлема для научного сообщества. Так, Сведберг приходит к выводу, что сегодня студенты почти на сто процентов знакомы с теорией и с тем, как она проявляется в контексте обоснования. То есть они узнают теорию только после того, как она была открыта и превращена в публикуемую версию. Каждый раз, когда они берут книгу или читают статью, эта официальная версия теории подсознательно забивается им в голову. Это означает, что подлинный

способ открытия и развития теории — включенный в это незнакомый процесс проб и ошибок — фактически скрыт от студентов.

И здесь возникает вопрос: нужно ли преподавать знания теории отдельно от теоретизирования или вместе с ним? Исследовательская точка зрения заключается в том, что, поскольку теория и теоретизирование тесно связаны, их, в идеале, следует изучать вместе или, по крайней мере, таким образом, чтобы подчеркнуть взаимодополняющий характер дисциплин. Для более подробного описания своего взгляда на преподавание теоретизирования в приложении к статье [13] Сведберг описывает авторский курс теоретизирования в социологии. Следует отметить, что весь курс составляет краткое эмпирическое исследование из 3 этапов: 1) поиск темы и ее наблюдение; 2) попытка ее теоретизирования; 3) завершающее объяснение.

Поднимаемая Сведбергом тематика теоретизирования тесно связана с визуализацией данных в социологии [14]. Но прежде нам бы хотелось отметить некоторые идеи Сведберга относительно роли чувств и знаков в социологии [22].

В попытке проанализировать, как преодолеть разрыв между материальными объектами и ментальной жизнью, существующей между объектами и предметами, Сведберг рассматривает 5 чувств человека: осязания, вкуса, зрения, обоняния и слуха, показывая, что каждое из них по-своему является посредником между внешним материальным миром и внутренним ментальным миром человека.

Затем Сведберг идет дальше: несмотря на то, что чувства напрямую связывают нас с материальной реальностью, общество также вовлечено в этот процесс. Именно это, по его мнению, необходимо теоретизировать. Таким образом, задача состоит в объяснении, каким образом социальное вмешательство в «биологическую» структуру чувств и формирует наш опыт. Решая эту задачу, Сведберг обращается к работе Ч. Пирса [10], согласно которой чувства не просто переносят объективную реальность прямо в сознание актора. Социальное так или иначе присутствует; и оно присутствует таким целостным образом, что мы сами не можем различить то, что говорят нам чувства, и то, что является социальным. Знак — это то, что устанавливает связь с социальным; знаки также являются посредниками между внутренним и внешним, поскольку они существуют как внутри, так и снаружи нас. Когда отдельный актор сталкивается с каким-либо объектом, эти объекты воздействуют и влияют на него — и в этот момент объект воспринимается актором через знак. Причинность переходит от объекта к знаку, а затем к интерпретатору. И этот процесс происходит так быстро, что актор приравнивает объект к знаку, не осознавая этого.

Представлению визуальных данных в социологии и социальных науках посвящена работа Сведберга “Can You Visualize Theory? On the Use of Visual Thinking in Theory Pictures, Theorizing Diagrams, and Visual Sketches” [14]. Главной проблемой, представленной в ней, является то, что формы визуальных представлений чаще используются в естественных науках, нежели в социологии, как при разработке анализа, так и при его представлении. В результате чего

визуальная культура в социологии не развита в достаточной мере. Особенно это стало заметно с появлением «больших данных» (big data), для которых потребность в визуальных представлениях чрезвычайно сильна. Так, Сведберг рассуждает о том, каким образом использовать визуальное мышление при теоретизировании в социологии, то есть как представляется возможным его использование в качестве инструмента теоретизирования. Ключевым является то, что при теоретизировании социологи могут дополнить или объединить такой тип мышления с языком.

Сведбергом выделяются три способа визуализации данных в социологии и социальных науках в целом: теоретические картины, диаграммы для теоретизирования и визуальные наброски.

Термин «теоретическая картина» был введен М. Линчем и употреблялся им применительно ко всем типам визуальных представлений в социологии [8]. Теоретическая картина, как он писал, обычно создается и используется для того, чтобы произвести впечатление рациональности и научной строгости. Главный риторический момент, который нужно донести до читателя, заключается в том, что анализ действительно научный. Теоретические картины не снабжают читателей головоломками, доказательствами или системами обозначений, из которых можно было бы составить представление о том, что говорит текст, независимо от его слов. Они просто повторяют то, что сказано в тексте, и не используют в полной мере возможности визуальных представлений.

По мнению Сведберга, термин Линча «теоретическая картина» хорошо отражает тот факт, что некоторые теоретические представления не выходят за рамки текста, в котором их можно найти. Теоретическая картина лишь пытается охватить то, что уже существует — вот и все. Однако это не означает, что теоретические картины не имеют ценности. Они не обязательно должны быть научными, как утверждал Линч.

Ценность и актуальность теоретических картин возникает тогда, когда они проявляют следующие три качества: ясность, простота и выразительность. Сочетание этих трех качеств может сделать иллюстрацию очень полезной как способ обобщения теоретического аргумента, будь то в форме полномасштабной теории, социального механизма или концепции. Теоретическая картина может позволить сделать такой аргумент более легким для запоминания и изучения.

Согласно Сведбергу, идея использования графических иллюстраций почти идентична использованию сетей. Несмотря на то, что лишь небольшое количество статей по социологии содержит визуальные представления (помимо обычных диаграмм и таблиц, в которых представлены данные), для работ, посвященных исследованию сетей, это не так. И обсуждение сетей наталкивает на рассмотрение вопроса о том, что отличает визуализацию данных от визуализации теории. Даже касаясь работ, обсуждающих сети, большинство иллюстраций относятся к визуализации данных, в противовес же исследователь приводит такие примеры, как статья Марка Грановеттера о сильных связях [7] и работа Рональда Берта о структурных дырах [4].

Далее он рассматривает второй способ визуализации данных — теоретизирующие диаграммы. В отличие от теоретических картин, теоретизирующие диаграммы представляют собой инструмент теоретизирования. Такие диаграммы помогают в решении проблем исследования, предоставляя возможность использовать визуальное мышление.

Еще одно отличие теоретизирующей диаграммы от теоретической картины в том, что теоретическая картина по своей природе замкнута, в том смысле, что она представляет законченную теорию. Теоретизирующая диаграмма, напротив, открыта, что означает, что у нее нет единственного решения, но его можно разработать различными способами с помощью визуального мышления. Теоретизирующая диаграмма должна иметь интеллектуально заряжающее качество. В какой-то мере она должна работать как аналог, то есть быть способна вызвать ваше визуальное и теоретическое воображение [11].

Термин «диаграмма» выбран здесь ввиду того, что данный тип является гибким и может быть разработан способами, которые не могут быть определены заранее. При работе с теоретической картиной у исследователя есть только один путь, но пути при работе с теоретизирующими диаграммами не ограничены.

При графическом воплощении диаграммы используются те же инструменты, что и при создании теоретической картины, — геометрические фигуры (геометрические примитивы): круги, квадраты, точки, линии. Числа, а также отдельные слова или буквы, как правило, являются частью диаграммы, что делает ее гибридной и позволяет использовать несколько систем символов одновременно.

Для того, чтобы превратить обычную диаграмму в теоретизирующую, исследователь должен попытаться изучить ее потенциал, проводя как бы мысленные эксперименты над ней, чтобы лучше понять проблему, с которой работает. Поскольку социологические проблемы, как правило, являются эмпирическими, действовать можно следующим образом: сначала некоторое время размышлять внутри логики диаграммы, оставить ее, чтобы еще раз взглянуть на факты, и затем снова вернуться к диаграмме, и так далее. Язык играет роль во всех этих операциях, но в различной степени.

Сведберг задается вопросом о том, как должна выглядеть теоретизирующая диаграмма. Для этого он обращается к анализу социологической литературы и резюмирует, что не смог найти ни одной диаграммы в социологии, которая бы в целом соответствовала описанию теоретизирующей диаграммы.

Требования к теоретизирующей диаграмме являются строгими. Большинство диаграмм просто иллюстрируют сказанное или предоставляют читателю простой способ понять суть аргумента. Чтобы диаграмма могла считаться теоретизирующей, автор, напротив, должен указать в сопроводительном тексте, что иллюстрация либо помогает в разработке теории, либо (лучше) является основным инструментом этой разработки. Автор также должен сигнализировать о привлечении и вовлечении другого типа мышления — визуального.

Продолжая разбираться с вопросом о том, как может выглядеть теоретизирующая диаграмма в социологии, Сведберг пытается создать одну из таких

диаграмм самостоятельно, а также выяснить, может ли какая-либо теоретическая картина работать как теоретизирующая диаграмма, хотя ее автор этого и не предполагал.

Для своей будущей теоретизирующей диаграммы он выдвигает следующие требования: она должна состоять из нескольких основных геометрических фигур, исследователь должен быть в состоянии работать с ней, войдя в ее визуальный язык и оставаясь там, а не просто рассматривая готовый продукт (как в случае теоретической картины), диаграмма также должна быть в состоянии подтолкнуть исследователя в некоторых направлениях, не привязывая к единому решению.

При построении теоретизирующей диаграммы Сведберг исходит из теории социальных действий Вебера по двум причинам. Во-первых, из-за включения в анализ элемента значения, что позволяет исследователю затрагивать темы, которые многие основные течения социологии, в том числе и по Коулману, обычно оставляют в стороне или затрагивают лишь косвенно. Вторая причина заключается в том, что использование Вебером идеального типа, по мнению Сведберга, очень легко поддается визуальному представлению, даже если сам Вебер никогда не использовал этого в своей работе.

Для построения своей теоретизирующей диаграммы Сведберг использует классическое определение М. Вебером социального действия (рис. 1) [10]. Этот тип действия состоит из трех ключевых элементов: (1) действие (2), которое наделено смыслом и (3) ориентировано на одного или нескольких действующих лиц и/или на порядок (Ordnung).

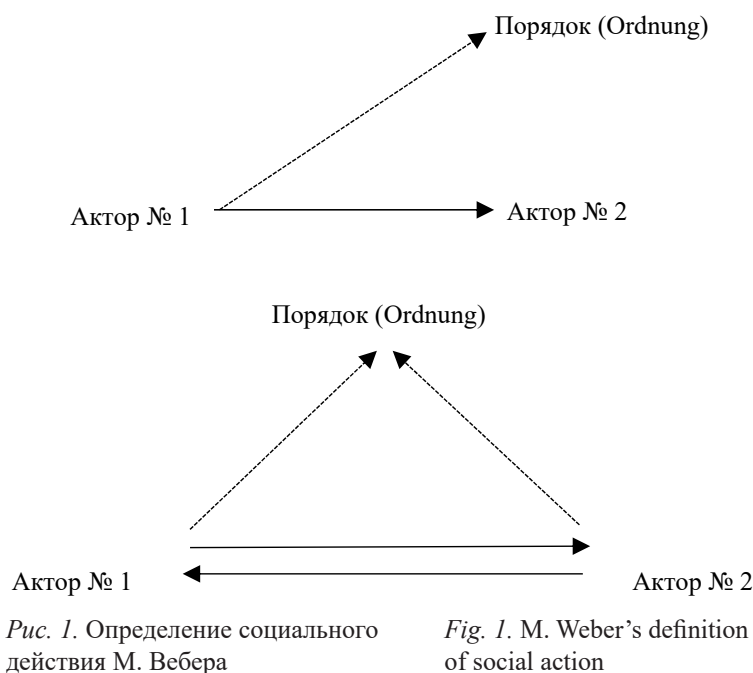


Рис. 1. Определение социального действия М. Вебера

Fig. 1. M. Weber's definition of social action

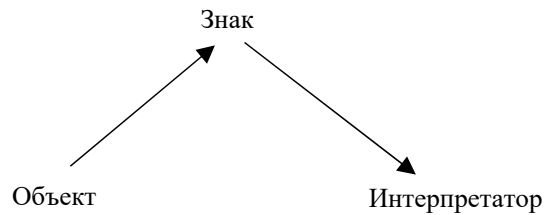


Рис. 2. Теория знаков Ч. Пирса

Fig. 2. Charles H. Peirce's Theory of Signs

При визуализации теории социальных действий Вебера с помощью теоретизирующей диаграммы социального взаимодействия между двумя (типичными) акторами Сведберг придерживается следующей логики: существуют два актора, каждый из которых направляет или ориентирует действие на другого. Две фигуры, которые изображают социальное действие и социальное взаимодействие, открыты в нескольких отношениях. Мы имеем дело с идеальными типами, поэтому отклонения от этого типа поведения (в форме знаний акторов, ошибок, уровня сознания и т. д.) можно легко нарисовать в виде пунктирных линий. Существенен также тот факт, что идеальное типичное значение не фиксируется заранее; это зависит от того, какой именно тип взаимодействия исследуется.

В качестве следующего блока для строительства теоретизирующей диаграммы Сведберг избирает теорию знаков Ч. Пирса (рис. 2) [10].

Теория знаков Пирса состоит из трех частей: объект, знаки, относящиеся к этому объекту, и влияние этих знаков (так называемый интерпретатор). Аргумент в пользу использования теории Пирса для конструирования теоретизирующей диаграммы заключается в том, что знак определяется своим объектом, который, в свою очередь, определяет интерпретатора.

Следующим шагом, который Сведберг предпринимает при построении теоретизирующей диаграммы, является добавление теории знаков Пирса к теории социального действия Вебера, и таким образом появляется новая конфигурация (рис. 3). При этом теория Вебера изменяется, поскольку на актора теперь влияют социальные силы. Также происходит изменение в теории Пирса, в которой субъект/интерпретатор больше не зависим и может теперь действовать автономно.

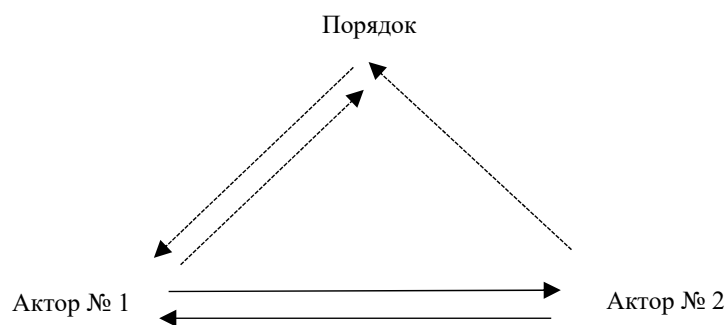


Рис. 3. Соединение теорий Ч. Пирса и М. Вебера

Fig. 3. Conjunction of C. Peirce's and M. Weber's theories

Затем Сведберг предлагает новую конфигурацию диаграммы, объединяющей теории Вебера и Пирса, делая ее похожей на диаграмму Дж. Коулмана (рис. 4) [5]. Причиной этого является то, что такая конструкция в большей мере позволяет фиксировать вовлеченное взаимодействие. Такая диаграмма, в отличие от более ранней, гораздо сильнее показывает существование двух уровней, связанных в один, вовлеченных во взаимодействие: двух акторов, порядка (Ordnung), на который они ориентируют свои действия и который также влияет на их действия. Сведберг говорит о том, что задействие двух уровней подразумевается и в теории Вебера, но визуализация позволяет показать это с ясностью, благодаря идее Коулмана использовать две параллельные линии для обозначения двух уровней.

Сведберг размышляет: является ли полученная теоретизирующая диаграмма открытой или закрытой. Он говорит, что сначала она может показаться закрытой. Но как только вы начинаете прокладывать свой путь по ней, и особенно когда вы начинаете сопоставлять идеальные типы с эмпирической реальностью, это меняется. Теперь становится ясно, что, хотя на диаграмме присутствуют некоторые общие указания, которым необходимо следовать, в ней ничего не говорится о том, как обрабатывать каждую из ее частей. Когда вы начнете видеть, каким образом значение и действия акторов отклоняются от требований идеального типа о полном знании, полной осведомленности, отсутствии ошибок и т. д., вы можете вернуться к диаграмме, нарисовать новые линии, представляющие отклонения, и увидеть, куда это вас приведет, результатом чего станут новые открытия.

Также можно визуально связать то, что происходит внутри диаграммы, с контекстом, в который встроено это взаимодействие. Таким образом, диаграмма воодушевляет на теоретизирование. Учет контекста также делает диаграмму менее искусственной и особенно снижает ее способность выглядеть вневременной. Поле, или веберовский порядок, на который ориентированы акторы, в действительности связаны с другими полями или порядками.

Главными сложностями представленной диаграммы Сведберга, по его мнению, являются чрезмерная открытость и очень малое количество ограничений. Говоря о возможности разработки и использования теоретизирующих диаграмм



Рис. 4. Теоретизирующая диаграмма взаимодействия

Fig. 4. A theorizing diagram of interaction

в социологии в настоящий момент, Сведберг приходит к выводу, что они представляют собой скорее перспективу, нежели реальную возможность.

Третьим способом визуализации, выделенным Сведбергом, а также используемым в процессе теоретизирования, являются визуальные наброски или небольшие картинки, которые многие производят, когда пытаются понять теоретическую часть исследования.

Теоретизирующий эскиз характеризуется тем, что используется в основном для теоретизирующих целей и обычно принимает форму быстрой экспериментальной зарисовки теоретической части некоторой проблемы. Он отличается от теоретической картины своей незаконченностью и эвристическим характером. В отличие от теоретизирующей диаграммы, у него нет твердой структуры. Он аморфный и временный по своей природе. В то время как теоретизирующая диаграмма воплощает четкую и сознательно разработанную теоретическую перспективу, набросок может перейти в множество направлений. Эскизу не хватает стабильности диаграммы; он перед вами только одно мгновение, затем он может быть зачеркнут и отброшен, и заменен другим. Эскиз теоретизирования — очень полезный и гибкий инструмент для исследователя, он помогает (исследователю) экспериментировать и минимизирует расстояние между идеей и ее представлением. Он процветает и живет своей жизнью в закулисной области теоретизирующего процесса.

Проведя анализ способов визуализации данных, Сведберг резюмирует: визуализация заслуживает полномасштабного внедрения в социологию, что позволит лучше теоретизировать и обрабатывать данные. Стоит отметить здесь идею Сведберга о научении студентов визуализации данных для улучшения навыков теоретизирования.

Заключение

Подводя итог вышесказанному, стоит еще раз остановиться на наиболее значимых, по нашему мнению, положениях Р. Сведберга о теоретизировании.

Теоретизирование представляется необходимым для преодоления существующего в социальных науках, и в социологии в частности, разрыва между методами и теорией.

По Сведбергу, теоретизирование представляет процесс, реальную практику, предшествующую теории, преподносимой в окончательном виде. Противопоставляя теоретизирование теории, Р. Сведберг также отмечает их взаимообусловленность и невозможность существования одного без другого.

Процесс теоретизирования состоит из 3 этапов: наблюдения, создания концепции и объяснения. Также могут применяться методы аналогии, метафоры, типологии.

Визуальные данные в социологии и социальных науках могут использоваться как для описания существующей теории (по большей части это «теоретические картины»), так и представлять собой инструмент теоретизирования (здесь отмечаются как визуальные наброски, используемые исследователем в попытке понять теорию, так и диаграммы для теоретизирования, представляющие собой открытые модели и способные вдохновить исследователя на создание теории).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сведберг Р. Новая экономическая социология: что сделано и что впереди? / Р. Сведберг // Западная экономическая социология: хрестоматия современной классики / сост. и науч. ред. В. В. Радаев; пер. М. С. Добряковой и др. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004. С. 111-130.
2. Betta M. Heuristics and theorizing as work on the self / M. Betta, R. Swedberg // Sociologica (Italy). 2018. Vol. 12. No 1. Pp. 21-25.
3. Betta M. Values on paper, in the head, and in action / M. Betta, R. Swedberg // Canadian Review of Sociology. 2018. Vol. 54. No 4. Pp. 445-455. DOI: 10.1111/cars.12170
4. Burt R. S. Structural Holes: The Social Structure of Competition / R. S. Burt. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1992.
5. Coleman J. Social theory, social research and a theory of action / J. Coleman // American Journal of Sociology. 1986. No 91 (6). Pp. 1309-1335. DOI: 10.1086/228423
6. Durkheim E. The Rules of Sociological Method / E. Durkheim. New York: The Free Press, 1964.
7. Granovetter M. The strength of weak ties / M. Granovetter // American Journal of Sociology. May 1973. Vol. 78. Pp. 1360-1380. DOI: 10.1086/225469
8. Lynch M. Pictures of nothing? Visual construals in social theory / M. Lynch // Sociological Theory. 1991. No 9 (1). Pp. 1-21. DOI: 10.2307/201870
9. New Honorary Doctorates in Social Sciences: Two Professors and an Editor-in-Chief — Uppsala University, Sweden. URL: www.uu.se (дата обращения: 02.02.2016).
10. Peirce C. Peirce on Signs / C. Peirce; ed. J. Hoppes. Bloomington: Indiana University Press, 1991.
11. Sartre J.-P. The Imaginary: A Phenomenological Psychology of the Imagination / J.-P. Sartre. London, UK: Routledge, 2004.
12. Social Mechanisms: An Analytical Approach to Social Theory (Studies in Rationality and Social Change) / P. Hedström, R. Swedberg (eds.). Cambridge University Press, 1998. 356 p.
13. Swedberg R. Before theory comes theorizing or How to make social science more interesting (plus Response to Commentators) / R. Swedberg // British Journal of Sociology. 2016. Vol. 67. Issue 1. Pp. 5-22; Reply to the Commentators. Pp. 57-70. URL: <http://people.soc.cornell.edu/swedberg/Before%20theory%20comes%20theorizing%20or%20how%20to%20make%20social%20science%20more%20interesting%20plus%20response%20to%20commentators.pdf>
14. Swedberg R. Can you visualize theory? On the use of visual thinking in theory pictures, theorizing diagrams, and visual sketches / R. Swedberg // Sociological Theory. 2016. Vol. 34. No 3. Pp. 250-275. DOI: 10.1177/0735275116664380
15. Swedberg R. Colligation / R. Swedberg // Concepts in Action / H. Leiflufsrud, P. Sohlberg (eds.). Leiden: Brill, 2018.
16. Swedberg R. Does speculation belong in social science research? / R. Swedberg // Sociological Methods & Research. 2018. Vol. 47. No 3. Pp. 1-30. DOI: 10.1177/0049124118769092
17. Swedberg R. Economics and Sociology: Redefining Their Boundaries: Conversations with Economists and Sociologists / R. Swedberg. Princeton University Press, 1990. 376 p.

18. Swedberg R. On the near disappearance of concepts in mainstream sociology / R. Swedberg // *Concepts in Action* / H. Leifsrud, P. Sohlberg (eds.). Leiden: Brill, 2018.
19. Swedberg R. On the uses of exploratory research and exploratory studies in social science / R. Swedberg // *Producing Knowledge* / J. Gerring et al (eds.). Forthcoming in 2018.
20. Swedberg R. *Principles of Economic Sociology* / R. Swedberg. Princeton University Press, 2003. 366 p.
21. Swedberg R. *The Art of Social Theory* / R. Swedberg. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2014. 288 p. DOI: 10.23943/princeton/9780691155227.001.0001
22. Swedberg R. The role of senses and signs in the economy / R. Swedberg // *Journal of Cultural Economy*. 2011. Vol. 4. No 4. November. Pp. 423-437. DOI: 10.1080/17530350.2011.609703
23. Swedberg R. *Tocqueville's Political Economy* / R. Swedberg. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 2009. 342 p. DOI: 10.1515/9781400830084
24. *The Handbook of Economic Sociology* / N. J. Smelser, R. Swedberg (eds.). 2nd edition. British Library Cataloging-in-Publication, 2005. 629 p.
25. *The Sociology Economic* / M. Granovetter, R. Swedberg (eds.). 3rd edition. Routledge, 2011. 594 p.
26. Weber M. *Economy and Society* / M. Weber. Berkeley: University of California Press, 1978.
27. Whewell W. *The Philosophy of the Inductive Sciences, Founded Upon Their History* / W. Whewell. 1847. Vol. 1. 742 p.
URL: <https://archive.org/details/philosophyofindu01whewrich/page/700>

Elena V. ANDRIANOVA¹
Daria S. OVCHINNIKOVA²

UDC 316.334.2

**THE FRONT EDGE OF ECONOMIC
AND SOCIOLOGICAL SCIENCE:
PROBLEMS OF THEORIZING
IN RICHARD SWEDBERG'S WRITINGS***

¹ Cand. Sci. (Soc.), Acting Head
of the Department of General and Economic Sociology,
Financial and Economic Institute, University of Tyumen
e.v.andrianova@utmn.ru

² Master Student, University of Tyumen
d.s.ovchinnikova@utmn.ru

Abstract

This article analyzes new ideas of theorizing as a phenomenon based on the writings of the American economic sociologist Richard Swedberg. He has contributed a lot to the contemporary economic sociology institutionalization with his theoretical breakthrough. On 29 January 2016, Swedberg received an honorary doctorate at the Faculty of Social Sciences at Uppsala University for his insights in “how useful the work of classical thinkers can be in understanding contemporary society”.

In his works of 2018, Swedberg focuses on many issues, which include solving contemporary methodologic problems in social science; paying attention to heuristics and theorizing as ways to improve oneself; integrating and using academic and practical empirical research

* The research was supported by the Russian Foundation for Basic Research (grant no 16-03-00500-OGN “Opportunities and limitations of the new industrialization and the controversies of the socio-cultural space on the case of the Tyumen Region”).

Citation: Andrianova E. V., Ovchinnikova D. S. 2019. “The front edge of economic and sociological science: problems of theorizing in Richard Swedberg’s writings”. Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, vol. 5, no 1, pp. 6-22.
DOI: 10.21684/2411-7897-2019-5-1-6-22

in social science; parsing “the speculation’ issue in social science research; rethinking “Values on Paper, in the Head, and in Action”.

The analysis of theorizing as a phenomenon is presented, based on Swedberg’s papers “Before Theory Comes Theorizing or How to Make Social Science More Interesting”, “Can You Visualize Theory? On the Use of Visual Thinking in Theory Pictures, Theorizing Diagrams, and Visual Sketches”, “The role of senses and signs in the economy”; there, Swedberg speaks of the need for theorizing learning, dwelling on the problem of the actual theorizing process and presenting data visualization in social sciences as a tool of theorizing.

Assuming theorization increases the role of scientific knowledge, Swedberg presents the process of theory development and construction. The contemporary problem lies in the need to change the practical approach both to the process of theorizing and to its methods and tools.

Keywords

Theorizing, theory, sociology, theorizing diagram, the context of discovery, the context of justification, visual data.

DOI: 10.21684/2411-7897-2019-5-1-6-22

REFERENCES

1. Swedberg R. 2004. “New economic sociology: what has been accomplished, what is ahead?”. In: Radaev V. V.; Dobryakova M. S. (eds.). *Zapadnaya ehkonomicheskaya sotsiologiya: khrestomatiya sovremennoy klassiki*, pp. 111-130. Moscow: Rossiyskaya politicheskaya ehntsiklopediya. [In Russian]
2. Betta M., Swedberg R. 2018. “Heuristics and theorizing as work on the self”. *Sociologica (Italy)*, vol. 12, no 1, pp. 21-25.
3. Betta M., Swedberg R. 2018. “Values on paper, in the head, and in action”. *Canadian Review of Sociology*, vol. 54, no 4, pp. 445-455. DOI: 10.1111/cars.12170
4. Burt R. S. 1992. *Structural Holes: The Social Structure of Competition*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
5. Coleman J. 1986. “Social theory, social research and a theory of action.” *American Journal of Sociology*, vol. 91, no 6, pp. 1309-1335. DOI: 10.1086/228423
6. Durkheim E. 1964. *The Rules of Sociological Method*. New York: The Free Press.
7. Granovetter M. 1973. “The strength of weak ties”. *American Journal of Sociology*, May, vol. 78, pp. 1360-1380. DOI: 10.1086/225469
8. Lynch M. 1991. “Pictures of nothing? Visual construals in social theory.” *Sociological Theory*, vol. 9, no 1, pp. 1-21. DOI: 10.2307/201870
9. New honorary doctorates in Social Sciences: Two professors and an editor-in-chief — Uppsala University, Sweden. Accessed 2 February 2016. www.uu.se
10. Peirce C. 1991. *Peirce on Signs*. Edited by J. Hoppes. Bloomington: Indiana University Press.
11. Sartre J.-P. 1940/2004. *The Imaginary: A Phenomenological Psychology of the Imagination*. London, UK: Routledge.

12. Social Mechanisms. 1998. An Analytical Approach to Social Theory (Studies in Rationality and Social Change). Edited by P. Hedström and R. Swedberg. Cambridge University Press.
13. Swedberg R. 2016. "Before theory comes theorizing or how to make social science more interesting (plus response to commentators)". *British Journal of Sociology*, vol. 67, no 1, pp. 5-22; Reply to the Commentators, pp. 57-70.
<http://people.soc.cornell.edu/swedberg/Before%20theory%20comes%20theorizing%20or%20how%20to%20make%20social%20science%20more%20interesting%20plus%20response%20to%20commentators.pdf>
14. Swedberg R. 2016. "Can you visualize theory? On the use of visual thinking in theory pictures, theorizing diagrams, and visual sketches". *Sociological Theory*, vol. 34, no 3, pp. 250-275. DOI: 10.1177/0735275116664380
15. Swedberg R. 2018. "Colligation". In: Leiulfstrud H., Sohlberg P. (eds.). *Concepts in Action*. Leiden: Brill.
16. Swedberg R. 2018. "Does speculation belong in social science research?". *Sociological Methods & Research*, vol. 47, no 3, pp. 1-30. DOI: 10.1177/0049124118769092
17. Swedberg R. 1990. *Economics and Sociology. Redefining Their Boundaries: Conversations with Economists and Sociologists*. Princeton University Press.
18. Swedberg R. 2018. "On the near disappearance of concepts in mainstream sociology". In: Leiulfstrud H., Sohlberg P. (eds.). *Concepts in Action*. Leiden: Brill.
19. Swedberg R. 2018. "On the uses of exploratory research and exploratory studies in social science". In: Gerring J. et al (eds.). *Producing Knowledge*.
20. Swedberg R. 2003. *Principles of Economic Sociology*. Princeton University Press.
21. Swedberg R. 2014. *The Art of Social Theory*. Princeton, NJ: Princeton University Press. DOI: 10.23943/princeton/9780691155227.001.0001
22. Swedberg R. 2011. "The role of senses and signs in the economy". *Journal of Cultural Economy*, November, vol. 4, no 4, pp. 423-437. DOI: 10.1080/17530350.2011.609703
23. Swedberg R. 2009. *Tocqueville's Political Economy*. Princeton, N.J.: Princeton University Press. DOI: 10.1515/9781400830084
24. Smelser N. J., Swedberg R. (eds.). 2005. *The Handbook of Economic Sociology*. 2nd edition. British Library Cataloging-in-Publication.
25. Granovetter M., Swedberg R. (eds.). 1992/2011. *The Sociology Economic*. 3rd edition. Routledge.
26. Weber M. 1922/1978. *Economy and Society*. Berkeley: University of California Press.
27. Whewell W. 1847. *The Philosophy of the Inductive Sciences*. Vol. 1. *Founded Upon Their History*. <https://archive.org/details/philosophyofindu01whewrich/page/700>