

Евгений Васильевич ПОПОВ¹
Анна Юрьевна ВЕРЕТЕННИКОВА²
Ксения Михайловна КОЗИНСКАЯ³

УДК 330.341.2; 334.025

МИРОВЫЕ НАУЧНЫЕ ШКОЛЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА *

¹ член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор,
руководитель Центра экономической теории,
Институт экономики Уральского отделения РАН (г. Екатеринбург)
erorov@mail.ru

² кандидат экономических наук, научный сотрудник,
Институт экономики Уральского отделения РАН (г. Екатеринбург);
доцент кафедры региональной и муниципальной экономики,
инновационного предпринимательства и безопасности,
Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина
(г. Екатеринбург)
vay_uiec@mail.ru

³ младший научный сотрудник, Институт экономики
Уральского отделения РАН (г. Екатеринбург);
магистрант, Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина
(г. Екатеринбург)
ksush1@yandex.ru

* Работа выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, грант № 17-06-00281 «Моделирование институциональной среды социально-инновационного развития России».

Цитирование: Попов Е. В. Мировые научные школы исследования социального предпринимательства / Е. В. Попов, А. Ю. Веретенникова, К. М. Козинская // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2019. Том 5. № 1. С. 157-177.

DOI: 10.21684/2411-7897-2019-5-1-157-177

Аннотация

Цель данного исследования — сравнительный анализ мировых научных школ исследования феномена социального предпринимательства. Для достижения данной цели был проведен обзор англоязычных и отечественных научных статей, представленных в международных и российском индексах научного цитирования, в частности Scopus, WoS, eLIBRARY, а также отчетов международных и российских организаций, занимающихся исследованием и развитием данного вида деятельности. Методической базой исследования выступили методы анализа и синтеза, категоризации и систематизации. В результате проведенного анализа в статье описаны две основные традиции исследования социального предпринимательства — американская и европейская. Различия данных подходов связаны с особенностями исторического развития и, как следствие, сложившейся институциональной средой в европейских странах и США. В рамках данной традиции выявлено четыре научных школы, проведен их сравнительный анализ по следующим критериям: объект исследования, юридическая форма объектов социального предпринимательства, их инновационность, получение и распределение прибыли, а также форма управления. Представлены результаты исследования развития социального предпринимательства в России в рамках фонда «Наше будущее», специализирующегося на поддержке социального предпринимательства, российского законодательства и Центра социального предпринимательства и социальных инноваций НИУ «Высшая школа экономики». Данный анализ продемонстрировал существенное влияние американского подхода к определению сущности социального предпринимательства в российской практике. При этом отмечена перспективность развития данного вида деятельности при активной государственной поддержке, что соответствует европейской традиции.

Ключевые слова

Социальное предпринимательство, научные школы, критерии, американская и европейская традиции.

DOI: 10.21684/2411-7897-2019-5-1-157-177

Введение

В глобальном масштабе социальному предпринимательству как в научной литературе, так и в практической деятельности уделяется все больше внимания. Этот процесс может быть объяснен взаимодополняющими экономическими, социальными и политическими изменениями. С одной стороны, растет количество социальных проблем в обществе, требующих инновационных подходов в решении (т. е. со стороны спроса), с другой — развитие гражданской активности увеличивает шансы решения проблем (т. е. со стороны предложения). Данные тенденции определяют рост интереса к социальному предпринимательству [22].

Забота об окружающей среде и постоянно растущее экономическое неравенство в обществе являются двумя драйверами развития социального предпринимательства с позиции спроса. В то же время в условиях идеологии сво-

бодного рынка правительства сокращают финансирование, направленное на решение этих проблем. Неолиберальный подход правящих партий во всем мире, делающий акцент на рыночные силы в качестве основного механизма распределения и перераспределения ресурсов, привел к сокращению средств и снижению участия в решении общественных проблем со стороны государственного сектора. Кроме того, за последние годы во всем мире значительно выросло число некоммерческих организаций, что приводит к росту конкуренции за финансирование [18]. Существует также спрос на улучшение эффективности и результативности как общественного сектора, так и НКО (некоммерческих организаций) [30].

Со стороны предложения существуют альтернативные способы решения социальных, экономических и экологических проблем. Во-первых, концентрация благ в частном секторе способствует росту корпоративной социальной ответственности и ведет к активным действиям в решении сложных общественных проблем. Во-вторых, в течение последних десятилетий постепенно снижается возраст молодых предпринимателей, получающих существенный доход, которые расходуют свое время и ресурсы не только на коммерческую, но и благотворительную деятельность [24]. В-третьих, в обществе наблюдается беспокойство по поводу роста силы рыночного сектора, с одной стороны, и неэффективности институционального сектора и НКО — с другой [9]. В-четвертых, возникла новая группа филантропов, состоящая из молодых новаторов, изменившая привычное представление о благотворительности. Фонд Гейтса, созданный основателем Microsoft в возрасте младше 40 лет, направлен на повышение уровня здравоохранения и сокращение масштабов бедного населения. Новое поколение благотворителей утверждает, что классические филантропы сосредоточились лишь на донорской помощи вместо получения измеримых результатов [24].

Наконец, предприятия находятся под влиянием движения корпоративной ответственности, происходит переосмысление идеи о том, что создание социальных благ и получение прибыли являются взаимоисключающими явлениями [29].

Обозначенные тренды стимулируют интерес к социальному предпринимательству как новой форме решения социальных задач в обществе. Однако исследование данного феномена значительно отстает от практики. На сегодняшний день отсутствует единая концепция трактовки самого термина социального предпринимательства, что в значительной степени затрудняет дискуссию о целях и задачах данного вида деятельности. Кроме того, наблюдаются существенные отличия становления социального предпринимательства в странах Европы и Америки, что обуславливает наличие различных подходов к изучению социально-ориентированной деятельности.

Целью данного исследования является сравнительный анализ мировых научных школ исследования феномена социального предпринимательства. В части реализации данной цели были выделены непосредственно основные научные школы социального предпринимательства, а также представлен результат их анализа для набора критериев.

1. Американская и европейская традиции исследования социального предпринимательства

Несмотря на то, что социальное предпринимательство носит глобальный характер, в академических дискуссиях этого феномена доминируют два основных региона: США и Западная Европа. В рамках контекста развития социального предпринимательства в этих регионах, в результате развития двух географических традиций, возникло несколько подходов (или школ) к изучению социально-ориентированной деятельности.

Американская традиция. Экономический спад 1970-х гг. оказал воздействие на сокращение федерального бюджета в США. В связи с этим некоммерческие организации, работающие в областях здравоохранения, образования, охраны окружающей среды, столкнулись с проблемой недофинансирования. Распространенным решением проблемы нехватки средств стало введение и расширение коммерческой деятельности в этих организациях, что и определило использование термина «социальное предпринимательство». Данный контекст объясняет акцент, который делается на важности получения дохода от социально-ориентированной деятельности в американской традиции [19]. Таким образом, в рамках американского подхода социальное предпринимательство относится прежде всего к рыночной экономической деятельности, которая служит социальной цели независимо от сектора деятельности и организационно-правовой структуры [23]. Социальное предпринимательство рассматривается как подотрасль предпринимательства, что обеспечивает внимание к нему как со стороны бизнес-школ, так и общественных наук. Стратегическое развитие, продвижение, совершенствование инфраструктуры социального предпринимательства происходит под руководством частных фондов, из которых наиболее известны фонд «Ашока» и Фонд Сколла. Условия развития социального предпринимательства в США способствовали появлению двух отдельных школ: социально-предпринимательской и социально-инновационной.

Европейская традиция. Как и в случае с американскими социальным предпринимательством, европейское возникло на фоне кризиса 1970-х гг. Но в отличие от американского опыта, европейский основывается на развитии третьего сектора экономики, функционирующего в тех сферах, где наблюдался недостаток в количестве предоставляемых государственных услуг. Это привело к созданию субъектами гражданского общества новых социальных предприятий, тогда как в США социальную деятельность осуществляли уже действующие предприятия. Европейское социальное предпринимательство в большей своей части работало с незащищенными слоям населения, маргинальными группами, осуществляло программы трудоустройства безработных [19]. Европейское социальное предпринимательство, как правило, имело некоммерческий или корпоративный тип и возникло для создания социальных благ, а также совмещало получение дохода с работой или участием бенефициаров в деятельности компании. Стратегическое развитие инициировалось правительством на региональном, национальном уровне и уровне Евросоюза. В отличие от американской

традиции, «европейское» социальное предпринимательство является предметом исследования преимущественно социологов. Кроме того, наличие страновых особенностей стало причиной выделения в европейской традиции двух научных школ исследования социального предпринимательства: EMES (собственно европейской) и английской.

Рассмотрим каждую из обозначенных школ более подробно.

2.1. Социально-инновационная школа

Основной особенностью данной школы, представляемой такими учеными, как Дж. Томпсон, С. Элворд, Дж. Маир и И. Марти [20], является инновационная составляющая предлагаемых решений социальных проблем. При этом в качестве субъектов социального предпринимательства выступают отдельные физические лица. Данная школа исследует социальное предпринимательство в рамках шумпетерианской концепции, рассматривая инновационность как неотъемлемую часть предпринимательской деятельности. Представитель данной научной школы Дж. Диз является автором наиболее распространенного определения социального предпринимательства в инновационной школе. Согласно его концепции, социальные предприниматели трансформируют социальную сферу, воплощая миссию служения и демонстрируя высокое чувство социальной ответственности [7].

Социально-инновационная школа в своих исследованиях фокусируется на социальных предпринимателях как отдельных лицах, решающих социальные проблемы и удовлетворяющих социальные потребности инновационным путем. Данная школа ориентирована на создание новых и более эффективных способов решения социальных проблем и удовлетворение общественных нужд [11]. Социальные предприниматели решают эти вопросы в рамках как некоммерческих, так и коммерческих организаций. На развитие исследовательских школ американской традиции значительную роль оказывают частные фонды. В частности, для социально-инновационной исследовательской школы ведущей фигурой является основатель фонда «Ашока» — Б. Дейтон. Эта школа социального предпринимательства основывается на исследованиях и знаниях о коммерческом предпринимательстве, а также на открытии, оценке и использовании существующих возможностей, которые кроются в удовлетворении социальных нужд.

2.2. Социально-предпринимательская школа

В рамках социально-предпринимательской исследовательской школы основным объектом исследования является организация, занимающаяся предпринимательской деятельностью и получающая доход в процессе выполнения социальной миссии. Для обеспечения финансовой стабильности данная исследовательская школа концентрирует внимание на увеличении доходов социально-ориентированных организаций независимо от субсидий, пожертвований и грантов. Более того, эта школа выдвигает концепцию, что адаптация методов ведения бизнеса к некоммерческим организациям является успешным способом повышения их

эффективности. Основоположником данной школы является Э. Склут. Еще в 1980-х гг. он основал консалтинговую компанию «New Business», работающую исключительно с некоммерческими организациями. Таким образом, было ознаменовано актуальное значение новой ниши, представляющей интерес для третьего сектора. Кроме того, Национальное собрание социальных предпринимателей, организованное Дж. Боски и Дж. Эмерсоном, стало влиятельной частной инициативой содействия развитию эффективности социального предпринимательства. Социально-предпринимательская школа, подобно социально-инновационной, использует экономические подходы к изучению данного феномена. Рассматриваемая исследовательская школа встраивает социально-ориентированную деятельность в традиционное коммерческое предпринимательство, определяя этот вид деятельности с точки зрения процесса создания и управления организацией. Большая часть исследований социально-предпринимательской школы посвящена некоммерческим организациям и вопросам их финансовой устойчивости. Данные исследования были сформированы в рамках консалтинговых компаний и сосредоточены на стратегиях создания бизнеса с социальной миссией.

Кроме того, большая часть исследований сторонников данной школы основана на интересе социально-ориентированных организаций к коммерческому подходу, а также к стратегиям, обеспечивающим доход в некоммерческой сфере деятельности [21]. Среди ученых первыми, кто системно изучил и проанализировал подобные практики, являются Дж. Кримминс и М. Киль [10]. Позднее, в 1990-х гг., организация «Альянс социальных предпринимателей» определила социальное предпринимательство как любой бизнес или стратегию, осуществляемую некоммерческой организацией и направленную на получение прибыли с целью генерации дохода в поддержку благотворительной миссии этой организации. Дж. Эмерсон, Ф. Тверский развивают эту идею и видят в повышении эффективности организаций социального сектора не только рыночную ориентацию, но и другие коммерческие методы [14]. Более поздние работы представителей социально-предпринимательской школы подчеркивают двойственность целей социальных предпринимателей, включающих как коммерческие, так и социальные аспекты [15].

2.3. Европейская школа

Европейская школа исследования социального предпринимательства основана на базе EMES (The Emergence of Social Enterprise in Europe) — научно-исследовательской сети, образовавшейся в 1996 г. в результате объединения ученых, сотрудничающих с целью изучения феномена социального предпринимательства в странах Европейского Союза [13]. Основной задачей исследований Европейской школы является изучение причин возникновения и роста социального предпринимательства на территории Западной Европы. У. Стефан и Л. Уланер, так же как и Р. Спир и И. Видал, обозначая в качестве цели социально-ориентированной деятельности удовлетворение потребностей общества, показывают ключевую роль государственной поддержки в данном виде деятельности [27].

Европейская школа использует несколько дисциплин в процессе изучения социального предпринимательства: экономику, социологию, политические науки и менеджмент. Как и в социально-предпринимательской школе, объектом исследования является организация. В случае европейского подхода цель социального предпринимательства — создание пользы обществу. Социально-ориентированные организации, как правило, созданы группой людей, обладают высокой степенью автономии, принимают активное участие в защите окружающей среды, а власть принятия решений не основывается на владении капиталом. В рамках этого подхода социальные предприниматели могут реализовывать свою деятельность в форме ассоциации, кооперативов, организации взаимопомощи и фондов. В отличие от социально-предпринимательской школы, накладывающей ограничение на распределение прибыли, европейская школа допускает некоторое распределение прибыли внутри кооперативов.

2.4. Английский подход

Несмотря на подробное раскрытие сущности социального предпринимательства в рамках исследовательской сети EMES, английский подход отличается от американской и европейской традиций, а следовательно, позволяет его выделить как самостоятельный. Лейбористская партия, победившая на выборах в 1990-х гг. в Великобритании, проводила политику стимулирования партнерских отношений между гражданским обществом, государственным и частным секторами. С целью распространения социального предпринимательства по всей стране правительство Т. Блэра организовало Коалицию социальных предпринимателей (Social Enterprise Coalition) и в рамках Департамента торговли и промышленности создало группу социальных предпринимателей. Внутри департамента социальному предпринимательству было дано следующее определение: «предприятия, руководствующиеся социальными целями, прибыль которых идет на реинвестирование в это же предприятие или на решение общественных проблем, а не на максимизацию прибыли собственников и акционеров». В 2004 г. в Великобритании появилась новая юридическая форма для социально-ориентированных предприятий — CIC (Community Interest Company). С 2006 г. все вопросы, связанные с социальным предпринимательством, были переданы в Управление третьего сектора (The Office of the Third Sector — OTS), основная задача которого состоит в обеспечении государственной поддержки и создании благоприятных условий для добровольных и общественных групп, социальных предприятий, благотворительных и общественных организаций, кооперативов. В отличие от исследовательской школы EMES, производимые товары и услуги могут быть как связаны, так и не связаны с основной миссией социально-ориентированной организации. Кроме того, социальное предпринимательство в Великобритании является активным участником рыночных отношений [12].

Таким образом, социальное предпринимательство имеет схожие черты с коммерческим предпринимательством и может быть представлено как многомерная динамическая конструкция. В своем исследовании В. Б. Гартнер пред-

ложил несколько переменных и их взаимосвязь в социальном предпринимательстве: особенности личности, процесс (действия, предпринимаемые индивидуальными лицами, чтобы организовать предприятие, организация (включающая в себя характеристики и стратегии)) а также окружающая среда [16].

3. Процедура исследования

Представленные подходы к исследованию социального предпринимательства отличаются разнообразием определений и характерных черт данного феномена, вследствие чего авторы не только по-разному трактуют цели функционирования социально-ориентированных предприятий, но и используют разные объекты изучения социального предпринимательства.

С помощью сравнительного анализа теоретических исследований, посвященных феномену социального предпринимательства, были определены основные критерии сравнения социальных предпринимателей: объект исследования, юридически-правовая форма организаций, управление социально-ориентированным предприятием, наличие инновационной составляющей в процессе деятельности, распределение и получение прибыли. Кроме того, был проведен анализ изучения социального предпринимательства в российской практике, результаты этого анализа соотнесены с зарубежными научными школами в таблице № 1.

Для достижения данной цели был проведен обзор англоязычных и отечественных научных статей, представленных в международных и российском индексах научного цитирования, в частности Scopus, WoS, eLIBRARY, а также отчетов международных и российских организаций, занимающихся развитием данного вида деятельности, в частности Фонда Сколла, фондов «Ашока» и «Наше Будущее», Центра Юнуса. Методической базой исследования выступили методы анализа и синтеза, категоризации и систематизации.

4. Результаты исследования и их обсуждение

Анализ мировых научных школ исследования социального предпринимательства продемонстрировал различные точки зрения на отдельные аспекты данного вида деятельности. В первую очередь, в рассмотренных школах различается отношение к коммерческой составляющей социального предпринимательства, вопросам финансовой устойчивости и распределения прибыли. Кроме того, значительное внимание уделяется роли и месту социальной миссии в организации, а также наличию инновационного подхода в процессе функционирования социально-предпринимательской деятельности. Анализ данных аспектов формирует дискуссию по поводу юридически-правовой формы и видов деятельности, имеющих отношение к решению социальных проблем общества. Рассмотрим данные аспекты более подробно.

4.1. Получение прибыли

Все четыре школы полагают, что основной целью социально-предпринимательской деятельности является создание социальной ценности, а не получение

прибыли. По мнению школы EMES, социальное воздействие на общество должно быть не просто побочным явлением коммерческой деятельности, а его ключевым мотивом. Данная концепция послужила основанием для возникновения новых правовых форм организаций третьего сектора в Европе, в частности CIC в Великобритании, Компании социального назначения в Бельгии, не нацеленных на обогащение своих членов.

В рамках социально-предпринимательской школы получение прибыли является средством, позволяющим выполнять социальную миссию организации. Однако данный подход привел к тому, что в 1990-х гг. различные виды деятельности, осуществляемые коммерческими организациями с целью утверждения своей социальной ответственности бизнеса, стали относиться некоторыми к социальному предпринимательству [8]. В связи с этим возникают трудности в подтверждении социальной направленности миссии организации, так как любой вид деятельности, затрагивающий социальные ценности, может быть рассмотрен как социальное предпринимательство, даже если эти социальные цели являются несущественными в общей стратегии организации.

Социальное предпринимательство, как правило, относится к высокорискованным видам деятельности. При этом, согласно концепции EMES, финансовая устойчивость социально-ориентированных организаций, как правило, определяется усилиями, вложенными ее сотрудниками. Источниками ресурсов выступают как прибыль от собственной коммерческой деятельности, так и грант, частные пожертвования. Эту концепцию разделяют и приверженцы социально-инновационной школы: согласно Дж. Дизу, социальные предприниматели используют все виды ресурсов от коммерческих до пожертвований. Принятие экономических рисков не должно означать, что финансовая устойчивость достигается только посредством коммерческой деятельности [11].

4.2. Юридическая форма, функции управления и распределение прибыли

Интерес к формам управления социально-ориентированными организациями в большей степени привлекает внимание европейской научной школы социального предпринимательства. В рамках данной научной школы рассматриваются следующие аспекты социального предпринимательства.

Во-первых, данный вид деятельности обладает высокой степенью автономности. Социальные предприниматели, имея право получения государственной или частной поддержки, сохраняют свою независимость, не являясь объектом как прямого, так и косвенного регулирования государственных органов и некоммерческих организаций [5].

Во-вторых, ключевая идея модели социального предпринимательства, с точки зрения EMES, состоит в наличии коллективной ответственности, а также возможности участия стейкхолдеров, в т. ч. бенефициаров, сотрудников, добровольцев, государственных органов в управлении организацией. Это позволяет обеспечить сопричастность множества сторон при реализации социального проекта [5]. Подобная ответственность различных заинтересованных сторон не

только признается, но и требуется законодательными актами национального уровня в разных странах (Италия, Португалия, Греция и Франция). Во многих случаях одной из целей социальных предприятий является содействие развитию демократии на местном уровне посредством развития экономической деятельности. Данный подход к социальному предпринимательству уходит корнями в концепцию третьего сектора. Позиция европейских школ по поводу коллективных движущих сил социального предпринимательства контрастирует с идеями социально-инновационной школы.

В-третьих, в данном виде деятельности власть принятия решения не обусловлена собственностью, что подтверждает развитие традиции кооперативов в контексте развития социального предпринимательства. Другими словами, при принятии решений учитываются прежде всего голоса участников, а не доля капитала обладателя того или иного голоса.

В-четвертых, возможности акционеров в распределении прибыли социального предпринимателя ограничены, что является условием его функционирования, согласно EMES.

Социально-предпринимательская научная школа относит социальное предпринимательство к области некоммерческих организаций. Распределение прибыли происходит согласно завяленной социальной миссии.

Представители социально-предпринимательской и социально-инновационной школы полагают, что социальное предпринимательство может принимать любые юридические формы, и, следовательно, в некоторых случаях имеется возможность распределять прибыль между собственниками или учредителями.

По мнению ученого Л. Саламона [25], в Европе понятие социального предпринимательства в большей степени фокусируется на том, каким образом организация управляется и какова ее основная цель. Несмотря на то, что подход к социальному предпринимательству школы EMES включает в себя функцию ограниченного распределения прибыли, он идет дальше, учитывая и другие аспекты, имеющие центральное значение для характеристики структуры управления социальным предпринимательством и гарантирующие выполнение его социальной миссии.

4.3. Объект исследований

Согласно американской традиции исследования, социальный предприниматель может быть определен в общих чертах как физическое лицо, основной задачей которого является не получение прибыли, а создание социального блага. Особенность социально-инновационной школы состоит в признании особого значения личности в концепции социального предпринимательства, что связано с его способностью разрабатывать и внедрять новые подходы к решению социальных проблем в обществе. Тем не менее центральная роль предпринимателя в социально-инновационной школе не означает, что другие исследовательские центры не придают значения этому фактору. Для представителей социально-предпринимательской школы инициатива идет от некоммерческих организаций или государства, поэтому сам предприниматель играет второстепенную роль —

является агентом, организующим и управляющим социально-ориентированной деятельностью. Согласно Фонду Сколла, «социальные предприниматели — лишь видимая часть айсберга социального предпринимательства, так как этот феномен является продуктом групп, сетей, формальных и неформальных организаций» [26]. Для европейской школы социально-ориентированное предприятие является результатом инициативы группы лиц, тем не менее EMES и английский подход также не исключают ключевой роли харизматичного предпринимателя в организации социальных предприятий. Однако в рамках этих исследовательских школ отмечается, что такие предприниматели поддерживаются общественной группой. Таким образом, социальное предпринимательство может быть рассмотрено как коллективное действие, в котором предприниматель встроен в сеть, поддерживающую инициативы социально-ориентированных предпринимателей [17]. В своей работе Р. Спир отмечает, что индивидуалистское предпринимательство является скорее исключением, чем правилом. Кроме того, исследование предпринимательского сообщества демонстрирует коллективный характер социального предпринимательства в Европе [27].

В результате можно утверждать, что роль фигуры социального предпринимателя является центральной только для социально-инновационной школы, в то время как для социально-предпринимательской школы она имеет второстепенное значение. В Европе же внимание фокусируется скорее на коллективном управлении, чем на индивидуальном.

4.4. Инновационность социального предпринимательства

Инновационность деятельности социальных предпринимателей является основной характеристикой определения социально-ориентированной деятельности для социально-инновационной школы [28]. Уровень инновационности — один из самых важных критериев в принятии решений поддержки социальных предпринимателей в фонде «Ашока». Данный фонд не поддерживает социального предпринимателя до тех пор, пока он не предложит новую идею или решение социальной проблемы. Таким образом, сторонники социально-инновационного подхода считают, что фундаментальные изменения являются обязательным условием деятельности социальных предпринимателей. Остальные школы исследования этого феномена признают важность новаторства и творческого подхода в решении социальных проблем общества, но не относят данную характеристику к необходимым требованиям.

Результаты сравнительного анализа, основанного на данных критериях, представлены в таблице 1. В таблице помимо анализа зарубежных научных школ представлены результаты анализа исследования социального предпринимательства в работах отечественных ученых, что более подробно рассмотрено в параграфе 4.5. данного исследования.

4.5. Исследование социального предпринимательства в России

Вследствие особенностей исторического развития России социальное предпринимательство в нашей стране находится на начальной стадии становления.

Таблица 1

Сравнительный анализ мировых исследовательских школ социального предпринимательства

Критерий сравнения	Американский подход	
	Социально-инновационная школа	Социально-предпринимательская школа
Объект исследований	Частная инициатива	Предприятие
Юридическая форма	Любая	Некоммерческая
Инновационность	Обязательно	Необязательно
Распределение прибыли	Не ограничено	Ограничено
Получение прибыли	Необязательно	Обязательно
Форма управления	Индивидуальная	Индивидуальная

В России отсутствует общепринятое определение социального предпринимательства на федеральном уровне. Однако на региональном уровне в отдельных экономических субъектах разрабатываются правовые нормы, программы, регулирующие и стимулирующие данный вид деятельности. Кроме того, термин «социальное предпринимательство» возникает в нормативных документах при определении критериев предприятий, имеющих право на получение субсидий. Так, в Приказе Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 мая 2011 г. № 227 дано определение социальному предпринимательству как «социально ответственной деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, направленной на решение социальных проблем, в том числе обеспечивающих выполнение следующих условий:

- а) обеспечение занятости инвалидов, матерей, имеющих детей в возрасте до 3 лет, лиц, находящихся в трудной жизненной ситуации, при условии, что среднесписочная численность указанных категорий граждан среди их работников составляет не менее 50%; а доля в фонде оплаты труда — не менее 25%;
- б) предоставление услуг (производство товаров) в следующих сферах деятельности:
 - содействие профессиональной ориентации и трудоустройству, включая содействие самозанятости;
 - социальное обслуживание граждан, услуги здравоохранения, физической культуры и массового спорта, проведение занятий в детских и молодежных кружках, секциях, студиях;
 - выпуск периодических печатных изданий, а также книжной продукции, связанной с образованием, наукой и культурой» [3].

Table 1

Comparative analysis of world research schools of social entrepreneurship

Европейский подход		Российский подход
Европейская школа	Английская школа	
Предприятие	Предприятие	Любой
Любая	Любая	Не определено
Необязательно	Необязательно	Обязательно
Ограничено	Ограничено	Не определено
Необязательно	Необязательно	Обязательно
Коллективная	Коллективная	Не определено

Данный перечень критериев корректируется при определении условий поддержки субъектов социального предпринимательства каждый год, а также уточняется в различных субъектах РФ.

В целом в российской практике сформировалось несколько центров поддержки и изучения социального предпринимательства. Например, фонд «Наше будущее», оказывающий финансовую и инфраструктурную поддержку для социальных предпринимателей, определяет социальное предпринимательство как «новаторскую деятельность, направленную на решение или смягчение социальных проблем в обществе и обладающую следующими критериями: социальное воздействие, финансовая устойчивость, инновационность, предпринимательский подход, самоокупаемость и тиражируемость» [1].

Кроме того, в конце 2018 г. Кабинет министров одобрил поправки в федеральный закон о развитии малого и среднего предпринимательства, устанавливающие четкие критерии для определения социального предпринимательства. Социальным предпринимателем, во-первых, будет считаться бизнесмен, работающий в сфере оказания общественно полезных услуг, таких как экология, образование, культурно-просветительская деятельность. При этом доля доходов от такой деятельности должна составлять не менее 50 процентов. Во-вторых, социальный предприниматель должен брать на работу представителей слабозащищенных групп, имеющих сложности с трудоустройством, в частности, людей с ограниченными возможностями здоровья, пенсионеров, людей предпенсионного возраста, выпускников детских домов, многодетных родителей и др. Доля таких работников должна составлять не менее 50 процентов, а доля в фонде оплаты труда — не менее 25 процентов. В-третьих, социальное предприятие должно обеспечивать доступ товаров, которые были произведе-

ны социально уязвимыми категориями граждан, к рынку сбыта. Такая поддержка необходима, чтобы продукция, которая обычно производится в малых объемах, часто вручную, ориентирована на конкретного потребителя, попала на рынок [4].

Данное определение является достаточно узким и четко регламентирует организации, относящиеся к социальному предпринимательству. Однако на начальном этапе развития социального предпринимательства в России могут возникнуть сложности, поскольку организаций с такими критериями на данный момент в стране небольшое количество. Тем не менее при наличии государственной поддержки ожидается рост числа организаций, удовлетворяющих данным требованиям; у данных организаций появится возможность получать адресную помощь.

При НИУ «Высшая школа экономики» с 2011 г. функционирует Центр социального предпринимательства и социальных инноваций под руководством А. А. Московской, которой отмечается, что социальное предпринимательство должно обладать тремя основными свойствами:

- цель создания предприятия — это решение социальной проблемы;
- результат деятельности данного предприятия — качественно новый продукт, услуга или новая модель ее предоставления, что подтверждает инновационность реализуемого вида деятельности;
- финансовая устойчивость предприятия, которая обеспечивается наличием стабильного дохода за счет продажи товаров или услуг.

Поскольку в России не установлено юридически-правовых рамок деятельности социально-ориентированных организаций, исследования социального предпринимательства в России не акцентируют свое внимание на таких аспектах, как юридическая форма предприятия, распределение прибыли в ней и структура управления. Таким образом, взгляд на социальное предпринимательство в российских исследовательских центрах во многом пересекается с американской традицией изучения социального предпринимательства, а именно с социально-инновационной и социально-предпринимательской школами, особенно в вопросах, касающихся коммерческой деятельности, финансовой устойчивости и инновационности. Однако в ежегодный каталог социальных предпринимателей, публикуемый фондом «Наше будущее», попадает большое количество организаций, не обладающих финансовой устойчивостью, самокупаемостью и инновационным подходом. Таким образом, наблюдаются противоречия между тем, какие организации относятся к социальному предпринимательству с официальной точки зрения фонда, и российской действительностью функционирования этих организаций. Данное противоречие может быть обусловлено преобладающим влиянием американского подхода в изучении феномена социального предпринимательства в России.

Несмотря на влияние американского подхода к определению социального предпринимательства в российской действительности, следование европейской традиции, что предполагает регулирование «сверху», в развитии социально-

ориентированной деятельности предполагает более успешный путь развития. Поскольку в европейских странах существовала сильная поддержка государства и были разработаны специальные программы для некоммерческого сектора, часть решения социальных проблем общества была делегирована в некоммерческие организации, трансформировавшиеся позднее в социальное предпринимательство. Таким образом, поскольку в России наблюдается достаточно сильная централизация власти, есть предпосылки для формирования инициативы сверху, способной решить вопросы развития социального предпринимательства.

Заключение

В данной работе с целью исследования мировых научных школ социального предпринимательства были получены следующие результаты.

Во-первых, установлено, что феномен социального предпринимательства неоднозначен и к нему имеется два разных подхода изучения, принципиально отличающихся друг от друга: американский и европейский. Различия данных подходов связаны с особенностями исторического развития и, как следствие, сложившейся институциональной средой в европейских странах и США.

Во-вторых, выявлено четыре школы в рамках двух подходов к исследованию социального предпринимательства, проведен их сравнительный анализ по следующим критериям: объект исследования, юридическая форма объектов социального предпринимательства, их инновационность, получение и распределение прибыли, а также форма управления.

В-третьих, представлены результаты исследования развития социального предпринимательства в России в рамках фонда «Наше будущее», специализирующегося на поддержке социального предпринимательства, российского законодательства и Центра социального предпринимательства и социальных инноваций НИУ «Высшая школа экономики». Данный анализ продемонстрировал существенное влияние американского подхода к определению сущности социального предпринимательства в российской практике.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Годовой отчет фонда «Наше будущее» за 2018 год.
URL: <http://www.nb-fund.ru/upload/otchet2018/index.html>
2. Определение социального предпринимательства.
URL: https://socentr.hse.ru/opredelenie_socialnogo_predprinimatelstva
(дата обращения: 10.01.2019).
3. Приказ Минэкономразвития России от 20 мая 2011 г. № 227 «Об организации проведения конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых в 2011 году предоставляются субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства субъектами Российской Федерации».
4. Решения, принятые на заседании Правительства 26 декабря 2018 года.
URL: <http://government.ru/news/35229/> (дата обращения: 10.01.2019).

5. Austin J. *Social Partnering in Latin America* / J. Austin. Cambridge, MA: Harvard University, 2004.
6. Bacchiogga A. *The Economics of the Third Sector. The Study of the Nonprofit Enterprise, Theories and Approaches* / A. Bacchiogga, C. Borzaga. New York: Kluwer Academic/ Plenum Publishers, 2004. DOI: 10.1007/978-1-4615-0131-2_2
7. Bornstein D. *How to Change the World: Social Entrepreneurs and the Power of New Ideas* / D. Bornstein. New York: Oxford University Press, 2004.
8. Boschee J. *Social entrepreneurship* / J. Boschee // *Across the Board*. 1995. Vol. 32. No 3. Pp. 20-25.
9. Boschee J. *Towards a better understanding of social entrepreneurship: some important distinctions* / J. Boschee, J. McClurg. 2003. URL: www.caledonia.org.uk/papers (дата обращения: 09.10.2008).
10. Crimmings J. *Enterprise in the Nonprofit Sector* / J. Crimmings, M. Kiel. Washington, DC: Partners for Livable Places, 1983.
11. Dees J. *The meaning of social entrepreneurship* / J. Dees // *Draft Report for the Kauffman Center for Entrepreneurial Leadership*. Stanford University, 1998.
12. Dees J. *Framing a theory of entrepreneurship: building on two schools of practice and thought* / J. Dees, B. Anderson // *ARNOVA Occasional Paper Series: Research on Social Entrepreneurship: Understanding and Contributing to an Emerging Field*. 2006. Vol. 1. No 3. Pp. 39-66.
13. Defourny J. *From Third Sector to Social Enterprise. The Emergence of Social Enterprise* / J. Defourny. London and New York: Routledge, 2001.
14. Emerson J. *New Social Entrepreneurs: The Success, Challenge and Lessons of Non-Profit Enterprise Creation* / J. Emerson, F. Twersky. San Francisco: Roberts Foundation, 1996.
15. Emerson J. *Moving ahead Together: Implications of a Blended Value Framework for the Future of Social Entrepreneurship. Social Entrepreneurship, New Models of Sustainable Social Change* / J. Emerson. Oxford: Oxford University Press, 2006.
16. Gartner W. B. *A conceptual framework for describing the phenomenon of new venturecreation* / W. B. Gartner // *Academy of Management Review*. 1985. Vol. 10. No 4. Pp. 696-706. DOI: 10.5465/amr.1985.4279094
17. Hulgard L. *Social entrepreneurship and the mobilization of social capital in European social enterprises* / L. Hulgard, R. Spear // *Social Enterprise at the Crossroads of Market, Public and Civil Society* / M. Nyssens (ed.). London: Routledge, 2006.
18. Johnson S. *Literature review on social entrepreneurship* / S. Johnson // *Working Paper. Canadian Center for Social Entrepreneurship*, 2000. Pp. 1-16.
19. Kerlin J. *Social enterprise in the United States and abroad: learning from our differences* / J. Kerlin // *ARNOVA Occasional Paper Series: Research on Social Entrepreneurship: Understanding and Contributing to an Emerging Field*. 2006. No 1 (3). Pp. 105-125. DOI: 10.1007/s11266-006-9016-2
20. Mair J. *Social entrepreneurship research: a source of explanation, prediction, and delight* / J. Mair, I. Marti // *Journal of World Business*. 2006. No 41 (1). Pp. 36-44. DOI: 10.1016/j.jwb.2005.09.002
21. Massarsky C. *Coming of age: social enterprise reaches its tipping point. Research on social entrepreneurship* / C. Massarsky // *ARNOVA Occasional Paper Series*. 2006. Vol. 1. No 3. Pp. 67-88.

22. Nicholls A. Social entrepreneurship: the structuration of a field / A. Nicholls, A. Cho // *Social Entrepreneurship: New Models of Sustainable Social Change* / A. Nicholls (ed.). New York: Oxford University Press, 2006. Pp. 99-118.
23. Nyssens M. *Social Enterprise: At the Crossroads of Markets, Public Policies and Civil Society* / M. Nyssens (ed.). London: Routledge, Taylor Francis Group, 2006.
DOI: 10.4324/9780203946909
24. Reis T. Unleashing new resources and entrepreneurship for the common good: a philanthropic renaissance / T. Reis, S. Clohesy // *New Directions of Philanthropic Fundraising*. 2001. No 32. Pp. 109-144. DOI: 10.1002/pf.3206
25. Salamon L. *Global Civil Society; Dimensions of the Nonprofit Sector* / L. Salamon, S. Sokolowski. Bloomfield, CT: Kumarian Press, 2004.
26. *Social Entrepreneurs: The World's Best Bet for Solving Pressing Global Problems*. 2015. URL: <http://skoll.org/about/approach/> (дата обращения: 01.03.2018).
27. Spear R. *Tackling Social Exclusion in Europe. The Contribution of the Social Economy* / R. Spear, J. Defourny, L. Favreau, J.-L. Laville. Aldershot: Ashgate, 2001.
28. Weerawardena J. Investigating social entrepreneurship: a multidimensional model / J. Weerawardena, G. Mort // *Journal of World Business*. 2006. Vol. 41. No 1. Pp. 21-35. DOI: 10.1016/j.jwb.2005.09.001
29. Zahra S. A Typology of social entrepreneurs: motives, search processes and ethical challenges / S. Zahra, E. Gedajlovic, D. Neubaum, J. Shulman // *Journal of Business Venturing*. 2009. No 24 (5). Pp. 519-532. DOI: 10.1016/j.jbusvent.2008.04.007
30. Zahra S. Globalization of social entrepreneurship opportunities / S. Zahra, H. Rawhouser, N. Bhawe, D. Neubaum, J. Hayton // *Strategic Entrepreneurship Journal*. 2008. No 2 (2). Pp. 117-131. DOI: 10.1002/sej.43

Evgeny V. POPOV¹
Anna Yu. VERETENNIKOVA²
Kseniya M. KOZINSKAYA³

UDC 330.341.2; 334.025

WORLD RESEARCH SCHOOLS OF SOCIAL ENTREPRENEURSHIP*

¹ Dr. Sci. (Econ.), Head of the Economic Theory Center,
Institute of Economics, Ural Branch
of the Russian Academy of Sciences (Yekaterinburg);
Corresponding Member, Russian Academy of Sciences
epopov@mail.ru

² Cand. Sci. (Econ.), Researcher,
Economic Theory Center Institute of Economics,
Ural Branch of Russian Academy of Sciences (Yekaterinburg);
Associate Professor, Department of Regional and Municipal Economy,
Innovative Entrepreneurship and Security,
Ural Federal University (Yekaterinburg)
vay_uiec@mail.ru

³ Master Student, Ural Federal University (Yekaterinburg);
Junior Researcher, Economic Theory Center Institute of Economics,
Ural Branch of Russian Academy of Sciences (Yekaterinburg)
ksush1@yandex.ru

Abstract

This study compares world research schools of social entrepreneurship. To achieve this goal, the authors analyzed papers presented in the Scopus and WoS databases; they also reviewed reports of international and Russian organizations engaged in social entrepreneurship,

* This research was supported by the Russian Foundation for Basic Research (grant No 17-06-00281 “Modeling the institutional environment of the social and innovative development of Russia”).

Citation: Popov E. V., Veretennikova A. Yu., Kozinskaya K. M. 2019. “World research schools of social entrepreneurship”. Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, vol. 5, no 1, pp. 157-177.

DOI: 10.21684/2411-7897-2019-5-1-157-177

comparing foreign experience and the practice of social entrepreneurship development in the Russian economy.

In the course of the study, the authors used a systematization method, which allowed identifying the main schools and centers for the study of social entrepreneurship, their features, and characteristics.

This paper describes two main traditions of social entrepreneurship research: American and European. The differences in these approaches are associated with the peculiarities of historical development and, as a result, the prevailing institutional environment in European countries and the USA. Within the framework of this tradition, four research schools were identified. Their comparative analysis was carried out according to the following criteria: the object of study, the legal form of social entrepreneurship objects, their innovativeness, the receipt and distribution of profits, and the form of management.

The results show the social entrepreneurship development in Russia within the framework of the Foundation “Our Future”, specializing in supporting social entrepreneurship, Russian legislation, and the Center for Social Entrepreneurship and Social Innovations of the Higher School of Economics. This analysis demonstrates the significant influence of the American approach to the definition of the essence of social entrepreneurship in Russian practice. At the same time, the outlook for the development of this type of activity was noted with active state support, which corresponds to the European tradition.

Keywords

Social entrepreneurship, scientific schools, criteria, American and European traditions.

DOI: 10.21684/2411-7897-2019-5-1-157-177

REFERENCES

1. Annual report of the Our Future Foundation for 2018.
<http://www.nb-fund.ru/upload/otchet2018/index.html> [In Russian]
2. Definition of social entrepreneurship. Accessed 1 October 2019.
https://socentr.hse.ru/opredelenie_socialnogo_predprinimatelstva [In Russian]
3. RF Ministry of Economic Development Order of 20 May 2011 No 227 “On the organization of the competitive selection of the subjects of the Russian Federation, whose budgets in 2011 are provided with subsidies from the federal budget for state support of small and medium-sized businesses by the subjects of the Russian Federation”. [In Russian]
4. Decisions taken at the Government meeting on 26 December 2018. Accessed 1 October 2019. <http://government.ru/news/35229/> [In Russian]
5. Austin J. 2004. Social Partnering in Latin America. Cambridge, MA: Harvard University.
6. Bacchiegga A., Borzaga C. 2004. The Economics of the Third Sector. The study of the Nonprofit Enterprise, Theories and Approaches. New York: Kluwer Academic / Plenum Publishers. DOI: 10.1007/978-1-4615-0131-2_2
7. Bornstein D. 2004. How to Change the World: Social Entrepreneurs and the Power of New Ideas. New York: Oxford University Press.

8. Boschee J. 1995. "Social entrepreneurship". *Across the Board*, vol. 32, no 3, pp. 20-25.
9. Boschee J., McClurg J. 2003. *Towards a Better Understanding of Social Entrepreneurship: Some Important Distinctions*. Accessed 9 October 2008. www.caledonia.org.uk/papers
10. Crimmings J., Kiel M. 1983. *Enterprise in the Nonprofit Sector*. Washington, DC: Partners for Livable Places.
11. Dees J. 1998. *The Meaning of Social Entrepreneurship*. Stanford University: Draft Report for the Kauffman Center for Entrepreneurial Leadership.
12. Dees J., Anderson B. 2006. "Framing a theory of entrepreneurship: building on two schools of practice and thought". *ARNOVA Occasional Paper Series: Research on Social Entrepreneurship: Understanding and Contributing to an Emerging Field*, vol. 1, no 3, pp. 39-66.
13. Defourny J. 2001. *From Third Sector to Social Enterprise. The Emergence of Social Enterprise*. London, New York: Routledge.
14. Emerson J., Twersky F. 1996. *New Social Entrepreneurs: The Success, Challenge and Lessons of Non-Profit Enterprise Creation*. San Francisco: Roberts Foundation.
15. Emerson J. 2006. *Moving Ahead Together: Implications of a Blended Value Framework for the Future of Social Entrepreneurship*. *Social Entrepreneurship, New Models of Sustainable Social Change*. Oxford: Oxford University Press.
16. Gartner W. B. 1985. "A conceptual framework for describing the phenomenon of new venturecreation". *Academy of Management Review*, vol. 10, no 4, pp. 696-706. DOI: 10.5465/amr.1985.4279094
17. Hulgard L., Spear R. 2006. "Social entrepreneurship and the mobilization of social capital in European social enterprises". In: Nyssens M. (ed.). *Social Enterprise at the Crossroads of Market, Public and Civil Society*. London: Routledge.
18. Johnson S. 2000. "Literature review on social entrepreneurship". Working Paper. Canadian Center for Social Entrepreneurship.
19. Kerlin J. 2006. "Social enterprise in the United States and abroad: learning from our differences". *ARNOVA Occasional Paper Series: Research on Social Entrepreneurship: Understanding and Contributing to an Emerging Field*, no 1 (3), pp. 105-125. DOI: 10.1007/s11266-006-9016-2
20. Mair J., Martí I. 2006. "Social entrepreneurship research: a source of explanation, prediction, and delight". *Journal of World Business*, no 41 (1), pp. 36-44. DOI: 10.1016/j.jwb.2005.09.002
21. Massarsky C. 2006. "Coming of age: social enterprise reaches its tipping point. Research on social entrepreneurship". *ARNOVA occasional paper series*, vol. 1, no 3, pp. 67-88.
22. Nicholls A., Cho A. 2006. "Social entrepreneurship: the structuration of a field". In: Nicholls A. (ed.). *Social Entrepreneurship: New Models of Sustainable Social Change*, pp. 99-118. New York: Oxford University Press.
23. Nyssens M. (ed.). 2006. *Social Enterprise: At the Crossroads of Markets, Public Policies and Civil Society*. London: Routledge, Taylor Francis Group. DOI: 10.4324/9780203946909
24. Reis T., Clohesy S. 2001. "Unleashing new resources and entrepreneurship for the common good: A philanthropic renaissance". *New directions of philanthropic fundraising*, no 32, pp. 109-144. DOI: 10.1002/pf.3206

25. Salamon L., Sokolowski S. 2004. *Global Civil Society; Dimensions of the Nonprofit Sector*. Bloomfield, CT: Kumarian Press.
26. Social Entrepreneurs: the world's best bet for solving pressing global problems. 2015. Accessed 1 March 2018. <http://skoll.org/about/approach/>
27. Spear R., Defourny J., Favreau L., Laville J.-L. 2001. *Tackling social exclusion in Europe. The contribution of the social economy*. Aldershot: Ashgate.
28. Weerawardena J., Mort G. 2006. "Investigating social entrepreneurship: a multidimensional model". *Journal of World Business*, vol. 41, no 1, pp. 21-35. DOI: 10.1016/j.jwb.2005.09.001
29. Zahra S., Gedajlovic E., Neubaum D., Shulman J. 2009. "A typology of social entrepreneurs: motives, search processes and ethical challenges". *Journal of Business Venturing*, no 24 (5), pp. 519-532. DOI: 10.1016/j.jbusvent.2008.04.007
30. Zahra S., Rawhouser H., Bhawe N., Neubaum D., Hayton J. 2008. "Globalization of social entrepreneurship opportunities". *Strategic Entrepreneurship Journal*, no 2 (2), pp. 117-131. DOI: 10.1002/sej.43