

**Александр Ардалионович ТАРАДАНОВ<sup>1</sup>**  
**Яна Николаевна СИЗОВА<sup>2</sup>**  
**Михаил Владимирович ОВЧИННИКОВ<sup>3</sup>**

УДК 308

### **ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ ЛИЧНОСТИ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ И СОДЕРЖАНИЕ ПОНЯТИЯ\***

<sup>1</sup> доктор социологических наук, доцент, профессор  
кафедры социальной работы и социологии,  
Челябинский государственный университет  
taradanov@csu.ru

<sup>2</sup> преподаватель кафедры психологии,  
Челябинский государственный университет  
sizova159@yandex.ru

<sup>3</sup> кандидат психологических наук, доцент,  
заведующий кафедрой специальной и клинической психологии,  
Челябинский государственный университет  
ovmv@mail.ru

#### **Аннотация**

Экономическая социализация личности, при всем повышенном внимании к ней в современном российском общественном сознании, остается понятием крайне неопределенным. Однако теория и практика социального управления требуют корректного определения используемых понятий: без такого определения невозможно формирование нормативно-правовых управленческих актов. А это значит, что для разработки

---

\* Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ (грант № 19-013-00447А «Концепция экономической социализации представителей молодого и старшего поколения в стареющем обществе»).

---

**Цитирование:** Тараданов А. А. Экономическая социализация личности: определение и содержание понятия / А. А. Тараданов, Я. Н. Сизова, М. В. Овчинников // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2019. Том 5. № 2. С. 75-84.

DOI: 10.21684/2411-7897-2019-5-2-75-84

---

концепции экономической социализации личности необходимо соответствующее корректное определение составляющих искомую категорию понятий «экономика» и «социализация». В статье представлены теоретические положения, на основе которых произведена теоретическая разработка и определение понятий «экономика», «социализация» и «экономическая социализация личности».

Цель исследования — теоретическая разработка и определение понятия «экономической социализации личности». Понятие «экономика» является составляющей более широкого понятия «хозяйство», которое, кроме нее, включает также и производственные единицы, орудия труда, правовые отношения между хозяйствующими субъектами, производственно-технологические, психологические, социологические и другие научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки. Экономике отличает от них управленческая функция на основе расчетно-финансовой и бухгалтерской деятельности с учетом всех результатов производства.

Для «социализации» таким более широким понятием является понятие «культуры», всеобщего общественного воспроизводства, социальное наследование как передача трудовых компетенций (знаний, умений, навыков) от поколения к поколению.

Отсюда следует, что экономическая социализация личности есть обретение (о(у)своение) личностью культуры хозяйствования, становление личности культурным хозяином, рачительно и эффективно использующим природные и финансовые ресурсы.

Новизна исследования — в теоретическом и логическом обосновании и оригинальности определения понятия «экономическая социализация личности».

#### **Ключевые слова**

Экономика, социология, культура, хозяйство, социализация, личность, экономическая социализация личности.

**DOI: 10.21684/2411-7897-2019-5-2-75-84**

#### **Введение**

Экономическая социализация личности, при всем повышенном внимании к ней в современном российском общественном сознании, остается понятием крайне неопределенным. Ее представляют и как процесс и результат вхождения личности в систему экономических отношений [5, 6, 7, 12, 20], в экономическую среду [7, 10]; и как формирование у личности экономического сознания [6, 7, 9, 12, 21], экономического мышления [6, 9, 10], экономической культуры [6, 7, 9], экономического поведения [5, 6, 7, 9], экономической активности [5, 6], экономических компетенций личности [20], экономически значимых качеств [20]; и как усвоение личностью знаний об экономике [6, 7, 22], экономических норм, ценностей, ролей и установок профессионально-трудовой деятельности [6, 7, 10, 12, 20], социально-экономического опыта [5, 6, 10, 20], его преобразования и воспроизводства в экономической деятельности [10], овладение нормативными навыками хозяйственной деятельности [10], конструирование экономической картины мира [7].

Однако теория и практика социального управления не могут удовлетвориться таким положением дела; они требуют однозначного определения основных понятий: без такого определения невозможно формирование нормативных управленческих актов (норма есть «тотальность идеи» [19], «предписание, разрешение или запрещение действовать определенным образом» [2]). А это значит, что для разработки концепции экономической социализации необходимо предварительное однозначное определение составляющих искомую категорию понятий «экономика» и «социализация», поскольку ни по тому, ни по другому тоже нет единства понимания, что, собственно, и создает саму проблему адекватного определения понятия экономической социализации.

### Основная часть

Понятие «экономика» в его изначальном толковании производно от термина «экономъ», под которым «следует понимать хорошего хозяина, домоправителя, домостроителя, правящего хозяйством, расходом денег и припасов и т. п.» [4]; последнее происходит «от греч. *oikonomike* — искусство ведения домашнего хозяйства» [15]. Однако современные исследования представляют экономику «во всем ее многообразии»: как «хозяйственную деятельность общества, а также совокупность отношений, складывающихся в системе производства, распределения, обмена и потребления» [15]; как «1) хозяйство семьи, субъекта хозяйствования, отрасли (например, экономика промышленности), объекта территориального управления (района, области, края, республики, государства, группы стран или всего мира); 2) то же, что и экономическая наука» [17].

То есть экономика почти всегда рассматривается в ее связи с хозяйством и, наверное, должна быть определена в этой связи. Однако по поводу того, хозяйство ли является частью экономики или наоборот, в экономической теории также отсутствует согласованная позиция. В одних и тех же работах, у одних и тех же авторов можно встретить, что хозяйство — это «производственная единица; производство, экономика; оборудование для производства» [2].

Также отмечается, что хозяйство являет собой область жизнедеятельности человека, приложения его сил, сферу его взаимодействия с природными ресурсами, создания и потребления материальных благ [14] или определяется как совокупность природных и культурных средств, которые применяются индивидуумами для создания, поддержания и улучшения условий жизни [16]; или выделяется понятие «хозяйство всемирное», под которым понимается «система национальных хозяйств всех стран мира, объединенных международным разделением труда и разнообразными экономическими взаимосвязями в производственный организм глобальных масштабов» [2].

Становится очевидно, почему спор о наполнении понятий «экономика» и «хозяйство» не завершен. Необходимость наличия какого-либо оборудования для решения задач производства, предметов для осуществления хозяйства, выполнения работ, не связанных непосредственно с экономикой и экономической деятельностью, позволяют говорить о том, что «хозяйство» и «хозяйственный»

как понятия — шире, чем «экономика» и «экономический» [19]. При синонимичном же понимании данных понятий происходит путаница в определении «хозяйства». С одной стороны, оно может определяться как производство, также как потребление, либо как оборудование, необходимое для производства, и, наконец, как экономика. Такой подход может быть очень «удобен» в определении хозяйства: трактовка понятия в зависимости от ситуации может меняться. Однако же при разрешении проблем, связанных с правовыми вопросами хозяйственных отношений, становится очевидной невозможность приравнивания, синонимичного употребления понятий «экономика» и «хозяйство» в связи с тем, что право не допускает двойных толкований.

Еще большее разнообразие позиций представляют рассуждения о содержании понятия «социализация личности». В первичном «научно-учебно-академическом» варианте определения «социализации личности» еще достаточно кратко и ограничиваются ее представлением как процесса вхождения человека в социальную систему при помощи освоения ее социальных норм, правил и ценностей, овладения необходимыми для продуктивного функционирования в обществе знаниями и навыками [1]; или процессом становления и развития личности, в ходе которого усваиваются общественные требования, приобретаются социально значимые характеристики психики и поведения, регулирующие в дальнейшем взаимоотношения человека с обществом [5]; или процессом, «благодаря которому человек усваивает и научается подчиняться социальным нормам. Социализация индивида в большинстве своем рассматривается как процесс вхождения его в мир конкретных социальных связей и интеграции личности в различные типы социальных общностей через культуру, ценности и нормы, на основе которых формируются социально значимые черты личности» [13]. Также хозяйство, согласно А. И. Ковалевой, — это «двусторонний процесс постоянной передачи обществом и освоения индивидом в течение всей его жизни социальных норм, культурных ценностей и образцов поведения, позволяющий индивиду функционировать в данном обществе» [8].

Однако затем начинается беспредельное расширение содержания понятия социализации, объясняемое тем, что особенность данной дефиниции заключается в том, что она рассматривается рядом гуманитарных наук и научных дисциплин (психология личности, педагогика, социальная антропология, социология, социальная психологии и др.), находится на пересечении предмета их изучения [11]. Определяется социализация «в широком смысле», «в узком смысле», «в локальном смысле», «с точки зрения аксиологического подхода», «с точки зрения акмеологического подхода», «с точки зрения антропологического подхода», «с точки зрения гносеологического подхода», «с точки зрения герменевтического подхода», «с точки зрения гуманистического подхода», «с точки зрения дихотомического подхода», «с точки зрения диалектического подхода», «с точки зрения диалогического подхода», «с точки зрения индивидуального подхода», «с точки зрения исторического подхода», «с точки зрения культурологического подхода», «с точки зрения синергетического подхода», «с точки зрения этнопедагогического подхода», «с точки зрения эзотерического подхода» [18].

В таком видении понятие социализации становится совершенно непригодным к практическому употреблению, поскольку никакой организованный управленческо-педагогический процесс не способен «переварить» все то, что намешано в этом «рагу по-ирландски». И можно вспомнить Г. В. Ф. Гегеля с его замечанием по поводу дефиниции, используемой какой-либо наукой при своем становлении, которая, по мнению Гегеля, содержит в себе предмет и цель данной науки.

Показать необходимость предмета науки означает дать его корректное определение, то есть, как известно из логики, подвести данное понятие под другое, более широкое, и показать его пределы внутри этого более широкого понятия относительно других, в него входящих. Такими пределами является особенное содержание определяемого понятия, отличное от содержания других рядоположенных понятий.

Теперь формулировка решаемой задачи становится более понятной: для того, чтобы определить экономическую социализацию как предмет исследования, необходимо разобраться, каким более общим понятием схватывается всё содержание определяемого понятия, его составляющих: «экономики» и «социализации».

«Экономика» — соответственно вышеприведенному анализу — является составляющей более широкого «хозяйства», которое, кроме нее, содержит также и производственные единицы, орудия труда, правовые отношения между хозяйствующими субъектами, производственно-технологические, психологические, социологические и другие научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР). Экономика отличается от них управленческой функцией на основе расчетно-финансовой и бухгалтерской деятельности с учетом всех результатов производства и НИОКР [19].

Для «социализации» таким более широким понятием является понятие «культуры» (всеобщего общественного воспроизводства), которое, кроме нее как воспроизводства общественного, регулируемых моралью и правом трудовых отношений и всего того, что представлено выше содержанием социализации, содержит также и естественное воспроизводство как регулируемые моралью и правом сексуальные (браки) и межпоколенные (семьи) кровно-родственные отношения [19]. «Социализацию» отличает от них «социальное наследование», передача формами культуры трудовых компетенций (знаний, умений, навыков) от поколения к поколению.

Отсюда «уровень-качество» социализации — как один из показателей — отражает и трудовая мотивация занятого населения, где уровень трудовых компетенций выявляется изучением отношения людей к своей работе. При опросе авторами работающих челябинцев в 2017 г. (N = 373; опрос проводился в рамках подготовки Стратегии развития Челябинской области до 2035 г.) были получены следующие результаты.

Отвечая на вопрос «Какие проблемы в городе нужно сегодня решать в первую очередь?», только 11,2% респондентов отметили проблемы развития малого бизнеса; по значимости для респондентов эта проблема оказалась на последнем месте из 13 заявленных в перечне, что говорит о весьма низком уровне экономической социализации работающих челябинцев.

Этот вывод подтверждается также и ответами на вопрос «Вы можете сказать, что Вам из дома хочется на работу?». Вариант «да» отметили 41% респондентов; «нет» также 41% респондентов; затруднились ответить 18% респондентов.

Успешная экономическая социализация предполагает также и креативность респондента на его рабочем месте. Отвечая на вопрос «На работе внедряются Ваши идеи и предложения?», ответили «да» 39% респондентов, «идеи есть, но нет желания их предлагать» отметили 23%, «Нет идей и предложений» у 37% респондентов.

Доля мотивированных работников (тех респондентов, кому *одновременно* хочется на работу и у кого внедряются идеи и предложения) в выборочной совокупности составила всего 27%; доля же тех, кому *одновременно не хочется* на работу и у кого *не внедряются* идеи и предложения, составила 47%, то есть почти в 2 раза больше.

При таком отношении работающих челябинцев к своей работе сложно говорить о нужном «уровне-качестве» их экономической социализации.

### Заключение

Таким образом, из вышесказанного следует, что экономическая социализация личности есть обретение (о(у)своение) личностью культуры хозяйствования, становление личности культурным хозяином. А культурный хозяин — это личность, эффективно использующая личностные, природные и финансовые ресурсы, то есть как минимум не наносящая в процессе этого использования ущерба своему здоровью и окружающей среде, а как максимум — улучшающая их состояние и находящаяся в процессе этого использования в согласии с собой и окружающей средой.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Большой психологический словарь / сост.: Б. Мещеряков, В. Зинченко. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2004.
2. Большой экономический словарь / под ред А. Н. Азриляна. 5-е изд., доп. и перераб. М.: Институт новой экономики, 2002. С. 469.
3. Гегель Г. В. Ф. Наука логики: в 3 томах / Г. В. Ф. Гегель. М.: Мысль, 1970. Том 1. С. 102.
4. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 томах / В. И. Даль. М.: Русский язык, 1978-1980. Том 4. 683 с.
5. Дробышева Т. В. Экономическая социализация личности: анализ отечественных подходов к пониманию феномена / Т. В. Дробышева // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2018. № 1. С. 29-39. DOI: 10.18384/2310-7235-2018-1-29-39
6. Дубовская Е. М. Экономическая социализация в транзитивном обществе / Е. М. Дубовская, Р. А. Кораблинов // Социальная психология и общество. 2013. № 4. С. 5-21.

7. Евдокимова А. С. Социально-психологические факторы экономической социализации личности: дис. ... канд. психол. наук / А. С. Евдокимова. СПб., 2014. 186 с.
8. Ковалева А. И. Социализация / А. И. Ковалева // Знание. Понимание. Умение. 2004. № 1. С. 139-143.
9. Козлова Е. В. Психологические особенности экономической социализации на разных этапах детства: дис. ... канд. психол. наук / Е. В. Козлова. М., 1998. 150 с.
10. Константиновский Д. Л. Жизненные траектории молодежи: 10 лет спустя. Социологическое исследование / Д. Л. Константиновский, Е. Д. Вознесенская, Г. А. Чередниченко, Ф. А. Хохлушкина. М.: Институт социологии РАН, 2010. 277 с.
11. Луков А. В. Теории социализации и проблема культурной социализации в социологии / А. В. Луков // Тезаурусный анализ мировой культуры: сб. науч. трудов. Вып. 10 / под общ. ред. В. А. Лукова. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2007. 82 с.
12. Миронова Т. Ю. Социально-психологические особенности экономической социализации подростков и юношей: дис. ... канд. психол. наук / Т. Ю. Миронова. Курск, 2013. 215 с.
13. Николаева Е. М. Социализация личности как проблема социальной синергетики: автореф. дис. ... докт. филос. наук / Е. М. Николаева. Казань, 2006. 44 с.
14. Осипов Ю. М. Опыт философии хозяйства / Ю. М. Осипов. М.: Изд-во МГУ, 1990. С. 124.
15. Политическая экономия. Словарь / под ред. М. И. Волкова и др. Изд. 3-е, доп. М.: Политиздат, 1983. 527 с.
16. Райзберг Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. 3-е изд. М.: ИНФРА-М, 2000. 431 с.
17. Румянцева Е. Е. Новая экономическая энциклопедия / Е. Е. Румянцева. 2-е изд. М.: ИНФРА-М, 2006. 810 с.
18. Сапегин И. И. Особенности детерминации и уточнения категории «социализация» в исследовании качества социализации обучающихся, занимающихся хоккеем / И. И. Сапегин, О. А. Созырева // Современные научные исследования и инновации. 2016. № 4 (60). С. 442-447.
19. Тараданов А. А. Логика социального. Опыт теоретической реконструкции антропосоциогенеза / А. А. Тараданов. Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2018. 132 с.
20. Шайдулина Р. М. Педагогическое проектирование системы экономической социализации будущих инженеров на этапе вузовского обучения: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Р. М. Шайдулина. Уфа, 2014. 15 с.
21. Settersten R. New Frontiers in Socialization / R. Settersten, J. Timothy. JAI Press, 2002. 542 p.
22. Shankon K. Parental style, parental practices, and socialization outcomes: an investigation of their linkages in the consumer socialization context / K. Shankon, Ya. Zhiyong, L. Hanjoon // Journal of Economic Psychology. 2015. Vol. 49. Pp. 15-33. DOI: 10.1016/j.joep.2015.03.006

**Alexander A. TARADANOV<sup>1</sup>**

**Yana N. SIZOVA<sup>2</sup>**

**Mikhail V. OVCHINNIKOV<sup>3</sup>**

**UDC 308**

**ECONOMIC SOCIALIZATION OF A PERSONALITY:  
DEFINITION AND CONTENT OF THE CONCEPT\***

<sup>1</sup> Dr. Sci. (Soc.), Associate Professor, Professor,  
Department of Social Work and Sociology,  
Chelyabinsk State University  
taradanov@csu.ru

<sup>2</sup> Lecturer, Department of Psychology,  
Chelyabinsk State University  
sizova159@yandex.ru

<sup>3</sup> Cand. Sci. (Psych.), Associate Professor,  
Head of the Department of Special and Clinical Psychology,  
Chelyabinsk State University  
ovmv@mail.ru

**Abstract**

Economic socialization of an individual remains an extremely uncertain concept despite all the increased attention to it in modern Russian social science. However, the theory and practice of social management require a correct definition of the concepts used, without such a definition, it is impossible to form regulatory management acts. This means that in order to develop the concept of economic socialization of an individual, it is necessary to correctly define the concepts of “economy” and “socialization” that compose the required category. The article presents the theoretical provisions which underlie the theoretical

---

\* The article was supported by the Russian Foundation for Basic Research (grant no 19-013-00447A “The concept of economic socialization of representatives of younger and elder generation in the aging society”).

---

**Citation:** Taradanov A. A., Sizova Ya. N., Ovchinnikov M. V. 2019. “Economic socialization of a personality: definition and content of the concept”. Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, vol. 5, no 2, pp. 75-84.

DOI: 10.21684/2411-7897-2019-5-2-75-84

development and definition of the concepts of “economy”, “socialization”, and “economic socialization of an individual”.

The purpose of the research is the theoretical development and definition of the concept of “economic socialization”. The concept of “economy” is a component of a broader concept of “industry”, which, in addition to it, also contains production units, tools, legal relations between economic entities, production and technological, psychological, sociological, and other research and technological development. The peculiarity of the economy is the management function based on the financial and accounting activities given all the results of production.

In the case of “socialization”, this broader concept is the concept of “culture”, global social reproduction, social inheritance as the transmission of labour competencies (knowledge and skills) from generation to generation.

Consequently, the economic socialization of an individual is the acquisition of a culture of management by this individual, the formation of the individual as a cultural manager, prudently and effectively using natural and financial resources.

The novelty of the research lies in the theoretical and logical justification and the originality of the definition of “economic socialization”.

### **Keywords**

Economy, sociology, culture, industry, socialization, personality, economic socialization of an individual.

**DOI: 10.21684/2411-7897-2019-5-2-75-84**

### **REFERENCES**

1. Meshcheryakov B., Zinchenko V. (eds.). 2004. Large Psychological Dictionary. Moscow: OLMA-PRESS. [In Russian]
2. Azrilyan A. N. (ed.). 2002. Large Economic Dictionary. 5<sup>th</sup> edition, revised. Moscow: Institut novoy ekonomiki. [In Russian]
3. Hegel G. V. F. 1970. Science of Logic: in 3 vols, vol. 1, p. 102. Moscow: Mysl'. [In Russian]
4. Dal V. I. 1978-1980. Explanatory Dictionary of the Living Great Russian language: in 4 vols, vol. 4. Moscow: Russkiy yazyk. [In Russian]
5. Drobysheva T. V. 2018. “Economic socialization of a personality: analysis of Russian approaches to understanding the phenomenon”. Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Psychological sciences, no 1, pp. 29-39. DOI: 10.18384/2310-7235-2018-1-29-39 [In Russian]
6. Dubovskaya E. M., Korablinov R. A. 2013. “Economic socialization in a transitive society”. Social Psychology and Society, vol. 4, pp. 5-21. [In Russian]
7. Evdokimova A. S. 2014. “Socio-psychological factors of economic socialization of a person”. Cand. Sci. (Psych.) diss. Saint Petersburg. [In Russian]

8. Kovaleva A. I. 2004. "Socialization". Knowledge. Understanding. Skill, no 1, pp. 139-143. [In Russian]
9. Kozlova E. V. 1998. "Psychological features of economic socialization at different stages of childhood". Cand. Sci. (Psych.) diss. Moscow. [In Russian]
10. Konstantinovskiy D. L., Voznesenskaya E. D., Cherednichenko G. A., Hohlushkina F. A. 2010. Life Trajectories of Youth: 10 Years Later. Sociological Research. Moscow: Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences. [In Russian]
11. Lukov A. V. 2007. "Theories of socialization and the problem of cultural socialization in sociology". In: Lukov V. A. (ed.). Thesaurus Analysis of World Culture: Collection of Scientific Works. Moscow: Moscow University for the Humanities. [In Russian]
12. Mironova T. Yu. 2013. "Socio-psychological features of the economic socialization of adolescents and young men". Cand. Sci. (Psych.) diss. Kursk. [In Russian]
13. Nikolayeva E. M. 2006. "Socialization of an individual as a problem of social synergetics". Dr. Sci. (Philos.) diss. abstract. Kazan. [In Russian]
14. Osipov Yu. M. 1990. The Experience of the Philosophy of Economy. Moscow: Moscow University Press. [In Russian]
15. Volkov M. I. et al. (eds.). 1983. Political Economy. Dictionary. 3<sup>rd</sup> edition. Moscow: Politizdat. [In Russian]
16. Rayzberg B. A., Lozovskiy L. Sh., Starodubtseva E. B. 2000. Modern Economic Dictionary. 3<sup>rd</sup> edition. Moscow: INFRA-M. [In Russian]
17. Rumyantseva E. E. 2006. New Economic Encyclopedia. 2<sup>nd</sup> edition. Moscow: INFRA-M. [In Russian]
18. Sapegin I. I., Sozyreva O. A. 2016. "Features of determination and refinement of the category of 'socialization' in the study of the quality of socialization of students playing hockey". Modern scientific researches and innovations, no 4 (60), pp. 442-447. [In Russian]
19. Taradanov A. A. 2018. The Logic of Social. The Experience of Theoretical Reconstruction of Anthrosociogenesis. Chelyabinsk: Chelyabinsk State University. [In Russian]
20. Shaydulina R. M. 2014. "Pedagogical design of the system of economic socialization of future engineers at the stage of higher education". Cand. Sci. (Ped.) diss. abstract. Ufa. [In Russian]
21. Settersten R., Timothy J. 2002. New Frontiers in Socialization. JAI Press.
22. Shankon K., Zhiyong Ya., Hanjoon L. 2015. "Parental style, parental practices, and socialization outcomes: An investigation of their linkages in the consumer socialization context". Journal of Economic Psychology, vol. 49, pp. 15-33. DOI: 10.1016/j.joep.2015.03.006 [In Russian]