

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра теоретических и публично-правовых дисциплин

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Заведующий кафедрой
доктор юрид. наук, профессор
_____ О.Ю. Винниченко
_____ 2023 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистерская диссертация

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЯ В ФИНАНСОВОЙ СФЕРЕ

40.04.01 Юриспруденция
Магистерская программа «Магистр права»

Выполнила работу студентка
2 курса
очной формы обучения

Грошкова Елизавета Станиславовна

Научный руководитель
кан. юрид. наук,
доцент

Геймур Ольга Геннадьевна

Рецензент
адвокат Тюменской
межрегиональной коллегии
адвокатов

Бабакова Алина Равильевна

Тюмень
2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ В ФИНАНСОВОЙ СФЕРЕ.....	8
1.1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ФИНАНСОВ.....	8
1.2. НАРУШЕНИЕ ФИНАНСОВО-ПРАВОВЫХ АКТОВ КАК ОСНОВАНИЕ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	15
ГЛАВА 2. ВИДЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ АКТОВ В ФИНАНСОВОЙ СФЕРЕ: ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ ПРАВОВОГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ.....	22
2.1. ФИНАНСОВО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.....	22
2.2. АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В ФИНАНСОВОЙ СФЕРЕ.....	33
2.3. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ФИНАНСОВЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ.....	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	53
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	57

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день финансы выступают одним из наиболее экономически эффективных инструментов, помогающим государству достичь интенсивного развития по определённым направлениям. Сегодня совокупность финансовых средств, которыми обладает государство называется финансовым фондом. В процессе развития экономики, финансы играют достаточно важную роль, и выступают оборотным средством для реализации определённых мероприятий.

За счет влияния и формирования рыночной экономики, финансы стали выступать определённым показателем, который характеризует уровень обращения денежных средств, за счет реализации имеющихся товарно-денежных отношений. Данное направление политики государство обуславливает высокие темпы развития такой ветви права как финансовое. В рамках данного права разрабатываются новые регламентирующие документы, закрепляющие порядок осуществления определённых операций, а также вид и степень ответственности за нарушение такого порядка.

Финансы непосредственно связаны с функционирование общественных экономических отношений в процессе аккумуляции, перераспределения и использования централизованных и децентрализованных денежных средств. Человечество в процессе эволюционного развития прошло путь от непосредственного товарообмена к товарно-денежным отношениям, где деньги стали всеобщим эквивалентом, а государство в процессе своей деятельности по управлению экономическими и социальными процессами начало вести учет доходов и расходов в денежной форме, образуя различные денежные фонды.

Государство регулирует финансовые отношения посредством создания правовых норм, регулирующих, между субъектами финансового права, финансовые правоотношения. Предоставляя, тем самым, физическим и юридическим лицам субъективные права, государство со своей стороны требует от субъектов финансового права надлежащей реализации

установленных правовых предписаний. Неисполнение или ненадлежащее исполнение финансово-правовых предписаний влечет неблагоприятные последствия для государства

В юридической литературе все чаще стало уделяться внимание вопросам о юридической ответственности за финансовые правонарушения. Хотя финансовое право и развивается весьма активно, и за последние годы достигло не малых совершенствований, но есть вопросы, которые до сих пор спорны. К примеру, до сих пор нет четко сформулированного определения понятия финансовая ответственность. Данный вопрос о природе финансовой ответственности является очень важным, по нему проводится не мало дискуссий, но данный вопрос в полной мере не изучен. Дискуссии и споры на эту тему вызваны самим фактом данной ответственности, а также и вопросами природы финансово-правовых санкций.

Государство обязывает как юридических, так и физических лиц посредством права надлежащим образом выполнять финансово-правовые предписания, поскольку регулирует такие сферы деятельности, через которые осуществляются разного рода финансовые операции. Если данные предписания не исполняются либо исполняются ненадлежащим образом, то на участников финансово-правовых отношений накладываются негативные имущественные последствия.

Финансовое право в законодательной системе РФ выступает отдельным самостоятельным институтом. При этом, так как на сегодняшний день, институт финансового права достаточно интенсивно развивается, виды юридической ответственности, возникающие при несоблюдении норм данной отрасли права, постоянно совершенствуются и дорабатываются. При этом наступление юридической ответственности, должно наступать не по сложившимся нормам и порядкам, а с учетом определенной специфики

В процессе проведения исследования будут изучены существующие на сегодняшний день подходы, к наступлению финансовой ответственности, а

также порядок наступления такой ответственности, а также возникающие с точки зрения применения права проблемы.

Изложенные обстоятельства, наряду с практической необходимостью исследования ответственности за финансовые нарушения, как правового института противодействующего преступности в сфере финансового права, обусловили выбор и актуальность темы диссертации.

Цель исследования диссертационной работы состоит в комплексном анализе ответственности за нарушения в финансовой сфере.

Для достижения этой цели были сформулированы следующие задачи:

- охарактеризовать понятие и значение юридической ответственности за нарушения в области государственных и муниципальных финансов;

- проанализировать нарушения финансово-правовых актов как основание привлечения к ответственности;

- рассмотреть финансово-правовую ответственность;

- провести анализ административно-правовой ответственности в финансовой сфере;

- дать характеристику уголовно-правовой ответственности за финансовые преступления.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе закрепления и реализации правовых норм, регламентирующие нарушения в финансовой сфере.

Предметом исследования являются нормы права, на основании которых наступает ответственность в финансовой сфере, практика применения таких норм, выявление существующих на сегодняшний день проблем в определении об элементах состава финансовых правонарушений.

В процессе исследования автором использовались общие и частные методы, применяемые в юридических науках. Прежде всего, в основе находился диалектический метод, с его помощью разрабатывалось общее и особенное в составах финансовых правонарушений, определялись

противоречия в законодательном регулировании и финансовой практике, выявлялась сущность финансовых правонарушений.

На основе структурно-функционального метода выявлялись элементы состава правонарушений в финансовой сфере, их связи, как между собой, так и со смежными составами правонарушений.

Нашел свое применение историко-правовой метод, выразившийся в исследовании эволюции законодательного закрепления понятия правонарушения, а также изменений, прошедших в новейшей правовой истории финансового законодательства.

Автор применял формально-юридический метод познания правонарушений в финансовой сфере, который выразился в анализе финансовых категорий и понятий, их сопоставлении друг с другом, в построении суждений и умозаключений, с целью выявления истинного содержания того или иного признака правонарушения.

Правонарушения в финансовой сфере анализировались с позиции уникального, особенного и общего, что позволило сделать ряд теоретических выводов и обобщений об элементах состава правонарушений.

Теоретической основой исследования являются труды ученых, которые работали в таких как Цинделиани И. А., Батяева А. Р., Бадмаев Б.Г, которые исследовали правонарушения в финансовой сфере в рамках финансового права, а также Моденова А.К., Орловской Т.Н., в трудах которых был рассмотрен данный вопрос. В основу исследования составов правонарушений были положены труды таких ученых как: И.И. Кучеров, Драгунова Л.А., Абдурахманова П.А., и других.

Эмпирическую основу исследования составило действующее законодательство, практика Конституционного суда по вопросам финансовых правонарушений, а также практика арбитражных судов Российской Федерации. Кроме того, эмпирическая база исследования включает акты федеральной налоговой службы и Министерства финансов Российской Федерации.

Теоретическое и практическое значение работы состоит в том, что проведенное исследование и сделанные в результате этого выводы могут быть использованы при дальнейшей научной разработке данной проблемы, а также при совершенствовании законодательства в отношении финансового права (рекомендации, направленные на совершенствование действующего законодательства и практики его применения).

На защиту выносятся:

Апробация и внедрение результатов работы. Работа написана и проверена на кафедре теоретических и публично-правовых дисциплин Института государства и права, Тюменского государственного университета.

Опубликована научная статья на тему: «Нарушение финансово-правовых актов как основание привлечения к ответственности».

Структурно работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ В ФИНАНСОВОЙ СФЕРЕ

1.1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ФИНАНСОВ

На сегодняшний день четкого понятия «юридическая ответственность» не закреплено ни в одном нормативно-правовом акте. Современные ученые определяют данное понятие в зависимости от рассматриваемого ими направления, и вкладывают в определение данного понятия именно те главные и определяющие составляющие, которые необходимо выделить в рамках исследуемой темы.

Так, Шаталова П.В. в своих трудах определила юридическую ответственность как нормативно закрепленную обязанность за лицом, совершившим правонарушение, понести некое государственно закрепленное понуждение за противоправное действие [Шаталова, с. 157].

Сам по себе такой вид ответственности является одной из разновидностей социальной ответственности, и выступает неким результатом реакции государства на совершенные действия, нарушающие установленный порядок.

подавляющее большинство современных ученых придерживаются мнения, что юридическая ответственность - это явление, которое возникает вследствие совершенного правонарушения, и тем самым отождествляют такую ответственность с наказанием, предусмотренным на государственном уровне. Такое мнение можно увидеть в работах Нерсесянц В.С. [Нерсесянц, с. 369].

Существует и иное мнение, которое практически противоположно вышеприведённому. Например, по мнению В.П. Малахова, юридическая ответственность – это состояние лица, вызванное осуществлением определенных правовых отношений [Малахов, с. 130]. Аналогичного мнения придерживается и Гейвандова Н.В., которая в своей работе трактует

юридическую ответственность, как процесс реализации правовых норм, и соблюдения возникающих правоотношений [Гейвандов, с.96].

Таким образом, на сегодняшний день, в подходах современных ученых отсутствует единое направление, что говорит о том, что определение «юридическая ответственность» трактуется исходя из ситуации, и носит субъективный характер.

Отличить юридическую ответственность, от какого-либо другого вида ответственности позволяет ряд характерных такой ответственности черт, в состав которых входит установленная государством мера наказания, которая выражается в виде компенсации или штрафных санкций, при этом такие меры закреплены на государственном уровне. Второй характерной чертой юридической ответственности выступает возникновение таковой за совершившееся деяние и проступок. То есть, иными словами, юридическая ответственность наступает за факт совершенного неправомерного деяния в течение определённого промежутка времени.

Субъектом юридической ответственности выступает лицо, совершившее противоправное действие, которое выразилось в нарушении предусмотренных отдельных нормативно-правовых актов. Субъектом юридической ответственности лицо становится только после совершения такого нарушения. До совершения правонарушения лицо привлечь к какому-либо виду юридической ответственности не представляется возможным.

При этом, нельзя исключать, что привлечение к юридической ответственности за совершение противоправного деяния происходит только на основании установленного факта такого нарушения, зафиксированном определенным актом. В качестве фиксирующего документа могут выступать акты, постановления судов и протоколов о совершении правонарушения [Карнович, с.165].

Возникновение ответственность у юридических лиц имеет более спорный характер, так как отсутствует некая согласованность в четком определении юридической ответственности юридического лица, и зачастую, вина

юридического лица рассматривается через совокупность признаков и определения вины отдельных должностных лиц, действующих в интересах юридического лица.

Имеет штрафной характер. Смысл данного признака заключается в возникновении у лица, совершившего противоправные действия, после совершения такого действия возникают определенные обязанности, которые отсутствовали ранее, до совершения правонарушения.

Возникновение данной обязанности не требует согласия задеваемых в данных отношениях сторонах, так как такая обязанность вызвана волей государства, которая в первую очередь направлена на охрану интересов государства и страны в целом.

Сама по себе юридическая ответственность заключается в возникновении негативных последствий для правонарушителя, которые заключаются в ограничениях и лишениях как имущественного, так и финансового характера.

Обобщая вышеизложенное, можно сказать, что юридическая ответственность – это социальная ответственность, выступающая неким результатом реакции государства на совершенные действия, нарушающие установленный порядок, и обладающая рядом определённых признаков, позволяющих разграничить такой вид ответственности от других.

Юридическая ответственность и юридическая обязанность абсолютно не тождественные понятия. Юридическая ответственность в первую очередь, это состояние, вызванное соблюдением норм и правил, направленных на охрану осуществляемых правоотношений между государством и объектом юридической ответственности.

Юридическая ответственность – это определенный процесс, который возникает, протекает и завершается. При этом, как и в любом другом процессе можно выделить определённые стадии, из которых состоит юридическая ответственность.

Первой стадией выступает возникновение обстоятельств, при которых возникает юридическая ответственность. В первую очередь такое состояние

вызвано возникающими правоотношениями и нарушением регламентированных норм и правил, посягающих на охранительные правоотношения с государством [Кешишян, с.30].

После этого возникает следующий этап – это фиксация факта, в результате которого такая ответственность наступила. На основании выявленного факта, в результате которого наступила юридическая ответственность, необходимо получить объективно-правовую оценку такой ответственности, которую дают органы государственной власти, наделенные определенными полномочиями.

И завершающим этапом выступает реализация такой ответственности, и возникновение определённой обязанности, которая в первую очередь выступает неким предупреждением и охранительным действием.

Рассматривая функции юридической ответственности, в современных источниках выделяют две основных функции, к которым относятся функция наказания, и функция компенсирования. Иными словами, первый вариант предусматривает возложение штрафных санкций, второй же вариант, предполагает под собой компенсацию возникших вследствие возникновения юридической ответственности ущербов.

Штрафные санкции, которые накладываются в результате установления факта наступления юридической ответственностью, не подразумевают под основной целью наказание. Все-таки в данном случае на первый план выходит цель воспитания лица, совершившего правонарушение.

Одной из функций юридической ответственности выступает функция восстановления справедливости и права, которая предусматривает восстановление ущемленных прав и интересов, а также возмещение возникших в результате проступка убытков и затрат.

Подводя итог, можно сказать, что юридическая ответственность – это состояние, вызванное соблюдением норм и правил, направленных на охрану осуществляемых правоотношений между государством и объектом юридической ответственности; определенный процесс, который возникает,

протекает и завершается. При этом, как и в любом другом процессе можно выделить определённые стадии, из которых состоит юридическая ответственность.

Основным отличием финансовой ответственности от остальных видов, это то, что такой тип ответственности наступает при нарушении порядка обращения финансов, направленных на достижение государственных целей и задач.

В финансовой сфере выделяются три основания для возникновения ответственности:

- 1) За финансово-правовые правонарушения;
- 2) За уголовные преступления;
- 3) За административные проступки.

Рассмотрим отдельно виды ответственности, возникающие чаще всего на вышеуказанных основаниях.

Сущность финансово-правовой ответственности заключается в минимизации понесенного ущерба в результате неправомерных финансовых отношений, а также восстановлении и компенсации, понесенных в результате такого правонарушения интересов.

Возникновение административной ответственности в финансовой сфере предполагает под собой состояние лица, как юридического, так и должностного, которое возникло в результате совершенного правонарушения в финансовой сфере. Чаще всего такая ответственность имеет карательный характер, и подразумевает под собой наложение штрафа, при этом как на должностное лицо, так и на юридическое.

Уголовная ответственность может возникнуть в результате совершения правонарушения в финансовой сфере, предусмотренного Уголовным кодексом РФ. При этом уголовное дело возбуждается только относительно должностного физического лица, или же просто физического лица.

В соответствии с законодательством РФ, наступление ответственности может возникать только при совокупности определённых факторов, которыми обладает лицо, совершившее правонарушение.

По мнению Попоновой Н.А., следует отличать ответственность за нарушение бюджетного и налогового законодательства от ответственности за совершение бюджетных и налоговых правонарушений [Попонова, с.36].

В некоторых случаях, за совершение определённых нарушений нормативно-правовых актов предусмотрены все виды ответственности. К нормативно-правовым актам, в которых установлены все виды ответственностей, относятся Налоговый кодекс РФ, а также Бюджетный кодекс РФ. Особого внимания заслуживает особый вид ответственности, который закреплён в вышеуказанных документах – это финансово-правовая ответственность, которая заключается в возникновении бюджетной и налоговой обязанности.

Одним из общих критериев ответственности за нарушения финансового законодательства является наличие вины. Так, согласно ст. 106 Налогового кодекса виновным в совершении налогового правонарушения признается лицо, совершившее противоправное деяние умышленно или по неосторожности признается виновно совершенное противоправное. Умысел в действиях лица усматривается в том случае, если лицо, совершившее правонарушение, осознавало противоправный характер своих действий и желало либо сознательно допускало наступление вредных последствий таких действий. Налоговое правонарушение – это правонарушение связанное с правоотношениями, возникающими при осуществлении действий в соответствии с налоговым и бюджетным законодательством.

Аналогичный критерий присутствует и в Кодексе об административных правонарушениях. В соответствии с вышеназванным документом, административным правонарушением выступает, умышленное и неумышленное деяние лица, направленное на нарушение норм и порядка,

предусмотренных Административным Кодексом РФ, в результате которых возникает состояние ответственности.

Как уже упоминалось ранее, Кодекс об административных правонарушениях относится к тем актам, которые предусматривают в себе все виды ответственностей. На основании действующий норм Уголовного кодекса РФ, можно утверждать, что ответственность за правонарушения, предусмотренные вышеуказанным документом наступает, только в случае присутствия неоспоримых доказательств вины лица, совершившего такое правонарушение.

Так как наступление юридической ответственности возникает в результате факта совершения неправомерного проступка на протяжении некоторого периода времени, то привлечь к такой ответственности можно только после вступления в силу суда, а в случае если проступок совершен в рамках бюджетного и налогового законодательства, но основанием для привлечения к такой ответственности выступает решение компетентного на то органа.

Рассматривая правонарушения, совершенные в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях, основанием вступления в силу такого нарушения выступает выдача постановления, которое составляется по результатам комиссионного рассмотрения административного правонарушения, на основании составленного протокола об административном правонарушении.

То есть, вне зависимости от вида юридической ответственности и порядка установления такой ответственности, нормы регламентирующие наступление такой ответственности закреплены на уровне государства.

Таким образом, подводя итог можно сказать, что юридическая ответственность на сегодняшний день не имеет четкого и емкого определения.

Современные ученые трактуют данное понятие в контексте рассматриваемых вопросов, и в зависимости от этого, выделяют основные принципы и черты. Юридическая ответственность проявляется в различных видах, в зависимости от сферы возникающих правоотношений. На сегодня

можно выделить административную, уголовную, финансово-правовую. При этом вышеперечисленные виды применяются исключительно после установления факта наступления юридической ответственности.

По итогу рассмотрения теоретических аспектов, необходимо ввести понятие юридическая ответственность, которое по нашему мнению, будет четко отображать что такое юридическая ответственность. Юридическая ответственность – это состояние, вызванное соблюдений норм и правил, направленных на охрану осуществляемых правоотношений между государством и объектом юридической ответственности; определенный процесс, который возникает, протекает и завершается. При этом, как и в любом другом процессе можно выделить определённые стадии, из которых состоит юридическая ответственность.

Юридическая ответственность предполагает под собой несколько видов ответственностей, закрепленных в различных нормативно-правовых актах. При этом вне зависимости от вида юридической ответственности и порядка установления такой ответственности, нормы, регламентирующие наступление такой ответственности закреплены на уровне государства.

1.2. НАРУШЕНИЕ ФИНАНСОВО-ПРАВОВЫХ АКТОВ КАК ОСНОВАНИЕ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Юридическая ответственность может возникать в результате нарушения правил порядка правоотношений. Так такая ответственность возникает в результате нарушения сроков, размеров, а также порядка осуществления деятельности, строго регламентированной нормативно-правовыми актами, направленными на защиту интересов государства. Иными словами, такое нарушение связано с нарушением интересов государства. Поэтому, можно сказать, что юридическая ответственность – это результат правонарушения, которое по своей природе направлено против общества. Данная точка зрения нашла свое отражение в работах Базылева Б.Т. [Базылев, с.32]

По мнению Мажаевой Д.В. правонарушение – это деяние, направленное против интересов общества и государства в целом, результатом которого выступает причинение ущерба, а также ущемление интересов [Мажаева, с.382]

Правонарушение как таковое выступает так называемой отправной точкой, которая дает начало наступлению состояния юридической ответственности. Само по себе состояние юридической ответственности вызывает для объекта возникновения такой ответственности может сказаться достаточно неблагоприятно. В зависимости от обстоятельств наступление юридической ответственности может сопровождаться лишениями и порицанием, что само по себе выступает негативным фактором. Иными словами, факт правонарушения, этого основа, закладывающая состояние юридической ответственности.

Не может быть юридической ответственности без правонарушения. По мнению И.В. Бортника, основания ответственности – это те обстоятельства, наличие которых делает ответственность возможной (необходимой), а отсутствие их ее исключает [Бортник, с.102].

Считаем необходимым целиком и полностью согласиться с Д.Н. Бахрахом во мнении о том, что для наступления юридической ответственности необходимо учитывать ряд оснований, которые определяют наступление такой ответственности [Бахрах, с.478].

Возникающая юридическая ответственность является следствием совершенного правонарушения. Основанием для возникновения правонарушения является зафиксированный факт такого правонарушения специальным органом на основании акта, приказа, предписания, протокола. При этом необходимо учитывать, что для состава правонарушения необходимо учитывать ряд сопутствующих признаков.

При этом для привлечения лица к ответственности не достаточно просто правонарушения, а необходимо рассматривать состав правонарушения полностью, и только при наличии всех элементов состава правонарушения может возникнуть юридическая ответственность. То есть, совершенное

правонарушение может являться основанием для привлечения к юридической ответственности и изучения состава такого правонарушения.

В случае возникновения основания для привлечения к юридической ответственности, данное состояние фиксируется в определённом порядке. А нормы применения ответственности осуществляются только на основании зафиксированного правонарушения, а также вынесенного по такому правонарушению решения, органом, уполномоченным на принятие такого решения. При этом решением такого органа устанавливается как сам факт правонарушения, его обстоятельства и состав, так и меры юридической ответственности которые будут применены по факту совершения такого правонарушения.

Нельзя оставить без внимания тот факт, что основным фактором для возникновения юридической ответственности выступает именно факт правонарушения, а уже затем, как следствие, рассматриваются все сопутствующие обстоятельства, а также причины и мотивы, способствующие совершению такого правонарушения.

Тем не менее, как было уже сказано, факт совершения правонарушения должен быть закреплён документально, и в зависимости от вида юридической ответственности направлен на рассмотрение уполномоченному органу. Так, для наступления такого вида юридической ответственности, как уголовная, необходимо решение суда. Основанием, для составления такого акта выступает совершение правонарушения имеющего высокую степень общественной опасности – преступления. Даже несмотря на высокую степень общественной опасности, для вынесения приговора учитывается не только сам факт, а также рассматривается весь состав такого преступления, и только в случае наличия определенных признаков состава преступления может быть вынесен приговор [Головистикова, с.7].

Правонарушение в финансовой сфере – это правонарушение, вызванное в результате нарушения порядка правоотношений, и определённых норм,

установленных законодательством в финансовой сфере, за которые предусмотрены тот или иной вид юридической ответственности.

Такое правонарушение может являться основанием для привлечения к финансово-правовой ответственности. При этом, определение понятия «финансовое правонарушение» отсутствует как таковое в существующем законодательстве, но можно встретить понятия отдельных видов такого правонарушения в Налоговом кодексе РФ и Бюджетном кодексе РФ.

Если рассматривать правонарушение с точки зрения бюджетного законодательства РФ, то на основании ст. 306.1 Бюджетного кодекса РФ нарушением признается несоблюдение норм установленных в соответствии с вышеуказанным законодательством, а также нормативно-правовых актов, разработанных в рамках реализации бюджетного законодательства. При этом к таким актам относятся распоряжения, соглашения о предоставлении субсидий, грантов, бюджетных ассигнований. Несоблюдением норм признается как действия, совершенные против установленного механизма, так и бездействие в рамках оподленных вопросов.

За несоблюдение таких норм и правил, ответственность возникает в установленном законом порядке. При этом, обстоятельства наступления юридической ответственности, а также последствия при наступлении такой ответственности приведены в рассматриваемом кодексе. Одной из мер, за нарушение положений такого Кодекса, выступают последствия, которые предусматривают санкции, накрадывающиеся в результате нарушения порядка бюджетного процесса. При этом такие санкции носят компенсационный характер, и заключаются в возмещении потерь, возникших в результате совершенного нарушения порядка.

По мнению Л.А. Драгуновой в настоящее время, в бюджетном законодательстве РФ предусмотрен ряд мер, который позволяет адекватно установить систему ответственностей за нарушения, возникающие в данной сфере [Драгунова, с.77].

Аналогичного мнения придерживается и другой современный ученый, такой как В.С. Карнович. По его мнению, бюджетным законодательством установлен ряд мер лишений личного, имущественного и организационного характера, который позволяет компенсировать понесенные в результате совершенных правонарушений убытки [Карнович, с.117].

Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что под финансовым правонарушением понимают нарушение правоотношений в финансовой сфере, в результате которого возникает юридическая ответственность в соответствии с финансовым законодательством.

По мнению Б.Т. Базылева, документом, в котором фиксируется данное правонарушение, выступает правоприменительный акт. Правоприменительный акт – это документ, который издается специальным органом, обладающим конкретными полномочиями в определенной сфере, в отношении субъекта правонарушения на основании существующих норм, в соответствии с законодательством [Базылев, с.72].

Необходимо ответить, что функции вышеуказанного акта, заложены в названии такого акта, и направлены на то, чтобы зафиксировать факт правонарушения, а также применить нормы права, с учетом всех имеющихся обстоятельств. При этом, если рассматривать решения, закрепленные в данных актах, то такие решения не должны противоречить действующим нормам закона, а должны только констатировать наличие факта правонарушения, а также меру ответственности, которая будет применена.

Правоприменительные акты, на основании которых применяются меры ответственности, имеют ряд, свойственных им признаков.

Во-первых, такой акт имеет адресное назначение. То есть в данном акте фиксируется правонарушение конкретного человека, так как наступление юридической ответственности носит индивидуальный характер.

Во-вторых, данный акт является обязательным, и может быть обжалован только в судебном порядке. При этом, в случае не исполнения норм, указанных

в данном акте, в законодательстве предусмотрены санкции, которые предполагают под собой иные существенные виды наказаний.

В-третьих, такие акты нацелены только на фиксацию правонарушения, и привлечения к ответственности, но не могут выступать в качестве документа, который необходимо принимать к действию, и уж тем более не могут быть применены наряду с законодательными нормами.

В-четвертых, вышеуказанный акт, выступают некой фиксацией возникающих отношений между субъектом правонарушения, и право применяющим органом, который фиксирует в данном акте факт свершения противоправного действия.

В-пятых, данный акт является краткосрочным и единоразовым, т.е. применение ответственности по данному акту может быть только единожды, и данный акт распространяет свое действия только на те отношения, которые зафиксированные в вышеуказанном акте.

В-шестых, данный акт фиксирует факт наступления ответственности установленной государством.

Для каждого конкретного случая, такой правоприменительный акт закреплен в законодательстве РФ. В зависимости от сферы правонарушения устанавливается вид нормативно-правового акта, а также уполномоченный орган государственной власти, который составляет и утверждает данный акт.

Из Бюджетного кодекса РФ следует, что правоприменительными актами являются представления и предписания органов государственного (муниципального) финансового контроля.

В любом случае, при привлечении к любому виду ответственности необходимо учитывать, что пока идет рассмотрение всех аспектов совершения правонарушения, а также изучение состава такого правонарушения, лицо, в отношении которого возбуждено производство, не является виновным. Статус виновного в совершении правонарушения лицо приобретет только после вступивших в силу документов, на основании которых такая ответственность возникает [Усманова, с.337].

Таким образом, для привлечения лица к любому виду юридической ответственности необходима фиксация такого правонарушения в специальном документе, на основании которого в отношении субъекта будут рассматривать состав правонарушения, и решать вопрос о привлечении его к ответственности. В зависимости от ситуации такой документ строго регламентирован. Так для привлечения к административной ответственности основанием может выступать предписание, решение суда, или другого органа, наделенного полномочиями привлечению к ответственности. В случае с уголовной ответственностью – таким документом может выступать только решение суда.

Подводя итог первой главе необходимо отметить, что возникающая юридическая ответственность является следствием совершенного правонарушения. Правонарушение как таковое выступает так называемой отправной точкой, которая дает начало наступлению состояния юридической ответственности. Само по себе состояние юридической ответственности вызывает для объекта возникновения такой ответственности может сказаться достаточно неблагоприятно. В зависимости от обстоятельств наступление юридической ответственности может сопровождаться лишениями и порицанием, что само по себе выступает негативным фактором. Иными словами, факт правонарушения, этого основа, закладывающая состояние юридической ответственности. Основанием для возникновения правонарушения является зафиксированный факт такого правонарушения специальным органом на основании акта, приказа, предписания, протокола. При этом необходимо учитывать, что для состава правонарушения необходимо учитывать ряд сопутствующих признаков. Правонарушение в финансовой сфере – это правонарушение, вызванное в результате нарушения порядка правоотношений, и определённых норм, установленных законодательством в финансовой сфере, за которые предусмотрены тот или иной вид юридической ответственности. Под финансовым правонарушением понимают нарушение правоотношений в финансовой сфере, в результате которого возникает

юридическая ответственность в соответствии с финансовым законодательством.

ГЛАВА 2. ВИДЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ АКТОВ В ФИНАНСОВОЙ СФЕРЕ: ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ ПРАВОВОГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

2.1. ФИНАНСОВО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Финансово-правовая ответственность за нарушения в финансовой сфере предполагает под собой выделение такой ответственности в отдельный институт правоприменительной деятельности, который должен в себя включать не стандартные меры ответственности, а именно специальные, принятые только для понуждения и порицания именно за правонарушения совершенные в сфере финансов.

Иными словами, финансово-правовая ответственность – это вид ответственности, который наступает при нарушении интересов объектов финансовых отношений, а также ущемлении прав иных лиц, участвующих в финансовых и валютных операциях. При этом наличие такого вида ответственности является эффективным инструментом для осуществления финансовых отношений и выстраивания эффективного процесса осуществляемого в рамках финансового законодательства [Столбова, с.71].

На сегодня финансово-правовая ответственность, как и любой другой вид юридической ответственности, предполагает под собой ряд функций, основная сущность которых заключается в принуждении, восстановлению прав и интересов, а также профилактике таких правонарушений в финансовой сфере. При этом, одна из ведущих функций – это предупреждение финансовых нарушений.

Финансово-правовая ответственность выступает эффективным инструментом, позволяющим дисциплинировать потенциальных правонарушителей, и при этом восстановить понесенный в результате совершенного правонарушения ущерб государству. При этом возмещение

такого ущерба, в зависимости от его масштабов, может произойти полностью, в случае если мерами ответственности предусмотрено такое возмещение.

В некоторых случаях, наступление финансово-правовой ответственности подразумевает под собой нанесение существенных негативных последствий для государственной системы, поэтому в рамках финансово-правовой ответственности существует специальная мера, которая подразумевает под собой компенсацию возникшего в результате наступления такой ответственности ущерба. При этом объем такой компенсации устанавливается на государственном уровне. Нельзя забывать, что такой вид ответственности может быть применен в карательных целях, к лицу, совершившему правонарушение.

Результатом совершенного правонарушения в финансовой сфере могут выступать меры финансово-правового характера. Такими санкции предусматриваются за нарушения финансового характера, и устанавливаются на государственном уровне. При этом, такие меры должны носить не только карательный характер, а также и восстановительный, то есть предполагать под собой возмещение возникающих потерь.

Сущность финансово-правовой ответственности заключается в том, что она включает в себя все признаки юридической ответственности, которые характеризуют ее как правовую.

В основе финансово-правовой ответственности лежат принципы, которые свойственны любому типу ответственности. К таким принципам относятся законность, т.е. ответственность, понесенная в результате возникновения ответственности не должна противоречить действующим нормам права; ответственность должна наступать только по факту установления вины; подход к вынесению наказания должен носить индивидуальный характер.

Признаки финансово-правовой ответственности:

- 1) является средством охраны финансового правопорядка;
- 2) установлена нормами финансового права т.е. нормативно определена финансовым законодательством;

- 3) наступает за особое финансовое правонарушение;
- 4) обеспечивается мерами государственного принуждения;
- 5) связана с применением санкций финансово-правовых норм;
- 6) выражается в неблагоприятных последствиях для правонарушителя, т.е. наложении на него дополнительного обременения имущественного характера;
- 7) реализуется охранительными нормами финансового правоотношения;
- 8) применяется уполномоченными на то субъектами.

Необходимо отметить, что наличие составов правонарушений, предполагающих наступление финансово-правовой ответственности не означает что применяется только такой вид ответственности. В отдельных случаях, определенные составы предполагают под собой наступление административной ответственности, а иногда и наступление уголовной ответственности [Усенко, с.503].

На сегодняшний день, в понятие «финансово-правовая ответственность» вкладывается несколько видов ответственностей. В первую очередь, вышеуказанное понятие отражает ответственность за нарушения в финансовой сфере в соответствии с финансовым законодательством. А во-вторых в данное понятие вкладывается любой вид ответственности который предусмотрен за нарушения в финансовой сфере, при этом вне зависимости от формы выражения такой ответственности.

Анализируя ответственность, предусмотренную денежным правом, ряд современных авторов, придерживается мнения, что под такой ответственностью следует понимать все меры государственного понуждения, лишения и ограничения, предусмотренные за совершенные правонарушения в финансовой сфере.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что первоочередной функцией такой ответственности, как финансовая выступает восстановительная. То есть те юридические последствия, которые возникают у

лица, совершившего правонарушения, должны нивелировать негативные последствия для государственных интересов, возникшие в результате совершенного правонарушения.

По мнению некоторых современных ученых, одного состава правонарушения не всегда достаточно для применения финансово-правовой ответственности. Для применения такого серьезного вида ответственности состав отличается своей сложностью, и наличием всех специальных элементов, которые присущи такому виду правонарушения. Одним из таких ученых выступает Н.Г. Суккиасян, которая в своих работах отразила точку зрения, заключающуюся в определённом составе правонарушений, определяющих наступление финансово-правовой ответственности. [Суккиасян, с.243]

Т.Н. Радько утверждает, что одним из видов финансово-правовой ответственности выступает принуждение, которое заключается в ограничении прав лица, совершившего данное правонарушение. Хотя в чем именно заключается ограничение, и в каком виде это выражается установить не представляется возможным [Радько, с.54].

Денежное право предполагает под собой возникновение ответственности за правонарушения, которые возникают в процессе обращения с денежными средствами, валютными операциями. При этом правонарушение предполагает неотъемлемое возникновение негативных последствий, в результате которого наступит ущемление интересов. В данном случае мерой ответственности выступает лишение и ограничение действий имущественного характера, которые устанавливает компетентный в данной сфере орган исполнительной власти.

Так, по делу А70-19461/2022 Арбитражный суд Тюменской области отказал в удовлетворении заявления об оспаривании постановления управления Федерального казначейства по Тюменской области о назначении административного наказания. Судом установлено, что организация ХХ в 2021 году опущено нецелевое использование средств федерального бюджета в сумме 4 280 996,09 рублей, то есть совершено административное правонарушение.

Суд не нашел оснований для отмены решения по административному правонарушению, и оставил в силе наказание в виде штрафа в размере 214 049,80 рублей

Негативным последствием в данном случае выступает уплата штрафа в существенном размере.

Долгий период времени теория государства и права не выделяла денежное и финансовое право в отдельные институты юриспруденции, а все меры ответственности применяла исходя из существующих на тот момент законодательных актов. При этом набор возлагаемых мер был неизменен и предполагал под собой наиболее распространенные меры ответственности – это уголовная, административная, материальная и дисциплинарная.

Иными словами, на сегодняшний день финансово-правовая ответственность закреплена в различных нормативно-правовых актах, и не выделена в отдельную ветвь юридической ответственности. При этом, необходимо отметить, что на сегодняшний день такой вид ответственности получает все большее распространение и привлекает внимание современных ученых. Становление правоприменительной практики по данному виду ответственности происходит достаточно интенсивно, и намечается тенденция к выделению такого вида ответственности в самостоятельную единицу.

Финансово-правовая ответственность за нарушения в финансовой сфере предполагает под собой выделение такой ответственности в отдельный институт правоприменительной деятельности, который должен в себя включать не стандартные меры ответственности, а именно специальные, принятые только для понуждения и порицания именно за правонарушения совершенные в сфере финансов.

Финансово-правовая ответственность – это вид ответственности, который наступает при нарушении интересов объектов финансовых отношений, а также ущемлении прав иных лиц, участвующих в финансовых и валютных операциях. При этом наличие такого вида ответственности является эффективным инструментом для осуществления финансовых отношений и выстраивания

эффективного процесса осуществляемого в рамках финансового законодательства.

Результатом совершенного правонарушения в финансовой сфере могут выступать меры финансово-правового характера. Такими санкции предусматриваются за нарушения финансового характера, и устанавливаются на государственном уровне. При этом, такие меры должны носить не только карательный характер, а также и восстановительный, то есть предполагать под собой возмещение возникающих потерь.

Наличие составов правонарушений, предполагающих наступление финансово-правовой ответственности не означает, что применяется только такой вид ответственности. В отдельных случаях, определенные составы предполагают под собой наступление административной ответственности, а иногда и наступление уголовной ответственности.

Необходимо ответить, что нередки случаи, когда субъект одного и того же правонарушения может выступать субъектом нарушения как административного, так и налогового законодательства. При этом меры ответственности в том и другом законе установлены различные, и последствия за такие нарушения установлены с различной степенью понуждения. Возникновение такого явления в первую очередь связано с тем, что действия закрепленные в Налоговом Кодексе РФ одновременно задублированы и в основном документе РФ – Конституции. Нем не менее, исходя из норм закона лицо не может быть привлечено к ответственности дважды за одно и тоже правонарушение. Опираясь на выявленные несоответствия необходимо на законодательном уровне исключить данную недоработку, и минимизировать сложности, возникающие в правоприменительной практике.

Таким образом, в понятие «финансово-правовая ответственность» вкладывается несколько видов ответственностей. В первую очередь, вышеуказанное понятие отражает ответственность за нарушения в финансовой сфере в соответствии с финансовым законодательством. А во-вторых в данное понятие вкладывается любой вид ответственности который предусмотрен за

нарушения в финансовой сфере, при этом вне зависимости от формы выражения такой ответственности.

Финансовое право в законодательной системе РФ выступает отдельным самостоятельным институтом. При этом, так как на сегодняшний день, институт финансового права достаточно интенсивно развивается, виды юридической ответственности, возникающие при несоблюдении норм данной отрасли права, постоянно совершенствуются и дорабатываются. При этом наступление юридической ответственности, должно наступать не по сложившимся нормам и порядкам, а с учетом определенной специфики [Шаталова, с.75].

То есть, в правоприменительной практике существуют особые меры финансового права, которые присущи только за правонарушения в финансовой сфере. При этом некоторые виды ответственности применяются только при несоблюдении законодательных актов данной сферы. Ранее такое право не привлекало к себе столь пристального внимание, а широкое распространение получило после доработки финансового законодательства.

А.А. Науменко придерживается мнения, что финансово-правовая ответственность предполагает под собой возникновение у лица обязанностей, которые закреплены на государственном уровне, в виде некоторых принуждений и лишений, возникновение которых неразрывно связаны с нарушением строго регламентированных норм закрепленных в законодательстве РФ [Науменко, с.620].

На основании изученного, необходимо ввести определение «финансовая ответственность». Финансовая ответственность – это ответственность, предусмотренная действующим законодательством, возникающая в результате нарушения установленных норм в процессе обращения финансового фонда.

Состав финансового правонарушения составляют элементы: субъект, субъективная сторона, объект и объективная сторона.

Под субъектами правонарушения подразумевают как физические, так и юридические лица. При этом, для того чтобы перейти в статус субъекта

правонарушения в финансовой сфере физическое лицо должно отвечать некоторым требованиям, достичь определённого возраста и иметь определенный статус дееспособности. При несоблюдении таких условий, лицо не может выступать субъектом правонарушений в финансовой сфере.

Если рассматривать субъект правонарушений с точки зрения бюджетного законодательства РФ, то такими субъектами выступают организации и лица, на которые возложены обязанности по реализации норм бюджетного законодательства. При этом исполнение данных норм строго закреплено, и неисполнение таких норм влечет за собой возникновение ответственности, которая заключается в виде штрафных санкций и мерах компенсационного характера. При этом такие меры могут быть применены как к отдельным юридическим лицам, так и к субъектам РФ, муниципалитетам, и отдельным организациям, задействованным в данном процессе.

Как и любое правонарушение, правонарушение в финансовой сфере предполагает под собой наличие субъективного состава, а именно наличие вины и осознания такого проступка. Иными словами субъективной стороной финансового правонарушения выступает психоэмоциональное состояние лица, совершившего данное правонарушение.

Наличие психоэмоциональной составляющей при совершении правонарушения в финансовой сфере является основанием для возникновения ответственности. При этом, наличие специального умысла не имеет значения, так как отдельными нормами законодательства в налоговой сфере закреплено совершение правонарушения с умыслом или по неосторожности (ст. 110 НК).

Если рассматривать ответственность юридического лица, то можно сказать, что в соответствии с Налоговым Кодексом ответственность юридического лица неразрывно связана с ответственностью должностного лица, так как отсутствие определенной реакции на совершенное противоправное действие должностного лица тоже является основанием для привлечения ответственности. Иными словами, вина организации целиком и

полностью зависит от вины должностного лица, обязанности которого осуществляются в интересах организации. (ст.110 НК)

Отдельными случаями финансового законодательства предусмотрены особые обстоятельства, которые исключают привлечение к ответственности лица, совершившего правонарушение. К таким относятся невменяемость, дееспособность, а также нахождение в состоянии тяжелой и продолжительной болезни [Столбова, с.35].

Наличие при совершении правонарушения особого умысла предполагает под собой наличие определённых целей у лица совершившего такой проступок. При этом цель может быть как прямой (которая достигается путем совершения противоправного действия) или же косвенной (достижение которой осуществляется путем совершения процесса, элементом которого вступает противоправное действие). Иными словами, лицо, совершившее противоправное действие в случае косвенного умысла и цели не всегда осознает все степень возникающей ответственности. При этом наличие прямого или косвенного умысла в отдельных случаях определяет меру возникающей ответственности, и намеренное совершение противоправного действия ужесточает такую меру ответственности.

Например, ст. 122 Налогового кодекса, умышленная неуплата налога влечет за собой удвоение штрафных санкций.

На сегодняшний день, в Налоговом Кодексе РФ существует такое обстоятельство, которое предусматривает наступление ответственности за правонарушение, совершенное по неосторожности. Так, к совершенному по неосторожности правонарушению можно отнести деяние, которое было совершено по неосознанности наступающий правовых последствий, при этом лицо могло совершить такое деяние, не зная о нем. Тем не менее, такое правонарушение, как и любое другое, чревато возникновением негативных последствий как для самого лица, так и для интересов государства.

Нельзя судить, что могло вызвать такое поведение лица, которое совершает вышесказанное правонарушение, но необходимо отметить, что во

многих случаях, основным фактором, способствующим данному нарушению выступает самонадеянность и опрометчивость лица, которое совершало юридически значимые действия.

Любое правонарушение характеризуется нарушением установленного порядка, или его неисполнением. К правонарушениям в рассматриваемом ключе можно отнести нарушение порядка освоения бюджетных средств, нарушение порядка возврата неосвоенных средств в бюджеты, нарушение порядка реализации соглашений в рамках доведенных бюджетных ассигнований, нарушение сроков составлений предусмотренных законодательством документов, неуплата налогов, штрафов, совершение действий, негативно сказывающиеся на государственных интересах.

Необходимо отметить, что любое совершенное правонарушение в своем механизме имеет как объект, так и субъект такого правонарушения. Объектом с точки зрения финансового права зачастую выступают правоотношения, возникающие в установленном законом порядке, при этом специфика таких отношений различается в зависимости от законодательства. [Рачкова, с 153].

Таким образом, финансово-правовая ответственность – это вид ответственности, который наступает при нарушении интересов объектов финансовых отношений, а также ущемлении прав иных лиц, участвующих в финансовых и валютных операциях. При этом наличие такого вида ответственности является эффективным инструментом для осуществления финансовых отношений и выстраивания эффективного процесса осуществляемого в рамках финансового законодательства. Результатом совершенного правонарушения в финансовой сфере могут выступать меры финансово-правового характера. Такими санкциями предусматриваются за нарушения финансового характера, и устанавливаются на государственном уровне. При этом, такие меры должны носить не только карательный характер, а также и восстановительный, то есть предполагать под собой возмещение возникающих потерь.

Так Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры решением по делу № А75-10828/2022 отказал в изменении решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по отношению к обществу Х. По результатам проверки в отношении общества вынесено решение от 03.12.2021 № 17-8 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым заявитель привлечен к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122, статьей 123, пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс, НК РФ) на общую сумму 589 253,60 руб. Обществу доначислены: налог на добавленную стоимость (НДС) за 1, 3, 4 кварталы 2017 г., 2 - 4 кварталы 2018 г., 1 - 4 кварталы 2019 г., налог на прибыль организаций за 2017 - 2018 гг., налог на имущество организаций за 2017 - 2019 гг., налог на доходы физических лиц за 2017 - 2019 гг., страховые взносы за 2017 - 2019 гг. в общем размере 14 996 458 руб., а также начислены пени в общем размере 6 869 062,34 руб.

Как показал анализ, проведенный выше, в законодательной базе, регламентирующей ответственность в финансовой сфере, существуют некоторые несовершенства, доработка которых выступает первоочередной задачей законодательных органов РФ. Анализируя весь спектр мер, которые направлены на профилактику, предупреждение, понуждение и возмещение за совершенные правонарушения в данной сфере должны быть приведены в соответствие действующему законодательству, а то и вовсе индивидуализированы именно для правонарушений в финансовой сфере.

Наличие составов правонарушений, предполагающих наступление финансово-правовой ответственности не означает, что применяется только такой вид ответственности. В отдельных случаях, определенные составы предполагают под собой наступление административной ответственности, а иногда и наступление уголовной ответственности. В правоприменительной практике существуют особые меры финансового права, которые присущи

только за правонарушения в финансовой сфере. При этом некоторые виды ответственности применяются только при несоблюдении законодательных актов данной сферы. Ранее такое право не привлекало к себе столь пристального внимания, а широкое распространение получило после доработки финансового законодательства.

Еще одной, немаловажной проблемой остается отсутствие закрепленного института финансово-правовой ответственности. Хотя, необходимо отметить, что на сегодняшний день, ситуация прояснилась, и благодаря существующим сегодня Налоговому и Бюджетному кодексу, нормы финансово-правовой ответственности начали обретать более четкий характер, нежели ранее. При этом если рассматривать данный вид ответственность, в зависимости от сферы применения, такая ответственность будет выражаться в различных вариациях. Например, в Налоговом и Бюджетном законодательстве финансово-правовую ответственность приравнивают к ответственности налогово-правовой и бюджетно-правовой соответственно. Для решения ряда выявленных проблем необходимо провести ряд мероприятий которые направлены на четко дать определение финансово-правовой ответственности и административной ответственности.

Как уже говорилось ранее, одной из основных проблем в совершенствовании ответственности в финансовой сфере выступает отсутствие четко определенных составов преступлений, а также подходов к квалификации таких составов. Наличие такого алгоритма позволило бы более четко определять виды ответственности, квалифицировать их, и исключать незаконное применение санкций за определенные правонарушения.

2.2. АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В ФИНАНСОВОЙ СФЕРЕ

На сегодняшний день в Российской Федерации основным документом-основанием для привлечения к административной ответственности выступает

Кодекс об административных правонарушениях (КоАП). В рамках данного закона в отдельных субъектах РФ могут разрабатываться и применяться законы, не противоречащие нормам КоАП, которые устанавливают особые административные санкции на территории определённого субъекта.

Грачева Е.Ю. под административной ответственностью понимает вид административной ответственности, который носит персональный характер, и накладывает ограничительные и понудительные санкции в рамках восстановления прав, и основной функцией которого выступает понудительный характер, носящий под собой карательные цели, направленные в первую очередь, на защиту интересов государства.

Данный вид ответственности может быть применен в определённых случаях, за проступки и правонарушения, которые направлены на нарушения регламентированных процессов и норм, а также на ущемление интересов других лиц.

Основанием привлечения к административной ответственности является совершение административного правонарушения, содержащего юридический состав:

1. Объект;
2. Объективную сторону;
3. Субъект;
4. Субъективную сторону.

При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения, административная ответственность не наступает.

Основными элементами состава административного правонарушения выступают объект и объективная сторона; субъект и субъективная сторона.

Состав административного правонарушения различается в зависимости от субъекта такого правонарушения. В случае если субъектом правонарушения выступает физическое лицо, то состав такого правонарушения должен состоять из 4-х элементов, в случае, если субъектом является юридическое лицо, то состав исключает субъективную сторону.

Для юридических лиц не выделяется субъективная сторона, т.к. это происходит за счет «преобразования» субъективной стороны в объективную сторону, т.е. наблюдается её плавный переход.

Объект административного правонарушения - это общественные отношения, урегулированные нормами права и охраняемые мерами административной ответственности;

Объективная сторона административного правонарушения - это действие или бездействие, которое запрещено нормами административного или иных отраслей права, и за которые установлена административная ответственность.

Факультативные признаки объективной стороны - место, время, способ, средство совершения правонарушения.

В существующих на сегодняшний день нормах административное правонарушение неразрывно связано с периодичностью такого правонарушения. Более жесткие меры ответственности за такое правонарушение предусмотрены именно за повторные нарушения, которые совершило одно и то же лицо. При этом в КоАП оговорен только единственный случай замены штрафных санкций на порицание и предупреждение, это привлечение лица к ответственности впервые [Цендалин, с.76].

Субъектом административного правонарушения выступает лицо достигшее определенного возрастного порога, и имеющее определенную степень дееспособности.

Под субъективной стороной возникновения правонарушения выступает отношение лица, совершившего такое правонарушение к последствиям такого нарушения. Основная составляющая субъективной стороны правонарушения, это осознание лицом, совершившим правонарушение, вины. Если же лицо не осознавало последствия и не могло предвидеть наступление такого последствия, то данный факт исключает наличие вины. А, следовательно такое лицо, без наличия вины, не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП административное правонарушение – это

нарушение установленных норм, правил и порядков, которые вызваны определёнными действиями лица, предусмотренными настоящим законодательством. Иными словами административным правонарушением признается правонарушение зафиксированное в КоАП, в тех случаях, когда деяние не предусмотрено нормами вышеуказанного законодательства, лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Анализируя противоправные деяния, предусмотренные рассматриваемым законодательством, необходимо отметить, что административная ответственность направлена на восстановление и защиту прав и интересов собственности, защиту здоровья, свобод, прав граждан и т.д.

Основными лицами, предоставляющими налоговую декларацию, выступает, в основном, руководящий состав организации. В отдельных случаях, такие полномочия могут быть возложены на иное лицо. То есть иными словами, ответственность за несвоевременное предоставление налоговой отчётности лежит на лицах, в обязанности которого такое предоставление входит. Но ответственность наступает как для должностного лица, так и для юридического. При этом к такой ответственности привлекаются не только должностные лица юридического лица, но и индивидуальные предприниматели, а также физические лица. Такая норма закреплена в Налоговом кодексе РФ, ст. 119.

Так Арбитражным судом Восточно-Сибирского округа Постановлением по делу №А58-6441/2013 оставил постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 31 января 2022 года по делу № А58-6441/2013 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения. Суд установил, что негативные последствия выразились в неправомерных действиях (бездействии) арбитражного управляющего ФИО1, выразившиеся в нарушении налоговой дисциплины по представлению налоговой отчетности, повлекшей возникновение штрафных санкций текущей задолженности перед уполномоченным органом в сумме 579 470 руб. 74 коп., в том числе: по налогу

на добычу полезных ископаемых в размере 506 723 руб. 91 коп., по налогу на добавленную стоимость в размере 72 746 руб. 83 коп.

Таким образом, субъектом данного правонарушения может быть только должностное лицо.

Субъективная сторона состава правонарушения может выражаться в форме умысла и неосторожности.

Санкции за данное деяние носят штрафной характер.

Несмотря на множество общих условий в Налоговом кодексе и КоАП существуют и отличия в порядке наступления ответственности и порядке взыскания штрафных санкций, для восстановления прав. Например взыскание штрафных санкции в соответствии с налоговым законодательством может быть обращено только по решению суда, тогда как КоАП предусмотрен иной порядок который предполагает что взыскание штрафных санкций может осуществить орган, вынесший решение об административном правонарушении.

Административная ответственность в банковской сфере нашла свое закрепление в ст.ст. 15.4, 15.7-15.9, 15.26 Кодекса об административных правонарушениях.

Так, Арбитражный суд Республики Карелия постановлением по делу А26-2508/2022 от 15 июня 2022 года суд снизил штрафные санкции ниже низшего установленного порога. Постановлением №22-1365/3110-1 от 11.03.2022 по делу об административном правонарушении №ТУ-86-ЮЛ-22-1365. заявитель привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 15.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 700 000 рублей. Правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 15.19 КоАП РФ, носит формальный характер, то есть наступление каких-либо негативных последствий от содеянного не имеет правового значения и для привлечения к административной ответственности достаточно не совершить действий по раскрытию информации. Суд решил, что наказание в виде минимального размера штрафа в

сумме 700 000 рублей не будет соответствовать тяжести совершенного правонарушения и не обеспечит достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, приведет к чрезмерному, избыточному ограничению имущественных прав и интересов привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Таким образом, присутствуют случаи, когда суды считают, что штраф за установленное в законном порядке нарушение, не всегда соответствует последствиям, к которым привело совершенное правонарушение.

Если рассматривать административную ответственность в финансовой сфере, то необходимо отметить, что основными объектами финансовой сферы выступают организации, осуществляющие финансовые и валютные операции, то есть иными словами банки, кредитные организации и иные некоммерческие структуры, связанные с финансовыми операциями. Объекты финансовой сферы и есть субъекты административных правонарушений в финансовой сфере.

Другими словами, административная ответственность в финансовой сфере может наступить как у должностного лица, так и у кредитной организации, которая так или иначе задействована в государственной системе.

Так Кодексом об административных правонарушениях РФ предусматривает ответственность кредитной организации за нарушение сроков проведения платежей по государственным финансам. Объективной стороной данного правонарушения выступает посягательство на порядок обращения государственными финансами (ст. 15.8 КоАП РФ).

Необходимо отметить, что Кодексом об административных правонарушениях предусмотрены некоторые особенности и случаи, в которых юридические последствия наступают не только должностных лиц юридического лица, но и для лиц, которые осуществляют свою деятельность без образования юридического лица.

В данном случае субъектом административного правонарушения выступает лицо, на которого возложены распорядительным документом функции на взаимодействие с государственными фондами. При этом, помимо

должностного лица, осуществляющим непосредственные действия, также одновременно субъектом выступает и организация, в чьих интересах действовало должностное лицо.

На сегодняшний день КоАП предусмотрены карательные меры в виде финансового понуждения и штрафных санкций. При этом, размер штрафа, а также состав правонарушения определяется уполномоченным на то органом, и определяется в установленном законодательстве порядке.

Таким образом, административная ответственность - это вид административной ответственности, который носит персональный характер, и накладывает ограничительные и понудительные санкции в рамках восстановления прав, и основной функцией которого выступает понудительный характер, носящий под собой карательные цели, направленные в первую очередь, на защиту интересов государства [Чугунов с.105].

Данный вид ответственности может быть применен в определённых случаях, за проступки и правонарушения, которые направлены на нарушения регламентированных процессов и норм, а также на ущемление интересов других лиц. При этом состав административного правонарушения различается в зависимости от субъекта такого правонарушения. В случае если субъектом правонарушения выступает физическое лицо, то состав такого правонарушения должен состоять из 4-х элементов, в случае, если субъектом является юридическое лицо, то состав исключает субъективную сторону

Административное правонарушение – это нарушение установленных норм, правил и порядков, которые вызваны определёнными действиями лица, предусмотренными настоящим законодательством. Иными словами административным правонарушением признается правонарушение зафиксированное в КоАП. Административная ответственность в финансовой сфере, предусматривает наложение штрафных санкций на лиц, осуществляющих действия с финансовыми операциями.

Во главе выявленных несовершенств за правонарушения в финансовой сфере можно выделить более глобальную и масштабную проблему, которая

заключается в снижении эффективности управления со стороны государства, органами, уполномоченными на выявление и предотвращение нарушений в финансовой сфере.

В настоящее время в законодательстве финансовой сферы существует некоторая брешь, которая отражается в правоприменительной практике.

Такая тенденция в первую очередь обусловлена стремительным развитием связей и отношений в финансовой сфере, под воздействием внешних факторов таких как экономические и политические отношения.

При этом нельзя упустить тот факт, что зачастую разрабатываемые нормативно-правовые акты и корректировки, вносимые в такие нормативно-правовые акты, не охватывают всех нюансов, которые могут возникать в процессе наработки правоприменительной практики.

Так, например, такое понятие как «должностное лицо» присутствует не во всех документах, которые регламентируют ответственность в финансовой сфере. Например, в соответствии с Налоговым кодексом РФ, такое понятие и вовсе отсутствует, а любое противоправное деяние должностного лица, будет приравнено к вине юридического лица.

Данный аспект заслуживает отдельного внимания, так как можно сказать, что правонарушение, совершенное должностным лицом может повлечь за собой последствия для юридического лица в целом. При этом одним из самых значимых аспектов правонарушения выступает воля, которая с психологической точки зрения свойственна только лишь физическому лицу, и не может быть изъявлена юридическим лицом. Таким образом воля физического лица приобретает по своему смыслу волю юридического лица, что по своей сущности может не только противоречить принципам философии, но и сталкивать некоторые учения друг с другом.

Так, например, данный пробел в законодательстве может отразиться на деятельности организации, в структуре которой должностное лицо использовал свое положение, и с имеющимся умыслом, совершил противоправные действия. При этом в данной ситуации все санкции будут применяться к

юридическому лицу, так как ответственность физического лица в данном случае не предусматривается соответствующим законодательством. Рассматривая такую ситуацию, можно говорить о том, что данное несовершенство законодательства ущемляет права юридических лиц, которые не имеют отношения к противоправным действиям физического лица.

Также в практике встречаются ситуации, когда юридическое лицо злоупотребляя данной брешью в законе использует ее в своих интересах, и, для минимизации мер компенсационного и порицательного характера, перекладывают всю ответственность за совершенные правонарушения на должностное лицо. Иными словами, такая недоработка выступает определённой областью для совершения действий, которые могут быть направлены на не виновное лицо, как юридическое, так и физическое.

Еще одной проблемой выступает отсутствие четких определений правонарушений, в зависимости от вида такого правонарушения. Для решения этой проблемы в нормативно-правовых актах необходимо четко дать определения финансово-правовой ответственности и административной. При этом такие понятия не должны трактоваться двойственно, и должны исключать возможность использования данного понятия в корыстных интересах. При этом, наряду с закреплением определений административной и финансово-правовой ответственности должны быть четко закреплены составы правонарушений, при которых такая ответственность наступает.

Такой подход позволит применять данные виды ответственности с соблюдением всех правовых аспектов и норм, и исключит возможность применения таких нормы ошибочно.

Так, одним, из показателей эффективно выстроенной системы работы таких органов выступает наличие четкого регламента работы, а также иных регламентирующих документов, состав которых четко определяет процесс проведения контрольных мероприятий, и позволяет выстроить систему контрольных мероприятий более эффективно. Построение четкой и прозрачной схемы взаимодействия с субъектами контроля и контролирующими органами

позволило бы ускорить процесс проведения контроля, а также повысить эффективность всех контрольных мероприятий. При этом, немаловажную роль в профилактике правонарушений имеет обзор выявленных нарушений за определенный период, который можно использовать в анализе как субъектам контроля, так и контролирующим органам.

Можно сказать, что выявленные проблемы снижают эффективность работы контролирующих органов, и не позволяют оптимизировать процесс выявления и профилактики правонарушений в финансовой сфере.

Иными словами, выявленные проблемы можно решить при построении четко регламентированной системы проведения проверок, закрепления четких понятий и составов преступлений, формирования единой базы, которая позволяет повысить эффективность профилактики правонарушений.

Нельзя не отметить, что одним из факторов совершения правонарушений в финансовой сфере выступает психоэмоциональное состояние лица, совершившего такое правонарушение. Поэтому, как следствие, залогом успеха профилактических мероприятий в данном направлении выступает не только эффективно выстроенная система взаимодействий и применения законодательства, но и просветительская деятельность в обществе, которая будет пробуждать сознание такого общества.

Негативный образ взаимодействия системы и участников финансовых отношений выступает одним из основополагающих факторов к совершению правонарушений в данной сфере. Формирование образа происходит не только на фоне психоэмоционального состояния лиц, участвующих в таком процессе, но и за счет сформировавшегося отношения к культуре финансовых отношений. Поэтому одним из направлений совершенствования системы ответственности за правонарушения в финансовой сфере выступает создание благоприятного, юридически значимого образа ответственности за правонарушения в финансовой сфере.

Таким образом, в законодательной базе, регламентирующей ответственность в финансовой сфере, существуют некоторые несовершенства,

доработка которых выступает первоочередной задачей законодательных органов РФ. При этом, наряду с закреплением определений административной и финансово-правовой ответственности должны быть четко закреплены составы правонарушений, при которых такая ответственность наступает, а также подходов к квалификации таких составов. Наличие такого алгоритма позволило бы более четко определять виды ответственности, квалифицировать их, и исключать незаконное применение санкций за определенные правонарушения. Наличие четкого регламента работы, а также иных регламентирующих документов, состав позволит выстроить систему контрольных мероприятий более эффективно.

2.3. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ФИНАНСОВЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Такой вид ответственности, как уголовная, является самым суровым видом ответственности в рассматриваемой сфере. Наступление уголовная ответственность выступает определённым инструментом для вынесения наказания по факту совершенного правонарушения финансовой сфере.

Филимонов В.Д придерживается мнения, что уголовная ответственность наступает по факту совершения правонарушения предусмотренного уголовно-правовыми нормами. При этом такую ответственность несет лицо, или группа лиц персонально. Уголовная ответственность предусматривает под собой штрафные санкции, а также заключается в ограничении прав и интересов, а также имеет карательный смысл.

По мнению такого современного ученого как Кешишян Т.С. уголовная ответственность наступает за правонарушения совершенные в рамках установленных Уголовным кодексом РФ, и заключается в лишении интересов и ограничении свобод лица, совершившего правонарушение [Кешишян, с.29].

Согласно ст.5 Уголовного кодекса РФ лицо подлежит уголовной ответственности за те общественно-опасные действия (бездействие) и

наступившие общественно-опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

В стандартном прочтении норм Уголовной ответственности предусматривается только карательная функция, которая ранее не могла быть заменена на другие виды ответственности. На сегодняшний день существует множество норм принуждения, которые по своему алгоритму реализации имеют много общего с ответственностью.

На основании ч. 1 ст. 14 Уголовного кодекса РФ преступлением признается виновное совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом РФ под угрозой наказания.

Ст.8 Уголовного кодекса РФ гласит, что основанием уголовной ответственности является совершенное деяние, содержащее все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовный кодексом РФ.

Состав преступления представляет собой систему отдельных элементов, которые при сочетании с внутренними и внешними факторами обуславливают мотивы совершения проступка, который можно квалифицировать как правонарушение.

Признаки состава преступления:

1. Субъект - физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения уголовного преступления возраста уголовной ответственности.

Общий возраст уголовной ответственности 16 лет. За преступления, предусмотренные ч. 2 ст.20 Уголовного кодекса РФ - 14 лет.

2. Субъективная сторона – психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления.

Единственным по общему правилу признаком является вина, т.е. психическое отношение лица к совершенному общественно опасному деянию и (или) наступившим общественно опасным последствиям.

Существует 2 формы вины:

- Умысел;
- Неосторожность.

2. Объектом преступления являются охраняемые уголовным законом общественные отношения, которым преступлением причиняется вред или создается непосредственная угроза причинения вреда.

3. Объективная сторона - это совокупность объективных признаков, характеризующих внешнюю сторону общественно опасного деяния, посягающего на охраняемые уголовным законом общественные отношения, и его последствия. К признакам объективной стороны относятся:

- Общественно опасное деяние;
- Общественно опасные последствия;
- Причинно-следственная связь между общественно опасным деянием и общественно опасными последствиями;
- Время;
- Место;
- Способ;
- Орудие;
- Средства;
- Обстановка совершения преступления.

В актуальной, на сегодняшний день, редакции Уголовного кодекса РФ предусмотрены преступления за правонарушения совершенные в финансовой сфере в рамках налоговых, банковских и бюджетных отношений.

При этом в зависимости от конкретного направления правонарушения выделяется определённый состав правонарушения, который определяется с учетом действующего законодательства, и с учетом сложившейся правоприменительной практики [Столбова, с.103].

Признаки и особенности налоговых преступлений раскрываются в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2006 г. №64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые правонарушения».

Так в соответствии п.3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2006 г. №64 «О практике применения судами

уголовного законодательства об ответственности за налоговые правонарушения», составом преступления за которое лицо может быть привлечено к уголовной ответственности за нарушения в налоговой сфере, это только умышленная неуплата налогов в особо крупном размере, при котором был нанесён значительный ущерб государству.

П.6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.1998 г. «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговое правонарушение» определяет круг субъектов за нарушение диспозиций ст.198 Уголовного кодекса РФ, ими считаются:

- физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста (гражданин Российской Федерации, иностранный гражданин, лицо без гражданства) на которое, в соответствии с законодательством о налогах и сборах возложена обязанность по исчислению и уплате налога в соответствующий бюджет налогов и (или) сборов, а также представлению в налоговый орган налоговой декларации и иных документов, необходимых для осуществления налогового контроля, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным.

- в силу ст. 11 Налогового кодекса РФ им может быть индивидуальный предприниматель, зарегистрированный в установленном порядке и осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также частный нотариус, адвокат, учредивший адвокатский кабинет.

- субъектом преступления, ответственность за которое предусмотрено ст.198 Уголовного кодекса РФ, может быть и иное физическое лицо осуществляющее представительство в совершении действий регулируемых законодательством о налогах и сборах, так как в соответствии со ст.ст. 27,28 и 29 Налогового кодекса РФ налогоплательщик (плательщик сборов) вправе участвовать в таких отношениях через законного или уполномоченного представителя, если иное не предусмотрено Налоговым кодексом РФ.

Рассматривая данную ситуацию, можно увидеть, что субъект уголовного

правонарушения совпадает с лицом-налогоплательщиком.

Субъективной стороной данного правонарушения выступает умышленное уклонение лица, подлежащего уплате налогов, от такой уплаты. При этом, данное лицо заведомо не уведомило налоговые органы о наступлении факта уплаты налогов, не предоставив предусмотренные законодательством РФ документы. То есть иными словами, данное лицо имело умысел, направленный на сокращение сумм уплаченных налогов, а то и вовсе, хотело освободить себя от такой уплаты. Иными словами, корыстные мотивы, формируют умысел данного правонарушения, и выступают субъективной стороной правонарушения [Шелинц, с.28].

Объектом правонарушения выступают отношения между налогоплательщиком и государством, которые возникают при возникновении обязанностей, предусмотренных в рамках налогового законодательства.

Необходимо отметить, что под объективной стороной преступления предусмотренного Уголовным кодексом РФ воспринимают посяательства на отношения участников налогового процесса. При это предметом такого правонарушения выступают денежные средства, которые участники правоотношений должны передать, в качестве налоговых обязательств.

Корыстный умысел, который преследуют физические и юридические лица, заключается в умышленной неуплате налогов, за счет которых формируется бюджет государства. При этом неуплата влечет за собой нанесение ущерба государству, который может отразиться в ущемлении государственных интересов.

Такой корыстный интерес выражается в предоставлении ложных сведений в налоговые органы, или же не предоставление обязательных документов, которые предусмотрены законодательством, для уведомления налоговых органов о факте наступления налоговых обязательств.

Так, апелляционный суд Оренбургской области считает, что физическое лицо может быть привлечено в качестве гражданского ответчика лишь в тех случаях, когда отсутствуют правовые и (или) фактические основания для

удовлетворения налоговых требований за счет самой организации, или лиц, отвечающих по ее долгам в предусмотренном законом порядке (например, если у организации-налогоплательщика имеются признаки недействующего юридического лица, либо установлена невозможность удовлетворения требований об уплате обязательных платежей с учетом рыночной стоимости активов организации).

Постановлением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 01 июля 2022 года удовлетворено ходатайство следователя о разрешении наложения ареста на денежные средства на счетах и имущество обвиняемого Д., а также на денежные средства на счетах ООО "данные изъяты" (далее - Общество).

Из представленного материала следует, что в отношении Д. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п.п. «а, б» ч. 2 ст. 199 УК РФ, в рамках которого подано исковое заявление к должностным лицам из числа руководства Общества, в том числе обвиняемому Д., на сумму 200715917 рублей. Основанием предъявления гражданского иска является причинение ущерба Российской Федерации в связи с неуплатой Обществом налогов на добавленную стоимость и уклонением от уплаты акцизов.

Из представленных материалов следует, что Общество является действующей организацией, производственная деятельность которой не прекращена, имеет в собственности различное имущество, в том числе недвижимое, в отношении части которого решением налогового органа приняты обеспечительные меры в виде запрета на отчуждение без согласия налогового органа на общую сумму 207413115,83 рублей. (постановление N 22к-2310/2022)

Таким образом, уголовная ответственность наступает по факту совершения правонарушения предусмотренного уголовно-правовыми нормами. При этом такую ответственность несет лицо, или группа лиц персонально. Уголовная ответственность не предусматривает под собой штрафных санкций, а заключается только в ограничении прав и интересов, а также имеет карательный смысл. При этом, субъективной стороной данного

правонарушения выступает умышленное уклонение лица, подлежавшего уплате налогов, от такой уплаты. При этом, данное лицо заведомо не уведомило налоговые органы о наступлении факта уплаты налогов, не предоставив предусмотренные законодательством РФ документы. То есть иными словами, данное лицо имело умысел, направленный на сокращение сумм уплаченных налогов, а то и вовсе, хотело освободить себя от такой уплаты. Иными словами, корыстные мотивы, движущие лицо, формируют корыстный умысел данного правонарушения, заключающийся в умышленной неуплате налогов, за счет которых формируется бюджет государства. Способы уклонения от уплаты налогов, для привлечения к ответственности в рамках Уголовного кодекса РФ играют незначительную роль, главным фактором выступает ущемление и ущерб государственных интересов.

Преступным данное деяние будет являться в случае совершения преступления в крупном размере.

Отдельными нормами Уголовного кодекса РФ, предусмотрены суммы, неуплата которых приравнивается к крупному и особо крупному размеру. При этом, в зависимости от отнесения неуплаченной суммы налогов к той или иной категории будет применяться мера ответственности. Так к крупному размеру неуплаты налогов относится сумма в размере 600 000 руб, накопленная за 3 года, а к особо крупному размеру, относится сумма более чем 3 000 000 рублей.

Нормами Уголовного кодекса РФ предусмотрены случаи, когда лицо может быть освобождено от уголовной ответственности. Таким лицом является правонарушитель, привлеченный впервые к ответственности, и который полностью возместил ущерб, возникший в результате противоправных деяний.

Так апелляционным определением Ростовского областного суда осталось без изменения Постановление Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 12 марта 2020 года, согласно которому уголовное преследование и уголовное дело по обвинению ХХХ в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч.2 ст.199 УК РФ и ч.2 ст.199.2 УК РФ прекращено на основании ст.28.1 УПК РФ в связи с возмещением ущерба. В материалы дела представлены платежные

поручения свидетельствующие о том, что ООО «XXX» ущерб, причинённый бюджетной системе РФ в результате инкриминируемого XXX деянию, возмещён в полном объёме до рассмотрения дела в суде.

Иногда, нормами уголовного законодательства предусмотрены штрафные санкции, накрадывающиеся на лицо, привлекающийся к таким нарушениям неоднократно. Такая норма предусмотрена в ст. 198 УК РФ. При этом, наложение таких штрафных санкций имеет значительный размер, а также может быть заменено на ограничение свободы лица.

Состав преступления является формальным.

Санкции за уголовное противоправное деяние содержащиеся в ст. 198 Уголовного кодекса РФ носят альтернативный характер, так как данная норма предусматривает наказание штрафного или карательного характера, в зависимости от пункта инкриминируемого деяния.

Бюджетные преступления, предусмотренные ст. 285.1 нецелевое расходование бюджетных средства, 285.2 нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов, Уголовного кодекса РФ имеют свои особенности.

Предметом преступления ст. 285.2 Уголовного кодекса РФ, являются средства государственных внебюджетных фондов. Государственный внебюджетный фонд - это форма образования и расходования денежных средств, образуемых вне федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. К таким фондам следует относить Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный и территориальные фонды обязательного медицинского страхования [Бортник, с.103].

Одним, из наиболее существенных и значимых правонарушений предусмотренных УК РФ выступает нецелевое использование бюджетных средств. Основным составом правонарушения выступает использование направленных на определенные цели бюджетных средств не по назначению. Например, размещение таких средств на вкладах, или направление таких средств на нецелевые мероприятия. Считается, что выделением таких средств,

государство преследовало особые интересы, развитие которых позволило достичь определённые цели. А использование бюджетных средств не по назначению нанесло урон государственным интересам и подорвало развитие государства в определённой сфере.

Объектом правонарушения, предусмотренного Уголовным кодексом РФ выступает использование финансовых средств, в соответствии с установленными целями.

Субъектами данного правонарушения выступают должностные лица юридических лиц, являющихся получателями средств государственного бюджета, и взявшие на себя обязательства по реализации таких средств на основании заключенных соглашений.

В сфере банковской деятельности предусмотрена уголовная ответственность за незаконное её осуществление. Если юридическое лицо, не зарегистрированное в установленном законом порядке и не получившее специальное разрешение (лицензию) Центрального Банка России, осуществляет банковские операции с нарушением требований и условий лицензии на осуществление банковских операций, и при этом в результате осуществления такой деятельности получен доход в крупном размере либо причинен крупный ущерб гражданам, организациям или государству, то законодателем предусматривается уголовная ответственность, которая возлагается на руководителя кредитной организации [Драгунова, с. 126].

Таким образом, уголовная ответственность наступает по факту совершения правонарушения предусмотренного уголовно-правовыми нормами. Уголовная ответственность не предусматривает под собой штрафных санкций, а заключается только в ограничении прав и интересов, а также имеет карательный смысл. В стандартном прочтении норм Уголовной ответственности предусматривается только карательная функция, которая ранее не могла быть заменена на другие виды ответственности. На сегодняшний день существует множество норм принуждения, которые по своему алгоритму реализации имеют много общего с ответственностью. В

актуальной, на сегодняшний день, редакции Уголовного кодекса РФ предусмотрены преступления за правонарушения совершенные в финансовой сфере в рамках налоговых, банковских и бюджетных отношений.

При этом в зависимости от конкретного направления правонарушения выделяется определённый состав правонарушения, который определяется с учетом действующего законодательства, и с учетом сложившейся правоприменительной практики. Лица, имеющие корыстный интерес, итогом которого выступает нанесение ущерба государственному бюджету, могут быть привлечены в рамках уголовной ответственности. Такой корыстный интерес выражается в предоставлении ложных сведений в налоговые органы, или же не предоставление обязательных документов, которые предусмотрены законодательством, для уведомления

Одним, из наиболее существенных и значимых правонарушений предусмотренных УК РФ выступает нецелевое использование бюджетных средств. Основным составом правонарушения выступает использование направленных на определенные цели бюджетных средств не по назначению. Например, размещение таких средств на вкладах, или направление таких средств на нецелевые мероприятия. Считается, что выделением таких средств, государство преследовало особые интересы, развитие которых позволило достичь определённые цели. А использование бюджетных средств не по назначению нанесло урон государственным интересам и подорвало развитие государства в определённой сфере.

При этом необходимо выделить одну, из важнейших проблем, это отсутствие степени тяжести, в зависимости от понесенного ущерба, то есть можно сказать, что лицо понесет наказание вне зависимости от степени нанесенного государству ущерба, в случае если нецелевое использование бюджетных средств, будет признано особо крупным. Закон не предусматривает случай, если данное нецелевое использование было направлено на мероприятия, в результате которых государство понесло незначительные убытки. При этом тяжесть наказания определяется одинаково во всех случаях.

Для решения данной проблемы предлагается внести смягчающее обстоятельство, которое будет учитывать степень нанесённого ущерба государству.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На сегодняшний день четкого понятия «юридическая ответственность» не закреплено ни в одном нормативно-правовом акте. Современные ученые определяют данное понятие в зависимости от рассматриваемого ими направления, и вкладывают в определение данного понятия именно те главные и определяющие составляющие, которые необходимо выделить в рамках исследуемой темы.

В первой главе рассматриваются теоретико-правовые основы ответственности за нарушения в финансовой сфере. В том числе, раскрывается понятие и значение юридической ответственности за нарушения в области государственных и муниципальных финансов, а так же нарушение финансово-правовых актов как основание привлечения к ответственности.

В понятие «финансово-правовая ответственность» вкладывается несколько видов ответственностей. В первую очередь, вышеуказанное понятие отражает ответственность за нарушения в финансовой сфере в соответствии с финансовым законодательством. А во-вторых в данное понятие вкладывается любой вид ответственности который предусмотрен за нарушения в финансовой сфере, при этом вне зависимости от формы выражения такой ответственности.

Юридическая ответственность – это состояние, вызванное соблюдений норм и правил, направленных на охрану осуществляемых правоотношений между государством и объектом юридической ответственности; определенный процесс, который возникает, протекает и завершается. Возникающая юридическая ответственность является следствием совершенного правонарушения. Основанием для возникновения правонарушения является зафиксированный факт такого правонарушения специальным органом на основании акта, приказа, предписания, протокола. Финансово-правовая ответственность закреплена в различных нормативно-правовых актах, и не выделена в отдельную ветвь юридической ответственности. При этом, необходимо отметить, что на сегодняшний день такой вид ответственности

получает все большее распространение и привлекает внимание современных ученых. Становление правоприменительной практики по данному виду ответственности происходит достаточно интенсивно, и намечается тенденция к выделению такого вида ответственности в самостоятельную единицу.

Наступление финансово-правовой ответственности подразумевает под собой нанесение существенных негативных последствий для государственной системы, поэтому в рамках финансово-правовой ответственности существует специальная мера, которая подразумевает под собой компенсацию возникшего в результате наступления такой ответственности ущерба. При этом объем такой компенсации устанавливается на государственном уровне. Нельзя забывать, что такой вид ответственности может быть применен в карательных целях, к лицу, совершившему правонарушение. В отличие от административного правонарушения, правонарушение в финансовой сфере предполагает под собой проступок определённого лица, действия которого осуществляются в рамках финансового законодательства. При этом определённые составы правонарушений предполагают под собой возникновение ответственности, как у должностного лица, так и юридического лица. При этом воля должностного лица отождествляется с волей юридического лица, хотя это противоречит всем психологическим и философским учениям.

Во второй главе работы проводится анализ видов ответственности в финансовой сфере, такие как финансово-правовая ответственность, административно-правовая ответственность в финансовой сфере и уголовно-правовая ответственность за финансовые преступления. Выявлены проблемы и предложены пути их решения.

Выявленными проблемами в сфере финансово-правовой ответственности выступают несоответствие мер, которые направлены на профилактику, предупреждение, понуждение и возмещение требованиям действующего законодательства и отсутствие закрепленного института финансово-правовой ответственности. Нивелировать данные недоработки в этой сфере можно по средствам приведения в соответствие действующему законодательству, а то и

вовсе индивидуализировать данные меры для правонарушении в финансовой сфере. Действенным методом для совершенствования финансово-правовой ответственности является проведение ряда мероприятий, которые направлены на четкое определение финансово-правовой ответственности и административной ответственности.

Проблемы в сфере административно-правовой ответственности наиболее обширны. Первой проблемой выступает снижение эффективности управления со стороны государства, органами, уполномоченными на выявление и предотвращение нарушений в финансовой сфере.

Для решения данной проблемы необходимо проработать и выстроить четкую, взаимосвязанную систему, которая позволит своевременно корректировать, адаптировать, а также прорабатывать нормативно-правовые аспекты нарушений в финансовой сфере. Еще одним высокоэффективным мероприятием выступает закрепление финансово-правовой ответственности и административной. При этом такие понятия не должны трактоваться двойственно, и должны исключать возможность использования данного понятия в корыстных интересах. При этом, наряду с закреплением определений административной и финансово-правовой ответственности должны быть четко закреплены составы правонарушений, при которых такая ответственность наступает. Закрепление составов правонарушений, при которых такая ответственность наступает, а также подходов к квалификации таких составов является инструментом для совершенствования ответственности в финансовой сфере. Наличие такого алгоритма позволило бы более четко определять виды ответственности, квалифицировать их, и исключать незаконное применение санкций за определенные правонарушений.

Проблематика уголовно-правовой ответственности в финансовой сфере заключается в отсутствие градации степени тяжести, в зависимости от понесенного ущерба государству. Необходимо рассмотреть данную норму с новой точки зрения, и закрепить перечень обстоятельств, наличие которых позволит снизить степень тяжести правонарушения.

Предложенные в рамках данного исследования мероприятия могут быть использованы в качестве основы для дальнейших разработок, а принятие предложенных мер, а также проработка нормативно-правовых документов, позволит выстроить систему ответственности за нарушения в финансовой сфере более четко и эффективно.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации [сайт]. URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения 06.05.2023).
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон № 146-ФЗ: от 31.07.1998 г.: по состоянию на 01.06.2023 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст. 3824.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон № 117-ФЗ от 05.08.2000г.: по состоянию на 01.06.2023// Собрание законодательства Российской Федерации. 2000.№ 32. Ст.3340.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон № 51-ФЗ: от 30.11.1994 г.: по состоянию 01.06.2023// Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. №32. Ст. 3301.
5. Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 145-ФЗ: от 31.07.1998г.: по состоянию на 01.06.2023// Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст.3823.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон № 195-ФЗ: от 30.12.2001г.: по состоянию на [30.05.2023](#) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 174-ФЗ: от 18.12.2001 г.: по состоянию на [01.06.2023](#)// Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст.4921.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 63-ФЗ: от 13.06.1996г.: по состоянию на [01.06.2023](#)// Собрание законодательства.1996. № 25.Ст. 2954.

9. О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 2 декабря 1990 года № 395-1.: по состоянию на 30.05.2023 // Собрание Законодательства РФ. 1996. №6. Ст. 492.

10. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17 января 1992 года №2202-1.: по состоянию на 01.05.2023 // Собрание Законодательства РФ. 1995. №47. Ст. 4472.

11. О некоммерческих организациях: Федеральный закон от 12 января 1996 года №7-ФЗ.: по состоянию на 3// Собрание Законодательства РФ. 1996. №3. Ст.145.

12. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): Федеральный закон от 10 июля 2002 №86-ФЗ.: по состоянию на [11.05.2023](#)// Собрание Законодательства РФ. 2002. №28. Ст. 2790.

13. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 6 октября 2003 года №131–ФЗ.: по состоянию на [30.05.2023](#) // Собрание Законодательства РФ. 2003. №40. Ст. 3822.

14. О валютном регулировании и валютном контроле: Федеральный закон от 10 декабря 2003 года № 173-ФЗ.: по состоянию на [01.04.2023](#) // Собрание Законодательства РФ. 2003. №50. Ст. 4859.

15. О кредитных историях: Федеральный закон от 30 декабря 2004 года №218-ФЗ.: по состоянию на [02.05.2023](#) // Собрание Законодательства РФ. 2005. №1 (Ч.1). Ст.44.

16. Об особых экономических зонах в Российской Федерации: Федеральный закон от 22 июля 2005 года №116-ФЗ.: по состоянию на [05.06.2023](#) // Собрание Законодательства РФ. 2005. №30 (ч. II). Ст. 3127.

17. Об аудиторской деятельности: Федеральный закон от 30 декабря 2008 года №307-ФЗ.: по состоянию на [30.05.2023](#) // Собрание Законодательства РФ. 2009. №1. Ст. 15.

18. О Счетной палате Российской Федерации: Федеральный закон от 5 апреля 2013 года №41-ФЗ.: по состоянию на 30.04.2023 // Собрание Законодательства РФ. 2013. №14. Ст. 1649.

19. О Федеральном казначействе: Постановление Правительства РФ от 1 декабря 2004 года №703.: по состоянию на 17.03.2023 //Собрание Законодательства РФ. 2004. №49. Ст. 4908.

Научная и учебная литература

20. Абрамова Ю.А. К вопросу о системе экономической безопасности в банковском секторе / Chronos: экономические науки. 2020. № 2(27). С. 14-19.

21. Бабаев В. К. Теория государства и права: Учебник для бакалавров 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2023. 367 с.

22. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы). Красноярск: изд-во Красноярского университета, 2005. 120 с

23. Бахрах Д. Н., Российский Б. В., Стариков Ю. Н. БЗО Административное право: Учебник для вузов. 2-е изд., изм. и доп. Москва: Норма, 2022. 800 с.

24. Богатырева М.Р. Ответственность за совершение финансовых правонарушений / М. Р. Богатырева // Становление и развитие нового гуманитарного и экономического знания : сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции в 2-х ч., Белгород, 30 марта 2019 года / Под общ. ред. Е. П. Ткачевой. Том Часть II. – Белгород: Общество с ограниченной ответственностью "Агентство перспективных научных исследований", 2019. С. 16-19.

25. Бортник И.В. Ответственность за нарушение финансового законодательства: правовой анализ норм / Legal Bulletin. 2020. Т. 5, № 1. С. 101-107.

26. Венгеров А. Б. Теория государства и права. Москва: Омега-Л, 2021. 608 с.

27. Гайнуллина З.А. Соотношение административной и финансовой ответственности / З. А. Гайнуллина, С. Ю. Павлов // Инструменты и механизмы современного инновационного развития: сборник статей Международной научно-практической конференции, Казань, 05 марта 2018 года. Том Часть 2. Казань: Общество с ограниченной ответственностью "Аэтерна", 2018. С. 98-101

28. Гейвандов Н.В. Проблемы правоприменения за уклонение от уплаты налогов // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2020. № 8 (123). С. 96-97.

29. Головистикова А.С. Проблемы теории государства и права. Учебник. Москва: Эксмо, 2022. 832 с.

30. Горлова Е.Н. Сущность, цели и функции юридической ответственности за нарушение финансового законодательства/ Актуальные проблемы российского права. 2017. № 8(81). С. 43-51.

31. Драгунова Л.А. Проблемы привлечения к ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации // Правоприменительная деятельность: история и современность; материалы Межд. науч. конф., посвященной памяти доцента М.В. Геворкяна (г. Псков, 27 июня 2017 г.). Псков, 2017. С. 76-83.

32. Есаков Г.А. Экономическое уголовное право: Общая часть. Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. (Монографии ВШЭ: Юридические науки). 359 с.

33. Иванова А.О. Нормативное регулирование ответственности за нарушение бюджетного законодательства / Студенческий вестник. 2021. № 18-3(163). С. 20-21.

34. Карапетян А.Г. Административная ответственность за нарушение бюджетного законодательства / Союз криминалистов и криминологов. 2015. № 3-4. С. 361-366.

35. Карнович В.С. Основания наступления ответственности за нарушения бюджетного законодательства // Наука и инновации в XXI веке: актуальные вопросы, открытия и достижения; сб. ст. V Межд. науч.-практ.

конф.: в 2 ч. (г. Пенза, 5 августа 2017 г.). Пенза: Наука и Просвещение, 2017. С. 115-118.

36. Кешишян Т.С. Проблемы привлечения к ответственности за преступления в финансовой сфере // Образование. Наука. Научные кадры. 2020. №2. С. 28-31.

37. Косулин Е.Н. Вопросы административной ответственности участников финансового рынка / Е. Н. Косулин // Студенческий вестник. 2022. – № 21-6(213). С. 23-25.

38. Кучеров И.И. Институты финансовой безопасности: Монография / Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Москва: ООО "Научно-издательский центр ИНФРА-М", 2021. 246 с.

39. Мажаева Д.В. Налоговые преступления // Форум молодых ученых. 2020. № 1 (41). С. 381-384.

40. Малахов В.П. Теория государства и права. Москва: Юнити-Дана, Закон и право, 2021. 160 с.

41. Марченко М.Н. Теория государства и права. Москва: Проспект, 2020. 720 с.

42. Науменко А.А. Ответственность за нарушения бюджетного законодательства / Аллея науки. 2019. Т. 2, № 6(33). С. 619-622.

43. Нерсисянц В.С. Общая теория права и государства: Учебник для вузов. Москва: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М, 2023. 552 с

44. Попонова Н.А. О проблеме разграничения налоговых правонарушений и налоговых преступлений // Хроноэкономика. 2020. № 5 (26). С. 35-39.

45. Радько Т.Н. Теория государства и права. Конспект лекций. Уч.пос. Москва: Проспект, 2020. 96 с.

46. Рассохина Т.И. Уголовные преступления в налоговой сфере (на примере РФ) // Научный Альманах ассоциации France-Kazakhstan. 2019. № 2. С. 161-164.

47. Рачкова М.Ю. Уголовная ответственность за налоговые преступления // Столица науки. 2020. № 1 (18). С. 150-155.

48. Региональное финансовое право: монография. Москва: Юстицинформ, 2017. 316 с.

49. Риски финансовой безопасности: правовой формат: монография / отв. ред. И.И. Кучеров, Н.А. Поветкина. Москва: ИЗиСП, НОРМА, ИНФРА-М, 2018. 304 с.

50. Столбова А.П. Уголовная политика, направленная на обеспечение национальной безопасности и противодействие налоговым преступлениям // Юридический факт. 2020. № 81. С. 6-11.

51. Сукиасян Н.Г. Методологические проблемы исследования финансовой ответственности и особенности финансовой ответственности в настоящий период времени / Балтийский гуманитарный журнал. 2016. Т. 5, № 2(15). С. 241-250.

52. Трофимова Ж.А. Налоговые преступления // Форум молодых ученых. 2019. № 4 (38). С. 254-255.

53. Упоров И.В. Общественная опасность нарушений бюджетного законодательства в сфере расходования бюджетных средств. Современные научные исследования и разработки. 2017. Т. 2, № 1(9). С. 228-231.

54. Усенко Р.А. Юридическое лицо, как субъект налоговых преступлений // Интеллектуальные ресурсы - региональному развитию. 2020. № 2. С. 502-510.

55. Усманова З.А. Походы к понятию «Налоговое преступление» // Modern Science. 2020. № 6-3. С. 333-336.

56. Усманова З.А. Проблемы противодействия налоговым преступлениям // Modern Science. 2020. № 6-3. С. 336-339.

57. Цветкова О.В. Нецелевое использование бюджетных средств как основание для привлечения к ответственности за нарушение бюджетного законодательства / Молодой ученый. 2023. № 20(467). С. 652-655.

58. Цинделиани И. А., Батяева А. Р., Бадмаев Б. Г. Финансовое право. Учебник для бакалавров. -3-е изд. / под. ред Цинделиани И.А. Москва: Проспект, 2020. 656 с.

59. Чугунов А.А. Проблемы уголовной ответственности за налоговые преступления // Журнал гражданского и уголовного права. 2019. № 6 (1). С. 3-8.

60. Шаталова П.В. Некоторые проблемы преступлений в сфере налогообложения // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 10-4 (49). С. 156-158.

61. Шелищ П.Б., Койтов А.В. Права потребителя в мире финансов: что нужно знать плательщику, вкладчику, заемщику. Москва: Редакция "Российской газеты", 2019. №. 16. 176 с.

62. Шичанин М.А. Бюджетный контроль как способ минимизации нарушений бюджетного законодательства. Юридическая наука. 2018. № 4. С. 64-68.

63. Экономическая безопасность предприятия: моногр. / А. К. Моденов, Е. И. Белякова, М. П. Власов, Т. А. Лелявина. Санкт-Петербург, 2019. 550 с.

64. Экономическая теория преступлений и наказаний: моногр. / А. К. Моденов, Т. Н. Орловская. Санкт-Петербург, 2018. 174 с.

Материалы практики

65. О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления: Постановление Пленума Верховного Суда РФ №48 от 26.11.2019. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. № 1.

66. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям от 08.07.2020// утв. Президиумом Верховного Суда РФ.

67. Решение от 22 ноября 2022 г. по делу № А70-19461/2022 Арбитражный суд Тюменской области (АС Тюменской области).

68. Решение от 28 декабря 2022 г. по делу № А75-10828/2022 Арбитражный суд Ханты-Мансийского АО (АС Ханты-Мансийского АО).

69. Решение от 15 июня 2022 г. по делу № А26-2508/2022 Арбитражный суд Республики Карелия (АС Республики Карелия).

70. Апелляционное постановление № 22-2417/2022 от 08 ноября 2022 г. по делу № 4/17-544/2022 Оренбургский областной суд (Оренбургская область).

71. Апелляционное определение от 8 июня 2020 г. по делу № 22-2258/2020 Ростовский областной суд (Ростовская область).