

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Кафедра теоретических и публично-правовых дисциплин

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Заведующий кафедрой

доктор юрид. наук, профессор

Винниченко О. Ю.



29 июня 2023 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Магистерская диссертация

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В
ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ И СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

40.04.01 – Юриспруденция

Магистерская программа «Магистр права»

Выполнил

студент 2 курса

очной формы обучения



Черных Сергей Александрович

Научный руководитель

доктор юрид. наук, профессор



Винниченко Олег Юрьевич

Рецензент

магистр, адвокат

Тюменской

межрегиональной

коллегии адвокатов



Алексеев Ярослав Вениаминович

Тюмень

2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. СПЕЦИФИКА ЭВОЛЮЦИИ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В ДЕРЕВОЛЮЦИОННУЮ ЭПОХУ.....	10
1.1 Основа формирования менталитета потенциальных кандидатов в присяжные заседатели в дореволюционный период	10
1.2 Специфика и проблемы дореволюционной модели производства суда присяжных.....	17
ГЛАВА 2. СОСТОЯНИЕ МОДЕЛИ ПРОИЗВОДСТВА СУДА ПРИСЯЖНЫХ В СОВРЕМЕННОЕ ВРЕМЯ И СРАВНЕНИЕ С ДЕРЕВОЛЮЦИОННЫМ ПЕРИОДОМ.....	26
2.1 Анализ проблемы невостребованности современной модели производства суда присяжных	26
2.2 Сопоставление законодательства и судопроизводства суда присяжных дореволюционного периода и современного времени.....	40
2.3 Сравнительная оценка и выявление причин различия менталитета между потенциальными кандидатами в присяжные заседатели дореволюционного периода и современного времени.....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ.....	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования.

Современный российский суд присяжных является важной составляющей судебной системы в рассмотрении уголовных дел. Он базируется на принципе участия общества в правосудии, где граждане, выбранные в качестве присяжных заседателей, принимают участие в принятии решения по уголовным делам.

В России система суда присяжных была введена в 1993 году, и с тех пор она прошла несколько реформ и изменений.

Процедура рассмотрения дела с участием суда присяжных включает выбор присяжных заседателей из числа граждан, специальное обучение их по вопросам участия в судебном процессе, а также рассмотрение дела совместно с профессиональным судьей. Присяжные заседатели вносят свои решения по вопросам вины подсудимого и определению наказания.

Однако стоит отметить, что суд присяжных в России имеет свои особенности и вызывает определенные дискуссии. Критики указывают на необходимость дальнейших усовершенствований процессуальных и организационных аспектов работы суда присяжных. Некоторые обсуждают вопрос о расширении компетенции суда присяжных по уголовным делам, в то время как другие отмечают необходимость улучшения качества обучения и подготовки присяжных заседателей [Колоколов, с. 4-7].

Дореволюционный суд присяжных в России имел свои особенности и отличался от современной системы. В то время он также играл важную роль в правосудии, но функционировал в иной социальной и политической обстановке.

В XIX веке суд присяжных в России был введен в 1864 году в рамках судебной реформы Александра II. Суды присяжных рассматривали уголовные дела, которые требовали участия общественности в принятии решения по вопросам вины и наказания подсудимых. Присяжные заседатели составляли коллегия вместе с профессиональными судьями, и их роль заключалась в вынесении вердикта и определении меры наказания.

Однако следует отметить, что в дореволюционный период суд присяжных не был всегда полностью независимым и объективным. Система имела свои недостатки и ограничения.

Тем не менее, обе концепции суда присяжных имеют значительные различия между собой, начиная от законодательства и судопроизводства, заканчивая отношением народа к участию в исследуемой судебной форме.

Дореволюционный суд присяжных, по разным оценкам, рассматривал от 20 до 40 тысяч дел в год, а в современное время показатель в 1 тысячу дел в год был достигнут только в 2022 году. Такое значительное различие в количестве дел и обуславливает актуальность темы.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.

Судебное производство с участием присяжных заседателей привлекало внимание множества научных исследований, которые проводились в различные периоды развития уголовно-процессуальной науки, включая дореволюционный, советский и современный периоды.

Среди исследований, выполненных в дореволюционный период и посвященных судебному производству с участием присяжных заседателей, можно выделить работы, в которых предпринималась попытка всестороннего анализа этого процесса. В этих работах были предложены различные определения суда присяжных и выделены его существенные характеристики, а также рассмотрены некоторые модели данного производства, существующие за рубежом. К таким работам относятся учебники и монографии И.Я. Фойницкого, М.В. Духовского, Л.Е. Владимирова, И.Г. Щегловитова и других.

Так как в советское время не существовало суда присяжных, то исследовательских работ за это время вышло не так уж много. Можно выделить монографии А.К. Афанасьева, М.А.Чельцова-Бebutова, С.А.Зивса, в этих исследованиях рассматриваются этапы эволюционного развития суда присяжных и освещаются особенности зарубежных моделей судебного производства с участием присяжных..

В современной российской научной литературе сохраняется организация научных исследований судебного процесса с участием присяжных, подобная той, которая была характерна для дореволюционного периода.

К первой подгруппе относятся исследования включающие анализ качественных характеристик судебного процесса с участием присяжных. Это может быть рассмотрение отдельных этапов процесса и их взаимосвязи с другими элементами его юридической структуры, а также анализ особенностей применения «пронизывающих» институтов уголовно-процессуального права в контексте процесса с участием присяжных, таких как доказывание, право на защиту и другие.

Первая подгруппа научных исследований включает работы, посвященные различным аспектам процесса суда присяжных. Это включает формирование коллегии присяжных заседателей, судебное следствие, постановку вопросов присяжным заседателям, напутственное слово председательствующего, вердикт и поствердиктные этапы процесса, а также приговор суда. Авторами таких исследований являются С.А. Коломенская, С.В. Спиринов, С.А. Насонов, Н.Г. Кемпф, Т.Ю. Маркова, Н.К. Петровский, С.М. Ярош, Ю.В. Стрелкова, М.В. Шатских и другие.

Вторая подгруппа исследований представляет собой изучение современного процесса суда присяжных в России в его целостности, рассматривая этапы и проводя детальный анализ каждого этапа в контексте особенностей правового регулирования и возникающих проблем.

Вторая подгруппа научных исследований затрагивает вопросы связанные с допустимостью доказательств в суде присяжных, влиянием председательствующего на присяжных заседателей, принципами уголовного процесса в суде присяжных и другими аспектами. Авторами таких исследований являются Д.П. Туленков, П.А. Лупинская, Н.А. Развейкина, Р.Р. Сахапов и другие.

В период до революции широко обсуждались вопросы, связанные с «психологическим складом» русского народа. Эти обсуждения велись в

различных областях общественной мысли, включая официальную народность (М.П. Погодин), славянофильство (И.В. Киреевский, А.С. Хомяков и другие), западничество (А.И. Герцен, Б.Н. Чечерин и другие), философской психологии (И.О. Лосский, Н.А. Бердяев, И.А. Ильин, и другие), лингвистике (А.А. Потеоня, Д. Г.Г. Шпет и другие) и марксистской теории (В.И. Ленин).

Среди исследований, посвященных общим проблемам теоретического изучения менталитета современного русского общества, можно выделить работы таких авторов, как Гуревич А.Я., Филд Д., Пантин И.К., Флоренский П.А., Костомаров Н.И., Рерих Н.К., Гумилев Л.Н., Куприянов В.А., Ядов В.А. и других.

Объектом диссертационного исследования является комплекс общественных отношений, связанных с введением, организацией и функционированием института присяжных заседателей в России, как в дореволюционный период, так и в настоящее время.

Предметом диссертационного исследования является дореволюционное и современное законодательство о суде присяжных, а также материалы характеризующие практическую деятельность данного института, а также менталитет людей подпадающих под критерии кандидата в присяжные заседатели.

Целью диссертационного исследования является проведение всестороннего сравнения суда присяжных в дореволюционной и современной России.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие **задачи**:

– исследовать и сопоставить основные проблемы, с которыми сталкивался суд присяжных в процессе своего становления в дореволюционной и современной России;

– выявить и сравнить менталитет и отношение потенциальных кандидатов в присяжные заседатели дореволюционного и современного времени к суду присяжных;

– провести всестороннее сопоставление законодательства о суде присяжных в дореволюционной и современной России, основное внимание уделяя вопросам организации суда присяжных и особенностям судебного процесса с участием присяжных заседателей;

– проанализировать историографию российского суда присяжных в дореволюционный и современный периоды, выделить характерные черты и особенности каждого из них;

– исследовать комплекс источников, используемых для изучения российского суда присяжных, выявить их особенности и практическую значимость;

– охарактеризовать основные этапы и периоды истории суда присяжных.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ,

международно-правовые акты, закрепляющие права человека в уголовном судопроизводстве, положения Уголовно-процессуального кодекса РФ, федеральных законов и иных нормативных актов, имеющих отношение к теме исследования. Кроме этого, в работе использовались положения Устава уголовного судопроизводства 1864 г.

Теоретическую основу исследования составили научные исследования в области уголовно-процессуального права и организации судов представителей дореволюционной научной школы, внесшие значительный вклад в эту область: А.В. Бобрищева-Пушкина, Л.Е. Владимирова, А.Ф. Кони, И.В. Михайловского, Н.Н. Розина, Н.П. Тимофеева, П.Н. Ткачева, И.Г. Щегловитова.

Для данной работы были использованы исследования ученых как из советского периода, так и современной науки в области уголовно-процессуального права: А.К. Афанасьева, Л.А. Воскобитовой, Т.А. Владыкиной, А.А. Демичева, В.В. Золотых, А.В. Ильина, Н.А. Колоколова, Т.Ю. Марковой, С.А. Пашина, Н.К. Петровского, Н.Г. Стойко и других.

Эмпирическая база диссертационного исследования состоит из:

– данных судебной статистики за период с 2010 по 2021 годы, относящаяся к вопросам производства в суде с участием присяжных заседателей, полученная из официального веб-сайта Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации;

– решений Конституционного Суда по вопросам конституционности норм;

– официально опубликованной судебной практики, относящейся к вопросам производства в суде с участием присяжных заседателей, представленная районными, краевыми (областными и приравненными к ним) судами, апелляционными и кассационными судами общей юрисдикции, а также Верховным Судом Российской Федерации.

Методологическую основу диссертационного исследования составил комплекс философских, общенаучных и специально-юридических методов. Применение данного комплекса методов обеспечило согласованность полученных результатов с особенностями научной теории.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, настоящая работа является первым исследованием, в котором предлагается сравнение менталитета кандидатов в присяжные заседатели дореволюционного и современного времени, выявлении сходств и различий в их отношении к суду присяжных, на основе чего делаются выводы о положении современного суда присяжных.

Научной новизной характеризуются и иные положения, имеющие теоретическое и практическое значение, изложенные в тексте диссертационного исследования.

По итогам проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения:

1. В дореволюционный период суд присяжных имел ключевое значение в структуре российского уголовного судопроизводства. Однако в современной Российской Федерации суд присяжных представляет собой альтернативную

форму уголовного процесса, и его роль в системе судопроизводства не является ведущей.

2. Суд присяжных дореволюционного периода оказал больше положительного влияния на людей того времени, чем отрицательного.

3. Сравнительный анализ проблем становления суда присяжных в Российской империи и Российской Федерации показал, что, несмотря на одновременность этих явлений, между ними имеется достаточно большое сходство: введение суда присяжных «сверху» без широкого предварительного обсуждения; растянутость процесса во времени; сложность решения организационных проблем.

4. В Российской Федерации на данный момент развитие суда присяжных нецелесообразно, но и устранение данного института не будет являться правильным решением.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, объединяющих 5 параграфов, заключения, списка использованных источников.

ГЛАВА 1. СПЕЦИФИКА ЭВОЛЮЦИИ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В ДОРЕВОЛЮЦИОННУЮ ЭПОХУ

1.1 Основа формирования менталитета потенциальных кандидатов в присяжные заседатели в дореволюционный период

Менталитет — это совокупность установок, представлений, ценностей, норм поведения и способов мышления, характерных для определенной группы людей или общества. Он определяет особенности мышления, эмоциональных реакций, предпочтений, отношений к окружающему миру и способу взаимодействия людей [Синякина, с. 10].

Менталитет формируется под влиянием различных факторов, таких как история, культура, религия, образование, социальное окружение и другие. Он может отличаться от одного общества или нации к другому, а также может иметь региональные, этнические или социальные вариации.

Менталитет оказывает влияние на восприятие и понимание окружающего мира, на поведение людей, на их ценности, нормы и установки. Он может определять, как люди взаимодействуют друг с другом, как они решают проблемы, как они относятся к авторитетам, какие ценности они придерживаются и какие цели преследуют [Рёдель, с. 53].

Менталитет может быть достаточно устойчивым и сложным для изменения, так как он формируется на протяжении длительного времени и закрепляется в повседневной жизни людей. Однако, он не является статичным и может эволюционировать под влиянием изменяющихся обстоятельств, событий и новых взглядов.

Формирование менталитета людей — процесс многообразный и длительный, который протекает на протяжении многих поколений. Начало формирования менталитета связано с историческими и социокультурными процессами, которые происходили в течение длительного времени.

С точки зрения истории, менталитет людей начал формироваться с появлением первых социальных групп и образования общественных отношений. Уже в ранних этапах развития человечества формировались определенные представления, ценности, верования и нормы поведения, которые с течением времени превратились в основные черты менталитета различных культур.

В случае русского менталитета, его формирование происходило на протяжении многих веков, начиная с формирования ранних славянских племен и последующих этапов истории Руси и России. Ключевыми факторами становления менталитета являются:

1. Русская православная вера, с ее уникальными традициями и ценностями, имевшая глубокое влияние на формирование менталитета русского человека. Религия стала неотъемлемой частью русской культуры, определяя нравственные принципы, мировоззрение, образ жизни и отношение к власти.

2. История и география. Русский народ жил в условиях обширной территории, с разнообразным климатом и природой. Исторические события, войны, экономические и политические изменения оказывали влияние на формирование менталитета, отношение к себе и другим народам, самоидентификацию и понимание своей роли в мире.

3. Коллективизм и община. Русская культура пронизана идеей коллективизма, где большое значение придается общим интересам, солидарности, поддержке и помощи друг другу. Понятия семьи, родства, общины, дружбы и взаимопомощи занимают важное место в менталитете русского человека.

4. Русская литература, музыка, живопись и другие формы искусства имеют глубокий эмоциональный и эстетический оттенок, который оказывает влияние на мировоззрение и чувство прекрасного русского человека. Идеалы героизма, духовности, глубокие размышления о жизни и смысле, поиск правды и справедливости пронизывают многие произведения русской литературы и искусства.

5. Исторические и социально-экономические условия, такие как крепостничество, развитие промышленности, коллективизация и другие факторы, оказывали влияние на статус и положение русского человека, его отношение к власти, социальным неравенствам и справедливости [Рёдель, с. 71-73].

В дореволюционное время менталитет русского человека был в значительной степени отражением социально-исторического контекста того времени. В этот период Российская империя переживала существенные изменения и вызовы, которые оказывали влияние на менталитет людей.

Люди в то время обычно ценили стабильность, предсказуемость и сохранение существующего социального порядка, так называемый консервативный подход, который основывался на уважении к установленным порядкам и традициям. Это было связано с особенностями политической системы и социальной структуры того времени.

Важным элементом консервативного менталитета была приверженность социальному порядку, иерархии и авторитету. Люди стремились подчиняться установленным авторитетам, будь то государственные служащие, духовенство или дворянство. Было распространено уважение к старшим, верность семейным ценностям и традициям [Бушмаков, с. 113].

Менталитет той эпохи также отражал влияние православной религии, которая играла важную роль в жизни людей. Религиозные убеждения и ценности пронизывали различные сферы общественной жизни и влияли на мировоззрение и поведение людей.

В целом, консервативный менталитет дореволюционного времени был результатом сочетания исторических, социальных, религиозных и культурных факторов. Он отражал стремление людей сохранить стабильность, уважать традиции и следовать установленным порядкам.

Не менее важную роль в формировании менталитета играли социальные неравенства и стратификация. Общество было организовано в иерархическую

структуру, где каждый человек занимал определенное место в социальной иерархии.

Социальная принадлежность и статус существенно влияли на возможности и перспективы человека. На верхних уровнях социальной иерархии находилось дворянство, которое имело привилегии и политическую власть. У них была возможность получать образование, занимать высокие должности в государстве и иметь влияние на принятие решений. Члены дворянства и знати ощущали свою привилегированность и подчинение традиционным ценностям и иерархии.

Следующим классом была купеческая сословная группа, которая также обладала определенным социальным статусом и имуществом. Купцы имели свои корпорации и привилегии, но их влияние было ограничено в сравнении с дворянством.

Низший класс общества составляли крестьяне и мещане. Нельзя сказать, что после отмены крепостного права жизнь низших слоев преобразилась к лучшему. Их деятельность все также была тесно связана с работой на земле и служением помещикам. Крестьяне испытывали ощутимые ограничения в своих возможностях и имели ограниченный доступ к образованию и собственности.

Из-за того, что образование в то время было привилегией высших слоев общества, это сильно отражалось на менталитете людей, приверженных традиционному образу мышления и ценностям. Низшие классы часто испытывали недовольство и несправедливость социальной системы, они стремились к улучшению своего положения, боролись за свои права и равные возможности [Бушмаков, с. 80].

Религия также вносила существенный вклад в жизни людей того периода. Многие люди были глубоко верующими и руководствовались религиозными убеждениями в своих поступках и принятии решений. Моральные ценности, такие как добродетель, долг, семейные и общественные обязательства, были высоко ценными.

Ярким примером религиозности можно выделить дело с участием присяжных заседателей, где рассматривалось преступление

священнослужителя, обвиняемого в прелюбодеянии и воровстве. Защитой интересов подсудимого занимался известный российский адвокат Федор Никифорович Плевако. Прокурор эмоционально описывал глубину преступлений, совершенных священнослужителем, который, по его мнению, должен быть строго наказан, чтобы послужить уроком для других.

Адвокат же выступает с кратким и убедительным обращением: «Господа присяжные заседатели! Дело ясное. Прокурор во всем совершенно прав. Все эти преступления подсудимый совершил и сам в них признался. О чем тут спорить? Но я обращаю ваше внимание вот на что. Перед вами сидит человек, который тридцать лет отпускал вам на исповеди грехи ваши. Теперь он ждет от вас: отпустите ли вы ему его грех?». Священник был оправдан присяжными [Арсеньев, 1871 г., с. 143].

Те века были периодом, когда Россия стала стремиться к укреплению своего места в мировом сообществе, формированию своей национальной идентичности и прославлению своей культуры и истории.

Осуществлялись значительные территориальные приобретения Российской империи, а сама страна претендовала на статус великой державы. Это приводило к формированию национального самосознания и гордости за свою страну. Люди прониклись патриотическими чувствами и видели свою национальную принадлежность как важную составляющую своей личности.

Происходили исторические события, например, Отечественная война 1812 года, войны за освобождение Балкан и Кавказа, а также значительные культурные и литературные достижения, включая творчество таких писателей, как Александр Пушкин, Фёдор Достоевский, Лев Толстой и других, способствовали формированию и укреплению национальной идентичности.

Люди гордились своей национальной культурой, традициями, историей и языком. Они стремились сохранять и прославлять свою культуру, а также принимать активное участие в деятельности, направленной на развитие и укрепление своей страны [Бушманов А. В., с. 144-146].

В те века менталитет русских людей по отношению к судебной системе был отражением общих черт того времени.

До принятия судебной реформы 1864 года, суды имели ряд проблем, которые негативно влияли на справедливость рассмотрения дел:

1. Разнородность процессуальных норм в разных регионах России. В каждой губернии или уезде могли действовать свои процессуальные правила, что приводило к нарушению принципа равенства перед законом.

2. Неравенство сторон в процессе. В большинстве случаев обвиняемый не имел возможности нанять защитника, в то время как прокурор и другие представители власти были представлены опытными и квалифицированными юристами.

3. Неопределенность в законодательстве. Часто законы были неясными или противоречивыми, что могло приводить к несправедливым решениям.

4. Отсутствие общественного контроля за судебным процессом. В отличие от современной практики, общественность не имела возможности наблюдать за процессом рассмотрения дел в суде и высказывать свое мнение о справедливости решения.

5. Коррупция. Существовали достаточно многочисленные случаи взяточничества и подкупа.

6. Волокита. На решение дела, которое от первой инстанции доходило до третьей, уходило в среднем около 2 лет. Бывало, что дело оставалось не решенным вовсе из-за того, что судьи не успевали рассмотреть их, так как для принятия решения по делу требовались дополнительные сведения. В связи с этим начиналась переписка, которая при больших расстояниях, неразвитой транспортной системой и плохих дорогах могла затянуться на 20 лет или даже больше [Мейер Г., с 40], [Кони А. Ф., 1967 г., с. 320-325], [Бобрищев-Пушкин, с. 313-315, с. 465-467].

Судебная система вызывала опаски и недоверие у многих людей по различным причинам. Во-первых, в то время среди крестьян и населения сельской местности были распространены суды, основанные на обычаях и

местных нормах правосудия. Эти суды функционировали внутри сельской общины и рассматривали дела на основе традиций и правил, передаваемых из поколения в поколение.

Такие суды, известные как «внутриобщинные», являлись децентрализованными и базировались на принципах коллективного разбирательства споров. Обычно они состояли из избранных представителей общины, которые принимали решения по спорным вопросам.

Суды на основе обычаев в основном рассматривали дела, связанные с земельными спорами, семейными конфликтами, нарушениями общественного порядка и другими местными вопросами. Они обладали особой значимостью для крестьянского населения, так как предоставляли им возможность разрешать конфликты и споры внутри их собственной общины, с учетом их особых потребностей.

Однако, стоит отметить, что такие суды не всегда обладали такой же степенью формальности и гарантий справедливости, как официальные суды. В некоторых случаях, основанные на обычаях процессы могли быть скрытыми, субъективными и подверженными манипуляции. Кроме того, уровень правовой защиты и возможность обжалования решений в таких судах были ограничены [Миронов, т. 2, с. 342].

Государственные суды не пользовались авторитетом среди крестьян, так как в силу своей необразованности многие люди не были знакомы с формальными законами и юридическими нормами, которые регулировали судебные процессы.

Люди доверяли судебным процессам на основе обычаев, поскольку считали их более понятными, соответствующими их менталитету и культурным ценностям. Более формальные суды часто подвергались политическому влиянию и использовались в целях преследования или поддержки определенных политических интересов. Это приводило к тому, что судебные процессы не всегда основывались на доказательствах и справедливости, а становились

инструментом политической манипуляции, что создавало недоверие к судебной системе.

Люди верили, что судебная система должна основываться на принципах справедливости и нравственности и наказывать виновных, защищая права и интересы общества.

В итоге в дореволюционное время менталитет народа строился на обычаях и традициях, проникнутых религиозностью. Люди придавали большое значение социальным неравенствам, иерархии и авторитету. Судебная система того времени вызывала недоверие из-за различных факторов, включая коррупцию, произвол судей и политическое влияние на судебные процессы. Люди склонялись к судебным процедурам, основанным на обычаях, считая их более приоритетными и справедливыми.

Этот менталитет отражал стремление к справедливости и желание видеть судебную систему, которая будет основываться на принципах обычаев и учитывать ценности и ожидания общества. Русский народ того времени выражал недоверие к формальным судам, возлагая большую надежду на традиционные судебные практики.

Таким образом, понимание менталитета людей в дореволюционный период помогает нам осознать его исторические корни и факторы, которые сформировали отношение к судебной системе.

1.2 Специфика и проблемы дореволюционной модели производства суда присяжных

Приверженные суду присяжных утверждали, что данная система способна повысить качество уголовного расследования, обеспечить независимость, беспристрастность и состязательность в судебных процессах, преодолеть доверие общества к судебной системе и, таким образом, укрепить ее авторитет и повысить правовую осведомленность населения. Однако противники

высказывали серьезные сомнения в том, что недавно освобожденные крепостные смогут успешно исполнять функции суда. Сторонники присяжных утверждали, что такой суд является не только прогрессивным инструментом правосудия, но и средством повышения правового сознания населения. В то же время, противники предостерегали от рассматривания суда присяжных как универсального решения, которое автоматически и без проблем приведет к ожидаемым результатам [Владимиров, с. 43], [Закревский, с. 58], [Миронов, т. 3, с. 412].

Создание института присяжных вызвало противоречие между законом и обычаем на судебных процессах, по причине того, что около 90% населения страны составляли крестьяне, которые в основном и становились присяжными [Радутная, с.30].

Было всего две судебные инстанции: окружные суды (обычно один на губернию) и судебные палаты, которые объединяли несколько окружных судов в один судебный округ. Решения, вынесенные в суде присяжных, считались окончательными и могли быть обжалованы только в кассационном порядке. Такой суд рассматривал уголовные дела, связанные с лишением гражданских прав (частично или полностью). Если же дело рассматривалось без присяжных, то решение можно было обжаловать в судебную палату [Кони, 1966 г., с.335].

Присяжные имели в своей юрисдикции около 20% статей Уголовного кодекса, и почти 76% всех уголовных дел рассматривались ими. В период между 1873 и 1878 годами присяжные оправдали 36% обвиняемых, в то время как коронные суды лишь 27% [Бобрищев-Пушкин, с. 247].

Присяжные проявляли особую милосердие к тем, кто совершал преступления против порядка управления (как правило, это были сопротивление властям, нарушение паспортного режима, оскорбление полицейских и сельских должностных лиц), служебным преступлениям и к мелким кражам. Эти виды преступлений составляли более трети всех дел, которые рассматривались присяжными, и почти половина обвиняемых были оправданы в этих случаях.

Суды присяжных чаще выносили оправдательные приговоры, если заседание проходило в определенные периоды, включая первую, четвертую и последнюю неделю Великого поста. Они также были снисходительны к политическим преступникам, участникам самосудов и добровольно сознавшимся, к совершившим кражи в крайней нужде, а также к старостам, которые растратили общественные деньги. Однако присяжные были более строгими, чем судьи коронного суда, в отношении убийств, религиозных преступлений, грабежей и крупных краж [Миронов, с. 321-322].

В целом, суды присяжных, в которых большинство членов присяжных заседателей были крестьянами, выносили менее строгие приговоры по сравнению с коронными судами без присяжных. Например, в период с 1873 по 1883 годы суды присяжных оправдали 38% обвиняемых, в то время как коронные суды оправдали лишь 23%. К 1883 году доля оправдательных приговоров, вынесенных судами присяжных, достигла своего максимума и составила 43%. Рассмотрение дела во время Великого поста или перед крупными христианскими праздниками было мечтой обвиняемых, так как в эти периоды количество оправдательных решений почти удваивалось [Миронов, с. 411].

Введение суда присяжных было воспринято населением положительно, но правительство выражало недовольство по поводу снисходительности присяжных к чиновникам, революционерам и нарушителям порядка, а также сложностью навязать суду присяжных свое решение. В качестве примеров можно привести следующие случаи: в 1867 году в Петербурге был суд по делу чиновника, который напал на своего начальника, но присяжные оправдали его, считая, что он был невменяем в момент преступления. В 1874 году присяжные признали игуменью Митрофанию (баронессу Розен) виновной в подлоге, она являлась дочерью именитого генерала и была знакома с императрицей. В 1885 году присяжные оправдали 101 бастовавшего рабочего Морозовской фабрики [Чебышев-Дмитриев, с. 141-150, с. 361-362, с. 781-788].

И, вероятно, наиболее известным является дело Веры Засулич, которая совершила покушение на убийство петербургского градоначальника, чтобы отомстить за высеченного заключенного и по итогу была оправдана.

На практике успешно применялись основные принципы, установленные законами Российской Империи. Суд присяжных оправдывал ожидания поддерживающих его сторонников и, в некоторых случаях, даже превосходил их.

Однако консервативные публицисты, часто подмечали, что присяжные придерживались принципа *ad hoc* (смотря по обстоятельствам) и подменяли юридическую норму нравственной, что являлось типичным для обычного права и свидетельствовало о недостаточно развитом правовом сознании общества. Они называли суд присяжных «судом улицы» и требовали немедленного его упразднения. Но и некоторые либеральные юристы видели опасность в пристрастности, которую присяжные проявляли в делах о нарушениях порядка управления [Кони, 1966, с.357].

В значительном количестве дел субъективность присяжных объяснялась, в первую очередь, составом присяжных и их правосознанием. Присяжные состояли преимущественно из крестьян, представителей бедноты и, в меньшей степени, мещаней, которые не имели должного образования и занимали низкопрестижные должности в крестьянском самоуправлении (поэтому они и защищали своих коллег). Кроме того, привилегированные сословия и состоятельные люди обычно избегали участия в суде присяжных, что также повлияло на их состав.

Организация суда присяжных, из-за проблем с финансированием, тоже оставляла желать лучшего. Не было возможности адекватно оснастить залы судебных заседаний и достойно вознаграждать работу присяжных. Для некоторых социальных слоев населения участие в качестве присяжных заседателей было непосильным бременем, так как они вынуждены были оплачивать свои затраты на проезд, проживание и питание. Это особенно затрагивало крестьян-присяжных, которые не могли позволить себе содержать

себя во время вызова в суд и вынуждены были искать дополнительные источники дохода, включая мелкие работы или даже просить милостыню [Бобрищев-Пушкин, с. 255].

Отсутствие ресурсов не позволяло должным образом обустроить залы судебных заседаний и надлежаще вознаграждать присяжных заседателей. Для низших слоев населения участие в качестве присяжных заседателей становилось непосильным бременем, так как они вынуждены были самостоятельно оплачивать расходы на проезд, проживание и питание. Это особенно затрагивало крестьян-присяжных, которые не имели достаточных средств, чтобы содержать себя во время вызова в суд, и вынуждены были искать дополнительные источники дохода, включая выполнение мелких работ или даже обращение за милостыней.

Издания того времени писали о голодающих «судьях совести» и называли суд присяжных «судом нищих» [Боботов, Чистяков, с. 47]. Крестьяне-присяжные имели правосознание, не соответствующее законодательству. Они знали и разделяли обычное право, которое было снисходительным по отношению к мелким кражам и нарушениям порядка управления. Помимо этого, из-за неграмотности присяжных некоторые преступления были слишком сложны для их понимания.

В своей записке «О необходимости судебных реформ», переданной монарху в октябре 1885 года, К.П. Победоносцев, глава консервативного направления, выразил мнение о том, что учреждение суда присяжных в России было совершенно излишним и несообразным с нашим бытом и устройством судов, и его порочное существование привело к губительной деморализации правосудия. Он предложил избавиться от этого института, чтобы восстановить значение судебной системы в России [Боботов, Чистяков, с. 50].

С 1878 по 1889 года правительство внесло 10 изменений в закон 1864 года, чтобы исправить ситуацию с субъективностью присяжных. В 1887 году были исключены из компетенции суда присяжных дела, связанные с порядком управления, общественным благоустройством и благочинием, должностные

преступления, а в 1889 коррупционные дела. Был введен ценз грамотности, повышен имущественный ценз, ужесточено наказание за неявку на заседания и запрещены заседания ночью. В результате состав присяжных стал включать в себя более образованных и состоятельных граждан, которые лучше знали и придерживались закона при вынесении приговора, а не руководствовались эмоциями и моральными соображениями.

Количество оправданных уменьшилось с течением времени: с 43% в 1883 году до 36% в период 1889-1891 годов и до 30% в 1897 году. Это интересно проиллюстрировано следующей статистикой: до 1889 года 86% дел о взятках рассматривались судами присяжных, и 66% обвиняемых были оправданы. Однако после того, как коррупционные дела были исключены из компетенции присяжных, доля оправданных уменьшилась до 41%. Тем не менее, коронные судьи все еще оставались более строгими, оправдывая только 25-30% подсудимых. Однако интересно отметить, что доля оправданных судами присяжных на Западе была еще ниже, составляя от 15 до 20% [Демичев, 2003 г., с. 31].

Несмотря на организационные проблемы и юридические недостатки, суды присяжных окончательно расцвели в конце 20-го века и начали действовать по всей стране, а не только в 23 губерниях. Ежегодно присяжными заседателями рассматривалось от 20 до 40 тыс. дел, что составляло значительную долю от общего числа дел, разбиравшихся в окружных судах [Бобрищев-Пушкин, с. 345], [Закревский, 1897, с. 36].

В 1913 году был принят закон «О назначении присяжным заседателям от казны суточных и путевых денег», который обеспечивал каждого присяжного заседателя, проживающего за пределами места судебного заседания, суточными выплатами в размере 50 копеек в малых городах, 75 копеек в средний и 1 рубль в крупных. Если расстояние от города до места жительства присяжного заседателя было более 25 верст, то он получал по три копейки за каждую версту в обе стороны. Закон, вступивший в силу 1 января 1914 года, значительно снизил

финансовую нагрузку на присяжных заседателей, однако изменение произошло слишком поздно. [Миронов, т. 3, с. 539].

Суд присяжных продолжал функционировать в реформированном виде до 1917 года, удовлетворяя потребности как общества, так и правительства. Жители принимали его дороговизну, непрактичность, субъективность и медленность, полагая, что его гуманность и неподкупность важнее этих недостатков. Решения суда присяжных имели значительное общественное и политическое значение, поскольку для 10 миллионов граждан он был школой, где они получали знания и представления о законности и своих правах. Приговоры суда присяжных вынуждали правительство изменять ряд устаревших и жестоких законов.

По итогам главы, можно сделать следующие выводы:

В 1860-х годах в России произошла смена феодальных на буржуазные отношения, которые потребовали изменения всей судебной системы и введения суда присяжных заседателей. После отмены крепостного права стало необходимым законодательное регулирование отношений между крестьянами и бывшими владельцами земли. В обществе возрастала критика из-за отсутствия чувства защищенности граждан перед государством.

После реформы суд присяжных был введен только в нескольких десятках губерний, в остальной части России судопроизводство продолжало существовать прежним образом.

В суде присутствовали 12 присяжных заседателей и три профессиональных судьи. Основная задача присяжных заключалась в определении виновности или невиновности обвиняемого в преступлении. Если обвиняемый был признан виновным, присяжные имели право высказать свое мнение о том, какую меру наказания он заслуживает. Итоговое решение выносили профессиональные судьи, основываясь на вердикте присяжных.

Суды присяжных внесли значительный вклад в судебную практику: в период с 1879 по 1892 год состоялось 208 000 судов присяжных, что способствовало снижению уровня взяточничества в судах. [Миронов, с. 188]. Помимо этого, возросла роль косвенных улик, а в месте с тем чаще стала

использоваться экспертиза [Закревский, с. 57]. Благодаря гласности и состязательности, присущим этой форме судопроизводства, ораторское искусство стало развиваться более интенсивно.

Но не стоит забывать и о проблемах, с которыми столкнулась прошедшая реформа. Например, классовое разделение, которое не соотносится с принципом равенство всех перед законом.

Отсутствовали какие-либо представительные учреждения, хотя суд присяжных основывался на вовлечении представителей общества в открытое осуществление правосудия. В 1866 году был издан закон, запрещающий рассматривать дела об оскорблении в печати судом присяжных после того, как были рассмотрены дела двух лиц, обвиняемых в оскорблении чести и достоинства дворянства и земледельческого сословия [Воскобитова, с. 59].

В последней четверти XIX века в России была осложненная политическая ситуация, связанная с возобновлением крестьянских волнений и пропагандой социализма со стороны народников. В судебных процессах обвиняемые часто использовали трибуну суда для защиты своих политических убеждений, а адвокаты расследовали обстоятельства, приведшие их подзащитных к антиправительственной деятельности.

За период с 1864 по 1917 год, примерно 76% всех уголовных дел были рассмотрены судами присяжных, суд состоял из трех профессиональных судей и 12 присяжных заседателей. Основной функцией присяжных было определение виновности или невиновности подсудимого в совершении преступления. В случае признания подсудимого виновным, присяжные могли выразить свое мнение о том, заслуживает ли он снисхождения при определении меры наказания. В конечном итоге, на основе вердикта присяжных, профессиональные судьи выносили приговор.

Результаты работы суда присяжных имели большое значение для всей страны. Для жителей России суд был отличной возможностью для изучения права. Некоторые вердикты присяжных вынуждали правительство пересматривать свои законы, которые были устаревшими или несправедливыми.

В 1901 году Владимир Ленин писал: «Редакционная печать объявила суд присяжных «судом улицы» и открыла против него травлю. Суд улицы ценен именно тем, что он вносит живую струю в тот дух канцелярского формализма, которым насквозь пропитаны наши правительственные учреждения» [Тимофеев, с. 14]. Иронично, что вскоре после захвата власти в стране большевиками во главе с Лениным, еще до конца 1917 года, а именно 5 декабря, суд присяжных в России – в своем привычном виде – был ликвидирован.

ГЛАВА 2. СОСТОЯНИЕ МОДЕЛИ ПРОИЗВОДСТВА СУДА ПРИСЯЖНЫХ В СОВРЕМЕННОЕ ВРЕМЯ И СРАВНЕНИЕ С ДОРЕВОЛЮЦИОННЫМ ПЕРИОДОМ

2.1 Анализ проблемы не востребованности современной модели производства суда присяжных

Современные присяжные рассматривают в год значительно меньше дел, чем в дореволюционный период. Для того чтобы разобраться в причинах не востребованности данного института необходимо подробнее изучить историю возрождения суда присяжных в России.

Подготовка реформы с возможностью возвращения суда присяжным была начата в 1989 году. В связи с уже существовавшими проблемами судебной системы, а также с надвигающимся распадом СССР и тем, что могли возникнуть вследствие, авторы реформы понимали, что введение суда присяжных будет трудной задачей. Помимо этого, у них было опасение, что инициатива о возможности дать присяжным рассматривать большую часть Уголовного Кодекса, как это было в дореволюционное время, могла быть не принята депутатами, поэтому решили ограничиться преступлениями, за совершение которых законом предусматривалась смертная казнь, либо лишение свободы на срок свыше десяти лет [Дудко, с. 44].

Сергей Анатольевич Пашин, один из авторов Концепции судебной реформы 1991 года и инициатор введения в России суда присяжных, рассказывал, как проходило введение суда присяжных: «Концепция судебной реформы через Верховный Совет РСФСР прошла легко: депутаты проголосовали за нее, почти не глядя, полагая, что наши фантазии все равно не осуществимы. А вот для продвижения суда присяжных пришлось потрудиться», «Этих людей учили, что суд присяжных — царская выдумка. В общем, ввести в России институт суда присяжных удалось только с третьего захода. Руслан

Хасбулатов, комментируя перед депутатами законопроект, как-то небрежно о нем отозвался: мол, везде суд присяжных отменяют, а Россия вводит, ну, хорошо, давайте введем». Чиновники не поддерживали идею возврата суда присяжных, однако Пашина поддерживал Борис Николаевич Ельцин: «Президент все нужные документы подписывал, поддерживал демократические преобразования. Он был согласен и лично внес Концепцию судебной реформы на голосование», «Президент не препятствовал реформе — вот что хорошо» [Пашин, с. 34-40].

Благодаря этому в 1993 году и получилось запустить в нескольких субъектах «эксперимент» с судами присяжных, ограничив их подсудность 47 преступлениями и только на уровне краевых, областных и равных судов.

Впервые список подсудности подвергся правкам в декабре 2008 путем принятия Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму». Однако эти изменения были не в лучшую сторону для суда присяжных. Тогда из рассмотрения были изъяты дела, связанные с захватом заложников, организацией незаконных вооруженных формирований, массовых беспорядков, а также с государственной изменой, шпионажем, насильственным захватом власти, вооруженным мятежом и диверсией. Это объяснялось как мера противодействию терроризму.

Из заключения комитета Государственной Думы по безопасности на, тогда ещё, законопроект упоминаемый выше, усматривается, что изменения были внесены из-за увеличения числа случаев, когда присяжные заседатели в южных регионах России выносили оправдательные или обвинительные вердикты с указанием о снисхождении в отношении подсудимых, которые были установлены следственными органами как члены незаконных вооруженных формирований и организованных преступных сообществ, занимавшихся террористической и другой преступной деятельностью на территории России.

Конституционный Суд РФ своим постановлением от 19 апреля 2010 г. N 8-П признал, что исключение из подсудности присяжных дел о террористическом

акте, насильственном захвате власти и вооруженном мятеже не противоречит Конституции РФ. Однако судьи Г.А. Гаджиев и В.Г. Ярославцев в «особом мнении» указали о своей несогласии указывая на нарушение конституционного права граждан на участие в отправлении правосудия и то, что тем самым власть пытается влиять на людей, в частности, проживающих в южных регионах России, вводя такие чрезмерные ограничительные меры.

1 января 2013 года вступили в силу поправки в Уголовно-процессуальный кодекс РФ о введении апелляционного производства по всем уголовным делам. Они расширили компетенцию районных судов и передали им на рассмотрение часть дел краевых, областных и равных судов. Но на тот момент в районных судах еще не функционировал суд присяжных, и получалось так, что у лиц, чьи дела рассматривались в районных судах, отсутствовала возможность ходатайствовать о рассмотрении дела судом присяжных.

Летом того же года, в вышеупомянутые поправки были внесены изменения и из подсудности краевых, областных и равных судов изъяли уголовные дела о взяточничестве, преступлениях против правосудия, транспортные и половые преступления, а также изъяты дела об убийствах, изнасилованиях и ряде других особо тяжких преступлений, совершенных женщинами, несовершеннолетними мужчинами и мужчинами старше 65 лет, и о приготовлениях и покушениях на эти преступления. Это привело к новому сокращению подсудности суда присяжных почти в два раза.

Улучшение ситуации началось только в 2016 году. Тогда Конституционный Суд РФ вынес постановление N 6-П от 25.02.2016 и разрешил присяжным рассматривать дела в отношении женщин, однако только обвиняемых в убийстве по части 2 статьи 105 Уголовного кодекса.

В 2017 году на основе этого постановления были вынесены еще два. В первом от 16.03.2017 N 7-П разрешалось рассматривать дела лиц старше 65 лет, а второе от 11.05.2017 N 13-П сняло ограничение для женщин и позволило рассматривать в их отношении любые дела, в рамках подсудности суда присяжных.

1 июня 2018 года вступили в силу изменения Федерального закона от 23.06.2016 N 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей», которые расширили подсудность суда присяжных и на данный 2023 год присяжными рассматривается всего 26 преступлений.

Следовательно, главной причиной не востребованности суда присяжных заключается в малом количестве подсудных преступлений, что, в свою очередь, объясняется долгим и медленным развитием института со стороны государства. Даже после вступления в силу указанных изменений суд присяжных остается недоступным для основной массы обвиняемых.

Увеличение подсудности постоянно обсуждалось на протяжении всего существования суда присяжных. Например, еще в ходе рассмотрения изменений 2018 года палата адвокатов РФ предложила о распространении сферы действия суда присяжных на дела, связанные с предпринимательской деятельностью [Новые полномочия суда присяжных]. В 2020 году Председатель Верховного суда Вячеслав Лебедев предложил отдать на рассмотрение судов присяжных все дела по особо тяжким статьям УК, дела в сфере предпринимательской деятельности и преступления, связанные с мошенничеством. В 2021 году Правительство РФ предлагало допустить присяжных до рассмотрения экономических дел в сфере ИТ [Исакова, Занина]. Также было бы логичным вернуть дела, которые забрали у присяжных в 2008 году. А вот инициативы по исключению из компетенции суда присяжных любых составов преступлений юристами не поддерживаются [Арстанова].

Почему эти вопросы постоянно обсуждаются, но изменения не происходят?

Причина заключается в других проблемах, которые мешают увеличению подсудности, а также плохо сказываются на репутации данного института.

Одна из таких — недоверие граждан к судебной и правоохранительной системе в целом. Это недоверие проецируется и на суд присяжных, хотя он

подразумевался как раз для обеспечения легитимности судебной власти и повышения доверия общества к ней.

Источниками парадокса являются факторы и критика, формирующихся из исходов резонансных дел и высказываний основанных на личном опыте адвокатов, прокуроров, судей и других юристов. Зачастую такая информация не подвергалась исследованию, а даже если в отношении неё составлена статистика на основе судебных решений, она может оказаться лишь статистической погрешностью, в связи с малым количеством рассмотренных дел присяжным судом.

Как пример таких негативно влияющих «слухов», можно привести тюменское дело в отношении В. А. Бережного. Следователи, вынесшие обвинение подозреваемому, были удостоены награды за раскрытие преступления еще до начала судебных заседаний, что говорит о их полной уверенности в виновности Бережного [Кифорук]. Однако после продолжительного судебного процесса, коллегия присяжных заседателей была распущена, так и не озвучив вердикт, в связи с тем, что их решение, принятое в совещательной комнате, стало известно до официального объявления. Согласно просочившейся информации, присяжные собирались оправдать подсудимого, на основе чего у людей начало возникать подозрение, что приговор был разглашен обвинением нарочно, так как правоохрнительные органы такой исход не устраивал.

Другие случаи, вызывающие недоверие заключаются в действиях следователей. Среди адвокатов распространено мнение, что следственные органы не хотят, чтобы дело отдавалось на рассмотрение присяжным, в связи с высоким риском оправдательного решения, как уже отмечалось в сравнительном анализе. При рассмотрении уголовных дел судья может «закрывать глаза» на мелкие нарушения и несоответствия в версии стороны обвинения. Присяжные, в свою очередь, к оценке доказательств относятся строже [Климчаева].

Андрей Гривцов, экс-следователь по особо важным делам Главного Следственного Управления Следственного комитета при прокуратуре

Российской Федерации, ныне адвокат, высказал такое мнение «Следствие и гособвинение не любят разбирательств с участием присяжных, потому что по таким делам предъявляются гораздо более высокие стандарты доказывания, чем в профессиональном суде. Присяжные хорошо понимают, что такое презумпция невиновности, и часто реализуют этот принцип в своих решениях» [Малаховский].

Накладывается еще тот факт, что адвокаты, зачастую, лучше прокуроров владеют ораторским искусством, особенно это сказывается на районном уровне.

Согласно пункту 1 части 5 статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации следователь обязан разъяснить обвиняемому его право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Но тем не менее, не все следователи добросовестно исполняют соответствующее обязательство. Например, он может не ознакомить обвиняемого с таким правом (Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 6 августа 2020 года по делу №22-2111/2020, Апелляционное постановление Приморского краевого суда № 22-1096/2019 от 18 марта 2019 г. по делу № 22-1096/2019 и другие), ввести в заблуждение о способе реализации права (Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 11 марта 2021 года по делу № 22-660/2021, Апелляционное постановление Ярославского областного суда № 22-1885/2020 от 17 сентября 2020 г. по делу № 1-37/2020, и другие) или отговорить от данной процедуры ссылаясь на то, что при делах с участием присяжных судьи назначают санкции строже, при вынесении оправдательного вердикта, высок шанс его отмены вышестоящей инстанцией или, что присяжные хуже разбираются в исследовании доказательств. Каждый из этих доводов мы рассмотрим чуть позже.

Стоит упомянуть, что при выявлении любого из перечисленных правонарушений, судья обязан вернуть дело прокурору согласно п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

Исходя из судебной практики, все эти случаи действительно имели место быть, однако доказать, что следователи делали это умышленно – не представляется возможным. Из материалов дел, скорее, можно сделать вывод, что следователи забывали разъяснить о соответствующей норме или разъясняли в устаревшей редакции, не зная о нововведениях.

Важно отметить, что никакой статистики о том, как часто и в каких случаях следователи нарушают указанное положение нет, но, очевидно, что такое положение дел идет не в пользу суда присяжных.

Примеров, когда следователи отговаривали обвиняемого от рассмотрения дела судом присяжных, мной найдены не были, однако стоит обсудить вышеназванные доводы подробнее.

Исходя из исследования Ходжаевой Екатерины Анисовны «Суды присяжных в официальной статистике», действительно, при делах с участием присяжных заседателей судьи назначают санкции строже, чем в аналогичных ситуациях, но рассматривая единолично [Ходжаева, 2020]. То есть выдвигаемый довод небезоснователен. Сама автор исследования считает, что тем самым «судьи неформально наказывают за то, что подсудимый выбрал более затратную форму судопроизводства, и одновременно посылают сигнал остальным обвиняемым осторожнее относиться к ходатайствам о суде присяжных» [Коробка]. Другие юристы выдвигают иные точки зрения. Сергей Насонов, советник Федеральной палаты адвокатов РФ, доктор юридических наук, предполагает, что «чаще всего суд присяжных выбирают обвиняемые, не признающие себя виновными полностью или частично. Соответственно, в таких делах председательствующий не может учесть ряд смягчающих наказание обстоятельств, которые позволяют назначить менее суровое наказание в том случае, если подсудимый признает вину. Речь идет, в частности, о явке с повинной и об активном способствовании раскрытию преступления» [Коробка]. У адвоката Руслана Айдомирова другое мнение «это происходит оттого, что судьи воспринимают ходатайства обвиняемых о рассмотрении дела с участием присяжных как попытку избежать ответственности за содеянное, ведь нередко в

виновности подсудимого они уверены. И, соответственно, наказывают подсудимого за такую попытку» [Коробка].

Тем не менее, возвращаясь к исследованию, нужно уточнить, что количество дел, рассматриваемых судами единолично значительно больше, чем с участием суда присяжных, а значит и какие-то заключения давать очень сложно, ведь данный результат может оказаться лишь статистической погрешностью.

Следующий довод и, вместе с тем, проблема, это высокий шанс отмены оправдательного вердикта апелляционной инстанцией. Исходя из статистической справки по судам с участием присяжных за последние 4 года, также составленные Екатериной Хаджаевой, видно, что в 2019 году из 154-х обжалованных оправдательных приговоров апелляционной инстанцией были отменены 84 решения присяжных, а именно половина вердиктов, в 2020 году обжалованию подверглись 182 решения из которых было отменено 113, то есть уже больше половины. В 2021 и 2022 тенденция сохранилась, составив 201 и 188 отмененных приговоров из 283 и 306 оправдательных решений соответственно. Зачастую причинами отмены являются процессуальные нарушения, поэтому по мере наработки опыта и устранения ошибок такой высокий процент отмен будет нивелироваться [Хаджаева, 2022].

И последнее основание заключается в некомпетентности присяжных при исследовании доказательств. Такого мнения придерживаются многие противники суда присяжных обосновывая данное утверждение тем, что, присяжные не являются профессионалами в области права, для них представляет сложность понимание юридического материала, а также отмечают их ограниченность социальными предубеждениями. Они склонны к эмоциональному фактору, полагаются на свои ощущения, принимают решения интуитивно, подвержены влиянию в своих выводах.

Утверждения, которые были представлены, не принимают во внимание всю процедуру судебного разбирательства в суде присяжных, которая разрабатывалась с целью обеспечения понятности и доступности фактов дела

для присяжных заседателей. Важным аспектом этой процедуры является четкое определение компетенции присяжных заседателей и профессионального судьи [Щегловитов, с. 55].

Суд присяжных заседателей не ограничивается только 6 или 8 представителями народа. Подход разграничения между «государственными судами» и судом присяжных вызывает глубокие заблуждения. Не только потому, что каждый суд в России является государственным и осуществляет судебную власть, но и потому, что суд присяжных не ограничивается только 6 или 8 непрофессиональными юристами в качестве присяжных заседателей. Он представляет собой коллегия, состоящую из двух элементов: присяжных заседателей и профессионального судьи, которые тесно взаимодействуют друг с другом на протяжении всего процесса. Именно в этом сложном сотрудничестве представителями общества и между председательствующим заключается сущность суда присяжных. Однако некоторые критики искусственно искажают суть этой формы общественного участия в правосудии, упрощают ее понимание и представляют суд присяжных как группу обывателей, отделенных от профессионального судьи на всем протяжении процесса, и поэтому принимающих непредсказуемые и произвольные решения [Касаева, с. 34-35].

В компетенцию присяжных заседателей входят вопросы о доказанности фактов, связанных с преступлением и причастностью подсудимого к нему, а также вопросы о виновности подсудимого в его совершении. Однако присяжные не занимаются исключительно правовыми вопросами, требующими юридического профессионализма. Хотя эти факты могут быть очень сложными по своему объему и содержанию, присяжные воспринимают доказательства не путем самостоятельного изучения материалов уголовного дела, а через внимательное наблюдение за состязательным противоборством между обвинителем и защитником в исследовании и оценке доказательств. В ходе этого процесса обвинитель и защитник прилагают максимальные усилия для тщательного разъяснения доказательств и фактов, которые они подтверждают, а также для опровержения доводов противоположной стороны. Такого рода

подход к доказыванию формирует внутреннее убеждение присяжных заседателей [Насонов, 2020 г., 24-25], [Насонов, 2021 г., с.106].

Таким образом становится понятно, что роль присяжных как раз и заключается в том, чтобы осуществлять правосудие основываясь не столько на букве закона, сколько руководствуясь своим правосознанием, здравым смыслом и чувством справедливости.

Впрочем, говоря о присяжных, немаловажной проблемой остается сложность формирования коллегий для рассмотрения дел, в особенности на районном уровне. Для разумного отбора в присяжные желательно набрать 30-40 кандидатов потому, что к ним предъявляется целый ряд требований:

- они не должны знать никого лично из участников процесса;
- они не должны иметь опыт работы в правоохранительных органах, вооруженных силах в течение последних пяти лет;
- они не должны быть вовлечены в расследование других уголовных дел;
- они должны не только не иметь судимости, но и не быть ни разу под судом;
- они не должны иметь предубеждения в отношении дела;
- их мнение о деле не должно быть сформировано публикациями в СМИ и другое.

Однако для того, чтобы набрать необходимое число, приходится отправлять по 300-500 приглашений, в зависимости от суда. Кандидаты в присяжные заседатели, включенные в списки муниципального образования, часто избегают своих обязанностей в сфере правосудия, не являясь по вызову. Они мотивируют свое отсутствие религиозными принципами, занятостью на работе или другими уважительными причинами. Большинство запросов о невозможности участия кандидатов в присяжные заседатели в судебных процессах удовлетворяются. В таких случаях суды осознают, что кандидат, который подал такой запрос, может в дальнейшем препятствовать проведению дела, не являясь, что приведет к задержке судебного процесса. Кроме того,

списки могут содержать не точные данные о кандидатах, в частности это может касаться смены места жительства.

Некоторые исследователи связывают проблему низкой явки кандидатов в присяжные заседатели в суд с низким уровнем правовой культуры и правовым нигилизмом в нашем обществе. Еще одной причиной низкой явки является недостаточная осведомленность населения о сути суда присяжных и его механизмах, которая обусловлена распространением стереотипных и искаженных представлений о уголовном правосудии [Зейдлиц, с. 101].

До недавнего времени имелась еще одна сложность, связанная с долгой выплатой Судебным Департаментом вознаграждений за работу присяжными. В небольших регионах, при невыплате денежных средств, начинают расходиться слухи, в связи с чем люди переставали проявлять должное отношение в случае получения приглашения стать присяжным заседателем. Только в 2022 году были утверждены постановлением Правительства «Правила выплаты присяжным заседателям федеральных судов общей юрисдикции, исполняющим обязанности по осуществлению правосудия, компенсационного вознаграждения», в котором обозначили сроки выплаты вознаграждений. Тем не менее, все еще остается необходимость в ознакомлении кандидатов в присяжные с принятым нововведением.

Однако даже набрав коллегия остается проблема в готовности судов для работы с присяжными.

Вопрос материально-технического и кадрового обеспечения районных и равных судов вызывает определенные проблемы. Существует препятствие в том, что здания и помещения, в которых расположены данные суды, не всегда хорошо приспособлены для проведения судебных процессов и осуществления правосудия. Если суды расположенные в черте города зачастую имеют все необходимое оснащение, то для поселковых и сельских выделенных бюджетных средств на год является недостаточным.

Пообщавшись с сотрудниками Тугулымского районного суда Свердловской области, мной были получены сведения о том, что во второй

половине года сотрудники аппарата суда и судьи вынуждены обеспечивать отдел делопроизводства за свой счет. Часто им приходится закупать канцелярские товары, иногда даже оргтехнику. Дел с участием присяжных у них не рассматривалось, но в случае, если такое произойдет, на переоснащение залов судебных заседаний для работы с коллегией присяжных заседателей и обеспечение необходимой мебелью для проведения консультаций и отдыха присяжных во время рассмотрения уголовного дела, средств не хватит. Также не предусмотрена совещательная комната для присяжных, вследствие чего придется переоборудовать один из используемых кабинетов.

Необходимо отметить и другую проблему малых провинций – это довольно низкая численность населения. Данное обстоятельство сказывается на том, что многие знакомы или слышали друг о друге, а значит не все жители смогут подойти на роль кандидата в присяжные заседатели, что затрудняет сбор коллегии.

Как указывается в части 2 статьи 2 Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» участие в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, является их гражданским долгом, однако никакой санкции за неисполнение не предусмотрено.

Есть мнения, что необходимо ввести ответственность за неявку кандидата в присяжные без уважительной причины. [Колоколов, с. 4] Но на мой взгляд, право обвиняемого не должно порождать обязанность у простых граждан.

Идея, основанная на принципе "Вы обязаны, иначе...", воспринимается как неотъемлемое обязательство, нарушение которого будет иметь последствия в виде санкции. Это вызывает ответную реакцию в виде чувства вины и нежелания участвовать в том, куда принуждают идти в повелительном и неуважительном тоне, в форме приказа, а не просьбы.

Считаю, что перед государством стоит задача по мотивированию, созданию благоприятных условий и повышению доверия граждан к системе

уголовного судопроизводства с целью увеличения явки кандидатов в присяжные заседатели. Особенно важна роль СМИ, на телевидении должны проводиться ролевые игры, нужны разъяснительные передачи и программы.

Один из краткосрочных способов заключается в увеличении вознаграждения за работу присяжным. Однако, если исходить из того, что в будущем подсудность суда присяжных будет только расти, то мы столкнемся с проблемой нехватки финансирования, ведь исходя из норм законодательства, за день работы присяжному положена средняя заработная плата за день его основной работы. Нередки ситуации, когда, процесс затягивается на полгода, все присяжные имеют работу, а у одно из них средняя заработная плата в месяц достигает 300 тысяч рублей. Итоговая сумма выплат одним только присяжным может достигать 100 тысяч рублей, а ведь необходимо брать в расчет и иные судебные расходы.

Тем не менее, Председатель Верховного суда РФ Вячеслав Лебедев поддержал предложение повысить размеры компенсаций присяжным: «Сохраняется проблема, связанная с низкой явкой кандидатов в присяжные заседатели. В этой связи заслуживает внимания предложение судов о повышении компенсационного вознаграждения присяжным заседателям, а также об исключении запрета на повторное участие гражданина в качестве присяжного заседателя более одного раза в течение года».

Вот только встает другой вопрос – насколько правомерно выплачивать присяжным разное вознаграждение, если они в этот момент выполняли одинаковую работу. Они все были судьями, имели равные права и исполняли равные обязанности, но почему одни получают больше, а другие меньше? Считаю необходимым сделать основой размер выплат равным для всех присяжных и распространить на них районные коэффициенты, а также надбавки за работу в отдалённой местности. Это также может решить проблему с самозанятыми и предпринимателями, которые в нынешних условиях теряют в доходе, так как получают минимальную компенсацию.

Считаю необходимым увеличить штраф в случаях, когда работодатель препятствует исполнению обязанности присяжного работником. В данный момент в соответствии со статьей 17.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях работодателю грозит штраф максимум в одну тысячу рублей.

По словам Сергея Насонова, российская система вызова присяжных заседателей вообще не предполагает какого-либо согласования с самим кандидатом. «В этом смысле мы могли бы перенять дореволюционную практику: в Российской империи с кандидатами в присяжные суды заранее согласовывали удобное для них время, — предлагает правовед. — Они могли выбрать удобную для них сессию — зимнюю, весеннюю, летнюю или осеннюю, после чего уже подстраивали свои планы под грядущий судебный процесс». Идея хорошая, но проблема заключается в реализации. Опрашивать кандидатов в присяжные придется муниципальным служащим, которые составляют списки кандидатов в присяжные заседатели. Составление списков является их обязанностью, а не дополнительной работой, за которую идет доплата, поэтому увеличение нагрузки, может негативно сказаться на работе органов муниципальных образований. Такое предложение имеет место быть, если лицам, составляющим списки, будет производится доплата.

В итоге основной причиной малого количества дел рассмотренных судом присяжных после его возрождения является тот факт, что из 256 статей особенной части УК РФ присяжным подсудно всего около 30. Однако резкое увеличение этого числа не решит проблему, а лишь спровоцирует усиление других, что приведет к еще большему снижению авторитета суда присяжных в глазах общественности.

Некоторые юристы приводят в пример США, где присяжные рассматривают большинство уголовных дел, однако как отмечает Анна Арутюнян, доцент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, ссылаясь на исследование американского центра, согласно которому только в двух процентах

случаев в Соединенных Штатах применяется такой порядок судебного процесса. Большинство дел завершается досудебным соглашением о признании вины. Если бы не эта практика, система правосудия, вероятно, не смогла бы обеспечить всем гражданам их конституционное право на участие в суде присяжных.

Для постепенного увеличения подсудности в начале необходимо, чтобы для отбора в коллегии присяжных заседателей судам не приходилось отправлять по 500 приглашений и надеяться на отклик хотя бы 30 кандидатов. Также важным остается оснащение и оборудование судов. В тех районах, где данная система еще не применялась, ее осуществление станет большой проблемой как в материальном, так и кадровом плане. Под кадровым планом понимается тот факт, что у малого количества судей есть опыт работы с присяжными, ведь в случае допущения процессуальной ошибки, высока вероятность отмены приговора, при этом вина ляжет на самого судью. Быть председательствующим на суде присяжных большой риск, ведь с судьи не снимается его рутинная нагрузка в виде дежурства и рассмотрения остальных дел, а ответственность куда выше.

2.2 Сопоставление законодательства и судопроизводства суда присяжных дореволюционного периода и современного времени

Основные причины, которые побудили российские власти обратиться к суду присяжных во второй половине XIX века, схожи с теми, которые вдохновили российских законодателей в конце XX века. Кризис в судебной системе оказывал отрицательное влияние не только на моральное состояние общества, но и на его социально-экономическое развитие, создавая значительные препятствия.

Несмотря на свою инновационность и популярность, современная система присяжных сталкивается со схожими проблемами, присутствовавшими в дореволюционной России. К ним относится недостаточная квалификация и

профессионализм присяжных заседателей, коррупция и подкуп. Критики системы считали, что справедливость в таком суде может зависеть от того, кто может купить присяжных.

Система суда присяжных в современной России по-прежнему остается спорной и вызывает дискуссии среди юристов, общественности и политиков. Одни считают ее необходимой для обеспечения справедливости и участия граждан в правосудии, другие - неэффективной и несправедливой в связи все с той же возможностью подкупа присяжных заседателей и необходимостью дополнительной подготовки для них [Алексеев, 54].

Несмотря на это, суд присяжных в России остается важной составляющей правовой системы и может продолжать развиваться и совершенствоваться с течением времени.

Как в дореволюционный период, так и сейчас участие граждан в судебном процессе через участие в составе присяжных является важным аспектом демократизации судебной системы.

Во-первых, это позволяет обеспечить более справедливое рассмотрение дел, так как присяжные, будучи обычными гражданами, не имеют связей с судебной системой и могут рассматривать дела объективней, основываясь на своем жизненном опыте и здравом смысле.

Во-вторых, участие граждан в составе присяжных способствует повышению доверия к судебной системе, так как граждане имеют возможность лично убедиться в справедливости решений и участвовать в процессе принятия этих решений.

В-третьих, способствует развитию гражданского общества и укреплению гражданской идентичности, так как это дает возможность гражданам активно участвовать в жизни общества и влиять на принимаемые решения.

В обеих эпохах присяжные обязаны присутствовать на всем заседании суда и выносить свое решение коллективно, после обсуждения всех доказательств и аргументов от обвинения и защиты. Отличительной особенностью было то, что все правовые вопросы, которые возникали во время судебного процесса, но не

входили в компетенцию присяжных заседателей, решались без их удаления из зала судебного заседания [Селитренников, с. 127], [Беляев, с. 63].

Современной системой также была перенята обязанность присяжных соблюдать конфиденциальность и не разглашать информацию о деталях дела, о которых им стало известно в ходе заседания суда, чтобы защитить права и интересы всех участников процесса, в том числе обвиняемого, свидетелей и потерпевших. Разглашение информации может привести к нарушению принципа презумпции невиновности и повлиять на справедливость судебного процесса. За неисполнение нормы, присяжного отстраняют от участия в деле и обязывают выплатить штраф.

Присяжные, как участники судебного процесса, должны быть уверены в правильности своего решения, и для этого им нужна полная и достоверная информация о деле. Поэтому, как законодательство того времени, так и современное, предоставляет присяжным право задавать вопросы свидетелям и экспертам, а также осматривать и запрашивать дополнительные доказательства (статьи 672, 682, 687, 692, 695, 700 Устава Уголовного Судопроизводства). Это помогает присяжным получить полную картину происходящего, разобраться в деталях дела и принять обоснованное и справедливое решение. Кроме того, это также является средством защиты прав и интересов сторон дела, поскольку дополнительные доказательства и ответы на вопросы могут раскрыть новые обстоятельства, влияющие на исход дела.

Как упоминалось в начале главы, одной из проблем является подкуп присяжных. Поэтому уже в то время применялись меры направлены на защиту независимости и неподкупности присяжных, а это запрет на контакты между присяжными и другими лицами во время процесса, запрет на общение присяжных с судьями, обвиняемыми или их представителями вне судебного заседания, а также возможность вызова на допрос исключительно на основании судебного приказа [Микляшевский, с. 23], [Миттермайер, с. 10].

Как и в современное время, подсудимый и потерпевший имели право мотивированного и немотивированного отвода присяжных или присяжного заседателя, в определённых законом случаях.

Присяжные избираются из числа обычных граждан, которые должны соответствовать определенным критериям (статья 45 Устава Уголовного Судопроизводства). Однако сами критерии претерпели со временем большие изменения.

Самое главное, что в дореволюционный период система суда присяжных была открыта только для мужчин, которые имели определенный уровень дохода, тогда как современный суд присяжных открыт для всех граждан России, достигших 25-летнего возраста.

Если наглядно, то для того чтобы быть избранным в качестве присяжного, местным жителям всех сословий необходимо было соответствовать следующим требованиям: иметь статус подданного России, говорить на русском языке (с 1887 также читать и писать), достичь возраста 25 лет (но не старше 70 лет), иметь регистрацию в уезде, где проводятся выборы в присяжные и проживать в нем не менее двух лет (ценз оседлости), иметь имущество на сумму не менее 100 десятин земли или другой недвижимости на сумму не менее 2000 рублей в столицах, не менее 1000 рублей в городах с населением более ста тысяч человек и не менее 500 рублей в других местах, либо получать доход от своего капитала, занятия, ремесла или промысла в такой же сумме, а также иметь промысловые свидетельства, дающие право на вступление в купцы первой или второй гильдии.

В настоящее время право участвовать в качестве присяжных заседателей имеют граждане Российской Федерации, которые владеют языком, на котором ведется судопроизводство, возрастом от 25 до 65 лет, с высшим или среднее профессиональным образованием.

Ценз оседлости претерпел изменения. Все также списки кандидатов на роль присяжных заседателей составляет администрация муниципального образования (района, города) из числа людей, проживающих на его территории. Однако теперь нет необходимости проживать в субъекте более 2 лет. Помимо

того, число граждан, подлежащих включению в общий список кандидатов в присяжные заседатели субъекта Российской Федерации от каждого муниципального образования, должно примерно соответствовать соотношению числа граждан, постоянно проживающих на территории муниципального образования, и числа граждан, постоянно проживающих на территории субъекта Российской Федерации.

Имущественный ценз является пережитком прошлого. В дореволюционный период имущественный ценз был установлен, чтобы обеспечить участие в суде зажиточных и влиятельных членов общества, которые, как считалось, обладали достаточным опытом и знаниями для принятия правильного решения. В современных реалиях такой критерий ограничивает доступ к участию в судебных процессах и может противоречить принципу демократизации и доступности правосудия для всех граждан.

Была возможность стать присяжным и без учета имущественного положения. Это было возможно в связи с наличием служебного ценза. Такой ценз распространялся на сельчан, занимавших управленческие должности в сельских общинах и государственных служащих в первых четырех чинах. Однако, в то же время, накладывалось и ограничение, например попы, губернаторы, полицейские и учителя не могли стать присяжными.

Согласно законодательству Российской Федерации, нет отбора по служебному цензу для присяжных заседателей. Однако граждане могут быть исключены из списка кандидатов в присяжные заседатели, если они являются лицами, которые не могут выполнять обязанности по состоянию здоровья, занимают определенные государственные или выборные должности, находятся на военной службе или были уволены с федеральных служб безопасности, государственной охраны или органов внешней разведки в течение пяти лет со дня увольнения, занимают должности в правовой сфере или были уволены из органов, связанных с правоприменением в течение последних пяти лет, имеют специальные звания в некоторых органах и учреждениях, или являются священнослужителями.

Помимо вышесказанного, в дореволюционном суде не имели право быть присяжными заседателями люди, которые:

- находились под следствием и судом за преступления и проступки или подверглись по судебным приговорам за противозаконные деяния заключению в тюрьме или более строгому наказанию, находились под судом и не оправданные;
- были исключены из службы по суду или из духовного ведомства за пороки, или же из среды обществ и дворянских собраний по приговору тех сословий, к которым они принадлежат;
- были объявлены несостоятельными должниками;
- находились под опекой за расточительность;
- были слепыми, глухими, немыми или лишенными рассудка;

В 1889 году в список был расширен домашней прислугой и людьми, которые впали в крайнюю бедность.

В современности из этого перечня остались только люди, имеющие неснятую или непогашенную судимость или находящиеся под следствием, а все остальные лица, которые не могут быть присяжными по тем или иным причинам, должны подпадать под определение «имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела» [Закревский, 1896 г., с. 11]. Не допуск в присяжные заседатели лиц, работавших домашней прислугой, или людей, которые были исключены из службы по суду или из духовного ведомства за пороки, является пережитком прошлого.

В 1917 году временное правительство решило рассмотреть вопрос участия женщин в качестве присяжных, но положительного решения принято не было. Сегодня уже невозможно представить возможность ограничения женщин в работе суда присяжных.

Для составления списков лиц, имеющих право на участие в качестве присяжных, в каждом уезде были назначены временные комиссии. В столицах

эти комиссии формировались из общих городских дум и местных уездных земских собраний. В 1887 году законодательством было установлено, что списки должны составляться должностными лицами, которые имели информацию об имуществе, образовании и надежности людей. В уездах списки составлял председатель земской управы, в городах - глава города, а для крестьянских дел - мировой посредник или неперменный член уездного или окружного присутствия. Для остальных лиц списки составлял начальник уездной или городской полиции [Золотых с. 101-103].

Согласно действующим правилам, должностные лица и руководители организаций, независимо от их юридической формы, обязаны предоставить необходимую информацию для составления списков кандидатов в присяжные заседатели по запросу исполнительных органов муниципальных образований и государственных органов власти субъектов Российской Федерации. Если информация не предоставлена или представлена заведомо неверная, то виновные лица, несут ответственность в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях.

Касаемо оплаты работы присяжных то, как уже отмечалось, до 1913 года им не предоставлялось вознаграждение за участие в судебных заседаниях. Это было связано с идеологией того времени, по которой участие в общественных делах должно быть добровольным и не оплачиваемым. Присяжные, как общественные деятели, должны были исполнять свой долг во имя общего блага, а не за деньги. Кроме того, в то время судебная система была малочисленной и не так нагружена делами, как современная. Следовательно, привлечение граждан к участию в судебных заседаниях считалось возможным без дополнительной оплаты.

После принятия в 1913 году закона «О назначении присяжным заседателям от казны суточных и путевых денег», присяжные заседатели, проживающие за пределами местности проводимых судебных заседаний, приобрели право получать из казны суточные средства в размерах, соответствующих статусу города (в крупных городах – 1 рубль, в средних – 75 копеек и в мелких – 50

копеек). Вместе с тем, закон декларировал возможность для присяжных, в случае проживания на удаленности более 25 верст от города, получить 3 дополнительные копейки за каждую новую версту в оба конца дороги [Бобрищев-Пушкин с. 553]. Такое вознаграждение позволяло лишь покрыть издержки проезда и проживания во время работы присяжным, при этом ни о каком заработке речи не шло.

На сегодняшний день порядок оплаты регулируется ст. 11 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» и Постановлением Правительства РФ «Об утверждении Правил выплаты присяжным заседателям федеральных судов общей юрисдикции, исполняющим обязанности по осуществлению правосудия, компенсационного вознаграждения» согласно которым выплачивается вознаграждение в размере одной второй части должностного оклада судьи этого суда пропорционально числу дней участия присяжного заседателя в осуществлении правосудия, но не менее среднего заработка присяжного заседателя по месту его основной работы за такой период, также им возмещаются командировочные расходы, а также транспортные расходы на проезд к месту нахождения суда и обратно и сохраняются гарантии и компенсации по основному месту работы. Сегодня присяжные имеют более привилегированное положение, помимо возмещения издержек они также получают сумму равную их среднему заработку на основной работе и, кроме того, время, проведенное ими в качестве присяжных заседателей, учитывается при расчете стажа работы.

В дореволюционный период решения суда присяжных считались окончательными и не подлежали обжалованию. Обуславливается это тем, что на тот момент суд присяжных был новым явлением в России, и правовая система еще не была достаточно развита для того, чтобы обеспечить полноценную процедуру обжалования решений. В современности же решения суда присяжных могут быть обжалованы в вышестоящие судебные инстанции.

В настоящее время суд присяжных имеет более развитую юридическую базу, чем дореволюционный, в основном благодаря развитию правовой системы

в России в последнее время. В современной России юридические стандарты и правовые нормы, которые регулируют процесс суда присяжных, являются более детализированными и точными, чем ранее [Воскобитова, с. 35].

Существует большое количество законов и правил, регулирующих работу суда присяжных в России, таких как Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» и другие. Эти законы определяют права и обязанности присяжных, процедуры и правила проведения судебных заседаний, правила подсчета голосов и принятия решений, а также гарантируют независимость присяжных и процесс суда от вмешательства внешних сил.

Более того, современные технологии, такие как телекамеры и аудиозапись, используются для записи и документирования судебных заседаний. Это позволяет судам присяжных сохранять более точную и надежную документацию, а также обеспечивать высокий уровень прозрачности и открытости в процессе суда.

Также важно отметить, что современные суды присяжных проводятся в условиях развитого гражданского общества и многопартийной демократии, что обеспечивает большую свободу и независимость для присяжных и судебной системы в целом.

До начала периода контрреформы, объем юрисдикции суда присяжных был значительным. Согласно оценкам А. М. Бобрищева-Пушкина, около 410 статей Устава попадали в сферу компетенции присяжных заседателей, что составляло примерно 20% всех карательных статей в российском законодательстве [Бобрищев-Пушкин, с. 215]. В период с 1873 по 1878 годы в окружных судах присяжные заседатели рассматривали в среднем 76% всех дел в

стране. По подсчетам А. А. Демичева в год присяжных рассматривалось от 15 до 20 тысяч дел, а к концу 1917 г. около 30—40 тыс. [Демичев, 2003, с. 30].

В настоящие годы количество рассматриваемых дел в год значительно уступает прошлой эпохе. На рисунке 1 отображена динамика числа оконченных дел с 2000 по 2022 года. Отметка в 1 тыс. дел в год была преодолена только в 2022 году, о чем сообщил Председатель Верховного суда России Вячеслав Лебедев [Ежегодное совещание судей], но, все равно, это число не достигает даже 1% среди общего количества рассмотренных уголовных дел.

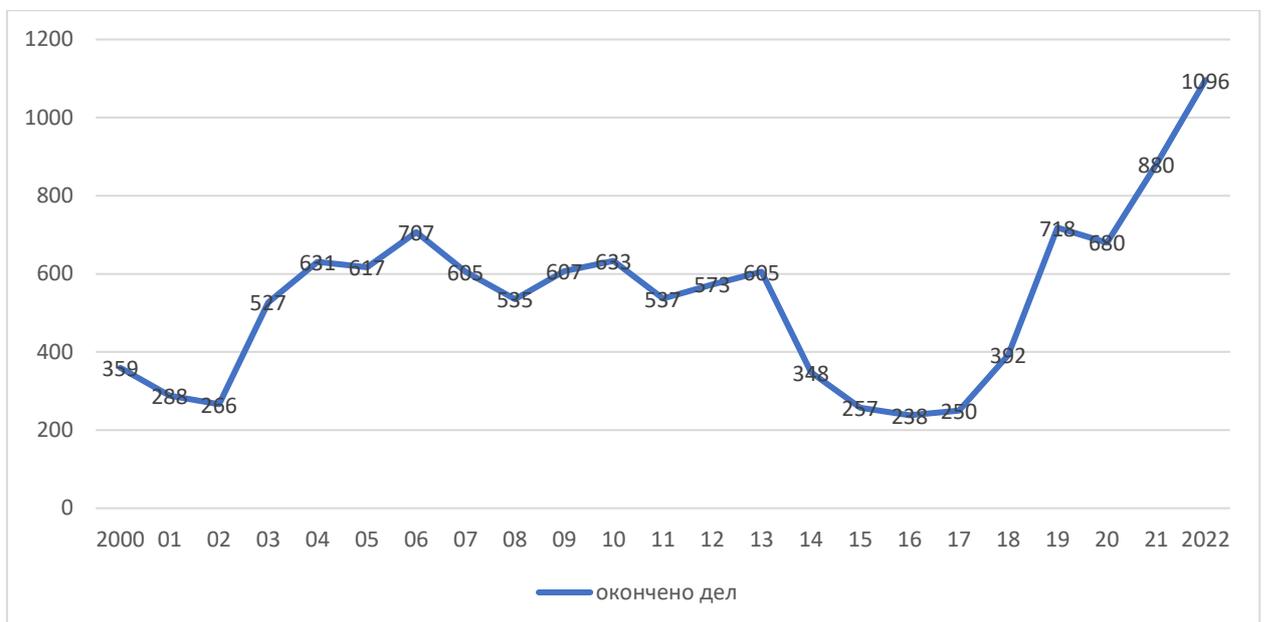


Рис. 1. Динамика числа дел, рассматриваемых с участием присяжных в областных, районных и равных им судах в период с 2000 по 2022 год.

Очевидно, основная причина таких низких показателей заключается в малом количестве подсудных современным присяжным дел, однако подробнее эта и другие связанные проблемы будут разобраны в следующей главе.

Если сравнивать количество оправданных обвиняемых, то согласно подсчетам ученых и статистике Министерства юстиции Российской империи в период с 1873 по 1878 годы присяжные заседатели оправдали 36% обвиняемых, в то время как коронные суды оправдали только 27%. В период с 1873 по 1883 годы доля оправданных судом присяжных составила 38%, коронные суды

оправдали лишь 23%. К 1883 году доля оправданных присяжными заседателями достигла своего максимального значения - 43%. В 1889-1891 годах, после значительных изменений законодательства, описанных в первой главе, число снизилось до 36%, а в 1897 году - до 30% [Ветрова, с. 147].

После возрождения суда присяжных тенденция сохранилась, держа количество оправданных с 16 до 25% в год.

Вышесказанное объясняется высоким стандартом доказательств от присяжных, требуя четких и убедительных оснований в пользу вины обвиняемого. Они могут быть более склонны считать, что обвинение недостаточно убедительно подтверждено и приходят к выводу об оправдании. Более половины подсудимых освобождались с «оставлением в подозрении», остальные — «за недостаточностью улик».

Тезис подтверждается исследованием проведенным в 1874 г. Министерством юстиции Российской империи:

- 47,5% оправдательных вердиктов были вынесены по причине плохой работы предварительного следствия — суд не получил весомых улик;
- 25% оправдательных вердиктов были вынесены ввиду незначительности причиненного вреда;
- 15% были обусловлены индивидуальными характеристиками подсудимых (в большинстве своем это были дети, престарелые, слабоумные, инвалиды);
- 11% случаев обусловлены мотивами совершения преступления;
- 17% оправдательных вердиктов порождены непонятными причинами;
- 8% явились результатом предвзятости присяжных заседателей в отношении некоторых групп преступлений [Закревский, 1897 г., с. 154].

Проведенный сравнительный анализ дореволюционного и современного суда присяжных дает понять в первую очередь о значительных различиях в законодательной базе. Очевидно, что современное нормативное поле основано на правовом каркасе прошлой эпохи, были нивелированы многие недочеты и

пробелы, например позволив сторонам высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, ставящихся перед присяжными, а также внести предложения о постановке новых. Часть законов больше не применяется в настоящее время по причине их устаревания, в частности это касается требований к кандидатам в присяжные заседатели. Появилась возможность апелляционного оспаривания решения присяжных. Отменен штраф за неявку кандидатов в присяжные заседатели. Переосмыслена система вознаграждения за работу присяжным став более справедливой и направленной на привлечение большего числа кандидатов.

Основное различие заключается в количестве подсудных преступлений присяжным разных эпох. Современное число преступлений, доступных присяжным для рассмотрения, несоразмерно ниже, по причине чего страдает и общее количество дел, оконченных присяжными с момента возрождения.

Однако неизменной осталась высокая требовательность присяжных к доказательствам. Они все также не прощают ошибки предварительного следствия и плохую подготовку гособвинителей, в связи с чем число оправдательных приговоров с участием присяжных больше, чем без них.

2.3 Сравнительная оценка и выявление причин различия менталитета между потенциальными кандидатами в присяжные заседатели дореволюционного периода и современного времени

С момента первого появления суда присяжных прошло более 150 лет, за это время в государстве, обществе, человеческих ценностях, условиях жизни и многих других аспектах произошли значительные изменения, которые повлияли на мировоззрение современных людей. Менталитет современного русского человека имеет свои особенности, которые отражаются в установках, ценностях и способе мышления.

В дореволюционный период власть и авторитет сосредоточивались в руках небольшого круга лиц, что создавало доверие и привилегии для элитных групп

общества. Однако, с развитием современного общества, произошли существенные изменения в данном аспекте.

В современной России уровень демократии возрос, и власть стала распределяться более равномерно. Это проявляется в наличии конституционных ограничений для государственных лиц, разделении властей, свободе выражения мнений и участии граждан в политической жизни. Существует множество политических партий и организаций, представляющих различные интересы и точки зрения.

Однако, несмотря на это, некоторые люди все еще могут испытывать недоверие к решениям государства. Это может быть связано с определенными проблемами, такими как коррупция, непрозрачность принятия решений, ограничение свободы слова или ограничения в доступе к информации [Брижак с. 44].

В современном русском менталитете можно наблюдать стремление к большей прозрачности и ответственности со стороны власти. Люди ожидают, чтобы властные структуры действовали открыто и честно, принимали решения в интересах общества и отчитывались за свои действия. Развитие гражданского общества, активная гражданская позиция и использование средств массовой информации позволяют гражданам следить за работой власти и выражать свое мнение на различных платформах.

Таким образом, в современном русском менталитете наблюдается стремление к более демократическому распределению власти, прозрачности и открытости в работе властных структур, а также активной гражданской позиции и участия в политической жизни страны [Борисевич, Афанасьева, с. 91].

Отношение к образованию и информации значительно изменилось по сравнению с дореволюционным периодом. Сегодня доступ к образованию стал гораздо более широким и доступным. Образовательные институты, начиная с детского сада и заканчивая университетами и профессиональными учебными заведениями, предлагают разнообразные программы обучения и специализации, позволяющие людям получить необходимые знания и навыки.

Благодаря развитию технологий и средств коммуникации, таких как интернет, современные люди имеют возможность получать информацию из различных источников. Они могут самостоятельно исследовать и изучать различные темы, а также обмениваться мнениями и опытом с другими людьми посредством социальных сетей, форумов и блогов. Это расширяет горизонты знаний и способствует критическому мышлению и саморазвитию.

В целом, современный русский менталитет относится к образованию и информации с большим интересом и стремлением к самосовершенствованию. Люди ценят возможность обучаться и получать новые знания, а также делиться своими знаниями и опытом с другими. Образование и доступ к информации играют важную роль в формировании мировоззрения и принятии обоснованных решений в современном обществе.

В дореволюционный период русского общества, коллективные ценности и принадлежность к общности играли важную роль в формировании менталитета. Семья и община воспринимались как основные структуры, вокруг которых строилась жизнь и социальные взаимодействия. Люди считали свои обязанности перед семьей и общиной важными и часто приоритетными. Взаимопомощь, соседская поддержка и солидарность в трудностях были распространенными практиками.

Однако, с течением времени и в связи с развитием современного общества, индивидуализм стал получать большее признание. Современные русские люди уделяют больше внимания своим индивидуальным правам, свободам и самовыражению. Они стремятся к самореализации, независимости и выражению своей уникальности. Возросло значение личной свободы выбора, самоопределения и достижения индивидуальных целей.

Этот сдвиг от коллективизма к индивидуализму отражается в различных аспектах современной жизни. Люди стали более самостоятельными в принятии решений, уделяют больше внимания своим личным интересам и целям. Они стремятся к успеху и саморазвитию, готовы преодолевать трудности ради достижения своих индивидуальных целей. В современном обществе признается

право каждого человека на свободу выбора, свободу вероисповедания, свободу слова и другие индивидуальные права, которые призваны обеспечить самовыражение и самореализацию каждого человека.

Однако, важно отметить, что наряду с индивидуализмом и сохраняются коллективные ценности и социальные связи. Семья, дружба, взаимопомощь и сотрудничество по-прежнему остаются важными аспектами жизни. Баланс между индивидуальными и коллективными интересами может различаться в зависимости от конкретных обстоятельств и ценностей каждого человека [Гулечев, с. 36].

В целом, современный русский менталитет сочетает в себе элементы коллективизма и индивидуализма. Люди ценят свою индивидуальность и права, однако также признают важность семьи, общности и социальных связей. Это отражает эволюцию общества и менталитета в соответствии с изменяющимися социальными, экономическими и культурными условиями.

В ту эпоху религия, православие, играла неотъемлемую роль в жизни русского общества. Церковь была центром культурной, образовательной и социальной жизни, а религиозные обряды и практики проникали во все сферы повседневности людей. Русские люди обращались к религии для нахождения утешения, нравственных и этических руководств, а также для объединения вокруг общих ценностей и верований [Черданцев, с. 278].

Однако, в современном обществе религиозность стала более индивидуальной и менее всеобъемлющей. Социокультурные и демографические изменения, включая секуляризацию, многообразие вероисповеданий и разнообразие культурных влияний, привели к разнонаправленному отношению к религии и религиозным традициям.

Современный русский менталитет отличается большей свободой выбора в отношении религиозных убеждений и практик. Люди могут самостоятельно исследовать различные вероисповедания, идентифицироваться с определенной религией или отказываться от религиозности вообще. Религиозная вера стала

более индивидуальным и субъективным опытом, и каждый человек имеет свободу выбирать свой собственный путь духовности.

Таким образом, религиозность в современном русском менталитете стала более индивидуализированной, а роль церкви и религиозных институтов в формировании массового менталитета уменьшилась. Люди проявляют большую свободу выбора и самостоятельность в определении своих религиозных убеждений и практик, что отражает эволюцию культурных и социальных изменений в современном обществе.

Эти и многие другие факторы позволяют сделать вывод, что современное общество не является тем же что почти два века назад.

Как уже отмечалось в одном из предыдущих параграфов, современная Россия сталкивается с проблемой, что даже при малом количестве рассматриваемых дел в год (порог в 1000 дел был преодолен только в 2022 году), очень тяжело набрать кандидатов для отбора коллегии присяжных. В дореволюционной России при рассматривании от 20 тысяч дел в год, нехватки кандидатов в присяжные не наблюдалось, даже с учетом того, что долгое время они не получали возмещения расходов за свою работу и им приходилось оплачивать проживание за свой счет.

Можно возразить, что люди ходили по причине штрафа за неявку по приглашению, однако случаев наложения санкций задокументировано очень мало. Тем не менее не редки были случаи, когда зажиточные люди откупались штрафом, чтобы не участвовать в коллегии присяжных, однако это объяснялось не тем, что они испытывали отрицательное отношение к самому суду присяжных, а тем, что они не хотели сидеть рядом с низшим классом [Тимофеев, с. 26].

Присяжные понимали, что они могут выступать в роли «голоса народа», представляя интересы и мнения обычных граждан. Их участие обеспечивало участие гражданского общества в правосудии и гарантировало, что судебные решения не будут исключительно в руках профессионалов. Это способствовало большей прозрачности, справедливости и доверию к судебной системе.

В судебном процессе они могли руководствоваться обычаями, к которым они привыкли, но также своим участием они погружались в правовую сферу и расширяли свои знания о законе и процессах правосудия. Это повышало их правовую грамотность и позволяло лучше понимать свои права и обязанности как граждан [Саидов, с. 214].

Присяжные заседатели могли оправдывать обвиняемых, если они не соглашались с применяемым законом. Это давало им возможность защищать права и интересы граждан, которые, по их мнению, были неправомерно обвинены или подвергались несправедливому наказанию.

Все это говорит, о том, что люди становились присяжными в большей степени по своей воле. Они видели свое участие в системе присяжных заседателей как свою обязанность по отношению к обществу. Они считали, что это их гражданский долг помогать в рассмотрении уголовных дел и обеспечивать справедливость. Они верили, что их участие в присяжных заседаниях поможет создать более справедливую и законную систему. В связи с чем и не возникала нехватка кандидатов в присяжные заседатели.

Однако современный суд присяжных тоже мог стать таким. По словам Сергея Пашина в 1994 году на первое судебное заседание с участием присяжных откликнулось 92% приглашенных присяжных. Точной статистики, к сожалению, не существует, но по различным оценкам высокий процент явки держался около 10 лет. На сегодняшний день на приглашение стать присяжным отзываются 6—7% [Насонов, с. 137].

Первое время люди верили в суд присяжных и с охотой желали участвовать в рассмотрении дел, но как уже исследовалось в одном из параграфов, государство вместо развития института, наоборот начало ухудшать его положение. По этой причине доверие народа было утрачено и в их глазах он больше не является надеждой на справедливый суд.

Можно долго искать обстоятельства почему власти не воспользовались возможностью развития системы присяжных, когда люди ее поддерживали. Тем не менее, исходя из того состояния, в котором суд присяжных находится сейчас,

есть только два пути: устранить данную форму правосудия полностью или оставить в текущем состоянии изредка внося корректировки, как, собственно, сейчас и происходит.

Моя позиция заключается в том, чтобы оставить все как есть, так как считаю, что суд присяжных приживется в нашей стране, но не в ближайшее время, и не в текущей форме, а более развитой, то есть с распространением дел на гражданское судопроизводство и возможностью подключения присяжных путем использования видеоконференцсвязи.

Под «не ближайшем временем» я подразумеваю срок в 10-20 лет, когда поменяется текущее консервативное государственное правление и произойдет смена на прогрессивно настроенное поколение, нацеленное на новшества и новаторские идеи.

Делая вывод по главе, можно сказать, что причинами низкого количества рассмотренных дел судами присяжных является малая подсудность, что в свою очередь обуславливается некомпетентными действиями со стороны государства по изменению юрисдикции присяжных.

Резкое увеличение подсудности сделает только хуже, так как обострит все остальные проблемы, особенно на районном уровне.

Проведенный сравнительный анализ законодательства дореволюционного и современного суда присяжных дает понять указывает на значительные различия. Современное нормативное поле основано на правовом каркасе прошлой эпохи и нивелировало многие недочеты и пробелы, например позволив сторонам высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, ставящихся перед присяжными, а также внести предложения о постановке новых. Часть законов больше не применяется в настоящее время по причине их устаревания, в частности это касается требований к кандидатам в присяжные заседатели. Появилась возможность апелляционного оспаривания решения присяжных. Отменен штраф за неявку кандидатов в присяжные заседатели. Переосмыслена система вознаграждения за работу присяжным став более справедливой и направленной на привлечение большего числа кандидатов.

Основное различие заключается в количестве подсудных преступлений присяжным разных эпох. Современное число преступлений, доступных присяжным для рассмотрения, несоразмерно ниже, по причине чего страдает и общее количество дел, оконченных присяжными с момента возрождения.

Однако неизменной осталась высокая требовательность присяжных к доказательствам. Они все также не прощают ошибки предварительного следствия и плохую подготовку гособвинителей, в связи с чем число оправдательных приговоров с участием присяжных больше, чем без них.

Современный менталитет не сильно отличается от менталитета дореволюционного периода.

Люди той эпохи становились присяжными в большей степени по своей воле. Они видели свое участие в системе присяжных заседателей как свою обязанность по отношению к обществу. Они считали, что это их гражданский долг помогать в рассмотрении уголовных дел и обеспечивать справедливость. Они верили, что их участие в присяжных заседаниях поможет создать более справедливую и законную систему.

Это означает, что современные люди могут быть присяжными, но из-за некомпетентных и консервативных действий власти, данная возможность была утрачена.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Идея осуществления правосудия через присяжных вызвала немало споров. Одни считали, что это преждевременно в силу того, что общество не только юридически безграмотно, но и не имеет первоначального образования. Полагая, что допускать людей, не имеющих соответствующего образования, к решению такого важного вопроса как виновность или невиновность подсудимого, угрожает моральным устоям государства, к самому принципу законности.

Мнение других отличалось тем, что они считали общественное доверие залогом спокойствия в государстве и стабильности решений, выносимых судом. Считали, что между судьями, определяющими виновность подсудимого, должны быть лица, которые принадлежали бы к одной с ним среде. Понятия, права и обычаи присяжных помогли бы суду правильно определиться с обстоятельствами совершенного преступления, личностью подсудимого.

В дореволюционное время менталитет народа строился на обычаях и традициях, проникнутых религиозностью. Люди придавали большое значение социальным неравенствам, иерархии и авторитету. Судебная система того времени вызывала недоверие из-за различных факторов, включая коррупцию, произвол судей и политическое влияние на судебные процессы. Люди склонялись к судебным процедурам, основанным на обычаях, считая их более приоритетными и справедливыми.

В судебном процессе они могли руководствоваться обычаями, к которым они привыкли, но также своим участием они погружались в правовую сферу и расширяли свои знания о законе и процессах правосудия. Это повышало их правовую грамотность и позволяло лучше понимать свои права и обязанности как граждан.

Присяжные заседатели могли оправдывать обвиняемых, если они не соглашались с применяемым законом. Это давало им возможность защищать права и интересы граждан, которые, по их мнению, были неправомерно обвинены или подвергались несправедливому наказанию.

Основой решений присяжных выступало понимание ими жизненной правды и справедливости, основанной на христианских заповедях (не убий, не укради, не прелюбодействуй и т.д.), которые высоко ценились в христианском обществе, поэтому не удивительно, что во время поста или перед большими христианскими праздниками наблюдалось увеличение числа оправданных подсудимых [Тимофеев, с. 12]. Также вполне объясним и факт увеличения «градуса репрессии» к отдельным подсудимым, совершившим преступления против благочинствия, конокрадам, святотатцам, и, наоборот, его уменьшение к преступным деяниям, связанным со злоупотреблениями должностных лиц, дел о сопротивлении властям и насилии против них.

Люди становились присяжными в большей степени по своей воле. Они видели свое участие в системе присяжных заседателей как свою обязанность по отношению к обществу. Они считали, что это их гражданский долг помогать в рассмотрении уголовных дел и обеспечивать справедливость. Они верили, что их участие в присяжных заседаниях поможет создать более справедливую и законную систему. В связи с чем и не возникала нехватка кандидатов в присяжные заседатели.

В итоге такая четкая избирательная способность в принятии судебных решений, вызванная особенностями их менталитета, политической и социальной нестабильностью в государстве, отразилась на выражении их отношения к существующему политическому строю, что явилось поводом к проявлению недовольства со стороны властей к их деятельности и послужило основанием для ограничения подсудности. Поэтому вскоре из компетенции присяжных заседателей изымается ряд дел, имеющих «политический окрас», что на 10-15% сокращает объем их юрисдикции, и, в частности, эти ограничения коснулись преступлений против государственной власти, так как именно власть полагала, что оправдательные вердикты служат опасным прецедентом для ее стабильности.

В пореформенной России именно суд присяжных мог обеспечить независимость, объективность и состязательность процесса, повысить доверие

народа к суду и, самое главное, превратить суд в независимую третью власть. Интересно, что и в современной России происходит распространение суда присяжных классического образца, несмотря на то что другие европейские страны от него отказались или отказываются. Запущенность российской правовой системы, недоверие людей к органам следствия, прокуратуры и суда служат этому объяснением. Не случайно в 80% случаев подсудимые ходатайствуют о рассмотрении их дел судом присяжных. В современных российских условиях навести порядок в суде могут только сами граждане, если они серьезно, по-граждански ответственно отнесутся к обязанностям присяжных.

В недемократических условиях суд присяжных остается единственной надеждой на справедливый суд. Политическая демократия — одно, а решение судьбы человека — выдать его на растерзание властям или уберечь — совсем другое. Самые авторитарные режимы могут терпеть этот институт в силу традиции, а также потому, что он прямо их интересов не затрагивает. Суд присяжных — еще и средство диалога между властью и гражданами в условиях дефицита других каналов коммуникации.

Основной причиной малого количества дел рассматриваемых судом присяжных после его возрождения является факт того, что из 256 статей особенной части УК РФ присяжным подсудно всего около 30. Однако резкое увеличение этого числа не решит проблему, а лишь спровоцирует усиление других, что приведет к еще большему снижению авторитета суда присяжных в глазах общественности.

Однако современный суд на первое судебное заседание с участием присяжных откликнулось 92% приглашенных присяжных и такой высокий процент явки держался около 10 лет. На сегодняшний день на приглашение стать присяжным отзываются 6—7%.

Это говорит о том, что первое время люди верили в суд присяжных и с охотой желали участвовать в рассмотрении дел, но государство вместо развития института, лишь только ухудшало его положение. По этой причине доверие

народа было утрачено и в их глазах такая система больше не является надеждой на справедливый суд.

Власти не воспользовались возможностью развития суда присяжных, когда люди могли ее поддержать. Тем не менее, исходя из того состояния, в котором суд присяжных находится сейчас, есть только два пути: устранить данную форму правосудия полностью или оставить в текущем состоянии изредка внося корректировки, как, собственно, сейчас и происходит.

Моя позиция заключается в том, чтобы оставить все как есть, так как считаю, что суд присяжных может прижиться в нашей стране, но не в ближайшее время, и не в текущей форме, а более развитой, возможно, с распространением дел на гражданское судопроизводство или перспективой рассмотрения дел присяжными путем использования видеоконференцсвязи.

Под «не ближайшем временем» я подразумеваю срок в 10-20 лет, когда поменяется текущее консервативное государственное правление и произойдет смена на прогрессивно настроенное поколение, нацеленное на новшества и новаторские идеи.

Суд присяжных нужен, как парадоксально это ни звучит, противникам суда присяжных. Так как в его вердиктах порою выражается отношение простых граждан, как представителей общества, к исполнительной власти в лице правоохранительных органов. Это своеобразный индикатор реагирования на несправедливость или необъективность. Это сигнал о настроении в обществе и, в определенной степени, обозначение ориентиров в общественной и государственной жизни.

Он нужен законодательной власти, которая имеет возможность на конкретных, резонансных примерах судебной практики убедиться в недостатках уголовного и уголовно-процессуального законодательства и своевременно внести соответствующие поправки в законы.

Конечно, это иллюзия, что суды присяжных смогут рассматривать все дела. Впрочем, как и то, что «народному суду» по силам выправить и все недостатки российского правосудия. Тем не менее сейчас остается только

радоваться тому, что пока суд присяжных во многих странах Европы все больше тесним и нередко претерпевает болезненные мутации (потому что дорого, долго и муторно), в России все же пытаются вновь реанимировать этот институт, а через него — хотя бы часть судебной системы.

Мы получили такую возможность, а как мы ею воспользуемся, покажет время.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные материалы

1.1. Нормативные правовые акты Российской Федерации

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Рос. газета. – 1993. – 25 дек.; СЗ РФ. – 2020. – № 11, ст.1416.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (с изм. и доп. от 28.04.2023, № 526-ФЗ, № 538-ФЗ, № 543-ФЗ) // [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «Консультант-Плюс» (дата обращения: 14.05.2023).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп. от 28.04.2023, № 425-ФЗ) // [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «Консультант-Плюс» (дата обращения: 14.05.2023).

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 13.06.2023) // Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «Консультант-Плюс» (дата обращения: 14.05.2023).

5. Федеральный Закон Российской Федерации от 24.08.2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (ред. от 3 июля 2016 г.) // СЗ РФ. – 2004. – № 34. Ст. 3528.

6. Федеральный закон Российской Федерации от 23.07.2013 № 217-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании

утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «Консультант-Плюс» (дата обращения: 11.01.2022).

7. Федеральный закон Российской Федерации от 29.12.2010 N 433-ФЗ (ред. от 31.12.2014) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «Консультант-Плюс» (дата обращения: 12.01.2022).

8. Федеральный закон Российской Федерации от 30.12.2008 N 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «Консультант-Плюс» (дата обращения: 14.01.2022).

9. Постановление Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. – № 44, ст.1435.

1.2. Нормативные правовые акты, утратившие силу

10. Устав уголовного судопроизводства: с позднейшими узаконениями, законодат. мотивами, разъясн. Правительствующего сената и циркуляра М-ва юст. / Сост. сост. и. о. обер-секр. Угол. кассац. деп. Прав. сената М. Шрамченко и юрисконсульт М-ва юст. В. Ширковым. – 6-е изд., испр. и доп. – Санкт-Петербург: Н. К. Мартынов, 1913. – 1412 с.

11. Щегловитов, И. Г. Судебные Уставы императора Александра Второго с законодательными мотивами и разъяснениями: Устав уголовного судопроизводства / И. Г. Щегловитов. – СПб., 1887. – 1153 с.

1.3. Материалы законопроектной работы

12. Проект предложений Верховного Суда РФ о расширении применения института присяжных заседателей [Электронный ресурс]. – URL: <http://president-sovet.ru/documents/read/349/#doc-5> (дата обращения: 19.03.2022).

II. Научная и специальная литература

2.1. Монографии

13. Арсеньев К. К. Судебное следствие: сборник практических заметок / К. К. Арсеньев. – С.-Пб.: Тип. В. Демакова, 1871. – 369 с.

14. Боботов С. В., Чистяков Н. Ф. Суд присяжных: история и современность / С. В. Боботов, Н. Ф. Чистяков. – М.: Манускрипт, 1992. – 149 с.

15. Бобрищев-Пушкин А. М.: Эмпирические закономерности деятельности русского суда присяжных / А. М. Бобрищев-Пушкин. – М.: Журнал «Русская мысль». – 1896. – 615 с.

16. Владимиров Л. Е. Суд присяжных / Л. Е. Владимиров. – Харьков: Университетская типография, 1873. – 257 с.

17. Владыкина Т. А. Очерки уголовно-процессуального результирования производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей / Т. А. Владыкина. – Екатеринбург, 2015. – 102 с.

18. Воскобитова Л. А. Судебная власть: возникновение, развитие, типология: монография / Л. А. Воскобитова. – Москва: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2017. – 128 с.

- 19.** Демичев А. А. Институт присяжных заседателей в России: проблемы становления и развития / А. А. Демичев. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2003. – 178 с.
- 20.** Дудко Н. А. поэтапное введения суда присяжных в России / Н. А. Дудко: монография. – Барнаул: Издательство Алтайского государственного университета, 2013. – 223 с.
- 21.** Закревский И. П. Еще о суде присяжных / И. П. Закревский. – СПб.: Типография П. П. Сойкина, 1896. – 29 с.
- 22.** Закревский И. П. О настоящем и будущем суда присяжных /И. П. Закревский. – СПб.: Типография П. П. Сойкина, 1897. – 201 с.
- 23.** Кони А. Ф. История развития уголовно-процессуального законодательства в России: собр. соч. в 8 томах. – Т. 4. – М.: Изд-во «Юридическая литература», 1967. – С. 317–357.
- 24.** Кони А. Ф. Присяжные заседатели / А. Ф. Кони // Собр. соч. В 8 т. Т.1. – М., 1966. – С. 331–391.
- 25.** Мейер Г. Вопросы факта и права на суде присяжных, в особенности о постановке вопросов присяжным / Г. Мейер; пер.: Таганцев Н. – С. -Пб.: Журн. М-ва юстиции, 1866. – 234 с.
- 26.** Микляшевский В. В. О деятельности председателя суда присяжных / В. В. Микляшевский. – С. –Пб.: Типография Эдуарда Гоппе, 1873. – 70 с.
- 27.** Миронов Б. Н. Российская империя: от традиции к модерну: в 3 т. / Б. Н. Миронов. — 2-е изд., испр. — Т. 2. — СПб.: ДМИТРИЙ БУЛАНИН, 2018. — 912 с.
- 28.** Миронов Б. Н. Российская империя: от традиции к модерну: в 3 т. / Б. Н. Миронов. — 2-е изд., испр. — Т. 3. — СПб.: ДМИТРИЙ БУЛАНИН, 2018. — 992 с.
- 29.** Миттермайер К. Суд присяжных и его значение / К. Миттермайер. – Одесса: Тип. Исаковича, 1895. – 32 с.

- 30.** Михайловский И. В. Основные принципы организации уголовного суда. Уголовно-политическое исследование / И. В. Михайловский. – Томск: Паровая типо-лит. П. И. Макушина, 1905. – 342 с.
- 31.** Пашин С. А. Судебная реформа и суд присяжных / С. А. Пашин. – М.: Изд-во РПА МЮ РФ, 1995. – 76 с.
- 32.** Селитренников М. О постановке вопросов на суде уголовном, по решениям Кассационного Сената / сост. М. Селитренников. – С. -Пб.: Тип. А. М. Котомина, 1875. – 358 с.
- 33.** Тимофеев Н. П. Суд присяжных в России / Н. П. Тимофеев. – М.: Тип. А. И. Мамонтова, 1881. – 48 с.
- 34.** Черданцев А. Ф. Логико-языковые феномены в юриспруденции: монография / А. Ф. Черданцев. – М., 2012. – 320 с.

2.2. Учебная и справочная литература

- 35.** Гулевич О. А. Психология в суде присяжных: учебное пособие / О. А. Гулевич. – М.: Американская ассоциация юристов, 2011. – 136 с.
- 36.** Ходжаева Е. А. Суды присяжных в официальной статистике: аналитический обзор. — СПб: Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, 2020. —(Аналитические обзоры по проблемам правоприменения; вып. 3 (2020)). — 20 с.
- 37.** Ходжаева Е. А. суды с участием присяжных в 2018-2022 годах: статистическая справка по итогам четырех лет после реформы. — СПб: Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, 2022. —(Аналитические обзоры по проблемам правоприменения; (2022)). — 5 с.
- 38.** Дудко Н. А. Суд присяжных в России: возрождение и этапы развития: учебное пособие / Н. А. Дудко – Барнаул: Издательство Алтайского государственного университета, 2009. – 133 с.
- 39.** Золотых В. В. Формирование коллегии присяжных заседателей: научно-практическое пособие / В. В. Золотых; Федеральное государственное

образовательное учреждение высшего образования Российский государственный университет правосудия. – Москва: РГУП, 2017. – 269 с.

40. Радутная Н. В. Суд присяжных (исторические, социальные и правовые аспекты): учебное пособие / Н. В. Радутная. – М., 1991. – 79 с.

41. Сравнительное правоведение / А. Х. Саидов. Институт государства и права РАН. – Москва: НОРМА, 2007. – 368 с.

42. Чебышев-Дмитриев А. П. Систематический свод решений кассационных департаментов Сената 1866–1875 гг. с подлинным текстом решений, извлеченными из них тезисами и критическим разбором их: в 3-х т. Том III. Решения уголовного Кассационного Департамента, разъясняющие Устав уголовного судопроизводства / А. П. Чебышев-Дмитриев. – СПб., 1875. – 1485 с.

2.3. Статьи в научных журналах и сборниках

43. Алексеев И. Н. Суд присяжных заседателей как угроза российской правовой системе / И. Н. Алексеев // Уголовный процесс. – 2005. – № 5. – С. 52–59.

44. Беляев М. В. Особенности решений, принимаемых судом с участием присяжных заседателей / М. В. Беляев // Российский журнал уголовного права. – 2018. – № 12. – С. 62–65.

45. Борисевич Г. Я., Афанасьева С. И. Правовая компетентность как фактор, влияющий на вердикт присяжных заседателей / Г. Я. Борисевич, С. И. Афанасьева // Ex jure. – 2018. – № 3. – С. 89–97.

46. Ветрова Г. Н. Суд присяжных: традиции и новации (путь реформ) / Г. Н. Ветрова // Закон. – 2018. – № 2. – С. 144–156.

47. Дейтрих В. Ф. О суде присяжных. Вопрос о его реорганизации / В. Ф. Дейтрих // Журн. М-ва юстиции. – 1895. – № 6. – С. 2–22.

48. Зейдлиц Е. Г. Проблемы формирования коллегии присяжных заседателей: метод случайной выборки / Е. Г. Зейдлиц // Российское правосудие. – 2018. – № 1(141). – С. 99–103.

49. Касаева Т. Г. Суд присяжных как неотъемлемый атрибут современного правового государства / Т. Г. Касаева // Российский судья. – 2019. – № 5. – С. 34–37.

50. Колоколов Н. А. Суд с участием присяжных (juror): проблемы идеологические, доктринальные, процессуальные и организационные / Н. А. Колоколов // Уголовное судопроизводство. – 2020. – № 1. – С. 3–8.

51. Насонов С. А. Когда защите стоит выбирать суд присяжных / С. А. Насонов // Уголовный процесс. – 2020. – № 3. – С. 22–29.

52. Щегловитов И. О. О постановке вопросов на суде присяжных / И. О. Щегловитов // Юридический вестник. Издание Московского Юридического общества. – 1888. – № 5 – С. 49–70.

2.4. Диссертации и авторефераты диссертаций

53. Брижак З. И. Личностные детерминанты формирования внутреннего убеждения присяжных заседателей: дис. ... канд. психол. наук / З. И. Брижак. – Ростов-на-Дону, 2005. – 165 с.

54. Бушмаков А. В. Изменения ментальности городского населения российской провинции в конце XIX - начале XX века: дис. ... канд. истор. наук / А. В. Бушмаков. – Пермь, 2006. – 215 с.

55. Демичев А. А. Сравнительно-правовое исследование суда присяжных в России (история и современность): автореф. дис... канд. юрид. наук / А. А. Демичев. – Нижний Новгород, 2003. – 59 с.

56. Насонов С. А. Концептуальные основы производства в суде с участием присяжных заседателей: дисс. ... д-ра. юрид. наук / С. А. Насонов. – Москва, 2021. – 517 с.

57. Рёдель А. И. Духовность в структуре российского менталитета: К вопросу о социокультурной трансформации российского общества: дис. ... канд. философ. наук / А. И. Рёдель. – Москва, 2003. – 173 с.

58. Синякина Е. Г. Психологические характеристики русского крестьянства второй половины XIX – начала XX века): автореф. ... канд. психол. наук / Е. Г. Синякина. – Москва, 2012. – 24 с.

III. Материалы правоприменительной практики

3.1. Материалы судебной практики, справочно-статистические материалы

3.1.1. Решения Конституционного Суда РФ

59. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.03.2017 N 7-П/2017 «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части второй статьи 30 и пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, части второй статьи 57 и части второй статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Д. Лабусова» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «Консультант-Плюс» (дата обращения: 20.06.2022).

60. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 N 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «Консультант-Плюс» (дата обращения: 22.06.2022).

61. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.05.2017 N 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «Консультант-Плюс» (дата обращения: 25.06.2022).

62. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2010 N 8-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в

связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Кудаева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «Консультант-Плюс» (дата обращения: 25.06.2022).

3.1.2. Решения судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций

63. Апелляционное постановление Алтайского краевого суда № 22-728/2014 от 21 февраля 2014 г. по делу № 22-728/2014 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «Консультант-Плюс» (дата обращения: 04.07.2022).

64. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 6 августа 2020 года по делу №22-2111/2020 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «Консультант-Плюс» (дата обращения: 04.07.2022).

65. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 11 марта 2021 года по делу № 22-660/2021 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «Консультант-Плюс» (дата обращения: 04.07.2022).

66. Апелляционное постановление Московского областного суда № 22-1734/2019 от 14 марта 2019 г. по делу № 22-1734/2019 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «Консультант-Плюс» (дата обращения: 04.07.2022).

67. Апелляционное постановление Приморского краевого суда № 22-1096/2019 от 18 марта 2019 г. по делу № 22-1096/2019 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «Консультант-Плюс» (дата обращения: 04.07.2022).

68. Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда № 22-6459/2016 от 14 декабря 2016 г. по делу № 22-6459/2016 [Электронный

ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «Консультант-Плюс» (дата обращения: 04.07.2022).

69. Апелляционное постановление Хабаровского краевого суда № 22-1064/2016 от 5 апреля 2016 г. по делу № 22-1064/2016 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «Консультант-Плюс» (дата обращения: 04.07.2022).

70. Апелляционное постановление Ярославского областного суда № 22-1885/2020 от 17 сентября 2020 г. по делу № 1-37/2020 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «Консультант-Плюс» (дата обращения: 04.07.2022).

IV. Серийные и продолжающиеся документы

4.1 Электронные газеты и статьи

71. Арстанова А. Адвокаты не поддержали законопроект о сужении компетенции суда с участием присяжных // Адвокатская газета: [сайт]. 8 февраля 2023. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/advokaty-ne-podderzhali-zakonoproekt-o-suzhenii-kompetentsii-suda-s-uchastiem-prisyazhnykh/> (Дата обращения: 23.03.2023).

72. Ежегодное совещание судей // ВСРФ: [сайт]. 15 февраля 2023 URL: https://www.vsrfr.ru/press_center/news/32142/ (Дата обращения: 24.03.2023).

73. Исакова Т., Занина А. Дела особой присяжности // Коммерсантъ: [сайт]. 19 июля 2021. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4947959> (Дата обращения: 23.02.2022).

74. Кифорук Н. Глава МВД наградил полицейских, раскрывших убийство Насти Муравьевой // 86.ру: [сайт]. 3 сентября 2021. URL: <https://86.ru/text/criminal/2021/09/03/70116563/?ysclid=lhoso21xav356538479> (Дата обращения: 24.02.2022).

75. Климчаева К. Суд присяжных в России: прошлое, настоящее и будущее // Право-ru: [сайт]. 24 августа 2021 URL: <https://pravo.ru/story/233124/> (Дата обращения: 24.02.2022).

76. Коробка Е. В суде присяжных в 100 раз выше шанс оправдания, но велик риск назначения более сурового наказания // Адвокатская газета: [сайт]. 28 января 2020. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/v-sude-prisyazhnykh-v-100-raz-vyshe-shans-opravdaniya-no-velik-risk-naznacheniya-bolee-surovogo-nakazaniya/> (Дата обращения: 23.02.2022).

77. Малаховский А. Оправдания и нехватка ораторских качеств: суд присяжных после реформы // Право-ru: [сайт]. 27 февраля 2020 URL: <https://pravo.ru/story/218729/> (Дата обращения: 24.02.2022).

78. Новые полномочия суда присяжных // Адвокатская газета: [сайт]. 21 апреля 2016. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/novye-polnomochiya-suda-prisyazhnykh/> (Дата обращения: 23.02.2022).