

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Кафедра теоретических и публично-правовых дисциплин

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Заведующий кафедрой

д-р юрид. наук, профессор

О.Ю. Винниченко

«19» 06 2023 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

магистерская диссертация

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И
ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Магистр права»

Выполнила работу
студент 2 курса
очной формы обучения

Научный руководитель
к.ю.н., доцент

Рецензент
помощник нотариуса
нотариального округа города
Тюмени Жернаковой Натальи
Тимофеевны

Разиев
Роман
Андреевич

Бырдин
Евгений
Николаевич

Юровских
Наталья
Николаевна

Тюмень
2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ЧЕСТЬ, ДОСТОИНСТВО И ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ.....	10
1.1. ПОНЯТИЕ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ.....	10
1.2. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ.....	16
ГЛАВА 2. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ	25
2.1. ПОРЯДОК И УСЛОВИЯ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ.....	25
2.2. СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ.....	29
ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ	39
3.1. СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ.....	39
3.2. АНАЛИЗ ПРАКТИКИ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ.....	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	59
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	63

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. На всем протяжении становления общества человеческая мысль не раз обращалась к проблеме прав человека, в том числе его права на честь, достоинство и деловую репутацию. В современных условиях защита прав человека и гражданина становится одной из доминант общественного прогресса, основой которого является приоритет общечеловеческих ценностей. Конституция Российской Федерации устанавливает, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Ни одно государство не в состоянии не замечать при принятии тех или иных решений, проблемы защиты прав человека. У общества нет будущего, если оно не уважает права и свободы личности. Обеспечение таких прав представляет собой необходимый атрибут любого демократического государства. Всеобщая Декларация прав человека, принятая и провозглашенная Генеральной Ассамблей ООН в 1948 году, определяет, что признание достоинства, присущего всем членам человеческой семьи, их равных и неотъемлемых прав является основой свободы, справедливости и всеобщего мира. Никто не может подвергаться произвольным посягательствам на его честь и репутацию. Каждый, человек имеет право на защиту со стороны закона от такого вмешательства.

Право на честь, достоинство и деловую репутацию является важнейшей социально-правовой ценностью и потребностью для любого государства. Очень важно при этом создать подлинно правовое государство, ибо правовое государство и права человека неотделимы друг от друга. Закрепление прав и

свобод человека в Конституции РФ и других основополагающих источниках определяет ориентацию на их обеспечение всех государственных органов, а общества — на осуществление контроля за тем, как эти права и свободы обеспечиваются властью в повседневной практической жизни.

К сожалению, следует признать, что современное состояние защищенности прав и свобод человека в Российской Федерации далеко от совершенства. Весьма распространенными явлениями становятся различные посягательства на личные неимущественные права личности, в том числе и на честь, достоинство и деловую репутацию, что свидетельствует о недостаточном уровне обеспеченности таких прав и свобод, недостаточной эффективности их защиты.

Нематериальные блага в последнее время являются объектом пристального внимания в цивилистике. Однако, многие спорные вопросы правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации до сих пор не нашли своего окончательного разрешения и требуют должного теоретического осмысления. К таким проблемам, в частности, следует отнести установление соотношения понятий чести и достоинства как философских категорий и объектов правовой защиты; определение границ, в рамках которых допускается распространение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; наличие противоречий в нормативных актах, регулирующих вопросы гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации; возможность компенсации морального вреда юридическому лицу при применении ст. 152 ГК РФ и ряд других.

Эффективность гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации напрямую зависит и от деятельности правоприменительных органов, непосредственно применяющих нормы гражданского законодательства. Судебная статистика последних лет свидетельствует о непрерывном росте обращений граждан и организаций в суд за защитой чести, достоинства и деловой репутации. Вместе с тем анализ

рассмотренных судами дел свидетельствует об отсутствии единого подхода к квалификации рассматриваемых правонарушений, определению размера компенсации морального вреда в схожих ситуациях, что не способствует единообразию судебной практики.

Проблематика вопросов гражданско-правовой защиты чести и достоинства личности проявляется и в поиске границ свободы слова и ее соотношения с правом на защиту чести, достоинства и деловой репутации, что связано с бурным развитием средств коммуникаций.

Вышесказанное вызывает необходимость всестороннего научного изучения гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан и организаций в целях выработки конкретных практических рекомендаций и направлений совершенствования гражданского законодательства, регулирующего данные общественные отношения. Теоретическая и практическая значимость проблем, связанных с реализацией норм о защите чести, достоинства и деловой репутации в практике общих и арбитражных судов, в сочетании с их научной неразрешенностью в полной мере подтверждают актуальность выбранной темы исследования.

Научная новизна темы исследования. Проблемы гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации неоднократно становились предметом научных исследований. В настоящей работе предпринята попытка провести комплексный анализ российского и зарубежного законодательства, правоприменительной практики в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Цель исследования. Целью исследования является комплексное и всестороннее изучение вопросов гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации, выявление существующих теоретических и практических проблем в указанной сфере и выработка на этой основе предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Задачи исследования. Для достижения поставленной цели в процессе исследования решались следующие задачи:

- рассмотрение содержания категорий «честь», «достоинство», «деловая репутация»;
- определение правовой природы и существенных признаков субъективного права на честь, достоинство и деловую репутацию;
- исследование отечественного опыта правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации в национальной правовой системе;
- изучение зарубежного законодательства, регулирующего вопросы защиты чести, достоинства и деловой репутации;
- анализ соотношения гражданско-правовых и иных юридических способов защиты чести, достоинства и деловой репутации в целях разграничения смежных правонарушений;
- характеристика основных гражданско-правовых способов защиты чести, достоинства и деловой репутации: опровержения порочащих сведений, права на ответ, компенсации морального вреда;
- выявление основных проблем правового регулирования в области защиты чести, достоинства и деловой репутации и тенденций развития, гражданского законодательства в данной области;
- формулирование научно обоснованных предложений по совершенствованию гражданского законодательства и практики его применения в области защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации в Российской Федерации.

Предмет исследования. Предметом исследования выступают научные труды ученых, нормы российского и зарубежного законодательства, регламентирующие условия и порядок правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации в их взаимосвязи материалы судебной практики.

Методологическая, теоретическая и эмпирическая основы исследования. При написании диссертационной работы для достижения ее целей и решения поставленных задач использовались общенациональный метод диалектического материализма, а также различные специальные общенациональные и частноправовые методы: формально-логический, нормативно-юридический, сравнительно-правовой, исторический, статистический, логические методы гипотез, аналогии, анализа и синтеза, метод обобщения и прогнозирования.

Теоретической базой исследования служат научные труды в области философии, этики, различных отраслей права, в той или иной степени посвященные выбранной тематике. Исследовательскую основу диссертации помимо ранее названных работ составили труды ученых-цивилистов различных исторических периодов:

Эмпирическую основу исследования составили Конституция Российской Федерации, гражданское, уголовное, административное, процессуальное законодательство России и ряда зарубежных стран, в частности, Закон Великобритании о диффамации, Германское гражданское уложение, законодательство Швейцарии, Швеции, Германии и Австрии, иные нормативные правовые акты в части регламентации отношений, связанных с защитой чести, достоинства и деловой репутации.

Структура работы. Магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

Во введении излагается актуальность темы исследования, степень её разработанности, объект и предмет, цели и задачи исследования, методологическая, теоретическая и эмпирическая основы исследования.

В первой главе раскрываются основные положения о чести, достоинстве и деловой репутации в Российской Федерации.

Вторая глава посвящена гражданско-правовому механизму защиты чести, достоинства и деловой репутации.

В третьей главе внимание уделяется современным проблемам гражданского права по защите чести, достоинства и деловой репутации.

В заключении сформулированы основные выводы по проведенному исследованию и намечены пути дальнейшего совершенствования защиты прав человека в рассматриваемых странах.

В результате проведенного исследования автором сформулированы положения, выносимые на защиту:

1. Аргументируется вывод о том, что выделение в качестве основы социально-правовой защищенности правового статуса, включающего весь комплекс субъективных прав, не оставляет никаких сомнений относительно правовой защиты нематериальных прав (благ) как одной из форм социально правой защищенности граждан. В содержание социально-правовой защищенности включается весь комплекс средств и методов правовой защиты и вся совокупность субъективных прав и интересов граждан, как имущественного, так и неимущественного характера, объединяющая общим термином «социальные блага».

2. Поддерживая мнение, что такие нематериальные блага как честь, достоинство, репутация в их ненарушенном состоянии не являются объектами правового воздействия, что приводит к отрицанию существования именно субъективного права на честь и достоинство, диссертант обосновывает существование «универсального права на честь и достоинство», как всеобщего права, точнее социального интереса в его широком понимании, в основе которого лежит всеобщая обязанность соблюдения неприкосновенности человеческого достоинства, а также адекватная оценка личности (честь). Такое универсальное право в предлагаемом понимании правильней обозначить как общеправовой принцип. Таким образом, следует выделять, как в научном, так и в практическом плане общеправовой принцип неприкосновенности достоинства личности и адекватности ее моральной оценки и субъективное право на защиту чести, достоинства, репутации.

3. Закон (п. 1 ст. 152 ГК РФ) предоставляет опороченному лицу альтернативные возможности защиты чести, достоинства и деловой репутации. Однако умаление деловой репутации, делает вывод автора, являющейся проявлением одной из сторон целостного блага репутации, нередко сопряжено с посягательством на честь и достоинство. Поэтому следует говорить о субъективном праве на защиту чести, достоинства и (или) деловой репутации и праве на защиту только деловой репутации. Причем первое право присуще именно гражданам, а второе характерно для юридических лиц.

4. Репутация гражданина выступает в качестве родового понятия. В ее основе лежит достоинство личности, а наиболее высоким проявлением положительной репутации является честь. Судебная защита репутации гражданина как целостного блага, по мнению автора, откроет широкие возможности для всесторонней охраны личности, поскольку к числу посягательств на данное благо наряду с распространением порочащих не соседствующих действительности сведений можно будет отнести нарушение такого субъективного права.

5. Для расширения пределов гражданско-правовой защиты при диффамации необходимо на базе главы 8 ГК РФ «Нематериальные блага и их защита» отдельной статьей либо отдельным пунктом в ст. 152 ГК РФ прописать норму следующего содержания: «Гражданин вправе требовать судебной защиты при распространении истинных, но позорящих его репутацию сведений, касающихся интимных сторон его жизни».

ГЛАВА 1. ЧЕСТЬ, ДОСТОИНСТВО И ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ

1.1. ПОНЯТИЕ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ

Почтение прав и свобод человека, в том числе право на честь, достоинство и корпоративную репутацию, определяется как важная составляющая господства закона. Честь, достоинство и репутация представляют собой нравственные и правовые принципы, которым затруднительно дать объективную оценку. Одним из признаков современного государства является защита прав человека и установление приоритета общечеловеческих ценностей.

Человек, будучи существом социальным, постоянно взаимодействует с другими субъектами общества. При общении нередко возникают различные конфликты, поэтому каждый может рассчитывать на защиту от распространения о нем ложных и порочащих сведений, на публичную оценку его действий и поведения в соответствии с законом, нормами морали и нравственности. Сегодня важность прав и интересов как нематериальных активов возрастает, в основном благодаря динамичному развитию всех сфер жизни общества. Возрастающее значение нематериальных интересов требует развития и модификации научной, правовой и правоохранительной практики для защиты людей и развития их индивидуальности.

Честь, достоинство и доброе имя являются социальными благами, охраняемыми законом. Посягательства на эти блага могут нанести серьезный моральный ущерб свободе действий и общественному положению человека, создать неблагоприятное впечатление. Это может повредить имиджу человека и привести к ухудшению его экономического и психологического благополучия. В настоящее время центральные и основополагающие вопросы, связанные с реализацией права на защиту профессиональной чести,

достоинства и репутации, не имеют четкого определения ни в законодательстве, ни в доктрине. В частности, остаются неясными понятия правовых категорий «честь», «достоинство» и «профессиональная репутация», неясно, на кого распространяется право на защиту.

Современное российское гражданское право продолжает развиваться, и вопросы, связанные с защитой чести, достоинства и корпоративной репутации, чрезвычайно важны.

Законодатель не раскрывает содержание терминов «честь», «достоинство», «хорошая репутация» и «безупречная репутация», что допускает различные толкования. В судебной практике также не существует их конкретных и четко разработанных особенностей. На самом деле эти термины сначала относятся к моральной сфере человеческой жизни, а затем приобретают юридическое значение, в основном в ситуациях необоснованного вмешательства в соответствующую нематериальную собственность и других подобных ситуациях.

Согласно высказываниям И.А. Зенина, честь представляет собой суждение общества о личных качествах индивида, а достоинство – это суждение о личных качествах самого индивида. Корпоративная репутация представляет собой комплекс субъективных и социальных суждений индивида или юридического лица относительно его корпоративных качеств, например его компетентности [Зенина, с. 105].

Другой исследователь, Н. Малайна, считает, что честь – это общее восприятие человека, его интеллектуальных и социальных качеств [Малайна, с. 57]. Таким образом, понятие чести рассматривается как субъективное восприятие положительных качеств человека в глазах общества. А. Старшевский, напротив, утверждает, что честь является личностной привилегией на получение позитивного суждения в свой адрес, в том числе относительно мнения других [Старшевский, с. 23]. Так, определение чести имеет как личностный, так и объективный характер.

Честь, согласно личностному характеру, – это благородство, не имеющее отношение к действиям или помыслам личности и может рассчитывать на защиту со стороны государства, не учитывая правовой статус. С другой стороны, честь, имеющая объективный аспект, - это репутация или престиж человека, на которые влияют поведение и мнения других людей.

Таким образом, понятия чести и достоинства не разделены, а являются неотъемлемой частью контекста, в котором субъективный аспект чести рассматривается как субъективное признание положительных качеств человека.

Стоит также упомянуть мнение А.А. Власова, который проанализировал оценку чести и репутации в бизнесе и пришел к выводу, что понятие чести имеет объективный и субъективный аспект [Власов, с. 85].. Внешний объективный аспект относится к социальной оценке человека, а внутренний субъективный - к осознанию и интерпретации этой оценки самим человеком, т.е. к самооценке. В данной работе понятие «самооценка» рассматривается как определяющая характеристика чести и достоинства. Соотношение понятий «достоинство» и «деловая репутация» с понятием «честь» остается сложным и неоднозначным.

В Юридическом словаре В.Н. Додонова, В.Д. Ермакова и М.А. Крыловой данное понятие отмечено ссылкой на Гражданский кодекс. В соответствии с ним, честь определяется как моральное суждение обществом отдельного индивида и его самоуважение. Он принадлежит человеку с рождения и не может быть ни отозван, ни передан. Достоинство – морально-нравственная категория, определяющая уважение и самоуважение человеческой личности.

Репутация является нематериальным активом (статья 150 Гражданского кодекса). Это не более чем оценка профессиональных качеств человека. Также термины «честь» и «достоинство» отмечаются как единые понятия.

По мнению Н.К. Рудого, достоинство представляет собой самоопределение своих личностных характеристик, умений, потенциала, осуществления предназначений и социальной важности [Рудого, с. 8]. Определение этих критериев для каждого человека также субъективно и не поддается точной оценке.

Для того чтобы дать определение чести и достоинства в правовом контексте, необходимо определить первый объект, на основании которого оцениваются качества и способности человека. Честь – это буквальное суждение личности в глазах общества. При этом достоинство не определяется данными параметрами, которые характеризуют качества личности. Но суждение общества относительно характеристик личности может быть воспринято самой личностью, при этом не оказывая роль в понимании.

Что касается корпоративной репутации, то данная тема вызывает резонанс, в отличие от определения чести и достоинства. В России понятие «репутация» появился от латинского значения «refutatio», определяющий как отражение, а именно – позитивное или негативное суждение о личности или предприятии.

Согласно словарю С.И. Ожегова, репутация представляет собой публичное суждение в отношении предприятия, относительно его характеристик, плюсов и минусов.

Согласно словарю Даля, репутация представляет собой положение личности, позитивное или негативное относительно параметров данной личности. Так, репутация представляет собой любое публичное суждение о чем-то, выраженное в различных тонах, положительных или отрицательных.

А.А. Тимерханов предлагает определять корпоративную репутацию в широком смысле как совокупность оценок деятельности юридического лица как объекта предпринимательской деятельности со стороны действительных или потенциальных партнеров по договору, характеризующих качества, достоинства и недостатки юридического лица и составляющих его

собственный В нем говорится, что он представляет собой информационный образ [Тимерханов, с. 44].

Хотя различные источники трактуют «репутацию» более или менее единообразно, их подход к «корпоративной репутации» может отличаться. Один из исследователей, Т.В. Черкасова, отмечает взаимосвязь репутации личности с его основными характеристиками, а А.Л. Анисимов в своих работах отмечает, что наивысшим позитивным суждением репутации выступает честь [Анисимов, с. 6]. Также он отмечает, что профессиональный образ личности находится во взаимосвязи с его профессиональным статусом и направлением деятельности.

А.М. Эрделевский в своих работах упоминает корпоративную репутацию как публичное отношение к благородству и деятельности в области проф.компетенции личности. Также он утверждает, что определенные профессиональные характеристики личности способствуют формированию репутации на длительный срок в глазах социума, при условии, что его профессиональная деятельность направлена на закрытие общественных надобностей [Эрделевский, с. 53]. В общем смысле, честь, достоинство и деловая репутация законодательно не наделены точным трактованием понятий.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 не определяет нравственно-правовые характеристики чести, достоинства и деловой репутации, но отмечает, что регулирование прав в области чести, достоинства и корпоративной репутации осуществляется в области конституционного права, а репутация юридических лиц определяется выражением благополучным функционированием, что подчеркивает необходимость рассмотрения чести и достоинства как отдельной морально-правовой категории. Честь определяется как объективная категория, определяющая общественную репутацию человека на основе его положительных качеств. Каждому человеку при рождении презюмируется

наличие чести, что говорит об объективности этой категории. Достоинство, с другой стороны, является субъективной категорией, которая выражается в самооценке человека, основанной на его личностных характеристиках и социальной значимости. Важно отметить, что мы можем различать честь и достоинство, проводя различие между внутренней самооценкой и внешней репутацией.

Таким образом, важность прав и интересов как нематериальных активов возрастает, в основном благодаря динамичному развитию всех сфер жизни общества. Возрастающее значение нематериальных интересов требует развития и модификации научной, правовой и правоохранительной практики для защиты людей и развития их индивидуальности.

Законодатель не раскрывает содержание терминов «честь», «достоинство», «хорошая репутация» и «безупречная репутация», что допускает различные толкования. В судебной практике также не существует их конкретных и четко разработанных особенностей. На самом деле эти термины сначала относятся к моральной сфере человеческой жизни, а затем приобретают юридическое значение, в основном в ситуациях необоснованного вмешательства в соответствующую нематериальную собственность и других подобных ситуациях.

Репутация является нематериальным активом (статья 150 Гражданского кодекса). Это не более чем оценка профессиональных качеств человека.

Недостаток точного трактования термина «честь, достоинство и безупречная репутация», отмеченного в законе, является, на наш взгляд, законодательным пробелом, который необходимо устранить. Объединение законодательства позволит избежать правовой двусмысленности.

1.2 ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ

Согласно статье 152 Гражданского кодекса о диффамации, гражданин (или юридическое лицо в случае деловой репутации) может обратиться в суд с заявлением об опровержении порочащих сведений, если лицо, распространившее порочащие сведения, не докажет обратное.

В настоящее время в законе нет определения понятия «опровержение». Согласно статье 152 Гражданского кодекса, функция опровержения заключается в обоснованном опровержении сведений, касающихся посягательства на честь, репутацию или добре имя. Закон наделяет стороны спора правами и обязанностями. Сторона, раскрывшая информацию, обязана опровергнуть ее, если она не может быть доказана.

Зашита чести, достоинства и деловой репутации – это основные духовные, нематериальные блага, которые принадлежат каждому гражданину. Действующее законодательство возводит право на честь и достоинство в ранг конституционного принципа. Статья 23 Конституции гласит, что каждый имеет право на сохранение своей «чести и достоинства». Статья 21 подчеркивает, что государство должно защищать достоинство личности и что «ничто не может оправдать умаление этого достоинства». Согласно статье 28 Конституции, каждый имеет право на свободу слова.

Есть разные мнения на определение и спецификацию форм гарантий гражданских прав и интересов. Некоторые ученые отмечают два вида гарантий, другие – три. Например, А.П. Сергеев и Я.К. Толстой различают судебный и несудебный вид гарантий. Под видами гарантии определяется комплекс согласованных организационных способов по обеспечению гарантий субъективных прав и интересов. Виды судебной защиты включают защиту в судах (общее производство) и защиту в административном производстве (специальное производство) [Сергеев, с. 143].

Самозащита прав индивидами или индивидуальными предпринимателями, не направляющих претензии в компетентные органы, определяются как несудебный вид гарантий прав граждан. Г.А. Свердлык и Е.Л. Страунинг определили три вида гарантий: судебная защита, административная защита и самозащита [Страунинг, с. 26]. Другие ученые выступают за такие виды гарантий в виде арбитража. Тем не менее арбитражные суды не относятся к судебной системе Российской Федерации.

Статья 152 регулирует положения защиты порядочности, достоинства и корпоративной репутации граждан. Данная статья предусматривает защиту порядочности, достоинства и корпоративной репутации только в случаях распространения вредных (порочащих) ложных сведений. Посагательства на порядочность и достоинство, выражющиеся в высказывании пренебрежительных замечаний, не подпадают под действие статьи 152, единственным исключением.

Защита нематериальных благ – чести, достоинства и корпоративной репутации – регулируемые статьей 150 ГК РФ с использованием всех мер, предусмотренных статьей 12 ГК РФ для защиты любого гражданского-правового права.

Суть пункта 7 статьи 152, определяется в определении деловой репутации юридических лиц сущностью гражданского права и, во-вторых, в применении ее защиты в случае распространения сведений, наносящих урон корпоративной репутации юридического лица, наряду с общими способами защиты, предусмотренными статьей 12 Гражданского кодекса, и другими дополнительными способами защиты прав, установленными статьей 152.

Заметим, что в статье 152 Гражданского кодекса РФ речь идет не о репутации, а о деловой репутации. По сути, деловая репутация – это общественное мнение, которое формируется только о профессиональной, производственной и коммерческой деятельности граждан и юридических лиц.

Защита чести, достоинства и коммерческой репутации означает, что гражданин вправе требовать от других лиц оценки его (юридического лица) личности на основании фактов, а не лжи.

Установление охранительного права имеет ряд особенностей, которые заслуживают отдельного рассмотрения.

Пункт 11 статьи 152 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что положения о защите коммерческой репутации граждан применяются также к защите коммерческой репутации юридических лиц.

Объектом ответственности является лицо, распространившее ложные сведения. Согласно судебной практике, в гражданском праве существует общее понимание концепции лица, несущего ответственность. Как и в других аналогичных ситуациях, оно предусматривает, что

1) Если информация была опубликована в СМИ, иск предъявляется к автору и редактору. Если юридическое лицо отсутствует, то привлекается учредитель издания СМИ;

2) если ложные данные были обнародованы под общим наименованием или без отметки имени автора и редактор не обнародует личность автора, ответчиком по иску является редактор.

3) Если сотрудник компании публикует порочащие сведения в своей должностной инструкции от имени компании, ответчиком является юридическое лицо.

Согласно Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик обязан опровергнуть опубликованные сведения, независимо от своей вины.

Существует несколько предпосылок для получения права на защиту чести, репутации или деловой репутации

- 1) разглашение информации
- 2) ложность информации
- 3) неправдивость.

Нет необходимости в специальном положении о способе передачи данных.

Согласно постановления Общего собрания Верховного суда Российской Федерации №. 3, дискредитирующем является понятие о том, что личность проигнорировало действующее законодательство, был совершен проступок, ложное или аморальное поведение во всех сферах жизни, бесчестное поведение в сфере бизнеса или производства, действия, дискредитирующие честь и достоинство личности или юридического лица, а именно комментарии о несоблюдении деловой этики или деловой практики.

На видеозаписи, опубликованной в Интернете и впоследствии показанной по Центральному телевидению, размещалось объявление о продаже и отправке четырехмесячных львят из Санкт-Петербурга в Москву и утверждалось, что человек, продающий львят, принадлежит к известной группе дрессировщиков в цирке. Ответчики не предоставили суду никаких доказательств незаконной продажи или жестокого обращения с животными, и суд счел, что эти заявления носили клеветнический характер, поскольку создавали явно негативное впечатление об истцах. Диффамационные заявления нанесли ущерб их деловой репутации и подорвали их честь и достоинство.

На практике порочащие сведения могут включать определенные общие оценки поведения человека или его места работы.

В другом деле женщина сочла порочащим мнение о своем родственнике, что он является «содержанкой» и «иждивенцем» из-за того факта, что ее родственник заключил договор гражданской защиты. Суд отверг эту оценку, прияя к выводу об отсутствии порочащих сведений о лице, подлежащем возмещению.

На самом деле, раскрытая информация могла касаться любой сферы жизни гражданина (агентства), однако никаких правовых ограничений для этого не существует.

Мнения некоторых авторов (О.Ш. Аюпов, З.Б. Хавжокова) о том, что «право на ответ» является средством защиты, не совсем верно. Утверждение о том, что публикация контрзаявления является формой реализации права на ответ, также не соответствует действительности [Аюпов, с. 26]. Во-вторых, статья 152 Гражданского кодекса говорит о распространении порочащих сведений как предпосылке для публикации контрзаявления, а статья 46 Закона о СМИ говорит о нарушении прав и законных интересов общества в целом. В-третьих, статья 46 Закона о СМИ отличается от статьи 152 (2) Гражданского кодекса тем, что в ней кроме ответов отмечаются комментарии и сноски. При этом разница между ответом, сноской и репликой не определена.

Верховный суд трактует норму о размещении ответов в сочетании со статьей 152 (2) Гражданского кодекса и статьей 46 Закона о СМИ. Так, согласно пункту 4 Постановления № 3 Верховного Суда РФ, личности, данные о которых отражены в массмедиа в нарушение их прав или интересов, и индивидуальные предприниматели имеют право на размещение своих ответов в этих же источниках, при условии, что распространенные данные ущемляют их коммерческую репутацию.

Что касается порочащих сведений, то Гражданский кодекс предусматривает конкретные меры по защите чести, достоинства и репутации компании. Если порочащая информация была распространена в больших масштабах (множество публикаций в СМИ; трансляций по радио или телевидению, записей на дисках; большого количества книг, брошюр, листовок, плакатов), то в случае распространения такой информации опровергнуть ее публично становится практически невозможно. Поэтому Гражданский кодекс предоставляет гражданам право требовать удаления информации.

Кроме вышеперечисленных способов, Гражданский кодекс РФ определяет и другие методы защиты порядочности, достоинства и репутации

компаний. Так, статья 152(4) Гражданского кодекса Российской Федерации определяет:

- 1) устранение сведений, содержащих информацию, наносящую урон порядочности, достоинству или репутации предприятию;
- 2) изъятие и уничтожение без компенсации копий материальных носителей, содержащих информацию, наносящую ущерб чести, достоинству или репутации предприятия, сделанных с целью их введения в гражданский оборот путем или бизнеса, путем изъятия и уничтожения без компенсации копий материальных носителей, содержащих такую информацию, сделанных с целью их введения в гражданский оборот;
- 3) пресекать или запрещать дальнейшее распространение информации, наносящей ущерб порядочности, достоинству.

Так такие виды гарантий порядочности, достоинства и корпоративной репутации являются взаимоисключающими. Не надо их путать с другим специальным методом.

Доступность информации обычно понимается как состояние дел, которое может быть свободно и беспрепятственно реализовано субъектом, имеющим право на доступ. Исходя из этого, доступность интернета применительно к рассматриваемому вопросу означает обнародование, публикацию или распространение порочащей информации на веб-сайтах, включая отдельные интернет-страницы, или иным образом доступной для пользователей интернета. Для осуществления своего права на защиту населению может понадобиться следующее. С одной стороны, удалить порочащую информацию из Интернета (согласно статье 152(5) Гражданского кодекса) и, с другой стороны, опровергнуть такую информацию.

Согласно пункту 2 Постановления Федерального резервного совета № 3, судебная защита порядочности, достоинства и корпоративной репутации лица, распространившего ложные данные, не исключается, если человек, пропагандирующий ложные сведения, не может быть установлено.

Для того, чтобы устраниить сведения в Интернете «широкая известность» данных необязательна. Использование такого способа, как устранение ложных сведений в Интернете необходимо, чтобы такие данные, после их пропаганды, стали распространены в массмедиа. И так в одном случае разницы между этими методами нет – когда данные, направленные на нанесение урона порядочности, достоинству, корпоративной репутации были представлены после выложенных сведений в Интернет и которые стали общественно доступными, в данном рассмотрении дело не будет доведено до публичной доступности (п. 4 ст. 152 ГК РФ).

Существуют иные варианты защиты порядочности, достоинства и репутации. Например, Интернет является одним из уникальных инструментов информационного облака. Граждане могут защитить себя от клеветнических заявлений, распространяемых о них в Интернете. Право на гражданско-правовую защиту возникает в случае обнаружения сведений, порочащих порядочность, достоинство или корпоративную репутацию человека, в результате размещения их в сети Интернет, и человек имеет права на удаление таких сведений и их опровержения путем вручения опровержения пользователю сети Интернет.

Факторами ответственности за нанесение урона является наличие самого урона, а также нарушение прав действиями нанесения урона, а также связи между нанесением урона и последствиями, отраженными в нанесение вреда этими действиями, и халатность гражданина, который нанес этот урон другому лицу.

Согласно статьи 110 Гражданского кодекса РФ, если урон нанесен путем пропаганды ложных данных, направленных на нанесение урона порядочности, достоинства или корпоративной репутации.

Статья 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации отражает в себе размер компенсации психологического урона. Размер компенсации обозначает судебное постановление при условии учет всех последствий

нанесенного урона потерпевшему физических и психических страданий, а также уровень вины в случаях, когда вина является основным фактором для возмещения урона. При обозначении размера компенсации стоит учесть требования разумности и справедливости. Поэтому гарантия корпоративной порядочности, достоинства и репутации – это судебная процедура. Однако есть ряд общих вариантов гарантии защиты, отмеченных в ст. 12 Гражданского кодекса РФ.

Честь, достоинство и деловую репутацию можно защитить в особом производстве. При невозможности установить, кто распространил порочащую информацию, в случае отправки анонимных писем, направленных гражданам или организациям, потерпевший имеет право обратиться в суд с иском против распространения информации и признания ее ложной. В данном случае, в правилах есть несколько особенностей.

Поскольку распространитель неизвестен, невозможно и предъявить претензии. Следовательно, заявление следует подавать в порядке особого производства.

Соответствующие юридические факты устанавливает суд. Если публикуются сведения, дискредитирующие честь, достоинство или репутацию организации, это должно быть доказано.

Более того, общее правило статьи 152 (1) Гражданского кодекса Российской Федерации снимает с автора необходимость подтверждать ложность сведений; статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет различные способы подтверждения данных фактов. Таким образом, суд редко может установить истину. Это не означает, что суд может отступить от общей презумпции добросовестности сторон гражданских отношений, предусмотренной в пункте 5 статьи 10 Гражданского кодекса.

Существует также разница в защите чести и достоинства в гражданско-правовом поле и уголовно-правовой. Действующий УК РФ, а именно статья 128.1, предусматривает ответственность за клевету, которая заключается в

распространении заведомо ложных сведений о другом лице. На основании уголовного преступления существует защита гражданского права на честь и достоинство граждан имеет отличительные и специфические особенности.

Во-первых, для того чтобы автор информации был привлечен к уголовной ответственности, имелась умышленная форма вины, а именно лицо должно знать об ошибочности или ложности информации. Согласно статье 152 ГК РФ, знание вины или ее формы не имеет юридического значения. Клевета должна быть совершена независимо от того, верит ли автор информации в ее ложность или знает о ней.

Таким образом, защита чести, достоинства и деловой репутации – это важнейшие духовные, нематериальные блага, которые принадлежат каждому гражданину.

Фактически, статья 152 Гражданского кодекса предусматривает защиту порядочности, достоинства и корпоративной репутации только в случаях распространения вредных (порочащих) ложных сведений. Посагательства на порядочность и достоинство, выражющиеся в высказывании пренебрежительных замечаний, не подпадают под действие статьи 152, за единственным исключением.

Закон предусматривает, что порядочность, достоинство и безупречная репутация могут быть защищены не только общими мерами.

ГЛАВА 2. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ

2.1. ПОРЯДОК И УСЛОВИЯ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ

При рассмотрении понятия «моральный вред» следует обратиться к Постановлению Верховного Суда РФ № 15.11.2022 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда». Согласно пункту 1 указанного Постановления, моральный вред - это нравственный или физический ущерб, причиненный действиями или бездействием в связи с нематериальным имуществом, или нарушающими личные неимущественные права гражданина либо нарушением имущественных прав граждан.

Это Постановление также указывает список причин, которые могут вызвать эти переживания. К таким причинам можно отнести распространение сведений о действительности с искажением фактов.

Закон о СМИ 1991 года является правовым инструментом защиты чести и достоинства граждан.

В разделе 57 «Освобождение от ответственности» перечислены обстоятельства, при которых редакторы и журналисты редакции, не привлечены к ответственности за распространение информации, противоречащей действительности или наносящей ущерб чести, достоинству и профессиональной репутации граждан. Если

- 1) информация должна быть включена в обязательное сообщение,
- 2) информация была предоставлена информационной организацией
- 3) информация имеется в ответе на запрос о предоставлении данных.
- 4) если информация является дословной выдержкой из выступлений членов парламента и сенаторов, съездов, конференций, пленарных заседаний общественных объединений.

5) содержащиеся в произведении или тексте автора, произведение которого не может быть опубликовано в соответствии с настоящим Законом.

6) могут быть признаны отклонением от законодательства Российской Федерации о СМИ, если подтвердится, что они точные копии сообщений и данных, обнародованных другими СМИ.

Так описанное Постановление и статья 152 ГК РФ выделяют три положения:

- Подтверждение факта распространения информации.
- Подрывной характер информации;
- Отсутствие достоверной информации, которая бы соответствовала действительности.

При публикации в СМИ, демонстрации в кинохрониках, трансляции по телевидению и радио, а также при распространении информации о порочных отношениях с людьми можно рассматривать это как факт распространения таких сведений.

Если судом установлено, что информация содержит порочащие сведения о личности, то оценивается только морально-нравственная сторона личности. По закону РФ не установлено критериев, по которым одни сведения можно отнести к порочащим, а другие нет. Это определяет, что мораль – категория субъективная, а также претерпевает постоянные изменения в процессе развития общества.

Второе обстоятельство – это отсутствие достоверных сведений. По мнению Верховного суда России, такие утверждения не имели место в действительности.

При рассмотрении дел, связанных с защитой личных неимущественных благ, суды должны быть очень осторожными. У них должна быть возможность отличить оценочные суждения, которые содержат мнение индивида и не являются предметом защиты от того, что было на самом деле. Изложенная в взглядах людей информация не может быть проверена на истину или ложь, а

также ее соответствие реальности и несоответствие. В основе такой оценки лежит субъективное мнение человека.

Статистика судебных дел показывает, что граждане стали чаще обращаться в суд для защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Для защиты прав на честь и достоинство в РФ существует большое количество спорных вопросов, которые до сих пор не решены окончательно, детальное рассмотрение гражданско-правовой защиты чести и достоинства в России является востребованным.

Для защиты чести и достоинства детей или недееспособных лиц при распространении таких сведений их законные представители вправе предъявить иск согласно частям 1, 3 и 4 статьи 52 Гражданского процессуального кодекса РФ. После смерти гражданина по просьбе заинтересованных лиц (например, родственников или наследников) может быть предъявлен иск о защите его чести и достоинства.

Согласно пунктам 2 и 7 статьи 152 Гражданского кодекса РФ, гражданин имеет право на удаление дискредитирующих его честь, достоинство или деловую репутацию данных от юридического лица, которое, в свою очередь, может подать опровержение. Таким образом, закон не возлагает на ответчика обязанности по предварительному предъявлению такого иска.

Поскольку рассматриваемые сведения были распространены через СМИ, соответствующими ответчиками являются редакторы и сотрудники редакций СМИ. Более того, если информация была распространена в СМИ, вместе с указанием личности источника информации, лицо, предоставившее эту информацию, также является ответчиком, он также несет ответственность.

Согласно статье 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, если работник распространяет информацию от имени организации в процессе своей трудовой деятельности (например, должностную инструкцию), ответчиком по такому делу, как правило, является юридическое лицо, распространившее информацию.

Потерпевший может обратиться в суд о рассмотрении дела о ложном распространении данных, в составе которых есть уголовные преступления, согласно ст. 129 УК РФ (клевета), а также может предъявить иск о возмещении ущерба за клевету или оскорбление.

Закон требует от судов отличать дела о защите чести, достоинства и репутации от дел о защите других нематериальных благ. Информация может нанести нравственный вред. Суд должен учитывать мнение истца при наличии доказательств, подтверждающих правдивость этих сведений.

Таким образом, в случае разрешения спора по поводу обнародования данных о частной жизни гражданина следует учитывать то обстоятельство, что, если такая информация была раскрыта без согласия заявителя или его/ее законного представителя, ответчик обязан возместить нематериальный ущерб, причиненный раскрытием такой информации. Статья 49(5) Закона РФ «О СМИ» не используется, если информация о частной жизни заявителя раскрывается в целях защиты общественных интересов. Это правило основано на статье 8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Ответчик должен доказывать то, что распространенная информация отражает истинность. Согласно статье 152 (1) ГК РФ, ответчик обязан доказать истинность информации. Истец обязан подтвердить факт передачи информации ответчиком.

Гражданин, чьи права были нарушены средствами массовой информации, не принимает отказ редакции средства массовой информации опубликовать его реакцию на публикацию. Заявитель обязан подтвердить, что его законные права и интересы были нарушены публикацией информации.

2.2. СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ

Главный действенным методом защиты является опровержение ложных и дискредитирующих данных, которые могут повлечь за собой урон чести, достоинству или репутации человека. При этом необходимо восстановить лицо в том положении, в котором оно находилось до правонарушения, т.е. если правонарушения не было, то честь и достоинство лица должны быть восстановлены в том положении, в котором они находились до правонарушения. Следует также отметить, что данное средство защиты имеет определенные теоретические проблемы.

Для защиты своей порядочности, достоинства и корпоративной репутации граждане могут прибегать к различным защитным мерам. Обычные средства правовой защиты включают меры ответственности, налагающие на нарушителя дополнительное финансовое бремя, например, возмещение убытков и морального вреда, а также прекращение действий, нарушающих права или создающих риск их нарушения (например, судебный запрет на распространение книг, содержащих клеветнические утверждения, не соответствующие действительности).

Статья 152 Гражданского кодекса предусматривает особый способ защиты: опровержение клеветы и право на ответ. Отличительной особенностью опровержения как защитной меры является то, что на него можно ссылаться как на дружеском форуме, так и в суде.

Пункт 2 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации используется в судебном порядке при рассылке ложных данных о человеке, при подтверждении недействительности данного факта (пункт 10 статьи 152 ГК РФ). Право на ответ предназначено для исправления ошибок, неточной информации и фактических ошибок. Оно не должно порочить соответствующее лицо.

Часть 1 статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод отмечает, что каждый может свободно делиться своими мыслями. Также это касается выражения своих взглядов и пропагандировать сведения и идея без втягивания государственных органов.

В то же время статья 10(2) Конвенции гласит, что пользование этими свободами, которое влечет за собой обязательства и ответственность, должно осуществляться в таких формах, условиях, ограничениях или предусматривает, что к ним могут быть применены штрафные санкции.

Каждый человек имеет право на гарантию порядочности и репутации, отраженное в Конституции РФ статьях 23 и 46, а также привилегию на судебную гарантию порядочности, достоинства и корпоративной репутации от пропаганды вымыщленных сведений, направленных на порчу репутации и регулируемые статьей 152 ГК РФ, обеспечиваются следующими положениями представляет собой вынужденное уменьшение свободы слова и массовых сведений при обстоятельствах правонарушения этого положения.

В литературе обычно используются различные определения отрицания, А.Л.Л. Анисимов считает отрицанием признание судом отсутствия правдивости информации между сторонами, которым она была сообщена [Анисимов, с. 77].

С.В. Потапенко считает более подходящим следующее определение: опровержение – это особый вид защиты лицом, обнародовавшим данные, своих гражданских прав средствами обоснованного отречения от данных, дискредитирующих честь, достоинство или деловую репутацию пострадавшего [Потапенко, с. 52].

Есть несколько методов, при которых отказ используется для защиты чести, достоинства и репутации. В свете прецедентного права важно отметить, что существует множество различных способов осуществления защиты:

- изменение документов
- раскрытие противоречий

-раскрытие судебных документов -раскрытие противоречий -раскрытие противоречивых документов

Существуют иные варианты защиты порядочности, достоинства и репутации. Например, Интернет является одним из уникальных инструментов информационного облака. Граждане могут защитить себя от клеветнических заявлений, распространяемых о них в Интернете. Право на гражданско-правовую защиту возникает в случае обнаружения сведений, порочащих порядочность, достоинство или корпоративную репутацию человека, в результате размещения их в сети Интернет, и человек имеет права на удаление таких сведений и их опровержения путем вручения опровержения пользователю сети Интернет (пункт 5 статьи 152 ГК РФ).

Следует отметить, что юридическое приравнивание веб-сайтов к СМИ может значительно расширить возможность применения мер гражданско-правовой ответственности.

Однако это представляет собой проблему, требующую решения, поскольку в действующем законодательстве нет определения термина «веб-сайт» или критериев для отнесения его к средствам массовой информации. Следует отметить, что приравнивание веб-сайта к СМИ повысит гражданскую ответственность за распространение порочащей информации и сделает практически невозможным дальнейшее его использование в качестве источника порочащей информации.

Граждане, заинтересованные в надлежащем удостоверении порочащих заявлений, обращаются к нотариусу.

Нотариус обращается к сайту по указанному адресу, распечатывает его и проверяет, содержит ли материал указанные данные. Если заявление содержит определенные слова или фразы, нотариус проверяет, содержит ли печатный материал эти слова или фразы. Причина, по которой распечатка веб-сайта является доказательством написания текста, заключается в том, что одна и та же информация передается пользователю независимо от того, находится

ли изображение на флуоресцентной пленке экрана или на бумаге. После проверки адреса сайта и содержания текста или объекта нотариус получает доступ к сайту, ссылается на него и нотариально заверяет его для предоставления письменного доказательства.

Мы считаем, что ответственность за содержание информации в Интернете должна лежать на владельце сайта.

Многие ученые рассматривают извинение как форму противоречивых доказательств, но этот аргумент несовершенен: в отличие от опровержения, целью извинения является восстановление чести и достоинства человека в глазах общественности в прежнем состоянии.

Согласно статье 152 ГК РФ, граждане могут рассчитывать на опровержение опубликованных в СМИ сведений, порочащих их порядочность, достоинство или корпоративную репутацию, публиковать свой ответ и защищать свои права в суде. Более подробно указанные вопросы рассмотрим в следующей главе работы.

Суд несет ответственность за моральный ущерб согласно ст 151 и 1101 ГК РФ. Законодатель наделил суды правом определять степень физических и нравственных страданий человека.

Анализ постановления Пленума Верховного суда РФ от 16 марта 2016 года позволяет отметить, что граждане должны доказать разумность заявленной суммы компенсации и определить специфику морального вреда, который не поддается точному расчету.

Стороны по делу будут извещены 15 ноября 2022 года. Постановление Верховного суда № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» (далее - Постановление ВС РФ по доверенности № 32).

Лицо (физическое или юридическое), против которого была распространена ложная информация, имеет не только право опровергнуть информацию, но и право требовать финансовой компенсации за убытки и эмоциональный ущерб, причиненный распространением информации.

Эмоциональный вред определяется как психические или физические страдания, вызванные действием (или бездействием), нарушающим нематериальный интерес, на который гражданин имеет право по рождению или закону, или действием, нарушающим нематериальные личные права гражданина или его имущественные права. Распространение клеветы может причинить жертве физическую боль и душевные страдания, т.е. две формы душевных мук.

Клевета может причинить физическую боль и страдания. Физическое страдание проявляется, например, в болезненных ощущениях, таких как сердечная боль, удушье, тошнота, головокружение или шок.

Это физическое страдание может затем привести к психологическому страданию, сначала в форме физической боли, а затем в форме чувства социальной неполноценности. Воспоминания о ситуациях, связанных с клеветой и распространением ложной информации, могут постоянно угнетать человека и приводить его в состояние крайнего страха и дистресса. Однако, даже если нет прямых физических страданий, обычно всегда присутствует эмоциональное страдание для человека, которому была передана клевета.

Как правило, обязательство по возмещению нематериального ущерба возникает при соблюдении следующих условий: - возникновение нематериального ущерба; - противоправное деяние причинителя; - причинно-следственная связь между противоправным деянием и нематериальным ущербом; - халатность причинителя.

С другой стороны, дела, касающиеся защиты чести, достоинства и репутации компаний, включают следующие конкретные случаи - Порочащий характер информации предполагает, что жертва понесла психологический ущерб в результате распространения информации. - Согласно статье 1100 Гражданского кодекса, возмещение психологического ущерба, причиненного распространением сведений, порочащих порядочность, достоинство и репутацию компаний, производится независимо от виновности лица, причинившего ущерб.

В этом случае вина причинителя не подлежит доказыванию, но само наличие нематериального ущерба презюмируется.

Истцы могут подавать иски о возмещении финансового ущерба, а также иски о защите порядочности, достоинства и корпоративной репутации. Компенсационные убытки – это дополнительное обязательство компенсационного характера, которое должен нести нарушитель.

Обязательство по возмещению материального ущерба возникает при наличии данных условий: - наличие ущерба (вид и размер ущерба); - виновное воздействие причинителя; - причинная связь между виновным действием и причиненным ущербом; - неосторожность причинителя.

Таким образом, во-первых, в отличие от гражданско-правовых дел, в которых речь идет о защите порядочности, достоинства и корпоративной репутации и в которых виновный должен компенсировать психологический ущерб независимо от того, действовал он халатно или нет, компенсация материального ущерба возможна в случае, если виновный действовал халатно. В случае распространения диффамации закон предусматривает возмещение ущерба по неосторожности, за исключением случаев, когда ущерб был причинен умышленным действием, с учетом имущественного положения гражданина. Во-вторых, если заявитель хочет уплату материального урона вместе с ходатайством о защите порядочности, достоинства или корпоративной репутации, к этим требованиям применяется общий принцип бремени доказывания. Это означает, что в отличие от бремени доказывания в делах о защите чести, достоинства или деловой репутации, ответчик не имеет доказательственных привилегий при требовании возмещения ущерба и должен доказать свои требования всеми имеющимися доказательствами.

Размер денежной компенсации, подлежащей взысканию с ответчика за моральный вред, определяется судом с учетом характера диффамации общественного мнения и их тяжесть в общественном сознании должны

учитываться, а также степень влияния недостоверных сведений на формирование негативной оценки личности истцов.

Суду, в соответствии с п. 25 Постановления Пленума ВС № 33, при разрешении спора о компенсации морального вреда следует учитывать общие требования разумности, справедливости и соразмерности при решении о величине компенсации нравственного урона и результата нарушения прав.

Величина компенсации нравственного урона устанавливается судом в зависимости от сущности и значимости нематериальных благ потерпевшего как:

- характер родственных связей между истцом и пострадавшим;
- поведение самого пострадавшего при причинении ущерба;
- последствия его страдания.

В зависимости от вида повреждения здоровья, степени расстройства здоровья, длительности расстройства здоровья, стойкости утраты трудоспособности либо невозможности ведения прежнего образа жизни, необходимо ли амбулаторное или стационарное лечение потерпевшего для сохранения или потери прежней работы, сохранение или утрата возможности вести прежний образ жизни. Если это произошло, то он должен вернуться к прежним формам существования.

Если размер компенсации морального вреда определен судом, суд должен доказать, что права гражданина были нарушены или что нематериальным ценностям гражданина был нанесен ущерб.

Постановление Пленума Верховного суда № 33 определяет индивидуальные особенности потерпевшей стороны, влияющие на размер компенсации морального вреда.

Отсутствие у ответчика финансовых возможностей не может быть основанием для отказа в компенсации морального вреда.

Закон обязывает суд учитывать все обстоятельства дела, в том числе значимость компенсации по отношению к нормальному уровню жизни

граждан и их общему уровню доходов, поэтому дела, в которых потерпевшей стороне присуждается крайне низкая компенсация, подлежат отклонению.

Требования о денежной компенсации должны быть оговорены в договоре аренды или купли-продажи. Если содержание сообщения является ложным и не порочащим, потерпевший не может требовать неденежной компенсации.

С юридических лиц нельзя взыскивать моральный вред, если они защищают свою деловую репутацию. В судебной практике отмечается, что юридические лица как субъекты предпринимательства имеют право защитить свои деловые позиции путем опровержения клеветнических сведений или публикации своих ответов в прессе.

На основании пункта 6 Постановления Пленума ВС N 33 установлено, что положения о компенсации нематериального ущерба не распространяются на защиту репутации компании как юридического лица.

Согласно закону, физическое лицо не может рассчитывать на компенсацию нравственного урона, если оно действует в качестве индивидуального предпринимателя без государственной регистрации. В этом случае оно не вправе требовать компенсацию за нарушение неимущественных прав физического лица. Настоятельно рекомендуется учитывать, что неосторожное высказывание может повлечь за собой привлечение не только к гражданско-правовой ответственности и уголовной ответственностью в частности по ст. 128.1 УК РФ для юридических лиц (ст. 5.61.1 КоАП). Обращение к правоохранительным органам потерпевшего может быть наряду с защитой его прав в порядке гражданского судопроизводства. Несмотря на это, отказ в возбуждении уголовного дела никоим образом не ограничивает права потерпевшего на обращение к арбитражному суду или судам общей юрисдикции.

Завершая обсуждение вопроса о компенсации нематериального вреда, можно сказать, что для доказательства наличия определенного психического

бремени, вызванного распространением порочащей лжи, необходимо документальное подтверждение. Для этого необходимо обратиться к компетентному врачу (невропатологу, психологу) сразу после инцидента, когда произошло распространение такой информации или о получении оскорбления. При обращении к специалисту следует записать дату и время обращения, а также психическое и физическое состояние пострадавшего и причины сильного душевного расстройства или стресса. Это особенно важно в случае одного из видов физической травмы, вызванной реакцией человека на воспринятую негативную информацию.

Например, это может быть случай обморока из-за чего-то услышанного. В таких случаях правильно зафиксированная информация о состоянии человека и его причине может быть подтверждена показаниями врача, который осматривал человека.

Кроме того, в случаях плохого здоровья может потребоваться лечение, включающее предоставление лекарств и расходы на реабилитацию. Издержки в таких случаях носят финансовый характер. Это подразумевает обязанность доказать в суде причинно-следственную связь между серьезным ущербом и пренебрежением или распространением ложной информации. Если вы обратитесь за помощью в нужное время, зафиксируете характер психологического расстройства и его причины, а также зафиксируете травму и обстоятельства, при которых она произошла, у вас есть реальный шанс убедить суд в обоснованности вашего требования о компенсации за причиненный вред, а значит, возместить причиненный психологический или материальный ущерб и обосновать размер компенсации.

Таким образом, истец, который обращается в суд с целью опровержения диффамации, имеет право требовать компенсацию за эмоциональный ущерб. Размер компенсации за эмоциональный ущерб не установлен законом и зависит от конкретных обстоятельств дела. Размер компенсации за эмоциональный ущерб определяется судьей.

Выявлены проблемы при определении компенсации нематериального ущерба за нарушение прав на порядочность, достоинство и корпоративную репутацию. В судебном порядке нередки случаи, когда истцы требуют возмещения психологического вреда, не опровергая спорную информацию. Во многих случаях эти претензии удовлетворяются. Однако, поскольку информация не была опровергнута, было установлено, что спорные правоотношения не были приняты во внимание.

Компенсация психологического ущерба, нанесенного юридическому лицу, является спорной. Представляется, что юридические лица не могут быть подвергнуты душевным и психологическим страданиям, поскольку у них нет души и тела. Вполне естественно ожидать компенсации только за ущерб своей репутации, который не подпадает под определение «морального вреда», данное законодателем. Этот вопрос не получил полного разъяснения в судебной и арбитражной практике, поскольку некоторые суды ссылаются на «репутационный ущерб», который аналогичен нематериальному ущербу. Поэтому необходимо дополнительное правовое регулирование этого вопроса.

ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ

3.1. СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ

Основная проблема защиты чести и достоинства в Гражданском кодексе заключается в том, что законодатель не конкретизирует понятия «честь», «достоинство» или деловая репутация. По мнению юристов, эта проблема может иметь ряд негативных последствий для защиты данных интеллектуальных прав в гражданском праве. В прецедентном праве отсутствует общая позиция по вопросу защиты чести и достоинства. Кроме того, истцу сложно доказать, что действия ответчика нарушают данные права интеллектуальной собственности при предъявлении иска о защите чести и достоинства.

По мнению М. Ю. Тихомирова, честь – это «это то чувство собственного достоинства человека, которое он имеет перед другими людьми» [Тихомирова, с. 14].

С точки зрения юридических последствий, Развитие содержания самоопределения имеет правовые последствия. Аналогичным образом, коммерческая репутация гражданина определяется уровнем его квалификации и спецификой профессиональной деятельности, а выражение «обычный работник» может по-разному восприниматься человеком в зависимости от его жизненного этапа.

Статья 150 Гражданского кодекса Российской Федерации различает случаи, связанные с защитой чести, достоинства и коммерческой репутации.

Статья 29(5) Конституции Российской Федерации гарантирует свободу выражения мнений и запрещает цензуру. В целом, многие люди не понимают основных законов. В общем, наши права заканчиваются там, где начинаются

права других. С развитием СМИ и Интернета все больше компаний и частных лиц нарушают этические правила. Они нарушают нематериальные ценности других людей, такие как честь, достоинство и профессиональная репутация.

Пункт 2 данной статьи предусматривает установление обязательств и ответственности в демократическом обществе, включая определенные процедуры (условия), ограничительные правила и санкции.

Кроме того, Конституционный суд должен сформулировать правовую позицию, поддерживающую баланс между защитой чести, достоинства и профессиональной репутации, которые являются конституционными ценностями, и с этой точки зрения Суд считает, что он может решить эти важные вопросы при рассмотрении данных дел, ссылаясь на критерий добросовестности свободы слова и информации в отношении нарушенного лица, содержания информации или других соответствующих параметров.

Самоопределение законных представителей (родителей, опекунов) в отношении защиты прав заинтересованного лица и размера компенсации, необходимой и уместной за причиненный нематериальный ущерб, представляется не вполне объективным, а размер требуемой компенсации определяется на основе субъективной оценки, основанной на собственной оценке представителем характера и степени нематериального ущерба, причиненного заинтересованному лицу, что, соответственно, не всегда отражает реальный размер компенсации.

Другой проблемой является отсутствие правовой базы, регулирующей общественные отношения в Интернете, что часто вызывает сомнения в правовом регулировании электронных СМИ, особенно на практике. Для решения этой проблемы необходимы соответствующие поправки к Закону о СМИ.

Также необходимо оптимизировать сроки исковой давности для защиты чести, достоинства и корпоративной репутации. Можно предположить, что при текущем применении положений гражданского законодательства,

направленных на защиту этих нематериальных активов, существуют значительные теоретические и практические проблемы из-за недостаточной изученности вопроса о том, что именно подлежит защите.

Право на обращение с заявлением о пересмотре судебных актов любым из указанных способов гарантируется любому лицу, стороне судебного разбирательства (участвующей в судебном разбирательстве или участвующему в судебных процессах первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, независимо от их процессуального статуса.

Государственные и негосударственные субъекты должны уважать независимость судебной власти и воздерживаться от необоснованного влияния на членов судебной системы, подрывая тем самым их независимость и беспристрастность. Хотя международные стандарты уважают порядок подчиненности между судами первой и высшей инстанций, они также предусматривают, что другие судьи должны уважать независимость своих коллег при выполнении ими своих судебных функций. В соответствующих случаях судьи не должны отдавать или пытаться отдавать приказы или указания любого рода, которые могут повлиять на судебные решения, за исключением заключений по конкретным делам, обжалуемым вышестоящими судами.

Судьи должны быть беспристрастными при выполнении своих судебных функций и должны быть идентифицируемы как таковые. Судьи не должны допускать, чтобы на их решения влияли личные предубеждения или предвзятость, не должны быть предвзяты рассматриваемым делом и не должны действовать таким образом, чтобы интересы одной стороны были выше интересов другой. Более того, даже если отдельный судья не обращает внимания на свои личные отношения с одной из сторон дела, он должен отказаться от участия в деле, чтобы защитить его от любых подозрений в предвзятости.

Судьи обязаны, чтобы их поведение было безупречным с точки зрения разумного наблюдателя. Они должны избегать неуместности и видимости неуместности во всех своих действиях. Их поведение должно укреплять уверенность народа в честности судебной власти.

Поскольку порядочность, достоинство и репутация компании являются частью ее нематериальной собственности, статья 208 Гражданского кодекса, согласно статьи 150 (1) Гражданского кодекса, предусматривает, что сроки исковой давности не применяются к искам о защите чести, достоинства и репутации компаний.

Обзор практики, утвержденный коллегией Верховного суда, дополняет уже существующее Постановление № 3 КТС РФ. Основными положениями Обзора практики являются.

1) Ходатайство о защите порядочности, достоинства и корпоративной репутации может быть удовлетворено судом, если установлены следующие три условия (преамбула рассмотрения). -Информация является фактической - Информация является ложной -Информация является клеветнической.

2) В пункте 5 Практического отчета Верховный суд заявил, что для определения того, является ли информация, оспариваемая истцом, диффамацией, суд должен либо поручить проведение экспертизы эксперту (например, лингвисту), либо обратиться к эксперту (например, психологу) для проведения оценки. Таким образом, Верховный суд указал, что в сложных делах должен быть назначен эксперт.

3) Согласно пункту 7 Практического руководства, ответственность освобождается, если доказано, что вся информация соответствует действительности. Не обязательно доказывать каждое слово спецификации; достаточно доказать действительность спорной спецификации, принимая во внимание буквальное значение слов в спецификации.

4) Распространение порочащих сведений может нанести ущерб коммерческой репутации компании, как со стороны компании, так и со

стороны гражданина, принадлежащего к организации или ее сотрудников (пункт 12 Практического руководства).

Такое часто случается на практике, например, когда распространяется негативная информация о руководстве компании (например, о том, что сотрудники не работают, плохо обслуживают клиентов) и компания порочится. Таким образом, в этом случае права компании могут быть защищены более эффективно.

5) Если суд признает клевету, опубликованную на сайте, ложной, владелец сайта или лицо, уполномоченное публиковать информацию на сайте, обязан удалить эту информацию по требованию потерпевшей стороны. Следует отметить, что изначально это понятие было конкретизировано в Постановлении № 18 Конституционного суда РФ.

В результате, такой закон обеспечивает защиту порядочности, достоинства и корпоративной репутации путем методов, указанных в статье 12 Гражданского кодекса и специальными методами, предусмотренными статьями 151 и 152 Гражданского кодекса.

3.2. АНАЛИЗ ПРАКТИКИ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ

Как следствие, споры, связанные с защитой интеллектуальной собственности, в России стремительно растут, однако регулирование данных правоотношений все еще остается недостаточным. У судов отсутствует единообразная практика правовых подходов к решению вопросов по защите достоинства, чести или деловой репутации; учебное образование о безопасности личности также не разработано в отечественной правовой доктрине.

Сравнительно-правовое исследование зарубежного законодательства о защите чести, достоинства и репутации в сфере бизнеса направлено на дальнейшее уточнение нормативной базы и выявление проблем реализации в этой области.

В ангlosаксонской правовой системе эти понятия обобщаются через понятие «репутация». В Англии и США национальное законодательство предусматривает различные размерные категории репутации, наиболее важными из которых являются следующие

репутация как собственность

репутация как честь или достоинство.

Понимание репутации как собственности основано на идее о том, что репутация имеет экономическую ценность. В деловых отношениях это именно та форма капитала, которая создает перспективы экономического роста благодаря способности выражать экономическую ценность через человека, которым вы являетесь. Уничтожение нематериальных результатов деятельности человека или организации - это, в конечном счете, неоправданное уничтожение нематериальных результатов их деятельности. Наступление такого ущерба может привести к значительным потерям в виде

материального (экономического) ущерба, который потерпевшая сторона вправе требовать в порядке гражданского судопроизводства.

Что касается защиты чести как достоинства, то здесь существуют реальные исторические корни, ведущие к статусу личности. Дворяне требовали защиты чести, потому что они родились с особым статусом и должны были приспосабливаться к нему. Таким образом, честь - это особый социальный статус. Если человек не достоин своего социального статуса, он теряет доверие общества и, следовательно, его отношения с обществом ограничиваются или отвергаются.

Цель защиты чести не может быть ограничена возмещением ущерба. Потеря чести - это, в конечном счете, потеря престижа и личной идентичности, которую невозможно измерить в денежном выражении. Основной целью защиты чести является восстановление чести и наказание нарушителя. Таким образом, защита чести носит не только личный характер. Она способствует поддержанию в общественном сознании принципа уважения моральных и этических принципов, признавая при этом ее социальную роль. По этим причинам большинство стран мира решили принять положения о защите чести посредством уголовного преследования.

Понимание репутации как достоинства имеет отношение к вопросам конфиденциальности: люди имеют право на признание их достоинства. С юридической точки зрения, достоинство имеет конституционное содержание, поскольку определяет характер фундаментальных отношений в обществе (между личностью и государством, между личностью и социальными группами). Все правовые нормы и многочисленные универсальные правовые инструменты гарантируют защиту человеческого достоинства в рамках конституции любого правового государства.

Как известно, само достоинство часто не может быть полностью восстановлено - это чувство, присущее человеку. Именно поэтому защита достоинства направлена на компенсацию моральных страданий

пострадавшего, чего нелегко добиться - в англосаксонских судах такую компенсацию получить сложно. Недостаточно испытывать душевные страдания в результате преступления: компенсацию за такой вред можно получить, только если он сопровождается физическими повреждениями или если есть доказательства «злого умысла», «халатности» или «безрассудства». Поэтому важно отметить, что в Великобритании и США, где суды присуждают возмещение ущерба за боль и страдания, ответчики могут получить крупные суммы денег.

В странах континентальной права также есть страны, имеющие колониальный статус.

Английский закон показывает, что в Англии понятие защиты рассматриваемых форм репутации связано с понятием диффамации, которое подразумевает распространение порочащих сведений на публику. Споры о клевете рассматривались в Англии с XIII века, тогда как споры об обвинении в диффамации были рассмотрены церковными судами. Как следует из названия, стремительное развитие законодательства о клевете можно объяснить, с одной стороны, усилением мер по борьбе с дуэлями со стороны государства в начале 17 века, с другой стороны, законами о защите чести специальными судебными органами (рыцарями) и распространением публикаций в прессе. Постепенно спрос на иски о клевете привел к денежному возмещению ущерба через судебный процесс, а не к наказанию через церковные суды или родственные связи. Результатом стал институт репутации или «доброго имени» и смешение акцента с понятия чести, которая была тесно связана с личностью, на социальную ценность, которая наделяла определенным социальным статусом и, соответственно, доходом.

Законодательство о диффамации в Великобритании развилось из различных элементов конституционной юриспруденции. Этой области уделялось значительное юридическое внимание до начала 21 века, когда были декриминализированы такие правонарушения, как уголовная диффамация,

подстрекательская диффамация, богохульная диффамация и непристойная диффамация. Последним законодательным актом, регулирующим данные правоотношения, является Закон 2013 года, который вносит изменения в некоторые положения предыдущего законодательства, в частности «Reynolds defence». В Англии является законом о диффамации 2013 года, который действует в Англии и Уэльсе. Он применяется к делам, возникшим после 1 января 2014 г.

Правовое нововведение в Законе о диффамации 2013 года направлено на предотвращение судебного туризма (преднамеренной передачи дела в суд Англии или Уэльса) и направлено на защиту свободы слова и права отдельных лиц выражать свои взгляды из нелояльных к ответчикам стран.

Стоит отметить, что заведомая ложность утверждения не входит в состав данного деликта. Поэтому исковому приставу не следует доказывать факт распространения ложных сведений умышленно. Ответчик будет отвечать за диффамацию, даже если он удастся доказать, что проверял истинность распространяемых сведений.

Например, Закон о диффамации 2013 г. предлагает несколько большей свободы в определении правильного поведения судов, позволяя Раздел 4 Закона обеспечивает защиту от обвинений в диффамации, если ответчик обоснованно полагает, что опубликованная информация отвечает общественным интересам в смысле Закона.

В британском законодательстве о диффамации существует два вида диффамации: устная (клевета) и письменная (диффамация). Первый, называемый простой клеветой, охватывает устные соглашения или тексты. Диффамация охватывает устные сообщения, которые придают преходящий (временный) характер передаваемой информации, т.е. «простая клевета». Итак, первая - пасквиль (кавалифицированная клевета), то есть нечто изъявшее в письменном виде. Она представляет собой информацию об

определенной большой группе людей по отношению к ней и подразумевающее распространение сведений.

Какие критерии нужны, чтобы иск о защите репутации был принят к рассмотрению в Английском суде? Он должен соответствовать определенным критериям. Один из них – нанесение серьезного вреда. Это требование ограничивается возможной оценкой возможного причинения вреда, в то время как при оговоре этот вопрос ограничивается предположительной проверки возможного нанесения им ущерба. В Английской судебной практике критерии для установления серьезности вреда не определены, поэтому судьи действуют на свое усмотрение. Следующий вопрос для Верховного суда Британии был поставлен в 2019 г. на заседании дела «Bruno Lachaux против Independent Print Limited, Evening Standard Limited and AOL (UK)Limited». Ответчиком был г-н Б., инженер аэрокосмической промышленности. Ответчиками выступили несколько крупных газет, которые сообщили, что г-н Лашо совершил насилие над своей бывшей женой. Однако судебный процесс, длившийся несколько лет, установил новые правила доказывания ущерба за диффамацию.

Теперь недостаточно утверждать, что заявление само по себе порочит ответчика или что оно может вызвать диффамацию: согласно определению в разделе 1 Закона, публикация должна нанести существенный ущерб репутации, чтобы суд признал ее диффамационной. Верховный суд Великобритании пришел к выводу, что с принятием Закона о диффамации 2013 года стандарт возмещения ущерба был повышен по сравнению с тем, который был предусмотрен прецедентным правом по диффамации, что означает, что теперь требуются фактические ссылки в отношении воздействия публикации на истца. Именно поэтому нужно указывать на факты об воздействии на него информации, не просто устные заявления стороны.

Ключевой особенностью англосаксонской философии в диффамации выступает институт привилегий, основанного на принципе конституционного иммунитета депутатов парламента (английская индемнитет – от латин.

indemnetus «безущербность»), то есть иммунитет парламентариев парламентского индемнитета (англ. immunity отлат. indementis – «безущербности»). Парламентский индемнитет поддерживает свободу в Англии с 1689 года, после принятия «Билля об правах».

Признание в диффамационном праве является основной целью прерагативы. Закон о диффамации признает, что в определенных обстоятельствах общественные интересы перевешивают право человека на защиту своей репутации. По мнению экспертов, абсолютная привилегия распространяется на заявления, сделанные под присягой в парламенте или в суде; в случае квалифицированной привилегии суд будет соотносить общественные интересы с интересами правосудия, так как эти вопросы не имеют отношений. Обязательными привилегиями являются сообщения об заседаниях парламента, публикации в прессе посвященные судам, такие как отчеты на заседаниях парламента. К таким публикациям выдвигается требование быть честными или точными, а если доказано что данные были сделаны со злым намерением – привилегия не предоставляется.

О привилегиях, говоря об особых правах, стоит отметить различное отношение судов Англии и Америки в случае исков о диффамации политиков или других общественных деятелей, суд будет определять баланс между общественными интересами и интересами правосудия. После этого дела газета New York Times начала дебаты по данному вопросу против Sullivan. Корреспондент полиции Монтгомери изначально рассматривал начальник полиции подал в суд на газету с требованием возместить ущерб в размере 1 миллиона долларов за публикацию ложной информации о том, что он избивал демонстрантов во время движения за гражданские права. Полиция выиграла в суде штата, но газета подала апелляцию в федеральный апелляционный суд. Судьи постановили, что решение суда штата нарушает Перную поправку к Конституции США, которая ограничивает свободу слова. Верховный суд установил более строгий стандарт для исков против общественных деятелей,

требуя доказательства того, что ответчик действовал недобросовестно, то есть верил или знал, что информация, которую он сообщил, была ложной.

Последующее развитие судебной практики в США установило принцип, согласно которому свобода слова ограничивается только в очень редких обстоятельствах, отдавая ей почти абсолютный приоритет перед другими правами и интересами.

По мнению американских судей, диффамация политиков и известных бизнесменов не является редкостью в современной судебной практике США, и на сегодняшний день 31 штат США принял анти-SLAPP (стратегический иск против участия общественности) законодательство, которое позволяет ответчикам, обвиняемым в диффамации, подавать ходатайство об отклонении SLAPP исков до суда.

Президент США Трамп, подвергающийся резкой критике со стороны СМИ, отверг попытки снизить американские законы о клевете до уровня законодательства Великобритании.

Распространение клеветнической информации в первую очередь является основанием для применения уголовного законодательства. Однако в большинстве стран преследование, диффамация и клевета классифицируются как менее серьезные правонарушения. Исключением является Германия, где эти правонарушения классифицируются как преступления средней тяжести.

Согласно статье 186 Уголовного кодекса Германии «Злостные слухи» (*Üble Nachrede*), лицо, утверждающее или распространяющее информацию о другом лице, может совершить следующие преступления, которая не имеет доказательств может быть приговорен к лишению свободы до года. Против распространения ложных сведений действует статья 187 «Диффамация» (*Verleumdung*), согласно которой любое лицо, намеренно наносящее ущерб чести, кредиту или репутации какого-либо лица, наказывается лишением свободы на срок до пяти лет. Помимо этой статьи, в законе также есть положения, предусматривающие наказание за ложную информацию о

политически связанных лицах. Статья 188 «Злостная клевета и дискредитация политически связанных лиц» предусматривает в таких случаях тюремное заключение на срок от трех до пяти лет.

По закону, в Германии можно защитить экономику, сопряженную с деловой репутацией, также в гражданско-правовом порядке. К данному примеру относится параграф 824 «Кредитная опасность» Гражданского уложения Германии, в котором лицо должно возместить причиненный вред в случае расположения знаний об истинности распространяемых сведений. Суды Германии, помимо проверки того, что заявление является правдивым и имеет непосредственное отношение к обвиняемому, оценивается также степень влияния заявления на общественное мнение. Поэтому важно сделать оценочное суждение, поскольку выражение своего мнения не запрещено.

Как известно, в настоящее время вопросы защиты нематериальной личной собственности регулируются ГК Республики Казахстан, Кодексом о СМИ и нормативным постановлением Верховного суда Республики Казахстан о судебном применении Закона «О защите чести, достоинства или деловой репутации физических и юридических лиц».

Согласно анализу законодательства Казахстана, большинство дел данной категории заканчиваются мировым соглашением сторон, утвержденным судами. Это положительный момент, поскольку позволяет сторонам (истцу или ответчику) найти возможность разрешить спор мирным путем, что упрощает судебное разбирательство и снижает расходы.

Краткий анализ судебной практики показывает, что споры, связанные с защитой прав личности физических лиц, разрешаются судами в соответствии с требованиями законодательства. Как следует из пункта 3 статьи 141 Гражданского кодекса, защита прав личности осуществляется независимо от виновности или невиновности физического лица. Истец должен доказать, что неимущественные права личности были нарушены.

Согласно статье 143 ГК РФ, гражданин или юридическое лицо может требовать отречения, если были распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию.

В ходе судебного разбирательства суд проверяет, были ли распространены ложные сведения, например, обвинение, причиняют ли они вред чести и достоинству гражданина или деловой репутации юридического лица, соответствуют ли они действительности. Если информация нарушает честь или достоинство человека, обвиняемый обязан опровергнуть ее, независимо от того, виновен он или нет.

В целом, Закон устанавливает ряд условий, при которых информация может наносить ущерб чести, достоинству или репутации человека.

Во-первых, он применяется, когда существует вероятность распространения информации о конкретном лице. Способ распространения информации, устный или письменный, юридически не имеет значения, но важно то, что информация была передана третьей стороне.

Во-вторых, она должна быть ложной: информация, наносящая ущерб чести человека или репутации компании в общественном мнении или в мнении общества о соответствии правовым и моральным нормам общества, является недопустимой и неуместной.

В-третьих, необходимо доказать, что распространенные о другом лице порочащие сведения являются ложными и вымыщенными; однако, если факты и оценки изложены верно, они не могут считаться порочащими.

Кроме того, судебная практика показывает, что ответчик может быть привлечен к ответственности за преступление клеветы за распространение ложных сведений, если они выражены в оскорбительной, унизительной или унижающей достоинство форме.

В соответствии со статьями 148-149 Гражданского кодекса Республики Казахстан при подаче иска о защите чести, достоинства или деловой репутации истец должен указать конкретное содержание, нарушающее его

права, и представить доказательства такого нарушения. При подаче иска, подготовке дела и на слушании суд должен убедиться в соблюдении всех трех условий; если одно из них отсутствует, иск будет признан неприемлемым.

Если в СМИ были опубликованы материалы, оскорбляющие честь, достоинство или репутацию гражданина или юридического лица, они должны быть опровергнуты бесплатно.

Согласно закону, если указанная информация содержится в документах организации, она должна быть заменена или удалена; также необходимо сообщить адресату о несоответствии информации, содержащейся в этих документах.

Законом предусмотрена специальная процедура опровержения ложных и порочащих сведений. Как правило, методом опровержения является метод распространения опровержения. Таким образом, опровержение — это публичное объявление о том, что распространенные сведения, оскорбляющие честь и достоинство гражданина или юридического лица, не соответствуют действительности.

Порядок, место, время и способ опровержения определяются судом самостоятельно.

На основании положений Согласно статье 143 (3-4) Гражданского кодекса, гражданин или юридическое лицо, которому СМИ опубликовало сведения о нарушении его прав и законных интересов, имеет право на бесплатную публикацию ответа. Если оно отказывается раскрыть информацию в течение одного месяца или прекратило раскрытие информации, даже если дело было урегулировано.

Литература показывает, что полноценная и эффективная защита собственности невозможна без четкого определения и понимания ее происхождения и отличия от других явлений.

Однако в законодательстве Республики Казахстан не определено, что такое «деловая репутация». Различаются как определение данного термина,

так и подход к определению правовой природы деловой репутации. Сложность в определении деловой репутации заключается в нематериальной природе этого явления. То есть ее существование предполагает идеальный характер товаров, которые существуют в материальном мире не в виде предметов, а в виде частных мнений, сформированных субъектом.

Максим Сулейменов поддержал позицию тех авторов, которые рассматривают нематериальные личные права как субъективные права на материальные блага. В качестве показателей материальных благ он называет следующие.

- 1) нематериальная собственность - духовная, идеальная по своей природе и не подлежащая оценке,
- 2) личные права, неимущественные права, неприкосновенность и неприкосновенность, которые неразрывно связаны с личностью собственника.
- 3) общая направленность на обеспечение существования личности - физического и социального [Сулейменов, с. 33].

С социально-этической точки зрения деловая репутация может быть как положительной, так и отрицательной. Однако притеснение деловой репутации как юридическое понятие имеет свои уникальные характеристики и не может быть полностью согласовано со статусом притеснения деловой репутации как социального явления. Посагательство на деловую репутацию является правовым благом, которое должно быть защищено общими и специальными положениями, учитывающими специфику данного блага. Средствами защиты являются опровержение сведений, порочащих репутацию предприятия, и компенсация эмоционального ущерба, причиненного распространением диффамации.

Деловая репутация определяется в литературе как общественное восприятие профессиональных качеств граждан и предприятий. Таким образом, под деловой репутацией можно понимать, в частности, положительное восприятие физических или юридических лиц как

добропорядочных предпринимателей и других участников сделок с недвижимостью.

В казахстанском законодательстве понятие «деловая репутация» определено в Постановлении Верховного Суда Республики Казахстан № 6 от 18 декабря 1992 года «О введении в действие закона «О защите чести, достоинства и деловой репутации личности».

Согласно пункту 1 вышеупомянутого судебного решения, репутация предприятия - это устойчивая благоприятная оценка обществом коммерческих (производственных и профессиональных) характеристик лица.

Аналогичные вопросы возникают в отношении полных лицензий на ведение бизнеса и бухгалтерских договоров по казахстанскому законодательству.

Таким образом, согласно казахстанскому законодательству, репутация предприятия - это положительная оценка обществом коммерческих качеств лица. Она также включает в себя производственные и профессиональные характеристики.

Согласно статье 896 Закона Республики Казахстан, договор комплексной лицензии на ведение предпринимательской деятельности охватывает в определенном объеме (например, минимальный или максимальный объем использования) использование лицензионного комплекса и деловой опыт лицензиата.

Деловая репутация занимает особое место в системе незэкономических интересов человека и, следовательно, характеризует его предпринимательские качества во всех сферах деятельности, начиная с открытия бизнеса и заканчивая запуском компании.

С развитием отношений между товаром и деньгами репутация вышла на первый план как денежная оценка активов компаний. В балансе организации гудвилл стал фигурировать вперемешку с другими нематериальными активами, а репутация стала описываться в экономических терминах.

Специфика гудвилла, связанная, с одной стороны, с нематериальными активами и правами физических лиц, а с другой - с тем, что он может быть перепродан другим лицам по договору и имеет денежную оценку, обосновала его выделение в литературе в качестве актива. По мнению г-на Тимельханова, гудвилл может принадлежать только юридическим лицам, занимающимся коммерческой деятельностью. Гудвилл имеет материальную ценность, его можно монетизировать и использовать для получения прибыли. Автор документально подтверждает, что гудвилл юридического лица является гражданско-правовым активом и не может рассматриваться как нематериальный актив физических лиц. Автор обосновывает, что репутация юридического лица должна быть приравнена к результатам его интеллектуальной деятельности [Тимельханов, с. 44].

Общие и специальные способы защиты деловой репутации могут применяться для защиты деловой репутации. Общие принципы защиты моральных прав и конкретные положения о защите деловой репутации содержатся в статьях 141 и 143 Гражданского кодекса Республики Корея.

На мой взгляд, эти аргументы больше относятся к эффективности применения средств защиты до нарушения прав. На мой взгляд, нет причин отрицать возможность того, что средства правовой защиты до нарушения прав могут быть частичными. В таких случаях цель достижения известного результата, конечно, имеет значение.

Однако в данном случае речь идет не о защите от конкуренции, а о защите репутации компаний. Эти меры определены в законе и в теории, а практические вопросы могут касаться порядка применения этих мер и определения юридических лиц, к которым они применяются. В соответствии с предыдущим мнением, репутация компаний может быть защищена и другими защитными мерами, предусмотренными ст. 9 Закона Республики Казахстан.

В соответствии с общими положениями возможно использование способов защиты, предусмотренных специальными положениями о защите корпоративной репутации. Эти методы называются «специальными методами». Эти методы включают отклонение недостоверных и порочащих утверждений, публикацию контраргументов в средствах массовой информации («СМИ») и сообщение об этом на сайте; удаление клеветы, а также ограничение или запрет распространения ее дальше; возмещение убытков.

Отметим, что некоторые способы защиты деловой репутации могут быть законодательно ограничены. Согласно законодательству РК, изменен порядок возмещения психологического ущерба, причиненного юридическим лицам. Согласно действующей редакции пункта 6 статьи 143 Закона Республики Казахстан, граждане, распространявшие сведения, порочащие честь и достоинство, могут требовать возмещения ущерба или морального вреда, причиненного распространением таких сведений, а также отказа от таких сведений.

Вышеуказанные положения о защите деловой репутации граждан применяются к защите деловой репутации юридических лиц, за исключением требований о возмещении нематериального вреда.

Конкретные меры по защите деловой репутации могут быть также направлены на ограничение незаконных действий или угрозы совершения незаконных действий, например, изъятие и уничтожение журналов ненадлежащего содержания.

Разъяснив введенные положения, Верховный суд восполнил пробел в законодательстве. Противоречивый характер торговой репутации Общепризнанные непатентованные характеристики, такие как неприкосновенность и неэкономическое содержание, не являются частью торговой репутации.

Более того, согласно измененному корейскому законодательству, компенсацию за психологический ущерб могут получить только физические лица. Торговая репутация юридического лица может быть защищена с помощью положений о возмещении урона.

Покрытие морального вреда юридическому лицу выступает как одно из самых обсуждаемых в литературе. Для того, чтобы избежать морального вреда для физического лица и возмещения юридического ущерба, некоторые авторы обосновывают возмещение юридическому лицу нематериального вреда. Ущерб от этого определения можно определить в терминах негативного воздействия нематериального характера. Эти последствия могут быть отрицательными и существенными для юридического лица, а также привести или способствовать возникновению убытков материального вида (материальное выражение вреда).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современное развитие общества, темп жизни и развитие Интернета и социальных сетей способствовали тому, что люди стали демонстрировать свою жизнь обществу. Почти каждый человек в той или иной мере стал публичной фигурой, а современные технологические средства позволяют информации распространяться максимально быстро. Поэтому сейчас как никогда важно защищать нематериальные активы, в частности, честь, достоинство и репутацию компаний.

В Гражданском кодексе есть отдельная глава о защите нематериальных активов (глава 8 Гражданского кодекса), а статья 152 Гражданского кодекса отличает эти нематериальные активы от других активов, защищаемых в соответствии со статьей 150 Гражданского кодекса, и подчеркивает, что защита чести, достоинства и товарных знаков является неотъемлемой частью Гражданского кодекса. Статья 150 Гражданского кодекса подтверждает и подчеркивает важность такой защиты.

Важность прав и интересов как нематериальных активов возрастает, в основном благодаря динамичному развитию всех сфер жизни общества. Возрастающее значение нематериальных интересов требует развития и модификации научной, правовой и правоохранительной практики для защиты людей и развития их индивидуальности.

При подготовке данной работы мы выполнили все возложенные на нас задачи. В разделе 1.1 рассматриваются различные точки зрения на понятия чести, достоинства и защиты бизнеса. Важно отметить, что эти понятия не прописаны в законе, поэтому судам сложно их толковать.

Отметим данные понятия согласно ст. 150.1 ГК РФ: «честь представляет собой суждение общества о личных качествах индивида, а достоинство – это суждение о личных качествах самого индивида. Корпоративная репутация представляет собой комплекс субъективных и социальных суждений

индивидуа или юридического лица относительно его корпоративных качеств, например его компетентности»

Законодатель не раскрывает содержание терминов «честь», «достоинство», «хорошая репутация» и «безупречная репутация», что допускает различные толкования. В судебной практике также не существует их конкретных и четко разработанных особенностей. На самом деле эти термины сначала относятся к моральной сфере человеческой жизни, а затем приобретают юридическое значение, в основном в ситуациях необоснованного вмешательства в соответствующую нематериальную собственность и других подобных ситуациях.

Репутация является нематериальным активом (статья 150 Гражданского кодекса). Это не более чем оценка профессиональных качеств человека. Коммерческую репутацию придерживаются юридические лица или индивидуальные предприниматели. Также термины «честь» и «достоинство» отмечаются как единые понятия.

Корпоративная репутация представляет собой комплекс субъективных и социальных суждений индивида или юридического лица относительно его корпоративных качеств, например его компетентности.

Отсутствие четкого определения термина «честь, достоинство и безупречная репутация», отмеченного в законе, является, на наш взгляд, законодательным пробелом, который необходимо устранить. Объединение законодательства позволит избежать правовой двусмысленности.

В подразделе 1.2 мы описали правовое содержание защиты чести и репутации в сфере бизнеса, в частности, определили понятия чести, человеческого достоинства и защиты деловой репутации, описали, какие сведения являются диффамацией, и выявили основные источники защиты чести, человеческого достоинства и деловой репутации в Российской Федерации.

Мы рассмотрели формы и методы защиты чести, человеческого достоинства и деловой репутации в бизнесе.

Зашита чести, достоинства и деловой репутации - это важнейшие духовные, нематериальные блага, которые принадлежат каждому гражданину.

Фактически, статья 152 Гражданского кодекса предусматривает защиту порядочности, достоинства и корпоративной репутации только в случаях распространения вредных (порочащих) ложных сведений. Посягательства на порядочность и достоинство, выражающиеся в высказывании пренебрежительных замечаний, не подпадают под действие статьи 152, единственным исключением.

Закон предусматривает, что порядочность, достоинство и безупречная репутация могут быть защищены не только общими мерами, предусмотренными статьей 12 Гражданского кодекса, но и специальными мерами, предусмотренными статьями 151 и 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

были заявлены, суд обязал ответчика возместить нематериальный ущерб, что свидетельствует о том, что на практике суды применяют презумпцию нематериального ущерба. Если доказан факт распространения ложных сведений, которые наносят вред чести, достоинству или профессиональной репутации лица, суд презюмирует причинение нематериального вреда (если ясно, что лицо не было в состоянии его причинить) и лишь определяет размер компенсации.

Поэтому в статье 151(1) Гражданского кодекса термин «может приказать» был заменен на «должен приказать», чтобы уточнить обязанность правонарушителя возместить нематериальный ущерб.

В ходе работы выявлены проблемы при определении компенсации нематериального ущерба за нарушение прав на порядочность, достоинство и корпоративную репутацию. В судебном порядке нередки случаи, когда истцы требуют возмещения психологического вреда, не опровергая спорную

информацию. Во многих случаях эти претензии удовлетворяются. Однако, поскольку информация не была опровергнута, было установлено, что спорные правоотношения не были приняты во внимание.

Компенсация психологического ущерба, нанесенного юридическому лицу, является спорной. Представляется, что юридические лица не могут быть подвергнуты душевным и психологическим страданиям, поскольку у них нет души и тела. Вполне естественно ожидать компенсации только за ущерб своей репутации, который не подпадает под определение «морального вреда», данное законодателем. Этот вопрос не получил полного разъяснения в судебной и арбитражной практике, поскольку некоторые суды ссылаются на «репутационный ущерб», который аналогичен нематериальному ущербу. Поэтому необходимо дополнительное правовое регулирование этого вопроса.

В свете вышесказанного, целью настоящей статьи является разъяснение вопросов, связанных с защитой чести, достоинства и профессиональной репутации граждан, а также выработка рекомендаций относительно улучшения законодательства, в ходе работы она была достигнута.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. – [электронный ресурс] – URL: <http://publication.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.05.2023);
2. Всеобщая декларация прав человека (принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН 10.12.1948) // Интернет-портал Справочно-правовой системы «Консультант». – [электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/ (дата обращения: 20.05.2023);
3. Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде РФ» от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ (в ред. от 1 июля 2021 г.) // Интернет-портал Справочно-правовой системы «Консультант». – [электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/ (дата обращения: 20.05.2023);
4. Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде РФ» от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ (в ред. от 1 июля 2021, с изм. от 16.11.2021) // Интернет-портал Справочно-правовой системы «Консультант». – [электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc (дата обращения: 20.05.2023);
5. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (принята 04.11.1950 в г. Рим, ратифицирована Федеральным законом от 30.03.1998 №54-ФЗ) (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – №20. – Ст. 2143;
6. Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека (принята 26.05.1995 в г. Минске, ратифицирована

Федеральным законом от 04.11.1995 №163-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – №13. – Ст. 1489;

7. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (принят 19.12.1966 в г. Нью-Йорк, ратифицирован Указом Президиума ВС СССР от 18.09.1973 №4812-VIII с заявлением) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами. – 1978. – вып. XXXII. – Ст. 36;

8. Международный пакт о гражданских и политических правах (принят 16.12.1966 в г. Нью-Йорк, ратифицирован Указом Президиума ВС СССР от 18.09.1973 №4812-VIII с заявлением) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами. – 1978. – вып. XXXII. – Ст.44;

9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (в ред. от 1 июля 2021) (с изм. и доп., вступ. В силу с 01.12.2021) // Интернет-портал Справочно-правовой системы «Консультант». – [электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 20.05.2023);

10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 23.09.2021) // Интернет-портал Справочно-правовой системы «Консультант». – [электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 20.05.2023);

11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 21.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.12.2021) // Интернет-портал Справочно-правовой системы «Консультант». – [электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 20.05.2023);

12. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 09.11.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.12.2021) // Интернет-портал Справочно-правовой системы «Консультант». – [электронный ресурс] – URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 20.05.2023);

13. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 22.11.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.11.2021) // Интернет- портал Справочно-правовой системы «Консультант». – [электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ (дата обращения: 20.05.2023);

14. Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 01.07.2021) «О средствах массовой информации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2021) // Интернет- портал Справочно-правовой системы «Консультант». – [электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/ (дата обращения: 20.05.2023);

15. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Интернет-портал Справочно-правовой системы «Консультант». – [электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 20.05.2023);

16. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 21.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.12.2021) // Интернет-портал Справочно-правовой системы «Консультант». – [электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 20.05.2023);

17. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) // Интернет-

портал Справочно-правовой системы «Консультант». – [электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ (дата обращения: 20.05.2023)

Научная литература

18. Белявский А.В. Судебная защита чести и достоинства граждан. М., 2022.
19. Белявский А.В. Честь, достоинство, гордость. М., 1921.
20. Белявский А.В., Придворов Н.А. Охрана чести и достоинства личности в СССР М., 1971.
21. Белякова А.М. Возмещение причиненного вреда. М., 1972.
22. Белякова А.М. Имущественная ответственность за причинение вреда. М., 1979.
23. Беляцкин С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. М., 2022.
24. Блюмкин В.А. О чести и достоинстве советского человека. М., 1974.
25. Гаврилов Е. В. Гражданско-правовая диффамация как гражданско-правовое нарушение // Налоги. - 2020. - № 29. - С. 27-30.
26. Горшенков Г.Г. Превентивный эффект компенсации морального вреда // Российская юстиция. 2019. № 5.
27. Гребенькова Е.Г. Освобождение от ответственности по ст. 57 Закона РФ «О средствах массовой информации»: проблемы применения // Адвокат. 2017. № 1.
28. Губаева Т., Муратов М, Пантелейев Б. Экспертиза по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации // Российская юстиция. 2022. № 4.
29. Климович Е.С. Методика определения размеров денежной компенсации морального вреда // Закон и право. 2021. № 7.

30. Климович Е.С. Размер денежной компенсации морального вреда в случае нарушения прав гражданина // Закон. 2017. № 8.
31. Козлова Н. Проблема компенсации «нематериального» вреда юридическому лицу // Корпоративный юрист. 2016. № 2.
32. Кон И. А. Словарь по этике. - 5-е изд. - М. : Политиздат, 1983.
33. Костарева Т. А. Судебная защита прав и свобод граждан : научно-практическое пособие. - М., 2021.
34. Красавчикова Л.О. Рецензия на монографию Малеиной М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. М., 2000 // Государство и право. 2022. №11.
35. Лесняк Е. В. Защита чести, достоинства и деловой репутации в гражданском законодательстве России // Юрист. - 2022. - № 1. - С. 52-58.
36. Мачнева М.В. Иски о защите чести и достоинства, предъявляемые к печатным средствам массовой информации // Гражданин и право. 2007. № 8.
37. Мачульская Е.Е. Проблемы возмещения морального вреда в трудовом праве // Вестник МГУ. Серия 11. Право. 1994. № 1.
38. Рузанова Е. В., Беришвили В. Р. Расчет компенсации морального вреда по методике А. М. Эрделевского // Наука сегодня: проблемы и пути решения: материалы Международной научно-практической конференции : в 3 ч. - Самара : ООО «Маркер», 2018. - С. 65-67.
39. Рыбина Е. О. Уголовно-правовая защита чести, достоинства и репутации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. - М., 2009.
40. Таратухина К. Ю. Проблемные аспекты защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан. Судебная практика // Вестник науки и образования. - 2019. - № 6 (30). - С. 87-90.
41. Тюленев И. В. Защита чести, достоинства и деловой репутации по российскому и международному законодательству : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. - М., 2010.

42. Эрделевский А.М. Моральный вред: соотношение с другими видами вреда // Российская юстиция. 1996. № 6.

43. Эрделевский А.М. Ответственность за причинение морального вреда // Российская юстиция. 2021. № 7.

44. Эрделевский А. М. Компенсация морального вреда // Хозяйство и право. - 2016. - №1. С. 135-139

45. Эрделевский А. Споры о компенсации морального вреда // Российская юстиция. 1997. № 2.

46. Юдин А.В. «Злоупотребление правом на обращение» по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации юридических лиц // Журнал российского права. 2016. № 10.

Материалы судебной практики

47. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // БВС РФ. - 2005. - № 4.

48. Определение Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2003 г. № 508-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации» // ВКС РФ. - 2004. - № 3. Литература

49. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Абдулкадыров и Дахтаев против России» (жалоба №35061/04) от 10.07.2018 // Официальный интернет-портал Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – [электронный ресурс] – URL: <https://genproc.gov.ru> (дата обращения: 20.05.2023);

50. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Шер и другие против Соединенного Королевства» (жалоба №5201/11) от

20.10.2015 // Интернет-портал Справочно-правовой системы «Гарант». – [электронный ресурс] – URL: <https://base.garant.ru/71364900/> (дата обращения: 20.05.2023);

51. Постановление Европейского Суда по правам человека от 06.06.2013 «Масхадова и другие (Maskhadova and Others) против Российской Федерации» (жалоба №18071/05) от 06.06.2013 // // Интернет-портал Справочно-правовой системы «Консультант». – [электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=346146#039719371824728666> (дата обращения: 20.05.2023);

52. Постановление Европейского Суда по правам человека «Макканн (McCann) и другие против Соединенного Королевства» (жалоба №18984/91) от 27.09.1995 [рус. (извлечение), англ.] // Интернет-портал Справочно-правовой системы «Консультант». – [электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=10812#08879228497338889> (дата обращения: 20.05.2023);

53. Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 N 21АП-2604/2019 по делу № А84-2513/2019 // Интернет-портал Справочно-правовой системы «Консультант». – [электронный ресурс] – URL: <https://ovmf2.consultant.ru/cgi/online.c> (дата обращения: 20.05.2023);

54. Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека № 7 (2021) (подготовлен Верховным Судом РФ) // Интернет-портал Справочно-правовой системы «Консультант». – [электронный ресурс] – URL: <https://ovmf2.consultant.ru> (дата обращения: 20.05.2023);

55. Постановление ЕСПЧ от 08.09.2020 «Дело Компания ООО «Регnum» (ООО Regnum) против Российской Федерации» (жалоба № 22649/08) // Интернет-портал Справочно-правовой системы «Консультант». – [электронный ресурс] – URL: <https://ovmf2.consultant.ru/> (дата обращения: 20.05.2023);

56. Постановление ЕСПЧ от 26.11.2019 «Дело Савенко (Лимонов) (Savenko (Limonov)) против Российской Федерации» (жалоба № 29088/08) // Интернет-портал Справочно-правовой системы «Консультант». – [электронный ресурс] – URL: <https://ovmf2.consultant.ru/> (дата обращения: 20.05.2023);

57. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021 № 07АП-7727/2020(2) по делу № А45-11446/2020 // Интернет-портал Справочно-правовой системы «Консультант». – [электронный ресурс] – URL: <https://ovmf2.consultant.ru/cgi> (дата обращения: 20.05.2023);

58. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 N 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // Интернет-портал Справочно-правовой системы «Консультант». – [электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.05.2023);

59. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Интернет-портал Справочно-правовой системы «Консультант». – [электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52017/ (дата обращения: 20.05.2023);

60. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) // Интернет-портал Справочно-правовой системы «Консультант». – [электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195322/ (дата обращения: 20.05.2023);