

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

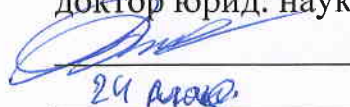
Кафедра теоретических и публично-правовых дисциплин

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Заведующий кафедрой

теоретических и публично-правовых
дисциплин

доктор юрид. наук, профессор

 О.Ю. Винниченко

24 июля 2023 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

магистерская диссертация

Проблемы правового регулирования имущественных и неимущественных
отношений супругов в России и Узбекистане: сравнительно-правовой аспект

40.04.01 «Юриспруденция»

Магистерская программа «Магистр права»

Выполнил работу
студент 2 курса
очной формы обучения



Исроилов Давронбек
Икромжон Угли

Научный руководитель
кандидат юридических наук,
доцент



Холодионова Юлия
Владимировна

Рецензент
кандидат юридических наук,
доцент, Директор АНО
«Западно-Сибирский
региональный Центр
медиации и права»,
г. Тюмени



Даровских Юрий
Владимирович

Тюмень
2023

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Бюл. – Бюллетень

Бюл. ВС РФ – Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации

Ведомости РСФСР – Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР (Ведомости Верховного Совета РСФСР)

Ведомости РФ – Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации

Ведомости СССР – Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР (Ведомости Верховного Совета СССР)

ВС – Верховный Суд

РГ – Российская газета

РФ – Российская Федерация

СЗ РФ – Собрание законодательства Российской Федерации

СК РФ – Семейный кодекс Российской Федерации

СК РУ- Семейный кодекс Республики Узбекистан

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	2
ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА I. ИМУЩЕСТВЕННЫЕ И НЕИМУЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СИСТЕМЕ ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ СУПРУГОВ В УЗБЕКИСТАНЕ И РОССИИ.....	8
§1. Эволюция правового режима имущества супругов в Узбекистане.....	8
§2. Эволюция правового режима имущества супругов в России	15
ГЛАВА II. ЗАКОННЫЙ РЕЖИМ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ В УЗБЕКИСТАНЕ	23
§1. Понятие и сущность законного режима имущества супругов.....	23
§2. Состав общего и раздельного имущества супругов. Осуществление супругами прав на имущество	28
§3. Прекращение режима общего имущества супругов.....	34
Глава III. Договорный режим имущества супругов в Узбекистане.....	40
§1. Правовая природа брачного договора. Заключение брачного договора.....	40
§2. Изменение и расторжение брачного договора. Основания недействительности брачного договора	48
§3. Сравнение правового регулирования имущественных и неимущественных отношений супругов в России и Узбекистане	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	60
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	65

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования определена тем, что семья была и остается одним из главных факторов совершенствования общества, полноценного воспитания новых поколений граждан. Повышение социального потенциала семьи, укрепление брачно-семейных отношений - все это имеет непосредственное отношение к социальному развитию страны. Государственная семейная политика является частью социальной семейной политики и представляет собой комплекс мер, направленных на обеспечение необходимых условий для реализации семьей всех ее функций в жизни общества. Исследования юридических аспектов семейных отношений сегодня особенно актуальны и востребованы, так как именно правовая основа брачно-семейных отношений является тем инструментом, посредством которого общество в лице государства способно осуществлять регулирование протекающих внутри него процессов.

Сравнительное правоведение занимает в правовой науке одно из центральных мест. Проблематика изучения международного опыта правового регулирования подчеркивается многими современными исследователями. Но именно в семейном праве, по мнению автора, оно приносит ни с чем несравнимую пользу. Актуальные вопросы правового регулирования семейных отношений важно научиться изучать, обращаясь к опыту других стран. Особенно это касается стран «ближнего зарубежья».

Следует отметить, что во всех независимых ныне государствах на постсоветском пространстве в настоящее время существует уже вполне устоявшаяся собственная национальная система семейного законодательства. И если ранее можно было вести речь о практически полном нивелировании семейного права и семейного законодательства России и союзных республик, то сейчас оно в некоторых случаях различается коренным образом. Особенно это касается основных его положений, тех исключительно национальных, приоритетных подходов к регулированию семейных отношений, какими отличается семейное законодательство независимых государств в составе СНГ.

В связи с этим исключительно полезно, на наш взгляд, дать сравнительно-правовую характеристику основных положений семейно-правовых кодифицированных актов для выявления норм, коренным образом отличающихся от аналогичных норм российского семейного законодательства, а также с целью изучения позитивного опыта правового регулирования одной из самых сложных групп общественных отношений.

Степень изученности темы исследования. Различные аспекты темы заявленного исследования являлись предметом работ Закировой, В.В. Измайлова, Л.В. Саенко, Х. Д. Тиллаходжаева, , М. Э. Шайхабзалова и других авторов.

Несмотря на попытку законодателя создать механизмы эффективного регулирования брачно-семейных отношений, прав и обязанностей супругов, законодательство все еще не содержит решение вопросов, относящихся к правам и обязанностям супругов, отсутствует комплексный подход к соглашениям в семейном праве как таковым.

В Концепции государственной семейной политики Российской Федерации на период до 2025 года справедливо отмечается, что одной из причин ослабления института семьи является отсталость семейного законодательства. Семейный кодекс Российской Федерации был принят в 1995 году и ни разу не подвергался системному анализу и пересмотру.

Анализ правового опыта государств постсоветского пространства, столкнувшихся со схожими проблемами по урегулированию прав и обязанностей супругов, способен помочь при решении таких проблем как в России, так и в Узбекистане, поскольку использование сравнительно-правового метода позволяет учитывать как положительный, так и отрицательный опыт зарубежных стран.

Объектом исследования являются правовые отношения, регулирующие права и обязанности супругов по законодательству Российской Федерации и законодательству Узбекистана.

Предметом исследования выступают нормы действующего российского и узбекского законодательства, регулирующие отношения в данной сфере, практика их применения, теоретические представления современных исследователей о правах и обязанностях супругов.

Цель работы обусловлена объектом и предметом исследования. Цель исследования – выявить проблемы правового регулирования имущественных и неимущественных отношений супругов в России и Узбекистане на основе сравнительно- правового анализа.

Вышеуказанная цель определила ряд задач исследования:

- исследовать эволюция правового режима имущества супругов в Узбекистане;
- рассмотреть эволюция правового режима имущества супругов в России;
- изучить понятие и сущность законного режима имущества супругов;
- охарактеризовать состав общего и раздельного имущества супругов.

Осуществление супругами прав на имущество;

- обозначить особенности прекращения режима общего имущества супругов;

проанализировать правовую природу брачного договора. Заключение брачного договора

- исследовать изменение и расторжение брачного договора. Основания недействительности брачного договора;

- провести сравнение правового регулирования имущественных и неимущественных отношений супругов в России и Узбекистане.

Теоретическая основа исследования. В рамках работы были проанализированы научные труды по проблеме прав и обязанностей супругов как в России, так и в зарубежных странах, за основу диссертационного исследования были использованы труды следующих авторов: А.Я. Ахмедов , Н.И. Батурина , С.Н. Белова , Е.П. Бурдо , Б.В. Гангало , И.В. Гавриш , Ю.А. Зайцева , С.А. Закирова , Е.В. Иванова , Т.А. Моховая , Я.В. Наумов , П.Л. Полянский , Д.В. Трошина , А.А. Чижиков и других авторов.

Методологическую основу настоящего исследования составляют общенаучные и частно-научные методы. В число общенаучных методов познания входят: синтез, анализ, сравнение, дедукция, индукция, диалектический метод. В свою очередь к числу используемых частно-научных методов относятся: историко-правовой метод, формально-юридический метод, сравнительно-правовой метод, метод правовой статистики.

Научная новизна данной магистерской диссертации заключается в том, автор обосновал необходимость внесения изменений в Семейный кодекс Российской Федерации.

Отдельные элементы научной новизны отражены в теоретических рекомендациях по совершенствованию механизмов заключения брака.

Теоретическая значимость исследования состоит в возможности развития российского гражданского и семейного права на основе сформулированных теоретических выводов. Рассмотренные концепции и доктрины, имеющиеся в зарубежных странах, послужат базой для последующих научных исследований семейных отношений. Теоретические выводы, сделанные на основе российского гражданского и семейного права, могут стать предметом для дальнейших научных дискуссий.

Практическая значимость заключается в том, что идеи и рекомендации, представленные в данной работе, могут быть использованы в учебном процессе при подготовке студентов-бакалавров. В частности, материалы данного исследования, могут учитываться при разработке курса дисциплины «Семейное право».

Эмпирическую основу исследования составляют материалы судебной практики, обзоры судебной практики Российской Федерации и Узбекистана.

Структура исследования. Представленная работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы.

ГЛАВА I. ИМУЩЕСТВЕННЫЕ И НЕИМУЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СИСТЕМЕ ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ СУПРУГОВ В УЗБЕКИСТАНЕ И РОССИИ

§1. Эволюция правового режима имущества супругов в Узбекистане

Для начала следует указать на тот факт, что историческое становление семейного права в Узбекистане предусматривает наличие глубоких вековых корней, что обусловлено в первую очередь тем, что семья рассматривается как итог непрерывного объединения лиц, при появлении у них соответствующих прав и обязанностей как перед друг другом, так и перед обществом в целом. Кроме того, семья рассматривается в качестве основного способа формирования всего общественного существования человечества, играя при этом одну из наиболее значимых ролей в жизни социума. Именно семьи порождают возникновение многочисленных культур, именно благодаря их возникновению формируются и правовые традиции, в семьях воспитываются дети и семьи же отвечают за духовное объединение людей.

Уделяя внимание процессу развития права, можно тем самым ознакомиться с процессом развития всего человечества, так как оба названных процесса неотделимы друг от друга. Итак, принимая во внимание всю историю становления семейного права в Узбекистане, представляется наиболее уместным осуществить его разделение на пять отдельных периодов с древних времен и по настоящее время.

Известно, что ислам пришел в Среднюю Азию только ближе к восьмому столетию. До его распространения для указанного региона наличествовали самые разные верования, наиболее масштабными из них были шаманизм, буддизм и христианство, однако наличествовало и большое количество других менее распространенных течений. На территории, на которой в настоящее время находится Узбекистан, наиболее распространенным был зороастризм. Основопологающей, в данном случае являлась книга Авеста, которая в том числе уделяла внимание и семье и браку.

Согласно положениям, закрепленным в ней, допускался и кровосмесительный брак, который наиболее часто был свойственным высокопоставленным семьям, царям, так как именно таим образом предусматривалась возможность сохранить престол непосредственно внутри царствующей фамилии [Хайдаров, с. 1].

Интересным представляется тот факт, что занятие скотоводством в рассматриваемом регионе перевернуло представление о том, какими именно должны быть семейные отношения. Среди народов, проживающих в Средней Азии стала распространяться моногамия, которая достаточно быстро пришла на смену групповым бракам, при этом, мужчина занял главенствующее положение в семье. Именно ему принадлежало все имущество семьи, в том числе и подсобное хозяйство, которое после его смерти наследовалось его детьми. Здесь следует уточнить, что ранее имущество переходило родственникам со стороны жены, то есть ее братьям и сестрам.

Интересной представляется традиция, существовавшая еще до появления ислама на территории, где в настоящее время располагается республика Узбекистан. В те времена там располагались тюркские народы, проживающие в Туране. Так вот, для них было свойственным, в случае, когда мужчина погибал в бою, то его брат обязан был взять в жены оставшуюся после смерти брата вдову. Это способствовало развитию семейных традиций, кроме того, семья брата, оставшаяся без попечения главы этой семьи, сохраняла семейные узы [Тиллаходжаева, с. 12].

Применительно к такой религии как ислам, семья в ней представляет собой особенно значимую опору для всего социального устройства. Соответственно, в исламе пропагандируется сохранение семьи, защита ее от разложения или разрушения. Ислам играл важную роль для Мавераннахра с момента его распространения в Средней Азии, которое как уже отмечалось, пришлось на VIII век и вплоть до XX века. Здесь следует сказать о том, что за этот достаточно длительный период сформировалось очень много трудов посвященных именно семейному праву, среди которых особенно значимыми были: «Ал-Кафий» ал-

Хакима аш-Шахида (855-945), «Хизанат ал-фикх» Абу-л-Лайса ас-Самарканди (ум. 985) и многие другие. Кроме названных особенное значение для Мавераннахра имела работа носящая название «Китаб ал-Хидоя», автором которой являлся Шейх-ул-ислама Бурхануддина аль-Маргинани, (1123-1197). [Хайдаров, с. 1]

В данном труде наличествовали сформированные достаточно тщательным образом правовые основы при которых брак считался действительно заключенным, а так же устанавливался возраст совершеннолетия, кроме того, предусматривалось и определение имущества, которое мужчина при заключении брака с женщиной обязан был выделить для нее. Нельзя не сказать и о сформулированных принципах, в соответствии с которыми в случае, если между мужчиной и женщиной наличествовала определённая степень родства, этот факт являлся непосредственным запретом для заключения брака. В указанной работе были достаточно подробно рассмотрены и иные вопросы, которые имели особенное значение для формирования семейного права [Хайдаров, с. 1].

Последующие полтора столетия, которые связаны с существованием государства Хорезмшахов, имевшего место вплоть до 1231 года, наличествовали постоянные войны, целью которых было завоевание власти. Однако, невзирая на тот факт, что в период войны как правило стираются границы законов, все же в рассматриваемом регионе правовое поле строилось на законах ислама, а также местных обычаях, которые часто подстраивались под эти законы. [Тиллаходжаева, с. 12]. Затем на эти земли пришли монголы, которыми руководит их знаменитый предводитель Чингисхан. Однако, в данном случае, несмотря на то, что монголы исповедовали иную религию, постепенно они так же стали переходить в ислам. Как известно, Средняя Азия находилась под гнетом монголов почти триста лет, но при этом, с их разрешения мусульманские проповедники постоянно корректировали жизненные устои верующих [Тиллаходжаева, с. 14].

Начало следующего периода соответствует упразднению державы Тимуридов, которое имело место в XVI веке, именно с начала названного имели

место практически непрерывные войны, которые в основном порождались борьбой за власть. В этот период столкновения происходили между Шайбанидов и Астраханидов. Во время правления Шайбанидами и Астраханидами, наличествующее право, в том числе и семейное, в то время брало за основу законы шариата, а также те указы, которые непосредственно осуществлял хан [Тиллаходжаева, с. 12].

Вплоть до середины XIX века, основой формирования семейного права было исламское право, которое, как уже отмечалось предусматривало осуществление постоянной заботы и защиты семьи. Однако, в середины названного столетия Средняя Азия была завоевана Россией, и на рассматриваемой территории был образован Туркменский край.

Власть России была принята со стороны Бухарского эмирата и Хивинского ханства. Затем, они вовсе распались уже в период захвата власти в России большевиками, при этом в данных регионах были образованы бухарская и Хорезмская народные республики. При этом они так же непосредственно являлись частью СССР. Соответственно, наличествующая в этих регионах мусульманская правовая система при этом не могла оставаться единственной, так как при входе в состав СССР на всей ее территории была сформирована единая правовая система в основу которой легли принципы российского законодательства и законы шариата ушли на второй план.

Соответственно, формирование новой правовой системы привело к тому, что были сформированы и новые нормативные документы, в том числе и регламентирующие вопросы семейного права. Например, был разработан Кодекс законов об актах гражданского состояния, который включал в себя четыре раздела, поделенных на семнадцать глав, что в совокупности содержало в себе двести сорок шесть статей. В данном кодексе нашли в себе положения, которые затем были взяты за основу при формировании иных НПА непосредственно в области семейного права. Все нововведения рассматривались в данном случае в качестве начального этапа советского эксперимента непосредственно касающегося семейного права и семейных отношений [Хайдаров, с. 3].

Осенью 1924 года образовалась Узбекская ССР, в состав которой при этом вошла Бухарская ССР. Все это привело к тому, что положения шариата начали постепенно терять свое влияние и тем более правовое закрепление. В 1928 году был сформирован первый семейный кодекс Узбекской ССР, который основывался на правовых нормах общепринятых на всей территории СССР. Положения указанного кодекса регулировали вопросы заключения брака, а также тех прав и обязанностей, которые возникали непосредственно после его заключения у супругов. Кроме того, в указанном кодексе внимание обращалось и на вопросы, связанные с алиментами, с возрастом, необходимым для вступления в брак, а также вопросы непосредственно касающиеся воспитания детей [Хайдаров, с. 3].

В 1969 году был принят следующий Кодекс о браке и семье Узбекской ССР, в основу которого так же вошли ключевые нормы СССР в данной сфере. При этом, указанный кодекс включил в себя шесть разделов, в которые вошли двадцать пять глав, что в совокупности составило двести семьдесят пять статей. При этом, положения данного кодекса много раз видоизменялись и дополнялись вплоть до распада СССР. Хотя следует сказать о том, что Декларация независимости Республики Узбекистан была принята в середине 1990 года.

Непосредственно независимость данной республики была провозглашена только летом 1991 года и с первых дней этого провозглашения особое внимание уделялось именно укреплению сферы семейных отношений.

В 1992 году была принята Конституция республики Узбекистан, в которой осуществлено закрепление равноправия мужчин и женщин, а также в ней наличествовала целая глава, регулирующая вопросы касающиеся семьи и семейных отношений [Хайдаров, с. 5].

Несмотря на тот факт, что после объявления независимости республики Узбекистан, она стала самостоятельной республикой, регулирование вопросов, связанных с семейными правоотношениями по-прежнему осуществлялось в соответствии с нормами, основанными на положениях законодательства СССР, что продолжалось до 1998 года. Однако, следует признать, что указанные нормы

совершенно не учитывали особенности присущие узбекскому народу, а также их традиции.

И только в 1998 году был принят новый Семейный кодекс РУ, в котором сконцентрировались основы семейного права данной республики. Кроме того, принятие этого кодекса сподвигло к принятию и ряда НПА среди которых особенное значение имеет Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан № 171 от 12.04.1999 г. Следует отметить, что в новом кодексе наличествовало восемь разделов, в которых предусматривалось тридцать глав, что в совокупности содержало двести тридцать восемь статей.

Как и прежде в качестве ключевой цели принятия нового Кодекса выступала необходимость укрепления такого важного явления как семья. При этом, важнейшей составляющей семьи была любовь и уважение супругами друг друга. И наконец, формирование семьи подразумевало принятие на себя ответственности за свою «вторую половину», а так же за иных лиц, входящих в состав этой семьи [Хайдаров, с. 5].

В качестве специфики присущей Кодексу выступает закрепление в законодательстве и обычаях свойственных для узбекского народа, а также традиций, которые непосредственно касаются области семьи и брака. В случае, когда в законодательстве не предусматривается соответствующей нормы для урегулирования возникающего вопроса в данной сфере, применяются местные обычаи, а также соответствующие сложившиеся в веках традиции. Важно, чтобы они не шли в разрез с законодательно закрепленными нормами.

В качестве ключевых принципов семейного права выступают: наличие равных прав у обоих супругов при заключении брака. Здесь не имеет никакого значение национальность супругов их расовая принадлежность или вероисповедание, равноправие наличествует при любых обстоятельствах. Так же к ключевым принципам следует отнести заботу о детях; желание обоих партнеров на связывание себя узами брака и свобода выбора своего супруга (супруги); возможность расторжения брака, что непосредственно подразумевает осуществление общественного контроля; осуществление членов семьи в

материальном и моральном плане; осуществление заботы о семье и о каждом из его членов.

Нельзя не сказать о том, что в настоящее время наиболее актуальными вопросами является формирование юридических основ, непосредственно предназначенных для осуществления охранительной функции государства в отношении таких составляющих как семья, материнство и детство.

В 2019 году было опубликовано Постановление Президента, в соответствии с которым нижний возраст для женщин, вступающих в брак теперь составил восемнадцать лет. Достаточно интересным представляется тот факт, что до этого, для женщин разрешалось вступать в брак в семнадцатилетнем возрасте, а мужчинам в восемнадцатилетнем. Таким образом возраст для вступления в брак стал единым и для мужчин, и для женщин.

Представляется, что прекрасной возможностью укрепить семью является непосредственное развитие культуры семейных отношений. Для этого достаточно большое значение имеют духовные традиции узбекской культуры, в соответствии с которыми важность приобретают семейные ценности, такие как ответственность за свою семью, взаимоуважение и любовь и другие. Так же необходимым является и осуществление поддержки внутри семьи, которая во многом является фактором сохранения семьи.

Конечно же для развития семейных правоотношений и семейного права вообще необходимым является совершенствование семейного законодательства, внесение в него необходимых дополнений, а также решение актуальных вопросов, связанных с исправлением наличествующих недостатков и восполнением пробелов. В настоящее время среди недостатков и проблемных моментов можно выделить:

- Отсутствие в Семейном кодексе РУ необходимого количества положений, непосредственно содержащих принципы, в соответствии с которыми заключение брака не может быть осуществлено при наличии родственной связи между мужем и женой, которая соответствует определенной степени. Законом предусматривается лишь запрет на регистрацию брака между братом и сестрой,

а также между иными родственниками по прямой линии. Кроме названного родства недозволительно вступать в брак и в случае, когда в качестве супругов выступают приемные дети и родители;

- отсутствие необходимости свидетельского заверения факта бракосочетания, так как присутствующие свидетели при регистрации являются проявлением сложившихся традиций, а не необходимостью с правовой точки зрения;

- Согласно положениям кодекса, не предусматривается обязательное медицинское обследование брачующихся, хотя, такое обследование предусматривается на основании Постановления Кабинета Министров РУ. Представляется, что прохождение медицинского обследования оказывает положительное влияние на будущее поколение, что несомненно требует его законодательного закрепления и в кодексе.

Подводя итог всему сказанному выше, следует отметить тот факт, что анализ исторического развития фундамента, на котором осуществлялось становление семейного права в Республике Узбекистан, дает возможность сформировать для себя и сходства и различия семейных и брачных отношений в прошлом и настоящем.

§2. Эволюция правового режима имущества супругов в России

Нельзя не сказать о том, что основополагающую роль в формировании и развитии семейного права сыграла политическая история России, благодаря которой наличествует возможность в полной мере осознать тот факт, что формирование семейных отношений в российском обществе во многом определялось его религиозным вероисповеданием, коим является христианство.

Непосредственно разрешая вопросы, касающиеся имущественных отношений, наличествующих между супругами, находящимися в браке, следует

указать в данном случае на наличие конкретной закономерности, коей является тот факт, что изначально у мужчины наличествовало больше прав на имущество, чем у женщины, однако, с развитием семейных отношений такое явление подвергалось изменению и в настоящее время можно с уверенностью сказать о наличии у супругов равных прав на имущество, нажитое в браке. Итак, на основании этого, можно сделать вывод о том, что семейное право, что в древности, что в настоящее время предполагает наличие большого количества спорных вопросов, которые требуют своего разрешения [Филиппов, Андриянова, с. 147].

Однако, в данном случае, следует отметить, что несмотря на наличествующие несовершенства, положительным моментом является само существование семейного права, как самостоятельной отрасли права, так как во многих государствах семейного права нет вовсе. Это не значит, что семейные отношения в данных странах не имеют своего регулирования, это значит, что их регулирование осуществляется нормами гражданского права.

Так же следует вспомнить тот факт, что Русь не всегда была христианской, до принятия христианства Русь была языческим государством, что предполагало использование в регулировании правоотношений в том числе и семейных языческих традиций. Однако, со стороны государства и власти не осуществлялось вмешательство в семейные правоотношения вообще, следовательно, по причине отсутствия норм указанного регулирования, отсутствовали и законодательные нормы регулирования имущественных правоотношений внутри семьи.

Для этого как правило использовались нормы обычного права, которые не носили своего законодательного закрепления. Кроме того, для Древней Руси достаточно частым явлением было многоженство, а выбор жены осуществлялся путем ее похищения, при этом такие девушки назывались невестами.

В советское время напротив, государство достаточно активно вмешивалось в жизнь своих граждан в том числе и семейную. Для этого предусматривалось формирование императивных норм, непосредственно

направленных на регулирование личной жизни гражданина СССР. Сегодня, нормами законодательства не предусматривается непосредственное вмешательство в семейную жизнь граждан, предоставляя им возможность свободно регулировать собственные взаимоотношения. В качестве исключений в данном случае выступают нормы общеправового характера. [Итченко, с 552].

В восемнадцатом столетии предпринимались активные попытки увеличить влияние государства на семейные отношения, что привело к реформированию института приданного. Кроме того, осуществлялось непосредственное вмешательство и в другие области общественных отношений, которые ранее не подвергались регламентации со стороны норм позитивного права. Именно государственное вмешательство в разные сферы правоотношений позволило сформироваться основе, на которой потом надстраивалась политико-правовая система российского государства, которая постоянно развивалась в сторону абсолютизации власти [Эммаусская, Пальцева, с .32].

Для восемнадцатого столетия характерным в сфере имущественных правоотношений было разделение имущества между мужем и женой, причем раздельным было не только имущество, раздельными были и долги супругов, и ответственность. Вместе с тем, предполагалось и наличие соответствующих исключений, в случае, когда оба супруга являлись несостоятельными, то аресту подлежало все имущество семьи, так как документально не представлялось возможным установить кому именно из супругов оно принадлежало. [Эммаусская, Пальцева, с .33].

Для 18-го столетия было характерно наследование супругов согласно составленного завещания. Данное явление укоренилось на достаточно длительное время, причем, к завещаниям в данном случае стали подходить достаточно серьезно, обязав формулировать их в письменной форме, которая в последующем подлежала соответствующей регистрации осуществляемой в специально сформированных для этого органах. Унаследовать по-прежнему можно было только ту собственность, которая была приобретена, потому что

родовая собственность предназначалась только наследникам этого рода. Такое правило было упразднено только в начале XX века.

Для осуществления регулирования имуществом издавались соответствующие указы, которые рассматривали вопросы о принадлежности имущества, о его распоряжении, а так же о делении имущества на благоприобретенное и унаследованное и т.д. [Эммаусская, Пальцева, с .32].

В данном случае интересным представляется тот факт, что законодательное закрепление раздельности собственности обоих супругов было осуществлено только в восемнадцатом столетии, и тогда же встал вопрос о необходимости защиты прав женщин, согласно которому собственность, являвшаяся родовой, или переданная женщине при наличии письменного свидетельства, подтверждающего данный факт, принадлежит женщине, даже при условии, что это имущество она получила, находясь в браке. При этом, вплоть до 1753 года женщина обязана была согласовывать со своим супругом все действия осуществляемые с имуществом. И только в названном году ей была предоставлена своеобразная свобода действий.

В случае, когда наличествовала необходимость осуществить какие-либо действия с имуществом, принадлежащим супругу, то для этого необходимым было наличие соответствующей доверенности. [Карибян, с. 77].

Таким образом нельзя не сказать о том, что семейные и брачные отношения находились под непосредственным регулированием со стороны церкви и сформированных церковных законов. Светские нормы в данном случае практически исключались. При этом, в Российской империи уже наличествовал «Свод законов Российской империи», в котором нашли свою систематизацию законодательные акты. Можно заключить, что формирование «Свода законов Российской империи» ознаменовал наступление следующего этапа развития нормативного регулирования отношений в различных сферах жизни общества.

Не возникает сомнений, что после Революции 1917 года семейное законодательство претерпело свои глобальные изменения. В данный период

было осуществлено категоричное отделение церкви от государства, а мужчина и женщина получили равные права.

В связи с тем, что нормы церковного законодательства потеряли свою силу, необходимым стала разработка законодательства для регулирования брачных и семейных отношений. Многие научные деятели подчеркивают тот факт, что в качестве причины способствовавшей принятию в качестве регулятора семейных отношений кодифицированного акта, стало наличие некоего противостояния между непосредственно государством и церковью [Ворошилова, с .26]. Однако, другие научные деятели говорят о том, что первый Кодекс был принят потому что достаточно остро встал вопрос о необходимости регулирования семейных отношений, в связи с ликвидацией «буржуазного института» [Эммаусская , Пальцева, с .34].

Так же следует сказать, что многие учены говорят о том, что принятие Семейного кодекса обусловлено наличием существовавшей необходимостью урегулировать совершенно новые отношения, которые возникали при заключении советского брака и образовании советской семьи. И именно для этого предполагалось формирование кодифицированного закона, который смог бы урегулировать вопросы, непосредственно возникающие в сфере брачных и семейных отношений, с реализацией в обоих случаях политики советского государства.

Следует сказать, что только в случае заключения брака в соответствии с установленными требованиями, супруги приобретали закрепленные в законе права и обязанности, непосредственно касающиеся семейной сферы. Кроме того, большое внимание уделялось и равноправию супругов, в связи с чем предоставлялась возможность при заключении брака взять не только фамилию мужа, но и фамилию жены, а также выбрать гражданство одного из супругов и место жительства. Кроме того, предусматривались нормы, регулирующие и иные отношения супругов [Ворошилова, с .28].

В КЗАГС 1918 года предусматривалось достаточно подробное регулирование имущественных отношений супругов. Согласно точке зрения

М.В. Антокольской, норма в соответствии с которой при заключении брака не предусматривалось объединение имущества брачующихся, в некоторой степени ущемляла права женщины в случае, если та после вступления в брак не трудоустроивалась, а оставалась дома и занималась воспитанием детей. [Антокольская, с. 67]. Впоследствии указанная норма не раз подвергалась критике, в том числе и во время принятия семейного кодекса впервые.

В кодексе так же наличествовали нормы, дающие право на вступление в договорные отношения супругам, если такие отношения не шли в разрез с действующим законодательством. Вместе с тем, предусматривалось и ограничение этих отношений, в случае, когда они приводили к умалению имущественных прав одного из супругов. (ст. 106) [Ворошилова, с .28].

Предполагая, что оба супруга наделяются равными правами и осуществляя данные права, в соответствии со ст. 107 рассматриваемого Кодекса предполагалось наличие специфического права «нуждающегося и нетрудоспособного супруга». В данном случае, когда супруг или супруга были признаны нетрудоспособными или нуждающимися, то со стороны второго супруга или супруги, возможно, было выделение соответствующего содержания, однако, оно выплачивалось только в случае, когда у такого супруга или супруги имелась возможность осуществлять подобные выплаты. И, если при наличии возможности осуществления данной выплаты супругом было в ней отказано, тогда предусматривалось принудительное взыскание такой выплаты (ст. 108).

Следует так же сказать и о том, что в советском законодательстве брак и семья стали рассматриваться несколько иначе, что подразумевало и изменение отношения к ним. Следует сказать о том, что в самом начале проводимых изменений многие принимаемые нормы были направлены на реализацию идеи заключающейся в отмирании социального института семьи [Ярошенко, с. 24].

Только в СК 1995 г. были предусмотрены договорной и законный режимы для имущества супругов нажитого в браке.

Законодательно теперь предусматривалось совместное владение имуществом в браке, определение долей является возможным только в случае развода и раздела имущества. При совместном имуществе предусматривается также равноправие супругов при распоряжении им. Однако предусматривается возможность изменения режима имущества в брачном договоре при заключении брака, что предоставляет право изменить законный режим.

Брак предусматривает наличие общности интересов, в том числе и имущественного характера. Однако, при заключении брака достаточно большое количество возникающих правоотношений не связано с имуществом. При этом неимущественные отношения как правило носят личный характер и подразумевают их осуществление на доверии. При этом предполагается, что вступление в брак осуществляется не для того, чтобы разрешить имущественные вопросы. Причем, для личных неимущественных отношений так же предусматривается необходимость внесения соответствующих изменений в законодательство.

Ознакомившись с некоторыми вопросами, непосредственно относящимися в имущественным отношениям, возникающим в браке, можно подчеркнуть факт того, что непосредственно с момента их возникновения еще в Древней Руси, имущество супругов было отдельным, кроме того существовало некоторое равенство супругов, которое рассматривалось в наличествующие с тех времен эпохи по-разному. До революции 1917 года имущество по-прежнему было отдельным, однако, при этом, они обладали равными правами на личное имущество, в соответствии с которыми они могли распоряжаться своим имуществом без согласования своих намерений с супругом. С приходом к власти большевиков изменения, касающиеся имущественных прав супругов, привели к тому, что имущество, нажитое в браке, являлось совместным, предполагало наличие равных прав на него невзирая на то каковым был доход каждого из супругов.

Однако, такой подход привел к тому, что в некоторой степени была деформирована непосредственно сама цель, ради которой заключался брак. В

связи с тем, что брак стал предусматривать совместность имущества, нажитого в нем, общность интересов и неимущественных благ стала постепенно теряться.

В заключение первой главы, проведя сравнительно эволюции развития семейного права России и Узбекистана, представляется возможным сделать ряд выводов:

1. Анализ и изучение имущественных и неимущественных отношений супругов в историческом аспекте имеет большое значение для развития семейного права в настоящее время. При изучении судебной практики по гражданским делам становится очевидным, что большинство гражданских споров - это семейные споры, связанные с расторжением брака и разделом имущества. Проблемы неустойчивости браков и имущественные споры имеют исторические корни.

2. Развитие семейного права и имущественных и неимущественных отношений супругов в России и Узбекистане происходило в зависимости от исторического развития стран, право Узбекистана, отличии от России развивалось в большей степени под воздействием мусульманского права.

3. Современные кодексы, регулирующие семейные отношения, имеют так называемую «национальную составляющую», выражающуюся прежде всего в наличии особенных норм - норм права, основывающихся на иных регулятивных системах - морали, нравственности, религии.

4. Следует ученым обратить внимание на периоды развития имущественных отношений супругов, которые наиболее благоприятны для благополучия семьи. Заслуживают особого внимания истоки правового режима раздельного имущества супругов, заложенные в своде законов «Русской правды».

5. Современные законодательные акты, регулирующие имущественные и неимущественные отношения супругов не совершенны, в связи с чем требуется изменение ряда норм законодательства как России, так и Узбекистана.

ГЛАВА II. ЗАКОННЫЙ РЕЖИМ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ В УЗБЕКИСТАНЕ

§1. Понятие и сущность законного режима имущества супругов

Законодательство Узбекистана во многом схоже с законодательством России, то же можно наблюдать и относительно законных режимов имущества мужа и жены, которые подразумевают тот факт, что имущество находится в совместной собственности, а регулирование такого режима осуществляется посредством применения норм семейного и гражданского законодательства. При этом, предусматривается что действие законного режима распространяется на все случаи, кроме тех, когда с целью определения принадлежности имущества конкретному супругу заключается брачный договор, в котором детально обговариваются данные вопросы.

Применительно к российскому законодательству, указанное регулирование имущества, появившегося у супругов в период брака, и являющегося при этом общим осуществляется на основании императивной нормы, закрепленной в п. 1 ст. 34 СК РФ. Но при этом все же следует сказать о наличии некоторой связи ее со ст. 33 СК РФ, а также с п. 1 ст. 256 ГК РФ. В этих нормах предусматривается, что имущество, нажитое в браке, является собственностью обоих супругов, однако, предусматривается и возможность иного подхода, для чего требуется обязательство заключения соответствующего договора.

Невзирая на тот факт, кто из супругов вложил больше усилий для формирования совместного имущества, и муж и жена имеют абсолютно равные права на него. Следует сказать о том, что в судебной практике встречаются достаточно часто случаи рассмотрения споров, которые касаются льготного приобретения имущества в браке. В данном случае, интересным представляется определение Приморского краевого суда, в соответствии с которым в случае, когда непосредственно в течение брака, одному из супругов выделяется земельный участок, либо он приобретается по договору купли-продажи, когда в

качестве лица его приобретающего выступает лицо, обладающее для этого определенной льготой, то такое имущество так же находится в совместном владении и подлежит разделу в случае развода. Так же следует отметить тот факт, что при формировании совместного имущества не подразумевается его разделение на доли, как это имеет место в случае долевой собственности, долевой раздел имущества наличествует только в случае, когда прекращается факт формирования совместной собственности (при расторжении брака).

Если обратить внимание на п. 2 ст. 34 СК РФ, то можно увидеть, что в нем представлен приблизительный реестр возможных источников формирования рассматриваемого права. Среди них представлены гражданско-правовые сделки, совершаемые с имуществом.

В качестве объектов, непосредственно находящихся в совместной собственности лиц, состоящих в браке может выступать имущество, а также имущественные права, которые наличествуют у обоих супругов при соблюдении при этом конкретных условий.

В качестве первого условия выступает тот факт, что совместное имущество обязательно должно появиться у супругов после вступления в брак, так как, то имущество которое наличествовало у мужа и жены до вступления в брак в соответствии с п. 2 ст. 256 ГК РФ не может являться совместным.

При этом, в состав общего имущества входят любые виды доходов каждого из супругов, к которым при этом относятся и выплаты, производящиеся без установленного целевого назначения.

Однако, в данном случае, следует сказать о наличии и особого правового режима, который предусматривается в соответствии с Федеральным законом от 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», и затрагивает вопросы, непосредственно связанные с материнским капиталом. При этом, материнский капитал не относится к совместно нажитому имуществу и, следовательно, не подлежит разделу его, даже в случае расторжения брака.

Вторым условием является тот факт, что имущество, наживаемое в браке обязательно должно приобретаться на средства, которые являются общими. В случае, когда один из супругов находясь в браке получает в дар то или иное имущество, это имущество на правах дарения так же принадлежит конкретному лицу и не может быть отнесено к совместно нажитому имуществу. Данное правило имеет свое законодательное закрепление в п. 2 ст. 256 ГК РФ, а также в ст. 36 СК РФ. Не может являться совместно нажитым и имущество, которое приобретается в браке, но исключительно на средства одного из супругов. Такие средства не могут браться из доходов, полученных в браке.

В соответствии с п. 3 ст. 34 СК РФ равные права на совместно нажитое имущество в период брака предоставляются в том числе и одному из супругов, который не осуществлял трудовую деятельность в указанный период, но занимался домашним хозяйством или воспитанием детей. В данном случае, подразумевается, что для равноправия относительно нажитого имущества обязательным условием является наличие уважительной причины для неосуществления в период брака трудовой деятельности. В качестве уважительных причин может выступать необходимость ухода за детьми и ведение домашнего хозяйства. Однако, к данным причинам следует добавить и наличие определенной болезни, по причине которой один из супругов не может заниматься трудовой деятельностью, осуществление срочной службы в ВС РФ и некоторые другие причины.

Соответственно владение и пользование совместно нажитым имуществом подразумевает тот факт, что супруги должны считаться с мнением друг друга при реализации таких прав на имущество. Данный факт так же имеет свое законодательное закрепление в ст. 253 ГК РФ и ст. 35 СК РФ. При этом, если один из супругов распорядился совместно нажитым имуществом по своему усмотрению игнорируя мнение второго супруга, то в данном случае, последний имеет право обратиться в судебные органы на признание такой сделки в качестве недействительной, при этом обязательным условием является факт того, что при

заключении такой сделки одним из супругов, он должен был знать или точно знал о том, что второй супруг не согласен на заключение данной сделки.

Здесь следует сказать, что самостоятельное распоряжение имуществом допускалось до вступления в законную силу СК РФ. То есть только в ст. 35 СК РФ предусматривалась необходимость не просто получения согласия от второго супруга на распоряжение имуществом, а его нотариального заверения. При этом, его обязательность предусматривалась для таких сделок как:

- в случае, когда имущество, которым желает распорядиться один из супругов предусматривает необходимость осуществления государственной регистрации;
- в случае, если на основании действующего законодательства для такого имущества в обязательном порядке предусматривается нотариальная форма.

В соответствии со ст. 37 СК РФ может признаваться в качестве совместно нажитого имущества и имущество, принадлежащее одному из супругов. Для этого необходимо подтвердить факт того, что в данное имущество вкладывался труд или финансовые средства другого супруга, которые позволили в конечном итоге значительно увеличить стоимость этого имущества.

Таким образом, материальная сторона семейной жизни стала одним из основных критериев, который определяет права, обязанности, роль супругов в жизнедеятельности семьи. В первую очередь это связано с изменениями, происходящими в экономической жизни современного общества, формированием новых жизненных ценностей людей. Главной причиной распада семьи нередко становятся имущественные споры, что подтверждается и анализом судебной практики, показывающей рост количества дел, связанных с разделом имущества, которое было нажито супругами в браке.

Рассмотрев особенности имущественных прав свойственные Семейному праву РФ, следует обратить внимание и на имущественные права и обязанности, закрепленные в СК РУ. В данном случае, следует подчеркнуть, что именно этому вопросу в рассматриваемом законе уделяется особое внимание, кроме того

указанные нормы передают специфику свойственную современности, вносят уточнение относительно тех положений, которые имеют свое закрепление в Основном законе Узбекистана, непосредственно относящиеся к правам и свободам, а так же имуществу жителей нашего государства. В данном случае, следует так же подчеркнуть тот факт, что совместная собственность, нажитая в браке, представляет собой итог объединения мужа и жены, которые в данном контексте рассматриваются как единое целое, как семья, у которой наличествует единое имущество, единые ценности, которые они совместно нажили [Мамадалиева, с. 67].

Для законодательства Республики Узбекистан предусматривается наличие такого понятия как Правовой режим имущества супругов (ПРИС), которому соответствует общность имущества, наживаемого в браке (ст.23 СК). В данном случае, сюда относится не только имущество, которое они приобретают в браке, но и имущество, приобретаемое ими до официального заключения брака, когда для его приобретения используются совместные финансовые средства.

Как и в России, в случае, когда в браке имущество приобреталось на доходы одного из супругов по причине того, что второй супруг был занят ведением совместного домашнего хозяйства или воспитанием детей, то такое имущество так же признается совместно нажитым и подразумевает наличие равных прав супругов на него [Шайхабзалова, с 57].

Равные права предусматривают одинаковые для супругов возможности для владения и распоряжения совместным имуществом, однако, предполагается, что для распоряжения им второй супруг должен предоставить свое согласие на осуществляемые действия. В противном случае, если один из супругов распорядился имуществом без согласия второго, причем ему было известно о том, что второй супруг категорически не согласен с действиями первого, в таком случае, для признания осуществленной сделки недействительной следует с соответствующим заявлением обратиться в суд.

В СК РУ достаточно детально сформулированы правила, непосредственно применяемые к собственности каждого из супругов. При этом, в составе

собственности принадлежащей конкретному супругу, может находиться то имущество, которое принадлежало ему до момента регистрации брака, имущество которое он получил, находясь в браке в дар, в наследство либо при подписании возмездного договора по одной из сделок. Однако и такое имущество может признаваться совместным, для этого предусматривается наличие факта использования общих доходов или общего имущества для вложения в такое имущество, что в значительной степени увеличивает его стоимость.

Перечисленные нормы являются свойственными и законодательству России, и законодательству Узбекистана.

В СК РУ наличествуют нормы, в соответствии с которыми осуществляется закрепление прав супругов на владение и распоряжение совместно нажитым имуществом, которое при этом является собственностью членов фермерского и дехканского хозяйств.

Данные правоотношения достаточно детально рассматриваются в ГК РУ, где согласно ст. 223 и ст. 225 в случае возникновения конфликтной ситуации предусматривается возможность судебного ее разрешения.

Так же законный режим имущества супругов в России регулируется семейным и гражданским законодательством.

§2. Состав общего и раздельного имущества супругов. Осуществление супругами прав на имущество

Согласно установленному правилу общего порядка для регулирования личной собственности супругов применяется специальный юридический режим совместной собственности мужа и жены. Соответственно совместность в данном случае следует рассматривать как абсолютную, к которой относятся не только наличествующие в данное время вещи, но и вещи, непосредственно приобретаемые супругами в будущем. В данном случае, следует подчеркнуть факт того, что если у одного из супругов наличествуют долги, то в этом случае, для их погашения может использоваться все совместное имущество супругов.

При этом данное правило распространяется на все долги, наличествующие у супругов. Однако, имущество, полученное вторым супругом, не являющимся должником в дар или в качестве наследства, не может использоваться для погашения долгов.

В случае расторжения брака совместное имущество разделяется пополам, однако, иное разделение также возможно при наличии соответствующего договора между супругами.

Совместное ведение хозяйства и формирование имущества прекращается в случае расторжения брака, а также в случае, когда брак фактически наличествует, то супруги не ведут совместное хозяйство, проживают раздельно. Кроме того, прекращение совместности может наличествовать и по решению суда о распаде общности, а также в случае, если супруги заключили уже будучи в браке брачный договор, в котором указали на прекращение совместного имущества.

Отсюда следует, что в многих государствах Европы предусматривается именно совместное владение собственностью супругами в браке, не осуществляя при этом выделения долей. При этом, предусмотренный законом режим совместной собственности, рассматривает в качестве совместного имущества:

- Имущество, которое было приобретено обоими супругами после регистрации брака, в том числе и имущество, приобретение которого осуществлял один из супругов.
- Доходы, которые получает конкретный супруг от той собственности которая принадлежит лично ему.
- Доходы от трудовой деятельности мужа и жены.
- Учрежденное хозяйство непосредственно в браке, когда в качестве управляющего выступает конкретный супруг. Однако, предусматривается отнесение к совместному имуществу и прирост стоимости хозяйства, который имел место в браке.

Личной является следующая собственность:

- Имущество, принадлежащее конкретному лицу, до его вступления в брак.
- Унаследованное имущество или переданное конкретному лицу уже находящемуся в браке в дар, если в соответствующем договоре дарения отсутствует прямое указание на предоставление этого имущества в совместную собственность обоим супругам.
- Имущество, которое является личным, или которое используется для осуществления профессиональной деятельности.
- Имущество, переданное одному из супругов в качестве компенсации причиненного ему ущерба, в том числе и в случае потери трудоспособности на определенное время или получения инвалидности.
- Имущество, которое было приобретено на средства от реализации собственности, которая подлежит обязательной государственной регистрации, когда регистрация осуществляется на определенного супруга.

Подвергнем исследованию состав общего и раздельного имущества мужа и жены состоящих в браке по законодательству Республики Узбекистан. В законе предусмотрено, что общими являются любые виды доходов, получаемые в браке, имущество, купленное в браке, имущество, купленное до брака, в случае, когда для совершения этой покупки были потрачены денежные средства обоих супругов. Однако, в данном случае следует понимать, что такое законодательное определение имущества, входящего в состав совместного имущества супругов, наличествует только в том случае, если по соглашению брачующихся не предусматривается иное (ст. 23 СК РУ).

Так же имущество, принадлежащее конкретному супругу, может быть отнесено к совместно нажитому, в случае, если в данное имущество осуществлялись вложения из совместно нажитого имущества, что в значительной степени увеличило его стоимость (ст. 25 СК РУ) [Шайхабзалова, с 57].

Имущество, принадлежащее каждому из супругов до вступления в брак, а также полученное одним из них во время брака в дар, в порядке наследования

или по иным безвозмездным сделкам, является его собственностью (ст. 25 СК РУ).

Соответственно владение и пользование совместно нажитым имуществом подразумевает тот факт, что супруги должны считаться с мнением друг друга при реализации таких прав на имущество. При этом, если один из супругов распорядился совместно нажитым имуществом по своему усмотрению игнорируя мнение второго супруга, то в данном случае, последний имеет право обратиться в судебные органы на признание такой сделки в качестве недействительной, при этом обязательным условием является факт того, что при заключении такой сделки одним из супругов, он должен был знать или точно знал о том, что второй супруг не согласен на заключение данной сделки (ст.24 СК РУ).

Соответственно, для того, чтобы один из супругов мог распорядиться имуществом самостоятельно, необходимым является нотариально заверенное согласие на эти действия полученное от второго супруга. В случае, когда сделка осуществляется при отсутствии согласия второго супруга, то он после того, как он узнал о совершении данной сделки, может в течение года оспорить ее действительность обратившись для этого в суд. (ст. 24 СК РУ) [Шайхабзалова, с 57].

Таким образом, не все имущество, которое приобретается во время супружеской жизни, является общим. Дома, перешедшие по наследству, не подлежат разделу. Также личной собственностью человека принято считать индивидуальные вещи, одежду, обувь. Исключением могут признаваться предметы роскоши и искусства, дорогостоящие драгоценности. Награды за достижения также не разделяются. Если какие-то вещи были куплены в то время, когда супруги уже не жили вместе, можно признать их личными по суду.

На кого официально зарегистрирована собственность — не имеет значения. Муж или жена имеют полное право претендовать на свою долю. Если же после развода прошло три года, а раздел имущества не проводился, то собственностью может распоряжаться в единоличном порядке тот супруг, на

которого она зарегистрирована. Важно знать, что даже если жена сидит дома и смотрит за хозяйством, она все равно может претендовать на положенную ей часть собственности [Мамадалиева, с. 67].

Для сравнительного исследования необходимо обратиться к материалам судебной практики.

Так, Московский городской суд отметил, поскольку спорное жилое помещение частично приобретено за счет личных денежных средств ответчика, следовало учесть данные обстоятельства при определении размера долей сторон в праве общей собственности на квартиру. Раздел спорного жилого помещения в равных долях привел к незаконному увеличению доли истца за счет личного имущества ответчика (Апелляционное определение Московского городского суда от 06.04.2022 по делу № 33-11906/2022).

Установив, что спорное имущество (земельный участок и жилой дом) не являются местом жительства ребенка, который проживает совместно с матерью, суд не нашел оснований для отступления от начала равенства долей супругов (Апелляционное определение Московского городского суда от 04.04.2022 по делу № 33-6568/2022).

В конкурсную массу может включаться только имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. Из спорного имущества выделена доля истца, принадлежащая ему с момента приобретения имущества, в связи с чем не имелось оснований для обращения взыскания на спорные объекты в полном объеме по обязательствам супруга-должника. Производство раздела имущества между супругами в период конкурсного производства не противоречит нормам действующего законодательства и не нарушает прав и законных интересов кредиторов (Апелляционное определение Московского городского суда от 24.01.2022 по делу № 33-2846/2022).

Со стороны ответчика не были предъявлены доказательства, подтверждающие факт траты полученных средств при осуществлении выхода из

Общества на нужды своей семьи, хотя он говорил именно так. Однако истец опроверг данное утверждение, пояснив, что ответчик никаких трат на нужды семьи не осуществлял, а сам истец узнал о том, что такие средства наличествовали у ответчика только в суде (Апелляционное определение Московского городского суда от 2021 № 33-48549/2021).

Брачный договор или сходное по содержанию соглашение подлежит обязательному нотариальному удостоверению, о чем указано в п. 2 ст. 41 СК РФ, и, если оно не будет заверено у нотариуса, такое соглашение не может иметь юридической силы, то есть является ничтожным, что определено в п. 3 ст. 163 ГК РФ (Апелляционное определение Московского городского суда от 2020 по делу № 2-2549/2019, 33-23065/2020).

Так же следует сказать о том, что при заключении брачного договора предусматривается наличие возможности изменения правового режима исключительно касающегося имущества, нажитого в браке. То есть, определить правовое положение имущества, находящегося в личной собственности посредством заключения брачного договора, не предусматривается законодательно (Апелляционное определение Московского городского суда от 2020 № 33-3361/2020).

В случае, когда устанавливается общность личного имущества, то на основании положения ст. 56 ГПК РФ, истец обязан для этого предоставить доказательства, в соответствии с которыми будет понятно, что он вкладывал в это имущество собственные средства в значительном количестве (Апелляционное определение Московского городского суда от 2020 по делу № 33-8963/2020).

Еще один пример судебной практики. В суд обратился истец с требованием разделить недвижимость, которая как он утверждал являлась частью совместно нажитого имущества. При этом, ответчик в суде предоставил документы, подтверждающие факт того, что данное имущество было приобретено ответчиком еще до вступления в брак, что подтверждает тот факт, что такая недвижимость непосредственно является собственностью ответчика. Истцом не

было предоставлено доказательств, которые могли бы подтвердить факт того, что указанное имущество действительно приобреталось уже после заключения брака, или что в него вкладывались совместные средства, что значительно увеличило стоимость такого имущества. Соответственно в удовлетворении данного иска было отказано (Апелляционное определение Московского городского суда от 2019 г. по делу № 33-42887/2019).

В суд обратился истец с требованием признать за ним право собственности на долю равную половине общей долевой собственности на недвижимость, приобретенную ответчиком до регистрации брака. В качестве основания для выдвижения указанного требования истец предъявил договор пожизненного содержания с иждивением, так как доказательства, подтверждающие факт того, что рентные платежи выплачивались из общего имущества супругов не были предоставлены. В данном иске истцу так же было отказано (Апелляционное определение Московского городского суда от 2019 по делу № 33-37390/2019).

Таким образом, изучив состав общего и раздельного имущества супругов в Узбекистане, возможно сделать вывод о сходстве норм российского и узбекского гражданского и семейного права.

Следует сказать и о том, что не может рассматриваться в качестве имущества нажитого в браке то имущество, которое принадлежит каждому из супругов. Однако, в данном случае предусматривается возможность изменения данного правила путем составления брачного договора.

Также в состав совместно нажитого имущества, подлежащего разделу между супругами, не может входить имущество, не являющееся объектом гражданских прав. Например, к такому имуществу относится самовольная постройка, право собственности на которую не было признано в установленном порядке.

§3. Прекращение режима общего имущества супругов

Право общей совместной собственности супругов может быть прекращено в результате раздела совместно нажитого имущества, заключения брачного договора или выдела доли супруга-должника для обращения на нее взыскания.

Проанализируем нормы права Республики Узбекистан. Следует сказать о том, что непосредственное разделение имущества между супругами не обязательно предусматривает необходимость расторжения брака. Находясь в браке, супруги могут выдвинуть данное требование, либо этого может потребовать кредитор, у которого наличествует необходимость обращения взыскания имущества одного из супругов в качестве погашения долгов. Для разделения общего имущества не обязательно необходимо судебное вмешательство, так как имущество может быть поделено и по соглашению сторон, при этом допустимым является и нотариальное удостоверение такого соглашения, хотя оно не является в данном случае обязательным (ст. 27 СК РУ).

При наличии соответствующего спора между супругами относительно того, какое имущество должно остаться в их собственности из числа совместно нажитого, конечно же осуществляется обязательное обращение супругов в суд. В случае, когда один из супругов на основании решения суда получает имущество превышающее стоимость имущества ему положенного, предусматривается выплата таким лицом второму супругу денежной компенсации в размере соответствующем сумме превышения его доли. В случае, когда раздел имущества осуществляется после расторжения брака, то как правило суд оставляет имущество, нажитое после развода в собственности того супруга, который его приобрел. Следует сказать, что разделу не подлежат личные вещи, вещи детей, и их передача конкретному супругу осуществляется без предоставления соответствующей компенсации. Следует сказать, что исковое заявление о разделе совместно нажитого имущества может быть подано в суд в течение трех лет после прекращения совместного проживания и/или ведения общего хозяйства (ст. 27 СК РУ).

В процессе раздела имущества, когда осуществляется определение долей для каждого из супругов, подразумевается, что доли должны быть равными,

однако предусматривается и иное разделение, в случае, когда условия его оговорены в брачном договоре. В случае наличия несовершеннолетних детей у супругов, суд всегда учитывает и их интересы и при условии, что второй супруг без имеющихся на то уважительных причин не участвовал в накоплении общего имущества или осуществлял только его расходование, то суд обязательно принимает во внимание эти обстоятельства для определения доли в совместном имуществе супругов. Суд обращает внимание так же на те случаи, когда один из супругов израсходовал часть общего имущества без согласия второго супруга, либо осуществил перевод такого имущества на иное лицо (ст. 28 СК РФ).

Если обратиться к нормам права Российской Федерации, то вновь следует отметить сходства семейного и гражданского законодательства двух стран.

Ранее уже говорилось о том, что при разделе имущества между супругами по соглашению, такое соглашение подлежит нотариальному заверению, что предусматривается ст. 38 СК РФ, а также Федеральным законом от 2015 г. № 391-ФЗ.

Так же следует отметить, что раздел имущества супругов осуществляется в соответствии с правилами, которые перечислены в ст. 38, и ст. 39 СК РФ, а также в ст. 254 ГК РФ. В процессе раздела имущества с привлечением для этого судебных органов, стоимость совместно нажитого имущества устанавливается судом, причем на момент непосредственного рассмотрения данного дела в суде.

Следует сказать так же, что при осуществлении раздела имущества в суде во внимание принимаются в том числе и долги, являющиеся общими (п. 3 ст. 39 СК) и наличие права на осуществление требований по тем обязательствам, которые имеют место для удовлетворения интересов семьи.

Ранее уже говорилось о том, что личные вещи не относятся к совместно нажитому имуществу, однако в качестве исключений могут являться драгоценности или иные предметы роскоши (ст. 36 СК).

Таким образом, материальная сторона семейной жизни стала одним из основных критериев, который определяет права, обязанности, роль супругов в жизнедеятельности семьи. В первую очередь это связано с изменениями,

происходящими в экономической жизни современного общества, формированием новых жизненных ценностей людей. Главной причиной распада семьи нередко становятся имущественные споры, что подтверждается и анализом судебной практики, показывающей рост количества дел, связанных с разделом имущества, которое было нажито супругами в браке.

В заключение второй главы представляется возможным сделать ряд важных выводов.

1. Имущество, которое супруги приобрели в браке, как правило является общим имуществом обоих супругов. В данном случае, со стороны закона не предусматривается зависимость видового фактора присущего имуществу от того были ли официально расторгнуты брачные отношения. В данном случае, указанный юридический факт используется только для того, чтобы установить конкретный нормативный документ, в соответствии с которым регулируются отношения, непосредственно формирующиеся теперь уже между бывшими супругами. Соответственно, в случае расторжения брака, режим имущества, принадлежащего супругам обязателен к изменению, при этом, если ранее имущество находилось в совместной собственности, то после расторжения брака, оно стало относиться к общей долевой собственности. Данный подход предусматривает необходимость получения согласия второго супруга в случае, если первый пожелает по своему усмотрению распорядиться имуществом.

2. Осуществление действий, направленных на установление конкретного вида к которому принадлежит собственность после того, как будет прекращен брак или брачные отношения, должно осуществляться в соответствии с единым законодательным подходом. Соответственно, в этом случае необходимостью является внесение соответствующих дополнений в п. 5 ст. 244 ГК РФ, в которой следует дополнительно сформулировать часть 2, которая вполне может быть представлена следующим образом:

«В случае расторжения брака устанавливается общая долевая собственность на совместно нажитое супругами имущество. При этом доли участников долевой собственности предполагаются равными, если не доказано иное».

Положительным моментом в данном случае является тот факт, что указанные выше дополнения не влекут за собой необходимости пересмотра иных норм закона, к которым относятся и нормы, в соответствии с которыми осуществляется раздел общего имущества: в ст. 38, 39 СК РФ так же наличествует такое понятие как «общее имущество», а не используемое чаще понятие «общая совместная собственность». Непосредственно формулировка предусматривающая определение равенства долей, не противоречит иным нормам, в соответствии с которыми так же определяется равенство долей среди участников поделенной на доли собственности. (ст. 245 ГК РФ, ст. 39 СК РФ).

2. Следует так же предусмотреть единый порядок для определения долей на собственность, нажитую в браке, если она покупалась в том числе и на бюджетные средства. В данном случае, законодательно следует закрепить необходимость установления размера средств, которые были вместе с бюджетными средствами потрачены для приобретения конкретной собственности и размера потраченных бюджетных средств. И уже на основании полученных данных определять доли каждого из супругов.

Осуществленное исследование наличествующей в данном случае судебной практики относящейся к рассматриваемому вопросу, позволило установить тот факт, что со стороны судебных органов в процессе определения доли имущества супругов не определяли доли их детей в праве собственности на дом или квартиру, которые были приобретены или построены с использованием бюджетных средств. Однако, в последнее время, следует отметить положительную тенденцию, когда при определении долей супругов устанавливались и доли детей, невзирая на тот факт имеет ли место в данном случае обременение, а также во внимание брались источники возникновения денежных средств на приобретение жилого помещения.

В данном случае, указанный подход наиболее соответствует современным требованиям, так как благодаря ему возможным является осуществление учета источников, откуда были получены денежные средства, потраченные на приобретение жилья. Однако, все же следует сказать о том, что построение

судебной практики обязательно должно учитывать нормы действующего законодательства при вынесении решения или при применении его для разрешения дела. Соответственно нормы, применяемые в данном случае, требуют некоторой доработки. Таким образом, представляется, что наиболее правильным будет внести следующее дополнение в п. 4 ст. 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», которое необходимо представить в виде части второй, в которой изложить порядок установления долей в случае, когда между супругами не было установлено соглашение.

Указанная специфика предполагающая осуществление покупки имущества, когда в качестве части денежных средств, потраченных на его покупку, выступают определенные социальные выплаты, обязательно подразумевает необходимость формирования самостоятельных норм для регулирования указанного вопроса. Данное заключение предполагает тот факт, что в п. 5 ст. 218 ГК РФ следует включить соответствующие дополнения следующего содержания: «В случаях и в порядке, предусмотренных действующим законодательством, лица вправе приобрести право собственности с использованием бюджетных средств. При этом имущество поступает в долевую собственность всех лиц, с учетом прав которых были предоставлены бюджетные средства, а размер долей определяется пропорционально величине собственного вклада и денежных средств, полученных из соответствующего бюджета».

Рекомендовано внести изменения в Семейный кодекс РФ о начале исчисления срока исковой давности с момента расторжения брака. Это позволит создать большую правовую определенность и будет стимулировать супругов к скорейшему урегулированию их имущественных правоотношений, не допуская злоупотребления правом.

Глава III. Договорный режим имущества супругов в Узбекистане

§1. Правовая природа брачного договора. Заключение брачного договора

Невзирая на тот факт, что при заключении брака необходимости заключения брачного договора не предусматривается ни в России, ни в Узбекистане, все же следует признать, что этот документ рассматривается в качестве достаточно востребованного правового инструмента, так как при его наличии представляется, что все имущественные вопросы конкретной семьи являются в полной мере урегулированными. Следует сказать, что брачный договор может быть составлен и до заключения брака и после. [Леточная, с. 21]. Однако, следует знать тот факт, что юридическую силу брачный договор имеет только при наличии официально зарегистрированного брака [Изутина, с. 83]. Прекращение действия брачного договора подразумевает тот факт, что супруги официально расторгли свой брачный союз.

Для того, чтобы в наиболее полной мере исследовать правовую природу брачного договора следует установить, что непосредственно относится к рассматриваемой категории. Положения СК РФ определяют брачный договор в качестве соглашения между лицами которые непосредственно регистрируют свой брачный союз.

Брачный договор, как уже было сказано, представляет собой соглашение мужа и жены, которое они формируют и подписывают либо до официальной регистрации брака, либо непосредственно находясь в браке, в соответствии с которым осуществляется регулирование их имущественных правоотношений. При этом брачный договор может содержать перечень прав и обязанностей мужа и жены непосредственно в сфере содержания друг друга, осуществления расходов на нужды семьи, а так же иные положения, которые непосредственно относятся в имущественным отношениям лиц, вступивших в брак (ст. 31 СК РФ).

В соответствии с нормами СК РФ следует тот факт, что осуществление рассматриваемого соглашения является необходимостью, так как

предусматривает тем самым законодательное определение имущественных прав и обязанностей лиц, находившихся в брачном союзе и после его расторжения.

Если говорить о правовой природе присущей брачному договору, то в данном случае она представляет собой обобщение правовых свойств, специфики, а также компонентов и качественных составляющих этого явления, которые по факту могут непосредственно передать его сущность в том числе и ключевую специфику функциональной наполненности рассматриваемого явления [Кащеева, с. 227].

Непосредственно обращая внимание на особенности содержания брачного договора, то значимость его заключается в том, что является недопустимым в том числе и с точки зрения действующего законодательства сочетание правового регулирования, непосредственно относящегося к брачному договору и области относящейся к личным отношениям между мужем и женой. То есть, соглашение в брачном договоре непосредственно касающееся личных отношений является недопустимым.

В соответствии с положениями СК РФ брачный договор может включать в себя:

- 1) правила в соответствии с которыми будет установлено кто и каким имуществом в браке будет обладать на праве собственности;
- 2) соответствующий правовой статус, непосредственно относящийся к совместно нажитому имуществу;
- 3) правовой статус того имущества, которое было преподнесено супругам в качестве подарка на свадьбу;
- 4) кому из супругов будет принадлежать тот или иное имущество в случае расторжения брака;
- 5) кому будут принадлежать вещи, преподнесённые в дар супругами друг другу после расторжения брака;
- 6) внесение процедурной конкретики относительно семейных расходов [Колесникова, с. 311].

Брачный договор в Республике Узбекистан супруги могут заключить как до вступления в брак, так и после государственной регистрации брака. Брачный договор заключенный до государственной регистрации брака, вступает в силу со дня государственной регистрации брака. Брачный договор должен быть заключен в письменной форме и обязательно нотариально удостоверен. Необходимо помнить, что действующее законодательство не дает право одному супругу, посредством заключения брачного договора, или без его заключения, ограничивать свободу, волю, желания другого супруга. Например, нельзя запретить супругу посещать образовательные учреждения или запретить обращаться в суд с исковым заявлением. Включение в брачный договор таких условий, может повлечь за собой признание в этой части брачного договора недействительным.

При заключении брачного договора, супруги вправе изменить установленный действующим законодательством режим общей совместной собственности, установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов. Другими словами, после заключения брачного договора, всё совместное нажитое имущество в период брака, не будет делиться пополам. Каждому супругу будет принадлежать та часть совместно нажитого имущества, которая определена брачным договором.

Например, если супруги на совместные денежные средства, после вступления в брак, приобрели недвижимость, то по общим правилам о разделе совместно нажитого имущества – каждому из супругов полагается $\frac{1}{2}$ часть недвижимости. При заключении брачного договора, такая недвижимость подлежит разделу в порядке, предусмотренном условиями брачного договора. В брачном договоре супруги могут предусмотреть что: при разводе такая недвижимость переходит в собственность мужу в полном объеме или жене; либо пересмотреть пропорции раздела недвижимости: жене $\frac{1}{7}$ часть, а мужу $\frac{1}{3}$ соответственно; либо прописать условие о продаже такой недвижимости при разводе. Судья, при рассмотрении искового заявления о разделе совместно

нажитого в период брака имущества, будет опираться на положения брачного договора, при его наличии у супругов.

Брачный договор можно заключать как на уже имеющееся имущество, так и на имущество, которое будет приобретено супругами в будущем. К примеру, супруги могут предусмотреть в брачном договоре условие, согласно которому имущество, приобретенное на общие денежные средства – является совместно нажитым имуществом и подлежит разделу из расчета $\frac{1}{2}$ каждому супругу, а имущество, приобретенное на личные денежные средства каждого из них – является собственностью соответственно исключительно мужа и исключительно жены, и вторая сторона не имеет права претендовать на раздел такого имущества.

Супруги могут включить в брачный договор, в том числе, и иные положения, касающиеся имущественных отношений. Однако в брачный договор не допустимо включать условия о количестве исполнения «супружеского долга» одним из супругов, о том, что жена обязана родить первым мальчика или девочку и любые иные условия, ограничивающие одного из супругов в правах, предусмотренных Конституцией Республики Узбекистан.

По своей природе брачный договор является гражданско-правовым договором, что означает следующее: к нему применяются положения и Семейного кодекса и Гражданского кодекса Республики Узбекистан. При заключении брачного договора, из Гражданского кодекса необходимо руководствоваться положениями о заключении договоров и сделок, а из Семейного кодекса – Главой 6.

Брачный договор признается заключенным при соблюдении следующих условий:

- Присутствует волеизъявление обоих супругов, т.е. на заключение такого договора согласны оба супруга.
- При подписании договора лично присутствуют оба супруга.
- Договор нотариально удостоверен (без этого договор не действительный, а значит он не имеет юридическую силу).

Отказ от выполнения обязательств по брачному договору в одностороннем порядке не допустим, при этом, супруги имеют возможность изменить существующие условия в брачном договоре. Для этого супруги обязаны переподписать брачный договор, не забыв его нотариально удостоверить.

Расторжение брачного договора возможно через суд, при этом необходимо обладать убедительными доводами в расторжении. Действие брачного договора прекращается с момента прекращения брака, за исключением тех обязательств, которые предусмотрены брачным договором на период после прекращения брака.

Если лицо, вступая в брачные отношения составляет брачный договор, или напротив расторгает свой брак, что приводит и к расторжению брачного договора, то в любом из описанных случаев, а также в случае внесения в брачный договор каких-либо изменений, то о данном факте кредитор, иначе, в противном случае, данный факт не будет иметь значения, и обязательства перед ним должны будут исполняться на общих основаниях без учета пунктов брачного договора.

Еще одним достаточно важным фактором является наличие возможности расторгнуть или изменить условия брачного договора при согласии двух сторон, так как оно не может быть достигнуто в одностороннем порядке. В данном случае, для внесения изменений необходимо составить соглашение в письменной форме, которое, надо отметить требует нотариального заверения [Гарицкий, с. 311].

СК РФ содержит в себе положения, в соответствии с которыми заключенный брачный договор может признаваться недействительным, для чего необходимо обязательное требование о недействительности со стороны одного из супругов. При этом, не всякое требование ведет к названному результату. В качестве обязательного условия выступает установление факта того, что положения брачного договора оказывают неблагоприятное воздействие на конкретного супруга, который и выдвигает данное требование. При этом, даже в

случае признания брачного договора недействительным, брак продолжает существовать без каких-либо видимых для него последствий.

Так же нельзя не отметить, что брачный договор представляет собой правовое явление, которому присущи как положительные стороны, так и некоторые недоработки. Исследование таких несовершенств позволит в дальнейшем усовершенствовать данное правовое явление.

В качестве особенно наглядного достоинства рассматриваемого правового явления выступает тот факт, что его положения устанавливают права на владение имуществом, в том числе принятым в качестве подарка [Швец, Чубукина, с. 28].

В качестве плюсов заключения брачного договора выступает так же тот факт, что наличие брачного договора не допускает таких случаев, когда со стороны одного из супругов наличествует корыстный мотив на завладение частью имущества второго супруга, наличествовавшего у него еще до заключения брака [Панюшкина, с. 1]. Не для кого не секрет, что очень много в судебной практике таких случаев, когда со стороны одного из супругов, который в материальном плане гораздо менее обеспечен, чем второй супруг осуществляются соответствующие претензии с целью завладеть в свою собственность часть собственности более обеспеченного супруга при разводе. И в таких случаях, наиболее удачным решением, является заключение брачного договора.

Кроме того, наличие брачного договора в случае расторжения брака экономит время и финансовые средства которые могли быть потрачены в течение судебного разбирательства относительно принадлежности имущества.

Особенности брачного договора достаточно свойственно установление выплат в соответствующем размере и на детей, которые в случае развода останутся с одним из родителей, которому и будут предназначаться такие выплаты [Захарова, с. 48].

Вместе с тем, в рассматриваемом механизме наличествуют свои упущения, непосредственно связанные с применением норм, которые устанавливают

правовую природу брачного договора. Соответственно наличествующие проблемы требуют своего скорейшего разрешения, которым должен заняться законодатель.

В качестве некоего упущения следует назвать и тот факт, что имущество, непосредственно относящееся к собственности мужа и жены, постоянно обновляется. Это приводит к тому, что для установления принадлежности этого имущества в случае расторжения брака необходимо вносить соответствующие изменения и в брачный договор [Панюшкина, с. 3].

Определенные вопросы возникают и относительно процесса признания брачного договора недействительным. Ранее уже говорилось о том, что СК РФ устанавливает для признания договора недействительным наличие соответствующего требования от одного из супругов при условии, что для него положения брачного договора являются негативными.

Однако, следует признать тот факт, что со стороны норм СК РФ не уточняется что же собой должно представлять «негативное воздействие условий брачного договора на супруга». Именно такая туманность в определении является причиной того, что реализация указанной нормы на практике встречается достаточно редко.

В качестве достаточно актуального вопроса, непосредственно касающегося проблематики брачных договоров является тот факт, что многие представители общественности негативно воспринимают использование брачного договора на практике при заключении брака. При этом данное правовое явление связывается в их представлениях с корыстными мотивами и устремлениями [Ярошенко, Чучак, с. 44].

В данном случае, следует сказать, что такой скептицизм является скорее проявлением правовой безграмотности населения, так как к такому выводу можно прийти только при наличии заблуждения относительно цели ради которой осуществляется заключение брачного договора.

Брачный договор необходимо воспринимать как своеобразный механизм, в соответствии с которым может быть достигнуто финансовое благополучие

супругов в случае, если их семейная жизнь не сложится, и они расторгнут свой брак. Таким образом, брачный договор следует воспринимать в качестве подушки безопасности в сфере касающейся имущественных вопросов [Куликов].

Еще одним проблемным вопросом является тот факт, что в законодательстве не определяется целеназначение брачного договора. Соответственно, для этого требуется сформулировать в нормах СК РФ положения, определяющие цель указанного правового явления, чтобы общественность могла наглядно представить себе в чем заключается предназначение брачного договора.

Достаточно часто встречаются случаи, когда на практике сложность представляется в установлении функций, которые исполняются определенным механизмом правового регулирования брачного договора, чтобы повысить результативность этого механизма. В данном случае, представляется достаточно логичным осуществление присоединения брачного договора к гражданскому праву, так как именно такие действия позволят использовать положения, непосредственно относящиеся к гражданскому праву для осуществления регулирования брачного договора. [Козлова, с. 10]. Кроме того, отнесение брачного договора к гражданско-правовым сделкам позволит в полной мере ликвидировать некоторые проблемы, связанные с регулированием этого правового явления, а также в некоторой степени упростило бы правоприменительную деятельность в указанной области.

Проведённое исследование правового регулирования такого правового явления как брачный договор, позволило определить тот факт, что он выступает в качестве достаточно востребованного механизма, особенно в настоящее время. Конечно же, многие люди осуществляя регистрацию своих отношений, редко задумываются о необходимости регулирования имущественных вопросов в будущем, и не предполагают, что их брак может быть расторгнут. Однако, следует признать, что количество разводов постоянно растёт, и многие из них приводят к разделу совместно нажитого имущества, что часто сопровождается

достаточно большим количеством разнообразным проблем. И, в данном случае, в качестве своеобразной подушки безопасности выступает именно брачный договор.

Именно благодаря его наличию бракоразводные процессы проходят как правило без возникновения конфликтов по поводу имущества нажитого в браке. Однако, нельзя не признать тот факт, что указанный институт предусматривает и наличие недостатков, которые в некоторой степени снижают результативность применения этого правового явления на практике. Соответственно, такие недостатки должны быть ликвидированы на законодательном уровне.

§2. Изменение и расторжение брачного договора. Основания недействительности брачного договора

Составление брачного договора и его расторжение может осуществляться по желанию и совместному соглашению обоих супругов. Такое правило применимо и для российского, и для узбекского законодательства. Для внесения изменений в брачный договор предусматривается необходимость составления соглашения супругов, которое осуществляется в письменной форме и подлежит нотариальному заверению.

Отказ от брачного договора должен исходить от обеих сторон, односторонний порядок в данном случае абсолютно неприемлем. Однако может быть осуществлено расторжение брачного договора или внесение изменений в него по инициативе одной из сторон, для чего необходимым является решение суда.

После расторжения брака теряет свою юридическую силу и брачный договор. Однако, наличествуют положения, которые закрепляются в брачном договоре для того, чтобы они могли реализовываться уже после расторжения брака.

Согласно нормам СК РУ, судом может быть вынесено решение о признании брачного договора недействительным, в случае наличия для этого

оснований, закрепленных в нормах ГК РУ в соответствии с которыми сделка может считаться недействительной.

Со стороны суда может быть принято решение о признании брачного договора недействительным в случае:

- Признания недействительным заключенного брака;
- В случае, когда заключенный брачный договор предусматривает формирование неблагоприятного положения для одного из супругов;

При этом, следует сказать о том, что законодательство Республики Узбекистан достаточно активно встает на защиту семьи, материнства и детства. При этом, ключевыми задачами семейного законодательства в Республике Узбекистан выступают:

- Осуществление защиты семьи;
- Равное положение обоих супругов в семье;
- Осуществление защиты прав свобод и непротиворечащих закону интересов детей и инвалидов в семье.

В случае, когда обозначенные ценности будут ущемлены при заключении брачного договора, то в таком случае, супруг непосредственно страдающий от ущемления данных ценностей может обратиться в суд для признания такого договора недействительным. Говоря непосредственно о пункте, касающемся защиты семьи, следует отметить тот факт ним могут быть отнесены положения, закрепляемые в брачном договоре, в соответствии с которыми можно понять, что они в какой-то степени подталкивают к разводу, предоставляя одному из супругов в таком случае условия улучшающие положение его при разводе. По второму пункту о равноправии мужа и жены, следует сказать о том, что недопустимым является указание в брачном договоре условий, при которых положение одного из супругов будет рассматриваться как неблагоприятное.

Недействительность брачного договора определяется решением суда. Для признания заключенного брачного договора ничтожной сделкой так же предусматривается необходимость обращения в суд. При этом, для этого должны наличествовать соответствующие основания, которые перечислены в ГК для

признания сделки недействительной. В качестве таких оснований при непосредственном их применении именно к брачному контракту выступают нижеследующие:

В случае, когда заключение договора осуществлялось лицом, не осознающим факт того, к чему могут привести его действия по заключению договора или лицо не могло руководить в момент подписания договора своими действиями, при этом дееспособность такого лица не исключена. Соответствующее правило конечно же имеет свое законодательное закрепление в ст. 120 ГК РУ. Недействительность такого договора устанавливается по решению суда при наличии от указанного лица соответствующих требований. Бессознательное состояние может в данном случае быть связано с алкогольным или наркотическим опьянением, с состоянием нервного срыва или потрясения, или с наличием какой-либо болезни, приводящей к возникновению бессознательного состояния.

Однако, в случае, когда уже после подписания брачного договора устанавливается недееспособность лица его подписавшего, тогда требование о признании сделки недействительной может направить опекун недееспособного. Однако, для того, чтобы эти требования были признаны законными опекун должен предоставить доказательство того, что в период подписания брачного договора опекаемое им лицо уже являлось недееспособным фактически без официального установления данного статуса судом.

В случае, когда подписание брачного контракта осуществлялось под влиянием заблуждения относительно правовой природы такого договора, то такая сделка так же может являться недействительной, что определено в ст. 122 ГК РУ. Однако, в данном случае, заблуждение, непосредственно касающееся мотивов составления такого договора, не ведет к признанию сделки недействительной, так как не обладает для этого необходимым значением.

В случае, когда договор, заключался с применением угроз, или путем обмана или с применением насилия, то такой брачный договор также может быть признан недействительным.

Недействительность договора может устанавливаться и при указании на наличие тяжелых обстоятельств, которые сподвигли обращающееся в суд лицо его подписать. В данном случае, указанная сделка является кабальной в соответствии с положениями ст. 123 ГК РУ.

В качестве одной из сторон подписавшей брачный договор выступало по решению суда ограниченно дееспособное лицо, причиной такого ограничения может являться алкоголизм, наркомания, которыми страдает субъект, либо пристрастие к азартным играм. При этом, обязательным условием является заключение брачного контракта с ограниченно дееспособным лицом без участия попечителя, согласие которого в данном случае является обязательным условием. Соответственно требование о признании такой сделки недействительной направляется в суд так же со стороны попечителя.

И, наконец, в соответствии со ст. 33 СК РУ для признания договора недействительным предусматривается наличие факта неблагоприятного положения одного из супругов, которое образовалось на основании заключенного брачного договора. Следует сказать о том, что на практике встречаются случаи о признании брачного договора недействительным именно при наличии данного основания. Здесь же можно отметить, что такое основание достаточно схоже с кабальной сделкой, однако, в случае наличия неблагоприятного положения отпадает надобность в подтверждении тяжелых жизненных обстоятельств.

Следует так же сказать о том, что существуют основания для признания брачного контракта недействительным и без наличия на то судебного решения. Данные основания представлены в ст. 32 СК РФ. В качестве таких оснований выступают:

- Наличие в брачном договоре положений непосредственно направленных на ограничение правоспособности и дееспособности одного из супругов;
- Указание на недопустимость осуществления защиты предоставленных законом прав путем обращения в судебные органы;

- Регулирование личных отношений, которые не связаны с имуществом посредством брачного договора;
- Установление конкретных прав и обязанностей связанных с воспитанием детей;
- Формулирование правил, непосредственно предусматривающих непредставление соответствующего содержания супруга, который в таком содержании нуждается или является при этом нетрудоспособным;
- Наличие других правил, которые идут вразрез с законодательными нормами в области семейного права Республики Узбекистан.

Здесь следует сказать о том, что законодательные нормы регулирующие рассматриваемые вопросы более проработаны в российском законодательстве. В СК и ГУ РУ присутствует сравнительно более низкая юридическая техника, что выражается в отсутствии общих правил, в соответствии с которыми наличествовала бы возможность привести к соответствующий порядок нормы, непосредственно касающиеся брачного контракта.

§3. Сравнение правового регулирования имущественных и неимущественных отношений супругов в России и Узбекистане

Осуществив анализ специфики правового регулирования отношений между супругами как имущественного, так и неимущественного характера непосредственно в Российской Федерации, а также в Республике Узбекистан, предполагается, что в нем наличествуют некоторые проблемы, требующие своего разрешения.

Здесь следует указать на тот факт, что применительно к регистрации браков и их расторжения в Республике Узбекистан в последнее время предусматривается наличие некоторых сложностей, которые раньше не имели места. В 2018 году был издан Указ Президента Узбекистана «О мерах по коренному совершенствованию деятельности в сфере поддержки женщин и

укрепления института семьи» в соответствии с которым были внесены ряд изменений непосредственно касающихся бракоразводного процесса. Данные изменения предполагают тот факт, что в случае нежелания состоять в браке в дальнейшем, супруги могут его расторгнуть только путем обращения в судебные органы, хотя ранее для этого достаточно было обратиться в органы ЗАГС (только при условии отсутствия несовершеннолетних детей). Здесь же в качестве нововведения выступает факт того, что для обдумывания того, является ли данное решение истинным супругам теперь предоставляется год, хотя ранее для этого им предоставлялось в два раза меньше времени. И, наконец, в качестве еще одного достаточно значимого в каждом конкретном случае новшества выступает факт того, что лицо, подающее заявление на развод обязуется выплатить второму супругу отступные.

Однако это еще не все специфические изменения законодательства связанного с расторжением брака. В указе так же предусматривается введение новой по своей сути должности специалиста, который обязан осуществлять непосредственную работу с женами по формированию духовно-нравственных ценностей присущих семье. В данном случае, введение этих изменений обуславливается наличием ряда оснований. Во-первых, в качестве ключевого основания выступает значительное увеличение разводов, хотя даже до внесения указанных изменений предполагалось осуществление достаточно больших затрат и прохождение для этого достаточно длительной процедуры.

И не взирая на наличествующие сложности, граждане Узбекистана шли на расторжение брака. В качестве примера приведем один из бракоразводных процессов, который имел место не так давно. Женщина, назовем ее Ирина, которой на момент расторжения брака исполнилось сорок семь лет, в 2017 году подала заявление на развод. При этом регистрация данного брака была осуществлена только в 2014 году, когда для ее проведения будущие супруги были вынуждены пройти медицинский осмотр с обязательным посещением врача- нарколога, венеролога и невролога. В данном случае, следует отметить, что прохождение данных специалистов и сдача анализов может и не является

финансово затратным, то все равно вызывает несколько негативные чувства собственной униженности. После прохождения данной процедуры была осуществлена официальная регистрация брака, однако семейная жизнь не сложилась и уже спустя три года, со стороны супругов было подано соответствующее заявление в органы ЗАГС для расторжения брака. Однако, после принятия соответствующего заявления, в ЗАГСе заявили, что развести супругов не смогут без соответствующего согласия махалли. В данном случае, следует сказать, что махалля в настоящее время обладает достаточно сильным влиянием на жизнь, в том числе и семейную жителей республики, однако ему не под силу повлиять на решение людей в полной мере. Однако, Ирина задумалась о том стоит ли начинать бракоразводный процесс, когда ей сказали о необходимости в уплате отступных, так как она является инициатором развода.

В данном случае, следует сказать о том, что Ирина является русской женщиной, что во многом упрощает данный момент, так как ее брак по своей сути является светским. Однако, когда речь идет о коренных жителях Узбекистана, которые являются мусульманами, вопросы связанные с необходимостью ресторации или расторжения брака, предусматривают более сложное разрешение. Это касается того, что, при регистрации брака осуществляется не просто его фиксация в органах ЗАГС, но и осуществление соответствующих религиозных ритуалов, что во многом затягивает данный процесс проверяя решимость обоих супругов вступить в брак на прочность. Здесь негативным моментом является то, что современные реалии часто связаны с ускорением данной процедуры, для чего применяются незаконные действия связанные с дачей взятки.

Теперь следует привести другой пример. Машхура и Абдула решили связать себя узами брака, для чего, надо сказать не было никаких особых преград. Однако, вместо регистрации брака в органе ЗАГС они решили провести и религиозный обряд – «никох», который проводил мулла в доме брачующихся. И вот в данном случае, была допущена достаточно значимая ошибка, которая

заклучалась в том, что обряд был проведен до официальной регистрации брака, что противоречит законодательству.

При этом, следует сказать о том, что невзирая на данный факт, говорящий о недопустимости проведения «никоха» без официального заключения брака, супруги решили ограничиться им. Однако, впоследствии Машуха забеременела и чтобы дать ребенку фамилию мужа и записать его в качестве отца в свидетельстве о рождении Машуха, уже будучи беременной на последних сроках, обратилась в орган Загс для официальной регистрации брака. При этом, чтобы ускорить данный процесс сотрудникам органа ЗАГС была дана взятка, что привело к тому, что свидетельство о браке они получили уже спустя несколько дней, хотя и это является противозаконным. Далее следует сказать о том, что семейная жизнь Машухи и Абдуллы не сложилась и последний вновь дав взятку оформил в короткие сроки бракоразводный процесс. Мусульманский развод был оформлен ещё быстрее, атак как для этого, супруг в присутствии свидетелей трижды повторил слово «развод», чего достаточно для расторжения брака по религиозным правилам.

Строгости брачного законодательства не позволяют узбекским девушкам, желающим легко решить свои финансовые проблемы, стать «вторыми женами».

Теперь отметим тот факт, что законодательные нормы регулирующие брачные отношения имеют достаточно сильное сходство между нормами, представленными в России и нормами, наличествующими в Узбекистане.

Практически все государства входящие в состав СНГ не признают браки, заключенные только по религиозным правилам, требуя их официальной регистрации в соответствующих органах. В данном случае, это объясняется тем, что религиозный брак не может рассматриваться таковым с правовой точки зрения, то есть в случае, когда возникают сложности, требующие правового регулирования необходимым, является наличие официальной регистрации (в том числе и при регистрации ребенка).

Проведенное исследование позволило сформулировать наиболее актуальные проблемы, непосредственно связанные с правовым регулированием

личных прав, предоставляемых мужу и жене, которые наличествуют в российском и узбекском законодательствах. В данном случае, в обоих случаях отсутствует подробный порядок реализации личных неимущественных прав, что может являться причиной злоупотребления такими правами со стороны одного из супругов.

В данном случае, указанные особенности предполагают наличие необходимости со стороны законодателя несколько изменить положение ст. 31 СК РФ, указав на первом месте пункт третий названной статьи, что позволит обратить внимание на более приоритетные направления. Кроме того, некоторой доработки требуют и обязанности супругов.

Нелишним было бы законодательно закрепить необходимость, точнее обязанность супругов на поддержание родительского авторитета перед детьми, так как данный вопрос так же является особенно актуальным в наши дни особенно после расторжения браков. Так же следует законодательно закрепить наличие ответственности супругов непосредственно в вопросе сохранения семьи и ее благополучия.

При этом, следует первый пункт рассматриваемой статьи 31 СК РФ поместить на последнее место, непосредственно предусмотрев соответствующие ограничения связанные с необходимостью соблюдения интересов семьи и детей. Либо, можно предусмотреть законодательное закрепление обязанности на проживание мужа и жены вместе, сформулировав наличие некоторых оговорок, которые в данном случае можно позаимствовать из зарубежного права. То есть можно указать на такую обязанность, если при этом нет особых обстоятельств, вынуждающих супругов проживать отдельно.

В качестве еще одного проблемного вопроса выступает правовое регулирование брачного контракта в РФ:

1. Законодательством России предусматривается возможность заключения брачного контракта, когда в качестве стороны выступают представители, хотя, наиболее целесообразным представляется обязательное присутствие непосредственно брачующихся, которые заключают данный договор.

Данное обстоятельство предусматривает необходимость внесения в ч. 2 ст. 41 СК РФ соответствующих изменений, сформулировав ее следующим образом:

«2. Брачный договор заключается лично супругами (будущими супругами) в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению. Заключение брачного договора представителем не допускается».

При этом из закона извлекается его двусмысленность, которая порождает различия в его применении на практике.

Кроме того, при регистрации брака следовало бы осуществлять и внесение сведений относительно того, был ли брачующимися заключен брачный контракт или нет. Данная практика, следует отметить, достаточно широко применяется во многих зарубежных государствах.

Исследование ряда норм входящих в состав СК РФ позволило сформировать представление об отсутствии четкости в и формулировке некоторых положений закона. Данный факт требует внесения соответствующих корректировок. Здесь следует сказать о том, что наиболее целесообразно было бы применять общие принципы, относящиеся к нормам, которые носят императивный характер и в других случаях, если со стороны СК не предусмотрены нормы для регулирования конкретного вопроса. В данном случае, подразумеваются такие нормы, закрепленные в ГК РФ, как применение права с множественностью правовых систем (ст. 1188 ГК РФ), обратная отсылка (п. 2 ст. 1190 ГК РФ) и т.д..

Представляется, что в п. 3 ст. 156 СК РФ следует внести некоторые изменения, в соответствии с которыми она может выглядеть следующим образом: В случае, когда лицо имеющее гражданство иностранного государства и гражданство Российской Федерации, при заключении брака следует применять законодательство Российской Федерации. А в случае, когда лицо является гражданином нескольких государств, то применение законодательства конкретного государства осуществляется по решению суда, органа ЗАГС, либо иных органов.

Так же представляется наиболее правильным внести изменения и в п. 2 ст. 161 СК РФ, в соответствии с которыми представить ее следующим образом: «При заключении брачного договора или соглашения об уплате алиментов друг другу супруги, не имеющие общего гражданства или совместного места жительства, будут использовать законодательство по выбору суда, органа записи актов гражданского состояния и иных органов, подлежащее применению для определения их прав и обязанностей по брачному договору или по соглашению об уплате алиментов».

В заключение третьей главы представляется возможным сделать ряд важных выводов.

Достаточно масштабные политические и экономические изменения, которые на сегодняшний день наличествуют в Узбекистане в том числе предусматривают некоторые корректировки в области демографии, а именно затрагивают область семейных правоотношений. Соответственно большое влияние в данном случае оказывает и тот факт, что Узбекистан становится частью единого правового поля, предусматривая в данном случае применение правовых норм, которые диктуются со стороны мирового сообщества. Именно в связи с этим вопросы, непосредственно касающиеся брака и семьи, в настоящее время требуют повышенного внимания, ведь не урегулировав их нельзя полноценно рассматривать перспективы развития семейного права и вообще института семьи и брака.

Сравнительно-правовое исследование позволило выделить ряд проблем правового регулирования имущественных и неимущественных отношений супругов в России и предложить пути их решения.

Достаточно правильным в данном случае представляется развитие отношений с таким государством как Российская Федерация и с другими зарубежными странами, предполагая возможность оказания взаимопомощи в некоторых особенно актуальных вопросах, каким на сегодняшний день является и регулирование семейных отношений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Цель исследования заключалась в выявлении проблем правового регулирования имущественных и неимущественных отношений супругов в России и Узбекистане на основе сравнительно- правового анализа.

В рамках проведенного исследования были последовательно решены поставленные задачи и сделаны ряд важных выводов.

1. Анализ и изучение имущественных и неимущественных отношений супругов в историческом аспекте имеет большое значение для развития семейного права в настоящее время. При изучении судебной практики по гражданским делам становится очевидным, что большинство гражданских споров - это семейные споры, связанные с расторжением брака и разделом имущества. Проблемы неустойчивости браков и имущественные споры имеют исторические корни.

2. Развитие семейного права и имущественных и неимущественных отношений супругов в России и Узбекистане происходило в зависимости от исторического развития стран, право Узбекистана, отличии от России развивалось в большей степени под воздействием мусульманского права. Современные кодексы, регулирующие семейные отношения, имеют так называемую «национальную составляющую», выражающуюся прежде всего в наличии особенных норм - норм права, основывающихся на иных регулятивных системах - морали, нравственности, религии.

3. Имущество нажитое супругами во время брака, является общей совместной собственностью. При этом, закон не ставит вид указанного имущества в зависимость от того, прекращен ли брак. Наличие этого юридического факта влияет лишь на определение того нормативного акта, который регулирует складывающиеся между бывшими супругами отношения. Представляется, что после расторжения брака должен быть изменен режим имущества бывших супругов с общей совместной собственности на общую долевую собственность. Указанный подход позволит всякий раз при

распоряжении общим имуществом одним из бывших супругов получать согласие другого бывшего супруга, защищая таким образом права последнего.

4. При определении вида общей собственности во всех случаях прекращения семейных правоотношений законодатель должен использовать единый подход. В связи с этим представляется необходимым изменить норму п. 5 ст. 244 ГК РФ, дополнив ее частью 2 в следующей редакции:

«В случае расторжения брака устанавливается общая долевая собственность на совместно нажитое супругами имущество. При этом доли участников долевой собственности предполагаются равными, если не доказано иное».

Установление такого предписания в законе не требует необходимости изменения других положений действующего законодательства РФ, в том числе и положений о разделе нажитого во время брака имущества: в ст. 38, 39 СК РФ используется формулировка «общее имущество», а не «общая совместная собственность». Включенное в норму права правило о равенстве долей согласуется с другими положениями, устанавливающими равенство долей участников долевой собственности (ст. 245 ГК РФ, ст. 39 СК РФ). Закрепление в статье закона именно предположения о равенстве долей участников долевой собственности, а не достоверного положения, как это установлено в ст. 245 ГК РФ или в ст. 39 СК РФ, обусловлено спецификой складывающихся между бывшими супругами отношений и направлено на защиту прав добросовестного супруга.

5. Необходимо предусмотреть в действующем законодательстве порядок определения размера долей в праве общей собственности на имущество, полученное в результате покупки с использованием бюджетных средств. Учитывая сущность общей долевой собственности, размер долей должен определяться с учетом вклада каждого в приобретение такого имущества, а именно стоимость имущества, размер средств, внесенных супругами, и величину самого социального обеспечения как вклада в общее имущество.

6. Целесообразно дополнить норму п. 4 ст. 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» частью второй, предусматривающей порядок определения долей при отсутствии соглашения.

7. Изложенные особенности приобретения имущества с использованием социальных выплат требуют самостоятельного правового регулирования. В связи с этим необходимо дополнить ст. 218 ГК РФ п. 5 следующего содержания: «В случаях и в порядке, предусмотренных действующим законодательством, лица вправе приобрести право собственности с использованием бюджетных средств. При этом имущество поступает в долевую собственность всех лиц, с учетом прав которых были предоставлены бюджетные средства, а размер долей определяется пропорционально величине собственного вклада и денежных средств, полученных из соответствующего бюджета».

8. Следующей выявленной проблемой является правовое регулирование брачного договора в России:

1. В законе России прямого запрета на заключение брачного договора через представителя хотя, в то время как в соответствии с законодательством многих зарубежных стран требуется личное присутствие обоих супругов.

В связи с чем необходимо внести изменения в ч. 2 ст. 41 СК РФ, изложив ее в следующей редакции:

«2. Брачный договор заключается лично супругами (будущими супругами) в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению. Заключение брачного договора представителем не допускается».

Данное изменение законодательство позволит исключить двусмысленное толкование семейного права по вопросу заключения брачного договора.

В России необходимо так же как и зарубежных странах вносить специальную запись в свидетельству о заключении брака, свидетельствующую о том, был или не был заключен брачный контракт.

Несомненно, что предложенные рекомендации по совершенствованию норм законодательства о брачном договоре существенно повысят значение

данного института, и приведут к тому, что брачный договор станет более популярным средством защиты прав супругов в брачно-семейных отношениях.

9. Анализ определенных норм СК РФ показывает некую нечеткость отдельных правовых положений. Естественно, это должно повлечь их совершенствование и правильное толкование. Представляется очевидной необходимость распространения общих принципов действия коллизионных норм, которые получили отражение в Разделе 6 ГК РФ, на отношения, осложненные иностранным элементом, в случае если СК РФ не регулируется самостоятельно данный вопрос. Речь идет о применении таких положений ГК РФ как квалификация юридических понятий (ст. 1187 ГК РФ), применение права с множественностью правовых систем (ст. 1188 ГК РФ), обратная отсылка (п. 2 ст. 1190 ГК РФ) и др.

Целесообразно изложить п. 3 ст. 156 СК РФ в следующей редакции: «Если лицо наряду с гражданством иностранного государства имеет гражданство Российской Федерации, к условиям заключения брака применяется законодательство Российской Федерации. При наличии у лица гражданства нескольких иностранных государств применяется по выбору суда, органа записи актов гражданского состояния и иных органов законодательство одного из этих государств».

Целесообразно п. 2 ст. 161 СК РФ изложить в следующей редакции: «При заключении брачного договора или соглашения об уплате алиментов друг другу супруги, не имеющие общего гражданства или совместного места жительства, будут использовать законодательство по выбору суда, органа записи актов гражданского состояния и иных органов, подлежащее применению для определения их прав и обязанностей по брачному договору или по соглашению об уплате алиментов».

Целесообразно развивать сотрудничество Российской Федерации с иностранными государствами в вопросах оказания правовой помощи на двусторонней основе, особенно если в договор будут включаться коллизионные нормы семейного права.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Парламентская газета. № 220-221. 20.11.2002.
3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
5. Семейный кодекс Республики Узбекистан от 30 апр. 1998 г. № 607-1 (с изм. и доп.) // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан. 1998. № 5-6.
6. Об утверждении Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года: Распоряжение Правительства РФ от 25.08.2014 № 1618-р // Собрание законодательства РФ. 2014. № 35. Ст. 4811.
7. Положение о медицинском обследовании лиц, вступающих в брак : Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан : утв. от 25 августа 2003 года № 365.
8. Конституция Республики Узбекистан. Ташкент :Узбекистон, 1992.
9. Постановление Президента Республики Узбекистан. Ташкент, 22.04.2019 г. № ПП-4296 [Электронный ресурс] // Национальная база данных законодательства. иКЪ: www.lex.uz (дата обращения 23.10.2022).

Материалы судебной практики:

10. О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 1.

11. О судебной практике по делам о наследовании: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 7.

12. О практике применения судами законодательства по делам о расторжении брака: Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан, от 20.07.2011 г. № 06 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система Консультант плюс.- Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.10.2022).

13. Апелляционное определение Московского городского суда от 18.09.2019 по делу № 33-42887/2019 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система Консультант плюс.- Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.10.2022).

14. Апелляционное определение Московского городского суда от 18.03.2020 № 33-3361/2020[Электронный ресурс] // Справочная правовая система Консультант плюс.- Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.10.2022).

15. Апелляционное определение Московского городского суда от 22.12.2021 № 33-48549/2021[Электронный ресурс] // Справочная правовая система Консультант плюс.- Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.10.2022).

16. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.01.2022 по делу № 33-2846/2022[Электронный ресурс] // Справочная правовая система Консультант плюс.- Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.10.2022).

17. Апелляционное определение Московского городского суда от 04.04.2022 по делу № 33-6568/2022[Электронный ресурс] // Справочная правовая

система Консультант плюс.- Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.10.2022).

18. Апелляционное определение Московского городского суда от 06.04.2022 по делу № 33-11906/2022[Электронный ресурс] // Справочная правовая система Консультант плюс.- Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.10.2022).

19. Апелляционное определение Московского городского суда от 30.06.2020 по делу № 2-2549/2019, 33-23065/2020[Электронный ресурс] // Справочная правовая система Консультант плюс.- Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.10.2022).

20. Апелляционное определение Московского городского суда от 28.02.2020 по делу № 33-8963/2020[Электронный ресурс] // Справочная правовая система Консультант плюс.- Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.10.2022).

21. Апелляционное определение Московского городского суда от 30.08.2019 по делу № 33-37390/2019[Электронный ресурс] // Справочная правовая система Консультант плюс.- Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.10.2022).

22. Апелляционное определение Московского городского суда от 29.08.2019 по делу № 33-31473/2019[Электронный ресурс] // Справочная правовая система Консультант плюс.- Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.10.2022).

Монографии, учебники и учебные пособия:

23. Гетьман-Павлова И. В. Международное частное право: учебное пособие для прикладного бакалавриата. М.: Юрайт, 2016. - 712 с.

24. Карибян С.О. Семейно-правовая ответственность: сущность и правоприменение: монография. М.: Юстицинформ, 2018.- 192 с.

25. Корнеева И. Л. Семейное право : учебник и практикум для вузов. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2021. -639 с.

26. Семейное право: Учебник / Б.М. Гонгало, П.В. Крашенинников, Л.Ю. Михеева и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. -318 с.

Научные статьи:

27. Войтович Е.П. Автономия воли в регулировании имущественных отношений супругов, осложненных иностранным элементом, в Российской Федерации // Журнал российского права.- 2019. - № 2. - С. 72 - 81.

28. Войтович Е.П. Право на имя: трансграничные семейно-правовые аспекты реализации // Международное правосудие. - 2021. - № 1. - С. 43 - 56.

29. Ворошилова С. В. Правовое положение супругов в период становления советского государства // Вестник СГЮА. 2020. №5 (136). С. 26-32.

30. Гарицкий Е.А. Сделки в семейном праве (брачный договор) // Аллея науки. 2020. Т. 2. № 6 (45). С. 699 - 702.

31. Захарова С.Н. Брачный договор: понятие и его заключение / С.Н. Захарова // Научный журнал. 2019. № 10 (44). С. 48 - 50.

32. Зыков С.В. Личные неимущественные права супругов: необходимость правового регулирования // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2019. № 2. С. 189 - 208.

33. Зыков С.В. Расторжение брака: взаимосвязь правового и социального аспектов // Актуальные проблемы российского права. - 2020. - № 1. - С. 92 - 102.

34. Изутина С.В. Брачный договор в России: сущность и особенности применения // Вопросы российского и международного права. 2020. Т. 10. № 4-1. С. 83 - 90.

35. Итченко И. В. Историческое развитие правового регулирования имущественных отношений супругов в российском праве (доимперский период) / И. В. Итченко // Современная наука: актуальные вопросы и перспективы развития : Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции, София, Болгария, 23 декабря 2017 года / под общей редакцией А.И.

Вострецова. – София, Болгария: Научно-издательский центр «Мир науки» (ИП Вострецов Александр Ильич), 2017. – С. 552-556. – EDN XWMWND.

36. Канашевский В.А. Вопросы публичного порядка и квалификации при регулировании семейных отношений, осложненных иностранным элементом // Журнал российского права. - 2018. - № 5.- С. 56 - 62.

37. Карибян С.О. Семейно-правовая ответственность: сущность и правоприменение: монография. М.: Юстицинформ, 2018.- 192 с.

38. Кащеева И.С. Анализ правовой природы брачного договора в России // Государственная служба и кадры. 2020. № 4. С. 227 - 228.

39. Козловец Д.В. Нотариальное удостоверение брачного договора / Д.В. Козловец // Сфера права. 2020. № 1. С. 10 - 12.

40. Колесникова Я.Е. Брачный договор в России: сущность и проблемы применения // Наукосфера. 2021. № 4-2. С. 311 - 317.

41. Куликов В. Любовь по договору. Установлен рекорд по числу брачных контрактов в России / В. Куликов // Российская газета. 2020. 21 декабря.

42. Куликов В. Россияне заключили рекордное число брачных договоров / В. Куликов // Российская газета. 2021. 22 марта.

43. Леточная К.А. Брачный договор в Российской Федерации: правовая сущность и проблемы применения // Скиф. 2021. № 1 (53).

44. Мартасов Д. Раздел зарубежного имущества: анализ споров // Жилищное право. - 2020. - № 3. - С. 35 - 44.

45. Метелева Ю.А. Права супруга на доходы от личного имущества другого супруга /// Семейное и жилищное право.- 2020. - № 5. - С. 12 - 15.

46. Панюшкина Е.А. Брачный договор в России: путь к цивилизованному решению брачных вопросов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 1-3.

47. Пирожкова М.С. Удостоверение брачного договора: содержание и форма // Интеграция наук. - 2019. - Т. 2. - № 2(25).- С. 18-22.

48. Романовская О.В. Конституция, либертарианский патернализм и приватизация брака // Конституционное и муниципальное право. - 2020. - № 7. - С. 17 - 20.
49. Рузанова В.Д. Влияние соглашений супругов на законный режим их имущества // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2019. - № 1. - С. 18 - 24.
50. Рыженков А.Я. Реализация принципа судебной защиты семейных прав: проблемы и перспективы // Современное право. - 2020. - № 9. - С. 59 - 65.
51. Савенко О.Е. Трансформация брачно-семейных отношений в условиях сетевого общества // Lex russica.- 2019. - № 7. - С. 29 - 35.
52. Ситдикова Л.Б., Помазкова С.И. К вопросу о соотношении норм семейного и гражданского законодательства: перспективы развития // Семейное и жилищное право. - 2021. - № 2. - С. 22 - 24.
53. Смышляева О.В. Право на создание семьи и «традиционная» модель российской семьи: проблемы правового регулирования / под ред. О.А. Кузнецовой, В.Г. Голубцова, Г.Я. Борисевич, Л.В. Боровых, Ю.В. Васильевой, С.Г. Михайлова, С.Б. Полякова, А.С. Телегина, Т.В. Шершень // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал.- 2018. - № 1.- С. 301 - 306.
54. Сокол П.В., Сокол А.П. Институт брачного договора в России и во Франции: компаративистский анализ // Нотариальный вестник. - 2021. - № 6. - С. 47 - 56.
55. Тиллаходжаева Х. Д. Развитие семейных отношений на правовых основах в Узбекистане / Х. Д. Тиллаходжаева // Интернаука. – 2019. – № 44-1(126).
56. Филиппов С. А. История развития правового регулирования имущественных отношений супругов в России / С. А. Филиппов, Т. П. Андриянова. // Молодой ученый. — 2018. — № 3 (189). — С. 147-149.
57. Хайдаров М. М. Историческое развитие основ семейного права и его принципов в Республике Узбекистан // Современный мусульманский мир. Международный научный журнал Российского исламского института. 2019. №2. С. 1-10.

58. Шайхабзалова М. Э. Проблемы правового регулирования имущественных и личных неимущественных прав супругов // Advanced science : сборник статей VII Международной научно-практической конференции, Пенза, 12 апреля 2019 года. – Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2019. – С. 157-159.

59. Швец А.В., Чубукина А.Е. Правовая природа брачного договора // Нотариус. 2022. № 1. С. 28 - 31.

60. Эммаусская А. И., Пальцева Е. С. Актуальные проблемы регулирования правового режима имущества супругов // Актуальные исследования. 2021. №15 (42). С. 32-34.

61. Ярошенко Т.В. История развития имущественных отношений супругов в российском праве // Семейное и жилищное право. 2020. № 5. С. 24 - 27.

62. Ярошенко Т.В., Чучак А.И. Особенности нотариального удостоверения брачного договора в период пандемии коронавируса // Нотариус. 2022. № 4. С. 44 - 48.

Электронные ресурсы:

63. Мамадалиева Х. Х. Брак и семья в Узбекистане // Народонаселение. 2017. №4 (78). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/brak-i-semya-v-uzbekistane> (дата обращения: 18.11.2022).