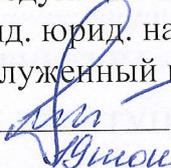


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра уголовно-правовых дисциплин

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК  
Заведующий кафедрой  
канд. юрид. наук, доцент,  
заслуженный юрист РФ  
 В.И. Морозов  
2023 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
магистерская диссертация

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА РАССЛЕДОВАНИЯ НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ  
40.04.01 Юриспруденция  
Магистерская программа «Магистр права»

Выполнил работу  
студент 2 курса  
очной формы обучения



Берсенев

Роман

Андреевич

Научный руководитель  
канд. юрид. наук  
доцент



Вассалатий

Жанна

Васильевна

Рецензент  
Мировой судья  
Судебного участка №2  
Центрального судебного  
района г. Тюмени



Борисов

Иван

Валерьевич

Тюмень  
2023

## ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	4
ВВЕДЕНИЕ .....	5
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ .....	12
1.1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	12
1.2. СОДЕРЖАНИЕ И СТРУКТУРА КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	23
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ И ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ.....	43
2.1. ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ПРОВЕРКА И ДОКАЗЫВАНИЕ В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ.....	43
2.2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	56
2.3. ТАКТИКА ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ПРИМЕНЕНИЕ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР .....	61
ГЛАВА 3. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	69
3.1. ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ.....	69
3.2. ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ, ВОЗНИКАЮЩИЕ НА ПОСЛЕДУЮЩЕМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ НАЛОГОВОГО ХАРАКТЕРА .....	84
3.3. ПРОФИЛАКТИКА НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	89
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	94
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	100

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ПОКАЗАТЕЛИ ПРЕСТУПНОСТИ РОССИИ (ПРЕСТУПЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ) .....	111
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ПОКАЗАТЕЛИ ПРЕСТУПНОСТИ В РОССИИ/ПРЕСТУПНОСТЬ В РЕГИОНАХ ЗА ЯНВАРЬ-ДЕКАБРЬ 2022 ГОДА (ПРЕСТУПЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ) .....	112
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. ПРИМЕР МЕХАНИЗМА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЕЖДУ УПОЛНОМОЧЕННЫМИ ОРГАНАМИ С ПОМОЩЬЮ ЕДИНОГО РЕЕСТРА НЕПЛАТЕЛЬЩИКОВ НАЛОГОВ .....	113
ПРИЛОЖЕНИЕ 4. АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО СТАТЬЯМ 198,199,199.1,199.2 УК РФ ЗА ПЕРИОД С 2015 ПО 2022 ГОД .....	114

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

НДС	— Налог на добавленную стоимость
НДФЛ	— Налог на доходы физических лиц
НК РФ	— Налоговый кодекс Российской Федерации
НПА	— Нормативно правовой акт
ООО	— Общество с ограниченной ответственностью
РГ	— Российская газета
СЗ РФ	— Собрание законодательства Российской Федерации
СК РФ	— Следственный комитет Российской Федерации
ТК РФ	— Трудовой кодекс Российской Федерации
УК РФ	— Уголовный кодекс Российской Федерации
УПК РФ	— Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
ФЗ	— Федеральный закон
ФНС	— Федеральная налоговая служба

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования** связана с высокой экономической и общей социальной опасностью налоговых преступлений, их пагубным влиянием на развитие государства и общества.

Действительно, проблема налоговых преступлений имеет большое значение для экономического и социального развития государства. Налоговые преступления могут привести к сокращению доходов государства, что в свою очередь может привести к снижению уровня жизни населения и ослаблению экономики. Кроме того, налоговые преступления могут нарушить конкуренцию на рынке и создать неравные условия для бизнеса.

Поэтому борьба с налоговыми преступлениями является важной задачей для государства. Необходимо разрабатывать эффективные меры по предотвращению и борьбе с налоговыми преступлениями, а также повышать уровень налоговой культуры и осведомленности населения. Только таким образом можно обеспечить стабильное и успешное развитие экономики и общества в целом.

Чтобы нагляднее понять, что происходит в сфере налоговых преступлений необходимо обратиться к статистике, которая представлена на портале Генеральной прокуратуры Российской Федерации. В данной статистике содержатся сведения о количестве преступлений экономической направленности, уголовные дела о которых направлены в суд. Так, например, в 2021 году на всей территории Российской Федерации составило 53 913, а в 2019 – 45 593, в 2020 – 45269.

По итогам 2021 года показатели выросли на 19,1 % по отношению к 2020 году соответственно. Следует отметить, что в 2022 году в период с января по декабрь преступлений экономической направленности в суд было направлено около 60745 уголовных дел, что соответствует 12,7 % прироста по сравнению с 2021 годом за тот же период. [Показатели преступности в России] (Приложение 1).

Следует отметить, что количество раскрытых преступлений при этом, уголовные дела по которым были направлены в суд за 2021 год, по сравнению с прошлыми годами отличается ростом количества таких преступлений.

Так, данные о зарегистрированных преступлениях за этот же период также отличаются восходящим трендом. Однако, следует отметить, что в связи с изменившейся экономической и налоговой политикой в 2022 году с января по декабрь количество зарегистрированных преступлений экономической направленности продолжает расти, по сравнению с предыдущими периодами времени. Эта тенденция не является положительной, поэтому необходимо предпринимать действия к решению данной проблемы.

В свою очередь количество преступлений экономической направленности, уголовные дела о которых направлены в суд с января 2021 года по декабрь 2021 на территории Тюменской области составляет 783; за 2019 год это значение равно 579 в 2020 году – 607 уголовных дел. Прирост количество преступлений экономической направленности, уголовные дела о которых направлены в суд на 2021 год составил 29,0 % по отношению к 2020 году соответственно.  
[Преступность в регионах]

К сожалению, статистические данные указывают на то, что рост преступлений экономической направленности продолжается и в 2022 году в период с января месяца по декабрь. Так, рост по сравнению с 2021 годом составляет 9,8 %, что равняется значению в 860 дел экономической направленности, которые были направлены в суд. С одной стороны, данный факт носит негативный характер для нашей области, однако, стоит отметить, что данное явление связано в большинстве своем с экономической и политической ситуацией в стране, к тому же следует отметить ударную работу уполномоченных органов по выявлению и расследованию уголовных дел экономической направленности. (Приложение 2).

Преступления экономической направленности включают в себя помимо прочих уголовно наказуемых деяний преступления налоговой направленности. Поэтому существует большое количество методик разной степени

эффективности, однако у всех у них нет единства к подходу расследования налоговых преступлений, что негативно сказывается на показателях прироста количеств зафиксированных и нераскрытых преступлений. Эта проблема также ведет к следующей, а именно, к тому, что следователи не всегда могут учесть свои особенности и индивидуальный характер каждого отдельного преступления.

Показатели свидетельствуют о существующей проблематике в расследовании преступлений налоговой направленности. В чем может заключаться проблема? В основах, в подходах рассмотрения этих самых деяний. Проблема заключается в неверно выбранных акцентах. Поэтому необходимо обратиться к основе расследования. К тем правилам и указателям, которые формируют ход расследования. Необходимо изменение методики расследования налоговых преступлений. Что должна включать в себя такая методика? Для начала в ней должен быть отражен особый алгоритм действий. Но не стоит забывать и о том, что к каждому составу преступления должен быть свой, особый, индивидуальный подход. Поэтому положения об этом также должны быть включены в методику.

Также важно усовершенствовать общие положения методики под конкретное преступление, это возможно только в совокупности всех имеющихся знаний о налоговых преступлениях, общих положениях о расследовании преступлений, уголовно-правовая характеристика налоговых преступлений, особые знания налогового права, а также обязательное отражение во всем этом знаний о тактике и технике расследований преступлений налоговой направленности.

Обратимся к отчетным документам, размещенным на официальном сайте Федеральной налоговой службы показателях деятельности ФНС России. Согласно данным документам показатели собираемости налогов в 2019 году составили 98,65 %; соотношение объема задолженности по налогам к объему поступлениям по налогам составило 13,0 %. В 2020 году показатель собираемости налогов оставался на высоком уровне и был равен 98,72 %; также

появились данные о степени разработки единого реестра субъектов, нуждающихся в государственной поддержке, показатель по ним равен 100 %; соотношение объема задолженности по налогам равен 8,0 %.

Показатели деятельности ФНС России за 2021 год существенно изменились и дело не в процентах, а в отсутствии некоторых статистических данных с дальнейшим замещением их другими. Связано это с осложнением экономической ситуации после эпидемии коронавирусной инфекции (COVID-19). Таким образом из отчетных документов за 2021 год пропал показатель собираемости налогов. Были добавлены: показатель результативности выездных налоговых проверок – 96 %; охват выездными проверками субъектов предпринимательства, применяющих специальные налоговые режимы – 10 тысяч. Показатели соотношений объема задолженности по налогам соответствовал «норме» предыдущих периодов и был равен 8,0 %.  
[Официальный сайт ФНС]

Также следует отметить, что государство заинтересовано в поддержке предприятий и стимулировании налогоплательщиков платить налоги. Самым наглядным примером может являться гуманизация уголовного законодательства по отношению к субъектам предпринимательской деятельности. Важно! Государство заинтересовано в том, чтобы помочь тем, кому необходима помощь в непростой ситуации, но для государства не выгодно наличие в обществе преступников-неплательщиков налогов.

Поэтому, высокая латентность налоговых преступлений, наличие серьезных ошибок в расследовании свидетельствуют об отсутствии надлежащего методического обеспечения борьбы с этим видом преступлений. В юридической литературе недостаточно разработаны структурные элементы криминалистической характеристики налоговых преступлений, использования ситуационного подхода к планированию расследования, особенности тактики производства первоначальных и дальнейших следственных действий, системы тактических комбинаций и операций. Данные обстоятельства обусловили выбор темы исследования.

**Объектом исследования** выступает деятельность следователя по расследованию налоговых преступлений, а также особые черты присущие данным преступлениям.

**Предмет исследования** – закономерности механизма совершения, а также выявления и расследования налоговых преступлений.

**Цель исследования** - изучение практики производства предварительного следствия по преступлениям налоговой направленности, выявление типичных проблем, возникающих при фиксации и расследовании данных преступлений, с принимаемыми в последующем решениями при производстве предварительного следствия.

Следует решить следующие основные задачи:

- определить элементы криминалистической характеристики, обосновать значимость этих элементов для разработки частной методики расследования налоговых преступлений (отвечающей криминалистическим требованиям), а также дать им толкование;
- установить специфику и особенности производства первоначальных следственных действий, и следственных действий, производимых после предъявления обвинения;
- разработать алгоритм следственных и иных действий, направленных на привлечение лица, виновного в совершении преступлений, применительно к типовым следственным ситуациям.

**Степень разработанности проблемы.** Вопросы методики расследования налоговых преступлений освещали в своих работах И.В. Александров, С.С. Бурынин, Ю.А. Цветкова, А.Ф. Соколов, М.В. Ремизов, П.С. Яни, Р.С. Белкин, И.М. Комаров, Л.Я. Драпкин, Е.В. Чиненов, Т.И. Розовская, В.Г. Стаценко, И.Г. Березин, С.С. Арсентьева, А.Е. Городецкий, Е.П. Ищенко, А.А. Топорков, Е.И. Скороделова, И.Н. Соловьев и другие ученые криминалисты. Важно отметить, что большинство данных работ были выполнены в других условиях, складывающихся из общественно-политической и криминогенной обстановке. Поэтому следует произвести систематизацию

знаний, относящихся к проблемам расследования налоговых преступлений, что позволило бы устранить возникшие пробелы в данной сфере.

Теоретической основой исследования являются труды и работы следующих ученых: Драпкина Л.Я., Александров И.В., Арсентьева С.С., Березин И.Г., Розовская Т.И., Стаценко В.Г. и других.

В качестве **методологической основы** исследования выступают общенаучные методы познания анализ, синтез, классификация, индукция, сравнение, описание, диалектический и системный методы, а также специальные методы науки криминалистики.

**Нормативную базу исследования составили:** Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Налоговый кодекс Российской Федерации и иные нормативно-правовые акты.

**Эмпирической базой исследования** являются Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации и официальный сайт ФНС РФ.

**Апробацией результатов исследования** является размещение элементов работы опубликованных в форме статьи в 1 научном журнале.

1. Вассалатий Ж.В., Берсенев Р.А. Субъект налоговых преступлений // Международный научный журнал «Молодой ученый». 2023. – № 10 (457). С. 68-70. Принята к опубликованию.

Научная новизна магистерской диссертации заключается в научных результатах, а также предложениях, выносимых на защиту.

Во-первых, основная задача комплексной уголовно – правовой характеристики состоит в обеспечении правильной квалификации преступных деяний, определении степени их общественной опасности, установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию, конкретизации формирования криминалистической характеристики, оптимизации процесса расследования уклонения от уплаты налогов.

Во-вторых, в работе обобщается и систематизируется процесс реализации уклонения от уплаты налогов (криминалистический аспект). К интересующим направления реализации налоговых преступлений отнесены – способы совершения, приемы сокрытия, обстановка, а также следы и личность субъектов, которые осуществляют уклонение от уплаты налогов.

В-третьих, раскрывается общественная опасность уклонения от уплаты налогов и сборов, которая заключается в умышленном невыполнение конституционной обязанности каждого платить законно установленные налоги и сборы, заключается в непоступлении денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации.

В-четвертых, правильная квалификация способствует реализации основных принципов уголовной ответственности, выступает гарантом обеспечения прав участников судопроизводства.

В-пятых, обоснован, тот факт, что успешность расследования напрямую зависит от своевременности, а также от правильного выбором комплекса процессуальных действий. Важным считается целенаправленность взаимоотношений между уполномоченными органами.

Наконец, в работе выдвигаются обоснованная позиция по дополнению методики при расследовании преступлений налогового характера. Также предложены варианты взаимодействия между уполномоченными органами. Рассмотрены варианты профилактики налоговых преступлений.

**Структура работы.** Выпускная квалификационная работа магистра состоит из списка сокращений и условных обозначений, введения, трех глав, включающих в себя 7 параграфов, заключения, библиографического списка и 4 приложений.

# ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

## 1.1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Как известно, любое познание – это прежде всего познание в понятиях. Поэтому прежде чем перейти к непосредственному изучению методики расследования необходимо понять суть и смысл понятийного аппарата налоговых преступлений, что понимается под данным термином, какие понятия связаны с данным словосочетанием, а также что об этом говорится в нормативно правовых актах. Все это необходимо для образования базовой понятийной и нормативной основы для благоприятного изучения обозреваемой тематики.

Статья 57 Конституции Российской Федерации гласит, что каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Данная статья является основополагающей и наиболее важной в Конституции Российской Федерации статьей о налогах и сборах. Таким образом, мы можем отметить сразу несколько интересных для данной темы терминов, требующих разъяснения. Так, например, под каждым налоговым законодательством понимается налогоплательщик. Налоги и сборы должны быть законно установлены. В данном случае следует прибегнуть к толковым словарям, чтобы определить этимологию таких терминов как «налог» и «налогоплательщик».

Обратимся к Толковому словарю Ожегова Сергея Ивановича. Там, термин «налог» обозначен как установленный обязательный платеж, который взимается с граждан и юридических лиц. А под «налогоплательщиком» понимается плательщик налога. [Ожегов, 2004, с. 298]

В свою очередь Толковый словарь Ушакова Дмитрия Николаевича обозначает, что «налог» – это, что необходимо подчеркнуть, государственный сбор, взимаемый с населения. [Ушаков, 1935-1940, с. 1478]

Теперь, необходимо оценить как данные термины обозначались государством на разных этапах развития современной России на примере ныне не используемого акта судебного толкования. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.12.1996 № 20-П. во 2 абзаце пункта 3 определено, что «налог» – является необходимым условием для существования государства. Во всяком случае такое толкование звучит под стать формулировке Конституционного суда. Однако данное толкование невозможно для нормативного закрепления и использования.

Поэтому в НК РФ «налогоплательщиком» в статье 19 признаются организации, а также физические лица, которые в соответствии с законом обязаны платить налоги.

В статье 8 НК РФ понятие термина «налог» тесно переплетается с теми понятиями, которые были даны лингвистами. Налогом признается обязательный (порождает обязанность), индивидуально (то есть адресован конкретному лицу) безвозмездный (субъект условно не получает ничего) платеж (выражен в денежных единицах), взимаемый с организаций и физических лиц (определяется круг лиц) в форме отчуждения (лицо добровольно отчуждает свое имущество) принадлежащих им на праве собственности (отчуждаемое должно быть в собственности), хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований.

Под «сбором» понимается обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий), либо уплата которого обусловлена осуществлением в пределах территории, на которой введен сбор, отдельных видов предпринимательской деятельности.

Разобравшись с базовыми для данной тематики терминами следует перейти к уголовно-правовой характеристике налоговых преступлений. По своей сути для налоговых преступлений характерно, что большинство понятий, находятся в законодательстве о налогах и сборах, которые также устанавливают правовые основания взимания соответствующих видов обязательных платежей. Такой вывод можно сделать не только из-за наличия в налоговом законодательстве основных понятий, относящихся к теме, но и из-за закрепленных в соответствующих нормативно правовых актах положениях о федеральных налогах и сборах, а также их дальнейшей градации на региональные (налоги субъектов Российской Федерации) и местные. Наличие в законодательстве специальных налоговых режимов, которые обладают своей универсальностью и особыми порядками уплаты отдельных налогов и сборов, такие режимы также могут устанавливаться соответствующими федеральными законами. Завершают систему права об обязательных платежах нормативно правовые акты муниципальных образований, устанавливающие местные налоги и сборы.

Следует отметить, что на данный момент до сих пор не существует законодательного определения понятия «налоговые преступления». Это является недочетом, однако, налоговые правоотношения охраняются не только законодательством о налогах и сборах, но и административным, а также уголовным законодательством.

В современной российской истории термин «налоговые преступления» был употреблен в ныне уже не действующем Законе Российской Федерации «О федеральных органах налоговой полиции» от 24.06.1993 № 5238-1 во 2 статье. В данной статье обозначались задачи федеральных органов налоговой полиции. Данный задачи включали в себя выявление, предупреждение и пресечение налоговых преступлений и правонарушений.

Но что удивительно, в данном законе также отсутствует понятие «налоговые преступления». Нет перечня таких преступлений, но

подразумевается борьба с ними. Но как осуществлять борьбу, когда не знаешь кто является противником?

Несмотря на все это, в российской уголовно-правовой науке, к сожалению, нет единого подхода к определению налоговых преступлений. В любом случае, очевидно то, что объектом охраны налоговых преступлений должны быть налоговые правоотношения.

Радует то, что подобных проблем с определением понятия «налоговые правонарушения» нет в налоговом законодательстве, так как данный термин определен.

Однако, существуют акты судебного толкования, которые порой объясняют, что понимать под тем или иным понятием. Поэтому, чтобы определить понятие налогового преступления необходимо обратиться к соответствующему постановлению.

Таким постановлением является Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления», которое относит к налоговым преступлениям такие преступные посягательства как уклонение от уплаты налогов и сборов, которые выражаются в умышленном невыполнении конституционной обязанности каждого платить законно установленные налоги и сборы, которые влекут за собой общественно опасные последствия, заключающиеся в непоступлении денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации.

Таким образом, под «налоговыми преступлениями» Верховный Суд понимает деяния, предусмотрены статьей 198 УК РФ, а именно уклонение от уплаты налогов физическим лицом; за те же деяния, но организацией – статьей 199 УК РФ; неисполнение обязанностей налогового агента – статей 199.1 УК РФ; сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов, страховых взносов – статьей 199.2 УК РФ.

Таким образом, к налоговым преступлениям Верховный Суд относит не только уклонение от уплаты обязательных платежей, но также и неисполнение в личных интересах обязанностей налогового агента по исчислению, удержанию или перечислению налогов и (или) сборов в соответствующий бюджет (статья 199.1 УК РФ), сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых производится взыскание недоимки по налогам, сборам, страховым взносам (статья 199.2 УК РФ).

Приступим к детальному изучению Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 48 для определения уголовно-правовой характеристики налоговых преступлений.

Под способами уклонения от уплаты налогов и сборов понимают действия, состоящие в умышленном включении в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, либо бездействие, выражающееся в умышленном непредставлении налоговой декларации. Законодательством о налогах и сборах установлено, что срок представления налоговой декларации и сроки уплаты налога, сбора могут не совпадать, поэтому преступления, предусмотренные статьями 198 – 199 УК РФ, считаются оконченными с момента фактической неуплаты налогов и сборов в сроки, которые установлены для их уплаты налоговым законодательством.

Момент окончания преступления в данных составах связан с обязательным требованием наличия определенной суммы налоговой задолженности, указанной в уголовном законе, потому как в случае частичной оплаты недоимки, суммы остатка задолженности может быть недостаточно для привлечения к уголовной ответственности субъекта преступления.

При всем при этом, частичная уплата ущерба, причиненного преступлением, не является основанием для отказа от уголовного преследования, данные действия будут оцениваться лишь как обстоятельство смягчающее наказание. В данном случае также не важен субъект выявления признаков налогового преступления, будь то налоговый орган при проведении

мероприятий налогового контроля или непосредственно органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

Верховный Суд указывает на то, что обязательным признаком составов по уклонению уплаты от налогов и сборов, которые предусмотрены статьями 198 и 199 УК РФ, является крупный или особо крупный размер неуплаченных налогов и сборов, который определен примечаниями в данных статьях. При этом стоит отметить, что крупный или особо крупный размер неуплаченных налогов и сборов определяется за период в пределах трех финансовых лет подряд.

Следует уделить особое внимание субъекту по статье 198 УК РФ. Субъектом в данной статье является гражданин Российской Федерации, иностранный гражданин, лицо без гражданства, вменяемое (презюмируется) достигшее шестнадцатилетнего возраста физическое лицо. Это общие признаки субъекта преступления, однако, речь идет о специальном субъекте, так как на него возлагается обязанность по уплате обязательных платежей, за нарушение данных обязательств (указанных в диспозиции) лицо может быть привлечено к уголовной ответственности.

Говоря о случаях, уклонения от уплаты налогов с организации, следует уточнить, что уголовная ответственность, предусмотренная статьей 199 УК РФ, распространяется на физических лиц, которые представляют интересы этой организации, именно таким образом организации и участвуют в налоговых правоотношениях.

Согласно пункту 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 48 субъект также обладает всеми общими признаками (вменяемость, гражданство, достижение шестнадцатилетнего возраста), специальными выступают вновь особые обязанности в связи с их особой ролью в деятельности организации.

Такое лицо уполномочено в силу закона или на основании доверенности и обязано вести документооборот с налоговыми органами, представляя тем самым интересы организации, которая выступает в качестве налогоплательщика.

Для верного понимания положений касательно оценки действий субъекта по статье 199.1 УК РФ важно иметь ввиду положения статьи 24 НК РФ, в которой дается определение налогового агента, под которым понимается лицо, на которое возлагается обязанность по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению налогов в бюджетную систему.

Данное преступление считается оконченным с момента неперечисления налоговым агентом в личных интересах в соответствующий бюджет сумм налогов, сборов в крупном или особо крупном размере, которые он обязан был исчислить и удержать с налогоплательщика. Под личным интересом как мотивом Верховный Суд понимает стремление виновного извлечь выгоду имущественного или неимущественного характера.

Особое внимание следует уделить составу, который предусмотрен статьей 199.2 УК РФ. Так, ответственность наступает в случае выполнения объективной стороны, которая заключается в сокрытии денежных средств, либо имущества, за счет которого должна взыскиваться недоимка по налогам и сборам в крупном размере.

Следует отметить, что также важно наличие не только денежных средств или имущества, за счет которого должно производиться взыскание, но и обстоятельства, которые свидетельствуют о намерении сокрыть указанное имущество с целью уклонения от взыскания.

Уголовная ответственность может наступить в случае истечения срока, установленного налоговым законодательством, необходимого для выполнения требования об уплате налога и сбора (статья 69 НК РФ). До истечения предъявленного срока в направленном поручении, действия субъекта не подпадают под уголовный закон. До этого момента действия налогоплательщика, которые он совершает с имуществом, носят правомерный характер.

В случае наличия всех перечисленных выше признаков, к обстоятельствам, свидетельствующим о факте сокрытия от взыскания недоимки, Письмо ФНС России от 02.06.2016 № ГД-4-8/9849 «Об организации работы по

взаимодействию с правоохранительными органами в случаях выявления признаков налоговых преступлений», в абзаце 7 относят открытие новых расчетных счетов; не сдачу денежной выручки в кассу; утаивание информации о денежных средствах или имуществе и документов, их удостоверяющих (в том числе бухгалтерских и иных учетных документов); несообщение или искажение информации о денежных средствах или имуществе в бухгалтерских документах; отчуждение имущества в порядке пункта 1 статьи 235 ГК РФ; совершения с имуществом мнимых сделок; использование наличных денежных средств, минуя расчетные счета; перечисление руководителем организации денежных средств кредиторам путем дачи финансовых поручений дебиторам произвести оплату, минуя расчетные счета в банке организации-налогоплательщика; использование денежных средств с бюджетного счета, на которые возможно приобретение векселей с целью их дальнейшего использования для расчетов с контрагентами.

Главное в данном случае цель таких операций, она направлена на неподчинение налоговому органу по принудительному взысканию недоимки по налогам.

Следует поговорить о субъективной стороне налоговых преступлений. Верховный Суд определил, что составы преступлений, предусмотренные статьями 198, 199, 199.1, 199.2 УК РФ, а именно уклонение от уплаты налогов и сборов; неисполнение обязанностей налогового агента; сокрытие денежных средств либо имущества, за счет которого должно производиться взыскание налогов и сборов, возможны исключительно с прямым умыслом.

Если идет речь о налоговых преступлениях, то необходимо помнить, что они во многом регламентируются налоговым законодательством, поэтому необходимо не забывать про обязательное использование положений Налогового кодекса для обеспечения законности принимаемых решений. Так, например, следует учитывать положения статьи 111 НК РФ, которая закрепляет перечень обстоятельств, исключающих вину лица в совершении налогового правонарушения. К ним относят деяния, содержащие признаки налогового правонарушения, вследствие стихийных бедствий; физическое лицо не могло

отдавать себе отчета в своих действиях или руководить ими вследствие болезненного состояния, а также иные обстоятельства, указанные в статье.

Важно отметить, что судом могут быть признаны и другие, не указанные в статье, обстоятельства, исключающие вину лица. Таким образом, основополагающим фактором для привлечения к уголовной ответственности за налоговые преступления, будет отсутствие данных обстоятельств, которые являются первоочередными при решении вопроса о виновности лица.

Еще одним значимым моментом является пункт 7 статьи 3 НК РФ, который содержит в себе принцип, в соответствии с которым, все сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика.

Как удалось выяснить ранее, из положений Постановления Пленума субъект в налоговых преступлениях должен обладать всеми общими признаками, однако, для того, чтобы быть субъектом именно данных видов преступлений лицо должно обладать и специальными признаками, выражающимися в наличии обязанности по исчислению и уплате в соответствующий бюджет налогов и сборов, которые закреплены налоговым законодательством. Таким образом, субъект в налоговых преступлениях будет являться специальным.

Субъектом преступления в соответствии со статьей 198 УК РФ, может быть и иное лицо, осуществляющее представительство в совершении действий, регулируемых законодательством о налогах и сборах.

В ситуации, при которой лицо, фактически осуществляющее свою предпринимательскую деятельность через подставное лицо (например, безработного, который формально был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя), уклонялось при этом от уплаты налогов, сборов, страховых взносов, его действия следует квалифицировать по статье 198 УК РФ как исполнителя данного преступления, а действия иного лица – в соответствии с положениями части 4 статьи 34 УК РФ как его пособника при

условии, если оно сознавало, что участвует в уклонении от уплаты налогов, сборов и его умыслом охватывалось совершение этого преступления.

Как было сказано ранее по статье 199 УК РФ субъектом может выступать лицо, которое в силу закона, либо на основании доверенности уполномочено подписывать, представляемые в налоговый орган отчетные документы. Такими лицами будут являться руководитель организации – плательщика налогов, сборов, страховых взносов или же уполномоченный представитель такой организации. Также в качестве субъекта может рассматриваться лицо, которое фактически выполняет обязанности руководителя организации – плательщика налогов и сборов.

В ситуациях, когда лицо, фактически осуществляющее свою предпринимательскую деятельность через подставное лицо (например, безработного, который формально был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя), уклоняясь при этом от уплаты обязательных платежей такие его действия следует квалифицировать как исполнителя преступления, а действия иного лица – в соответствии с положениями части 4 статьи 34 УК РФ как его пособника, при условии, если такое лицо, осознавало, что участвует в совершении преступления и оно охватывалось его умыслом.

К обстоятельствам, подлежащим доказыванию в соответствии со пунктом 1 части 1 статьи 73 УПК РФ относят событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), поэтому следует рассмотреть данные обстоятельства для создания базовых основ и особенностей доказывания составов налоговых преступлений.

Считается, что под местом совершения преступления понимается место расположения налогового органа, в котором налогоплательщик зарегистрирован. Иными словами, это место представления налоговых деклараций. Однако этого нельзя сказать о ситуациях, при которых налогоплательщик может состоять на учете в межрегиональной инспекции, которая располагается в другом месте, либо налоговое преступление

совершается путем бездействия, в данных случаях местом совершения преступления будет являться место осуществления налогооблагаемой деятельности.

В случае совершения преступления, предусмотренного статьей 199.2 УК РФ, местом совершения преступления будет являться место где было принято решения о сокрытии денежных средств, в зависимости от способа совершения по месту составления или по месту где должна быть составлена налоговая декларация.

Стоит уточнить, что обязательным обстоятельством, согласно с мнением Верховного Суда, является наличие мотива и цели, которые обычно рассматриваются в качестве факультативных.

Необходимо отметить, что налоговые преступления могут быть совершены различными способами, однако, противоправность таких действий образует цель их совершения. Целью таких действий является воспрепятствование налоговому органу по принудительному взысканию недоимки по налогам. Необходимо оценивать поведение налогоплательщика, который знает о наличии у него недоимки по налогам, но продолжающий осуществлять свою финансово-хозяйственную деятельность, своими действиями затрудняя возможность взыскания на имеющиеся у него денежные средства или иное имущество.

Также, Верховный Суд указывает на такой составообразующий признак преступления, предусмотренный статьей 199.1 УК РФ, как наличие личного интереса. Этот признак выражен в бесцельной растрате средств руководителем на нужды, которые никак не относятся к деятельности организации.

Таким образом, суммируя все вышесказанное необходимо отметить важность тех понятий, которые были рассмотрены. Так, без четкого понимания налоговой терминологии не представляется возможным создание методики расследования налоговых преступлений, так как в большинстве своей наличие или отсутствие состава налогового преступления. Необходимо учитывать все обстоятельства, которые исключают вину в совершении налогового

правонарушения. Важно знать принципы, которыми руководствуется налоговое законодательство для дальнейшего и законного привлечения к уголовной ответственности по составам налоговых преступлений.

Также необходимо не забывать, что речь идет об уголовно-правовой характеристике налоговых преступлений, поэтому следует руководствоваться соответствующими актами судебного толкования для обозначения всех присущих данным составам обязательным признакам, следует также верно понимать субъекта налоговых преступлений. Опять же нельзя забывать о положениях Налогового кодекса, который четко определяет лицо, обязанное платить налоги и сборы. Все эти знания должны быть тесно взаимосвязаны для верной квалификации того или иного состава.

Стоит отметить, что УК РФ, также определяет обязательные криминогенные факторы, которые необходимы для наличия налогового преступления. Речь идет об обязательных суммах недоимок, а также сроках за нарушение которых предусмотрена уголовная ответственность.

Таким образом, при составлении методики расследования преступлений налоговой направленности необходимо четко следовать установленным нормам налогового законодательства с непосредственным взаимодействием с налоговыми органами, а также верно обнаруживать признаки, которые являются обязательными, а не факультативными для данной категории дел.

## 1.2. СОДЕРЖАНИЕ И СТРУКТУРА КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Что понимается под криминалистической характеристикой и зачем она нужна, следует разобраться в данном параграфе. Под криминалистической характеристикой преступлений понимается особая научная категория, абстракция, в которой описываются типовые признаки и свойства события и обстановки, а также способов совершения общественно опасных деяний определенной группы преступлений, с обязательным указанием на процесс

локализации следов, в частности о качествах личности и поведении виновных. Также указываются устойчивые особенности объектов посягательства, связи и отношения между всеми перечисленными структурными элементами.

Именно по этим причинам криминалистическая характеристика занимает особую роль в расследовании преступлений, в частности и налоговых. Она возникает в результате изучения обширного массива уголовных дел различных групп, с последующим анализом и обобщением полученных знаний, повышаются информационно-поисковые и методические возможности групповых криминалистических характеристик преступлений.

Учитывая все особенности, с которыми удалось столкнуться выше, актуальность криминалистической характеристики налоговых преступлений находится на высоком уровне. Исследования криминалистического характера в сфере изучения налоговой преступности, с последующим установлением основных элементов криминалистической характеристики, присущих налоговым преступлениям, а также их практическое применение в рамках предварительного следствия, будет являться базовым фактором эффективного расследования преступлений налоговой направленности.

Компиляция с оптимизацией таких знаний и наработок позволит из всей совокупности значимых данных о преступлениях налоговой направленности, позволит разработать особо ценную и рациональную, а также высокоэффективную методику, особый алгоритм действий для успешного расследования налоговых преступлений.

Таким образом, на основании всего выше указанного следует, что криминалистическая характеристика налоговых преступлений – это особая совокупность взаимосвязанных между собой структурных элементов, обобщающих значимые сведения, основанные на объективных данных об обстановке, механизмах и способах совершения налогового преступления, способствующее выявлению, раскрытию и расследованию преступлений.

Такие данные во многом направлены на содействие органам, осуществляющим расследование, наиболее качественно и эффективно

проводить комплекс оперативно-розыскных мероприятий, документально-проверочных и иных уголовно-процессуальных действий, которые направлены на выявление налоговых преступлений.

Поговорим о видах криминалистической характеристики преступлений. В специальной литературе идет речь о выделении криминалистической характеристики на общую и в зависимости от вида преступления. В общую криминалистическую характеристику включаются в основном базовые элементы, относящиеся к преступлениям любого вида. Общая характеристика представляет собой обобщенный вариант, например, экономические преступления.

Данный вид характеристики выступает основой для формирования типовых криминалистических характеристик. К числу элементов такой характеристики можно отнести характеристику объекта преступного посягательства; личность преступника; обстановку совершения, типичные способы совершения, следы совершения, а также последствия совершения преступления. Таким образом, общая характеристика аккумулирует систему сведений о криминалистически значимых признаках преступления как такового.

Под характеристикой вида преступлений понимают закономерно присущие признаки преступлений данного вида. Результаты данных характеристик во многом были достигнуты благодаря общей криминалистической характеристике, потому как именно на ней основывается данный вид для того, чтобы выделить особенные черты, которые дают возможность раскрывать и расследовать более сложные группы преступлений.

Данные виды характеристик являются важной составляющей частью методики расследования, так как налоговые преступления совершаются путем применения сложных преступных деяний, в условиях неочевидности, а поиски следы таких преступлений не редко оказываются непростыми, что приводит к их длительному и многоэтапному расследованию, на которое затрачивается множество ресурсов, потому как данный вид общественно опасных деяний в сфере налогообложения относится к группе высокоинтеллектуальной

преступности, требующий особых познаний в сфере налогового законодательства, а также, говоря о ресурсах, привлечения широкого спектра уполномоченных лиц налоговых органов, а также лиц, обладающих особыми знаниями налогового, финансового права, а также знания в бухгалтерском учете.

Стоит также упомянуть структуру криминалистической характеристики как одну из ключевых связующих факторов доказывания. Она строится на основе системы обстоятельств, которые входят в предмет доказывания, и элементов состава преступления, предусмотренных соответствующими статьями УК РФ. Однако, среди ученых существуют различные точки зрения по поводу криминалистической характеристики в части последовательности ее элементов, также идет речь о специфике разделения элементов в зависимости от того или иного состава налогового преступления.

В данной ситуации следует понимать то, что при наличии подобных разногласий по поводу формирования структурных элементов и их последовательности, важно не забывать о специфике определенного вида преступлений, которая требует наличия только тех данных, которые непосредственно имеют отношение для категории налоговых преступлений.

Вопрос последовательности элементов криминалистической характеристики, не является актуальным в данной работе, так как каждый автор вправе придерживаться своей точки зрения по поводу их последовательности перечисления.

О построении четкой структуры криминалистической характеристики деяний в сфере налогообложения не приходится. Связано это не только с наличием сложностей в применении всей совокупности налогового законодательства, о котором шла речь ранее, но и в связи с динамикой развития и изменения налогового законодательства. Поэтому построение унифицированной формулы в данном случае не способствует ситуации, потому как при изменении процедур в налоговой отрасли поменяются и преступные схемы совершения налоговых преступлений.

На основании выше сказанного возможен вывод о том, что на данное время нет достаточного материала, на основе которого возможно построить единообразную систему элементов, которые необходимо включить в криминалистическую характеристику. Важно указать, что есть общая криминалистическая характеристика, которая содержит в себе главные знания о преступлениях и является основой применения к каждому случаю. Поэтому определив общую характеристику можно будет определить и присущие налоговым преступлениям данные, которые поспособствуют уполномоченным органам при расследовании.

В данном случае, для налоговых преступлений необходимо наличие следующих элементов криминалистической характеристики преступления.

Во-первых, важно понимать обстановку совершения преступления. Под обстановкой совершения преступления понимают такие объективные условия, при которых происходит преступление. Это особая взаимосвязь физической и социальной среды в механизме преступления.

Во-вторых, следует уделить внимание личности преступника (субъекту преступления). В свою очередь под криминалистической характеристикой личности преступника понимается совокупность ее физиологических, социальных, психологических и прочих свойств, оказывающих непосредственное влияние на преступное поведение, а также на предрасположенность к совершению противоправного деяния.

В-третьих, еще одним элементом должен быть способ совершения преступления. Способ совершения преступления представляет собой взаимосвязанную систему поведенческих актов, обусловленных объективными и субъективными факторами, направленные на достижение поставленной цели через подготовку, совершение и сокрытие преступления.

Наконец, следует уделить внимание механизму слепообразования, который включает в себя также характеристику следов.

Наличие данных элементов и их расположение обусловлено спецификой налоговых преступлений с точки зрения криминалистического анализа и его

структурно-системного построения и заключается в особенностях криминалистически значимых признаков для указанного вида преступлений.

Благодаря подобному расположению элементов, возможно построение криминалистической модели преступления. Такая модель позволит построить эффективную работу по определению направлений расследования, а также обеспечит целенаправленное выявление информации, имеющей значение для дела.

Так, например, Л.Я. Драпкин выражает мнение о том, что необходимо обращать внимание на ключевые источники, которые содержат необходимую информацию. Речь идет об информации содержащейся в нормативных документах, которые направлены на регулирование порядка формирования, исчисления и уплаты налогов, а также круг налогообложения и т.д. [Драпкин, 2015, с. 12]

Это утверждение верно потому что именно налоговое законодательство устанавливает конкретные виды налогов, порядок их исчисления, а также круг налогоплательщиков.

Отличительной чертой криминалистической характеристики данных преступлений является неразрывная связь между основными элементами налоговых преступлений с содержанием норм налогового законодательства. Поэтому указанные элементы расположены в особом порядке необходимо применять в совокупности с нормами законодательства о налогах и сборах.

Перейдем непосредственно к криминалистической характеристике некоторых элементов. Багмет А.М. считает, что большей популярностью обладают налоговые преступления, которые позволяют использовать льготы по налогообложению незаконным способом. Такие преступления совершаются в результате несоблюдения условий, которые предусмотрены для определенных налоговых режимов. [Багмет, 2020, с. 591]

На практике встречаются ситуации, когда лицо пользуясь специальным режимом при осуществлении предпринимательской деятельности занижают реальные показатели, отличающиеся от реальной действительности и

отображают недостоверную информацию в налоговых декларациях за счет чего снижается налоговая нагрузка. Такие деяния подпадают под действия уголовного закона и подтверждают слова Багмета А.М.

Обстановка совершения налоговых преступлений обусловлена большой интенсивностью изменений, недочетами регламентации налогового законодательства, а также наличием коллизий и пробелов в его правовых нормах.

Обстановка также зависит от состава налогового преступления, например, по статье 199.2 УК РФ таким местом будет являться место, где лицо приняло решение о совершении деяния и непосредственно выполнило объективную сторону.

Например, на практике в ходе расследований по данному составу обстановкой совершения данного преступления являются офисы организаций, в которых руководитель, игнорируя законные требования налоговых органов о необходимости погашения налоговых задолженностей, а также задолженностям по уплате сборов, при наличии денежных средств и финансовой возможности погашения недоимки, действуя умышленно, с целью сокрытия денежных средств и имущества, совершает действия, которые препятствуют поступлению денежных средств организации на расчетные счета.

Так, например, Ясногорский районный суд (Тульская область) Приговор № 1-101/2020 1-2/2021 от 15 марта 2021 г. по делу № 1-101/2020 рассмотрел уголовное дело в отношении Федотова С.Н. Подсудимый совершил невыплату установленных законом выплат, являясь единоличным исполнительным органом ООО «УК «ЯЖКС» на основании сведений, полученных из положений Устава организации.

Установлено, что директор, в лице Федотова, в период с 01.01.2017 по 15.01.2019 включительно уже имел, необходимую для выплаты сумму денежных средств и реальную возможность для своевременного и соразмерного погашения задолженности, однако, подсудимый во исполнение своего преступного умысла в период времени с 01.01.2017 по 19.07.2018, (также следует отметить, что было определено место деяния, что позволило своевременно собрать и установить все

интересующие следствие факты) находясь в помещении общества с ограниченной ответственностью «УК «ЯЖКС» по адресу: Тульская область, г. Ясногорск, ул. Заводская, д. 9, а с 20.07.2018 до 15.01.2019 включительно в помещении по адресу: Тульская область, г. Ясногорск, 2-ой Машковский пер., д. 12, не выплатил установленные законом выплаты. [Приговор № 1-101/2020 1-2/2021 от 15 марта 2021 г. по делу № 1-101/2020].

На данном примере можно оценить сложность проделанной работы, необходимо было установить каждого сотрудника, опросить и добыть всю необходимую информацию. Также следует отметить профессионализм формулировки судом факты дела. Благодаря подобному описанию формируется верное представление о действиях лиц, совершивших налоговое преступление.

Также стоит указать, что благодаря верному определению места и времени определения совершения преступления следствию удалось собрать необходимые данные о потерпевших, действиях виновного лица и доказательств его прямого умысла, а также иные данные, которые способствовали вынесению судом правомерного решения по данному делу.

Таким образом, удастся обнаружить все необходимые доказательства и умысел лица, по сокрытию денежных средств и имущества организации на непосредственном месте принятия таких решений, что способствует оперативному расследованию по данному налоговому преступлению.

Следует указать, что время совершения преступления в налоговой сфере определяется с помощью предмета налогового преступления, то есть налогом и процедурой его уплаты.

Соколов А.Ф. и Ремизов М.В. в своих трудах указывают на то, что налоговые преступления являются длящимися деликтами, которые начинают свое течение с момента действия по фальсификации документов, а заканчиваются неуплатой соответствующего налога. [Соколов, Ремизов, с.13-27]

При определении времени следует учитывать положения налогового законодательства, а именно термин «налоговый период», под которым

понимается календарный год, квартал или иной период времени, по окончании которого должна быть произведена уплата налога.

Об этом говорится в пункте 11 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 48 от 26.11.2019. Речь идет об обязательном периоде неуплаты налогов и сборов, который равен трем годам подряд.

Таким образом, обстановка совершения преступления даже на данном этапе вызывает сложности, но при взаимодействии общих знаний криминалистической характеристики во взаимосвязи с налоговым законодательством возможно прийти к единому пониманию элемента и тому как он выражается в объективной действительности, а также от чего он зависит.

Следует поговорить о следующем элементе криминалистической характеристики налоговых преступлений, которым выступает личность преступника (субъект преступления). Хотя данный термин тесно связан с криминологией и является предметом её изучения, следует учитывать этот элемент как часть криминалистической характеристики. В данном случае речь должна идти о субъекте налоговых преступлений, который представляет собой лиц, на которых налоговым законодательством возложена обязанность по обязательному исчислению налогов и сборов в бюджет государства.

После данных характеристик представляется возможным уточнить унифицированные свойства, присущие данной категории и исключительные качества личности преступника, которые получили свое отражение в следах преступлений.

Субъектами налоговых преступлений уголовный закон признает физических лиц, достигших шестнадцатилетнего возраста, имеющих гражданство Российской Федерации, иностранное гражданство, либо не имеющих гражданства, у которых имеется обязательство, в соответствии с нормами налогового права, предъявлять налоговые документы и платить установленные налоги, то есть только налогоплательщики или уполномоченные на то лица. На практике чаще привлекаются к уголовной ответственности за

налоговые преступления руководители и главные бухгалтеры, однако бывает привлекаются и иные служащие организации.

Для данной категории преступлений лицам, совершившим налоговые преступления присуще наличие высокого уровня образования. Чаще всего такие лица имеют среднее и высшее образование. Данная особенность объяснима тем, что лица, совершающие налоговые преступления, в силу особых требований, предъявляемых к ним как к специальным субъектам, а именно занятие определенной должностью, требует также определенного образования в данной сфере. Также чаще субъектами налоговых преступлений являются мужчины старше 30, но моложе 50 лет. Такие личности отличаются наличием прочных семейных отношений и устойчивыми социальными связями. Данные субъекты со временем приобретают особые навыки ведения бизнеса, которые формируются за счет длительного периода осуществления ими предпринимательской деятельности и иной деятельности, которая оказывает влияние на возможные варианты выбора способа совершения деяния в сфере налогообложения, то есть при выборке той или иной преступной схемы.

Субъект налоговых преступлений устанавливается на основании документов, которые возлагают на него особые налоговые обязанности. Благодаря таким документам возможно установить какие обязанности лежат на субъекте и каким образом данное лицо исполняет или же не исполняет свои обязательства.

Налогоплательщик, обладающий особыми познаниями в области экономических наук, бухгалтерского учета, налогового законодательства способен применять наиболее изощренные и сложные процедуры для осуществления преступных замыслов в сфере налогообложения. Поэтому такие категории дел могут представлять особый интерес для уполномоченных органов, вместе с тем такие налоговые преступления становятся ресурсоемким предприятием для каждого следователя. Однако существует и противоположный тип налогоплательщиков, который не обладает особыми знаниями в налоговой сфере, что на практике приводит к появлению явных и незамысловатых, а порой

и непродуманных схем нарушения налогового законодательства, деяния за которые предусмотрена уголовная ответственность.

Зачем совершаются налоговые преступления? Чаще всего это иллюзорное мнение субъекта налогового преступления о приобретении выгоды в результате нарушения законодательства, что возможно будет получить блага легким способом и не нести за это наказания. Поэтому основными причинами чаще всего называют факторы корысти, стремление расширить предпринимательскую деятельность, развить производство, также называются и иные факторы, которые представляют собой желание инвестировать скрытые от налогов средства в теневые или криминальные отрасли экономики. Напрашивается вопрос: «Каким образом можно построить дом без основательного (в нашем случае законодательного) фундамента?».

Таким образом, такие лица чаще всего не оказывают содействие следствию, надеясь, что из-за сложности различных механизмов и процедур налогового законодательства следствие не сможет раскрыть преступную схему, соответственно, такие лица чаще всего не признают свою вину.

Следует отметить, что налоговые правонарушения могут быть квалифицированы как преступные деяния только при наличии у лица прямого умысла на совершение преступления.

Доказательством сказанного является то, что такие лица, как правило, уничтожают и (или) подделывают документы, пытаются или подкупают свидетелей, порой даже должностных лиц, преследуя целью уклониться от уголовной ответственности и наказания.

Круг субъектов налогоплательщиков регламентируется законодательством о налогах и сборах. Ответственности за совершение налоговых преступлений подлежат лица, установленные в диспозиции норм уголовного законодательства.

Способ совершения преступления в основном отражен в статьях о налоговых преступлениях Уголовного кодекса Российской Федерации, однако, стоит определить способы совершения для отображения полной картины

криминалистической характеристики всех элементов. Следует рассмотреть типичные способы совершения налоговых преступлений, их типовые признаки и присущие им свойства. Они в свою очередь связаны с искажением значимой информации либо сокрытием таких фактов, которые обязаны быть переданными в налоговые органы налогоплательщиком.

Ранее указывалось, что при разборе уголовного законодательства, налоговые преступления могут совершаться в форме действия и в форме бездействия. Существует несколько путей уклонения от уплаты налогов, которые отражены в УК РФ. Первый путь представляет собой непредставление налоговой декларации или иных документов, представление которых обязательно по налоговому законодательству. Вторым путем является включение в налоговую декларацию или иные документы заведомо ложных сведений.

В форме действия совершаются преступления путем представления в налоговые органы отчетности, содержащих заведомо недостоверные, искаженные сведения.

Под заведомо искаженными признаются специально измененные и ставшие фактически неверными данные о величине доходов, расходов и льгот, которые учитываются при исчислении налогов. С учетом характера искажений можно определить их в две группы.

В первую группу можно отнести действия по утаиванию материальных, финансовых средств и (или) операций с ними.

Во вторую группу входят такие действия, которые формируют в учетных документах фиктивные факты хозяйственной деятельности.

На практике часто используется предоставление ложной информации об объемах налогооблагаемой базы (сокрытие части доходов, снижение стоимости реализуемых товаров, услуг, работ, реальных размеров заработной платы сотрудников, утаивание фактического количества работников и т.д.)

Также предоставляется ложная информация о затратах на осуществление экономической деятельности (отражаются данные о фиктивных сделках,

которые на самом деле не выполнялись; завышение стоимости приобретаемых товаров и т.д.)

Еще одним примером предоставления ложной информации можно назвать информацию о наличии оснований для перевода доходов от деятельности предприятий или физических лиц, а также объектов из налогооблагаемых режимов в льготные или не предполагающие налогообложения.

В форме бездействия совершаются преступления путем уклонения от постановки на налоговый учет или непредставления налоговой декларации.

Александров И.В. выражает мнение о том, что способы, используемые для уклонения от уплаты налогов разнообразны и многочисленны. Так, например, идет речь о так называемых двух группах способов уклонения от уплаты налогов.

С Александровым И.В. сложно не согласиться и вот почему. В первом случае идет речь о противозаконном уклонении от уплаты налогов, такой способ называют криминальным из-за своей специфики и направленности.

Во втором случае все сводится к законному минимизированию налоговых платежей, не имеющих криминального характера и являющихся частью нормального налогового планирования и оптимизации налоговых платежей (некриминальный способ). [Александров, 2015, с. 187]

Действия, направленные на налоговую оптимизацию, имеющие своей целью снижение налоговой нагрузки, экономически оправданы и разрешены. Однако на практике существует проблема отграничения некриминального способа и криминального, которая решается за счет издания актов толкования указанных вопросов.

Если знать подобные типовые схемы, то можно успешно выявлять и расследовать подобные деяния. Рассмотрим пару таких преступных схем.

Использование так называемых «фирм-однодневок», обусловлено тем, что благодаря ним создается фиктивный документооборот о совершении влияющих на объемы налоговых обязательств сделок, для возможности уклонения от уплаты налогов в бюджет. Как было сказано ранее, с помощью такого

документооборота увеличиваются затраты на осуществление хозяйственной деятельности, которой на самом деле нет.

Основными признаками таких «фирм-однодневок» является отсутствие информации о месте фактического нахождения фирмы, а также производственных, складских помещений и транспорта; помещение, которое указано по месту регистрации на самом деле не пригодно для осуществления деятельности, либо отсутствует; отсутствие штатной численности; отсутствие расходов, которые должны присутствовать в обычных случаях; несдача налоговой отчетности или предоставление нулевых показателей в отчетности за продолжительный промежуток времени; отсутствие документального подтверждения полномочий должностных лиц.

Также можно отметить так называемые необычные названия таких «фирм». Самой известной фирмой-однодневкой, которую основал Остап Бендер в романе «Золотой теленок» является фирма «Рога и копыта» (полное название — «Черноморское отделение Арбатовской конторы по заготовке рогов и копыт»). И если в одном случае некоторые используют такие названия для привлечения внимания, то другие могут использовать такие фирмы для сокрытия денежных средств.

Так, например, согласно Постановлению Дзержинский районный суд г. Новосибирска (Новосибирская область) № 1-284/2020 от 24 июля 2020 г. по делу № 1-284/2020 подсудимый Мирошников, реализуя свой преступный умысел, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ организовал в помещениях общества с ограниченной ответственностью фирма «ОО» по адресу: ... на систематической основе подготовку и подписание лично им писем в адрес контрагента общества с ограниченной ответственностью фирма «ОО» - общество с ограниченной ответственностью «К» с формулировкой «... за ООО фирму «ОО»..., с требованием о переводе денежных средств в счет оплаты по договорам, заключенным между ООО фирма «ОО» и иными контрагентами на общую сумму 5 679 270,17 рублей.

Таким образом, своими действиями подсудимый нанес вред государству потому как налоговый орган был лишен возможности произвести взыскание недоимки по налогам на сумму 5 679 270,17 рублей путем списания денежных средств с расчетных счетов налогоплательщика. [Постановление Дзержинского районного суда г. Новосибирска № 1-284/2020 от 24 июля 2020 г. по делу № 1-284/2020]

Следует отметить, что не только название может свидетельствовать о действии схемы «фирм-однодневок», на это указывают и другие данные, однако, не стоит недооценивать и данный фактор.

Данная схема может использоваться и в обратную сторону, то есть для необоснованного уменьшения обязательств по косвенным НДС.

В такой ситуации производитель или поставщик реализует товар такой «фирме» по цене близкой к себестоимости, минимизируя собственные обязательства по уплате НДС. После этого «фирма-однодневка» продает эту продукцию с большой наценкой компании, реализующей ее конечному потребителю. В итоге те налоговые обязательства, которые возникают у «фирмы» не выполняются.

Еще одной преступной схемой является необоснованное использование льгот по налогам. Основными примерами использования таких схем являются ситуации по незаконному использованию льгот по налогообложению. Речь идет о налоговых режимах. Субъект действуя умышленно нарушает условия, установленные, определенным налоговым режимом.

Например, намеренное превышение количества используемых работников, либо транспортных средств, сумм доходов в определенный налоговый период и т.д. Также используются варианты по освобождению от уплаты налогов, также используются пробелы и противоречия в законодательстве. Еще одним примером является сопряжение искажения отчетных налоговых документов.

Каким способом используется данная схема? Чаще всего использование налоговых льгот реализуется за счет использования формального разделения деятельности, или как ее называют иначе путем «дробления бизнеса».

Такое деление деятельности является одним из распространенных способов уклонения от выполнения налоговых обязательств. Данная схема позволяет уклоняться не только от уплаты налогов на добавочную стоимость, но и от налога на прибыль организации.

Признаки, указывающие на искусственное дробление бизнеса, представляют собой такие действия как создание и управление группой организаций одним учредителем, руководителем или менеджерами; деятельность осуществляется по одному адресу; деятельность схожа или идентична; формальность перевода работников во вновь созданную организацию без фактических изменений.

Этот способ совершения является выгодным для преступников, потому что субъекты налогового преступления могут использовать предусмотренные законодательством возможности неведения специальных документов, с помощью которых возможно обнаружить противоречия с первичными бухгалтерскими документами и налоговыми декларациями.

Интересная ситуация складывается по поводу состава преступления, который предусмотрен статьей 199.2 УК РФ. Действия, направленные на сокрытие денежных средств и имущества организации, за счет которых должна производиться оплата денежных средств по недоимке обязательных платежей в бюджет государства совершаются путём применения следующей классической для такого вида преступления схемой. Недобросовестные налогоплательщики, имея задолженность перед государством по уплате обязательных платежей, зная, что при несвоевременных расчетах с бюджетом налоговые органы вправе списать денежные средства со счетов предприятия, прибегают к различным способам сокрытия денежных средств.

Например, путем открытия фиктивных фирм для оформления расчетных счетов «третьих лиц»; использование долговых обязательств своих контрагентов

для произведения оплаты другим юридическим лицам, минуя личный расчетный счет, путем направления поручений на погашение задолженности с реквизитами других юридических лиц.

Примером одной (использование долговых обязательств своих контрагентов для произведения оплаты другим юридическим лицам, минуя личный расчетный счет, путем направления поручений на погашение задолженности с реквизитами других юридических лиц) из представленных выше схем может быть дело подсудимого Довбья. Согласно Постановлению Плесецкого районного суда (Архангельская область) № 1-128/2020 от 8 июля 2020 г. по делу № 1-128/2020 Довбий Н.Н., достоверно зная о том, что на вышеуказанные расчетные счета ООО «ЛЗК Север» выставлены инкассовые поручения, а также о том, что операции по расчетным счетам налогоплательщика приостановлены, о том, что налоговым органом приняты решения о взыскании налога, сбора, пени за счет денежных средств ООО «ЛЗК Север», а также о том, что все поступающие на расчетный счет ООО «ЛЗК Север» денежные средства в принудительном порядке будут направлены на погашение задолженности по налогам и сборам, подсудимый, действуя умышленно, в период ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, используя при расчетах с поставщиками (кредиторами) и заказчиками (дебиторами) схему проведения взаимозачетов, минуя расчетные счета ООО «ЛЗК Север», искусственно создал ситуацию отсутствия денежных средств на счетах руководимого им предприятия.

А именно умышленно осуществлял повседневную хозяйственно-финансовую деятельность предприятия путем направления финансовых распоряжений (писем) предприятиям – дебиторам о перечислении денежных средств, причитающихся предприятию за оказанные услуги и выполненные работы, на расчетные счета кредиторов, минуя расчетный счет ООО «ЛЗК Север», тем самым сокрыл денежные средства, за счет которых должно быть произведено принудительное взыскание недоимки по налогам и сборам, и причинил имущественный вред интересам государства.

[Постановление Плесецкого районного суда № 1-128/2020 от 8 июля 2020 г. по делу № 1-128/2020]

Наконец, следует поговорить о механизме слеодообразования, потому как следы преступных деяний занимают важную роль в расследовании налоговых преступлений.

Наиболее подходящим (более широким понятием) определением является толкование механизма преступления Р.С. Белкиным. Так, Р.С. Белкин указывает на то, что под механизмом преступления следует понимать сложную систему, которая определяет содержание преступной деятельности.

Элементами в данном случае являются: субъект преступления; отношения субъекта преступления к своим действиям, их последствиям и соучастникам; предмет посягательства; способ преступления (как система детерминированных действий); преступный результат; обстановка преступления (место, время и др.); поведение и действия лиц, оказавшиеся случайными участниками события; обстоятельства, способствующие или препятствующие преступной деятельности; связи и отношения между действиями (способом преступления) и преступным результатом, между участниками события и т.п. [Белкин, 1988, с. 32-47]

Факты и сам результат преступной деятельности обязательно находят свое выражение в объективной действительности, это правило не обходит стороной и налоговые преступления. Так, например, следы преступления могут найти отражение в налоговой, бухгалтерской и финансовой документации. В случае налоговых преступлений основными носителями будут являться именно документы, которые содержат в себе детали совершения преступления, механизм его совершения, а также круг лиц, причастный к уголовно наказуемым деяниям.

Александров И.В. считает, что такие следы, которые остаются в документах, можно классифицировать на экономические, документальные, а также учетные. [Александров, 2015, с. 190-198].

Такие следы можно обнаружить, когда субъект регистрирует хозяйственные, финансовые и налоговые операции. За счет того, что такие следы отражаются в соответствующей документации так называемые первичные бухгалтерские документы: счета-фактуры, платежные документы и т.д.

Теперь следует поговорить о следах учетных, ведь механизм их образования отличен от представленного выше. Данные следы образуются при регистрации бухгалтерского учета (списание на производство, реализация товаров и т.д.). Данные документы являются производными от первичных бухгалтерских документов, поэтому чаще всего они ведутся для автоматизированного учета и формирования налоговой отчетности с использованием бухгалтерских программ.

И наконец, поговорим об экономических следах. Их в свою очередь возможно обнаружить при анализе целой системы отчетных и аналитических показателей.

Для того, чтобы верно и эффективно выявить данные следы используют методы документального, бухгалтерского и экономического анализа. Используются налоговые и бухгалтерские экспертизы документальных следов на стадии предварительного расследования и судебного следствия, потому что чтобы разобраться в сведениях, которые содержат в себе перечисленные документы необходимо обладать специальными познаниями. К тому же подобного рода экспертизы позволяют следствию сделать верные выводы по тому или иному вопросу.

При этом, благодаря исследованию и анализу учетных документов становится возможным провести необходимые расчеты, которые позволят узнать сумму неуплаты определенных видов налогов, поскольку данные документы отображают последовательность производимых хозяйственных операций, также такой анализ позволяет разграничивать данные процессы от схожих либо однотипных работ, услуг или товаров.

Нельзя забывать о значимости контрагентов. Именно в их документации могут находиться следы совершения преступления. Такие следы

устанавливаются при осуществлении встречных проверок, в черновых записях, которые ведут налогоплательщики, порой данные бумаги содержат очень много интересной информации.

Отметить следует и идеальные следы налоговых преступлений, как связующая часть между информацией и совершенным преступлением. Не стоит недооценивать тот факт, что свидетель может рассказать даже больше, чем предполагалось.

Речь идет именно о таких следах, которые содержатся в памяти людей. Свидетелями могут дать ответ на вопросы по отдельным фактам налогового преступления, в особых случаях свидетель способен дать информацию о всей структуре и механизме совершения преступления. Поэтому эти идеальные следы следует фиксировать в протоколах допросов свидетелей.

Подытожим те данные, которые удалось разобрать в данном параграфе. Дабы добиться максимального результата при организации и проведении расследования преступлений налоговой направленности нужно, во-первых, выявить сущность основных элементов, отвечающих требованиям криминалистической характеристики, во-вторых, такие данные должны быть определены заранее, чтобы максимально отразить специфику налоговых преступлений.

## ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ И ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ

### 2.1. ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ПРОВЕРКА И ДОКАЗЫВАНИЕ В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

Согласно пункту «а» части 2 статьи 151 УПК РФ уголовные дела о налоговых преступлениях расследуются исключительно следователями СК РФ. В случае поступления материалов (документов) из налоговых органов, которые содержат сведения о совершенном налоговом преступлении, следователи СК РФ согласно статье 143 УПК РФ составляют рапорт об обнаружении признаков преступления, поводом в данном случае в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 140 УПК РФ является сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученным из иных источников. Рапорт регистрируется в книге регистраций сообщений о преступлениях. В свою очередь материалы обладают особой формой, а порой и содержанием. Зависит это от статуса субъекта преступления. В связи с этим наблюдается корреляционная зависимость между уголовно-правовой характеристикой налоговых преступлений и их уголовно-процессуальной спецификой расследования. Соответственно выделяются отличительные функции, а также средства их выполнения.

Материалы (документы) налоговым органом направляются в виде сопроводительного письма в органы предварительного следствия. В них излагаются обстоятельства нарушения законодательства о налогах и сборах, которые по предположению налогового органа содержат признаки преступления, с обязательным приложением списка необходимых материалов. Правила взаимодействия налоговых органов и СК РФ детально определены в «Соглашении о взаимодействии между Следственным комитетом Российской Федерации и Федеральной налоговой службой» № 101-162-12/ММВ-27-2/3, заключенного 13.02.2012.

В связи с необходимостью выполнения контролирующих функций в сфере налогообложения для обеспечения функционирования экономики статьей 31 НК РФ предусмотрены особенные полномочия для должностных лиц налоговых органов.

Так, например, должностные лица налоговых органов имеют право требования в соответствии с законодательством от обязанных налоговым законодательством лиц документы, которые являются основанием исчисления и уплаты (удержания и перечисления) налогов, подтверждающие правильность их исчисления, а также их своевременность уплаты.

Такие документы подразделены на две группы. К первой группе относятся, прежде всего, декларации по каждому виду налогов, которые обязан оплачивать проверяемый субъект, письменное заявление о полученных доходах и расходах, книга по учету доходов и расходов, хозяйственных операций индивидуального предпринимателя, его письменное заявление о полученных доходах и произведенных расходах книга учета доходов и расходов, хозяйственных операций, нотариуса, занимающегося частной практикой, адвоката, учредившего адвокатский кабинет; данные собственного учета физических лиц о полученных доходах, а также справка о его доходах за отчетный год, об объектах налогообложения, осуществляемого по произвольным формам, источниках доходов, налоговых льготах и исчисленной сумме налога.

Все перечисленные документы позволяют с точностью определить интересующие уполномоченные органы факты о деятельности лиц, вне зависимости от их деятельности и правовой формы. Поэтому необходимо обязательно уделять внимание изучению подобных документов.

Отдельно следует рассмотреть особый документ, а именно счет-фактура. Счет-фактура по своей сути является основанием для исчисления НДС.

У юридических лиц, которые обязаны вести бухгалтерский учет, основой для исчисления налогов является бухгалтерский баланс организации с приложениями (форма № 3 – отчет об изменениях капитала, форма № 4 – отчет о движении денежных средств, форма № 5 – документ, являющийся

определенным объяснением некоторых положений, отображенных в бухгалтерском балансе), отчет о прибыли и убытках организации.

Существуют также организации, которые могут не вести бухгалтерский учет предусмотренные частью 2 статьей 6 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» исключениями в данном случае являются индивидуальные предприниматели. Также необходимо указать, что организации могут применять специальные режимы налогообложения, например, для сельскохозяйственных товаропроизводителей и иные случаи, предусмотренные налоговым законодательством. Также в данный список входят находящиеся на территории Российской Федерации филиал, представительство или иное структурное подразделение организации, созданной в соответствии с законодательством иностранного государства, перечисленные в статье 306 НК РФ.

Документами, которые относятся ко второй группе, являются такие материалы, которые подтверждают достоверность сведений об операциях, указанных в налоговых декларациях. Например, регистры бухгалтерского и налогового учетов; документация о расходах организации при заключении и исполнении контрактов, в том числе с иностранными партнерами, грузовые таможенные декларации (при перемещении товара через границу), договоры поставки, акты приемки; платежные документы (платежные поручения, инкассовые распоряжения, поручения, квитанции к кассовым ордерам и т.п.); трудовые договоры; документы, подтверждающие право на льготы и возмещение налога, и иные.

При расчете налогооблагаемой базы, а также для подтверждения правильности исчисления налогов все налогоплательщики обязаны учитывать и предоставлять документы первичного бухгалтерского учета (ведомости, ордера, платежные поручения, расчеты, чеки, квитанции к кассовым ордерам и т.п.).

Таким образом, все выше перечисленные документы должны быть изучены следователем для дачи уголовно-правовой оценки на стадии процессуальной проверки сообщений о преступлении.

Поэтому следует подразделить оценку материалов налоговой проверки, поступивших в следственные органы на три этапа.

Первый этап – этап внешней оценки, должен определить легитимность проведения проверки налоговым органом, а также правильность оформленных документов. Камеральные и выездные проверки являются основными средствами выполнения контрольных функций налоговыми органами. При изучении формальной стороны содержания акта проверки и решения налогового органа необходимо выяснить, какой субъект был проверен, его наименование, организационно-правовая форма, когда предприятие учреждено, юридический и фактический адрес, какие счета и в каких банках им открыты, где и когда зарегистрировано;

На данном этапе внимание стоит обратить на иные реквизиты, обязательные к заполнению. Необходимые данные можно найти в наличии или отсутствии ошибок при заполнении соответствующего документа. Например, был ли указан в акте руководитель предприятия за проверяемый период? Не стоит забывать и о предмете проверки. Стоит уделить внимание соответствию сведений о проверяемом периоде, видах неуплаченных налогов, которые указаны в постановлении о проведении налоговой проверки и в акте.

Проводить проверку имеют право лишь те лица, которые указаны в постановлении. При этом должностным лицом налогового органа не должны быть изменены сведения о проверке такие как налоговый период, а также вид налога.

Внимание следователя должно быть обращено и на общую сумму сокрытых объектов налогообложения по каждому виду налогов отдельно за определенный налоговый период. При этом каждый из них должен быть отдельно выделен. Систематизируя эти данные уполномоченные органы смогут своевременно и эффективно оперировать имеющейся информацией в изменяющейся ситуации.

В акте должны присутствовать ссылки на законы, по которым проверяемый субъект является плательщиком неуплаченных налогов.

Подтверждением фактов нарушения налогового законодательства в акте и решении налогового органа будут являться ссылки на конкретные документы, изученные материалы.

В заключении, необходимо обратить внимание на выводы, которые были сделаны и сформулированы на основании всех выше перечисленных требований. Выводы должны соответствовать нормам законодательства о налогах и сборах и опираться на документальную базу.

Перейдем к приложениям. Они должны быть приложены к акту налоговой проверки. Так как в них могут содержаться факты об однородных массовых нарушениях, которые сгруппированы в ведомости, таблицы и т.д.

Поэтому возникает необходимость изучения данных сведений. Данными представляющими интерес для следователя будут являться сведения о периоде проверки, точная дата и номер. Следует уделить внимание информации о сущности и размере зафиксированного нарушения. Не будет лишним определить сведения, относительно личностей (их должность, полномочия, фамилии), которые пропустили/разрешили/допустили незаконные операции.

В ситуациях, когда не все бухгалтерские документы были изъяты в полном объеме, необходимо предпринять все возможные меры для их получения. Даже в случае пропажи или утрате важных документов налогоплательщиком они могут быть истребованы у контрагентов, в банке, а также у других субъектов. При этом целесообразно организовать поиск с последующим изъятием тех, документов, которые могут отражать те же данные, что и утраченные, а также связанные с ними.

В том случае, когда налоговый орган применяет обеспечительные меры в виде приостановления операций по банковским счетам, наложение ареста на имущество, необходимо определить дату выставления инкассового поручения и указанную в нем сумму. В свою очередь следует сделать запрос в налоговый орган для получения документа (уведомления о вручении, расписку), подтверждающего своевременное получение налогоплательщиком копии решения налогового органа о приостановлении операций по счетам, потому как

отсутствие такого уведомления может затруднить и нередко приводит к невозможности привлечения к ответственности субъекта, открывающего новые счета по причине неосведомленности о закрытии его счетов и отсутствии у лица умысла к совершению налогового преступления.

В связи с тем, что налоговые преступления носят межотраслевой характер (так как необходимо понимание налогового законодательства), при анализе актов проверки на стадии решения вопроса о возбуждении уголовного дела для объективной и углубленной оценки целесообразно получить консультации у опытных специалистов в сфере налогового права.

Второй этап изучения материалов, переданных налоговыми органами, ставит перед собой цель определить правильность использования нормативной правовой базы, ее оценка на предмет наличия причинно-следственных связей между исследованием и выводами.

Для своевременности выявления и высокого качества расследования налоговых преступлений необходимо четкое взаимодействие между двумя совершенно разными и по функциям, и по сущности уполномоченными субъектами. Речь идет о прямой взаимосвязи полноты проверок, которые проводятся должностными лицами налоговых органов. Однако на практике складывается ситуация, в которой должностные лица ФНС РФ не всегда понимают, какие материалы необходимо направлять в органы СК РФ, а также какие именно сведения должны фиксироваться в соответствующих документах.

В основном законодательство о налогах и сборах регулирует властные отношения, касающиеся взаимодействий с налогами Российской Федерации, а также отношений, которые возникают в результате осуществления налогового контроля и всех вытекающих из данных правоотношений в случае совершения налогового правонарушения.

Необходимо отметить, что основными целями для ФНС являются фискальные. Другие же цели не уступают по значимости в масштабах государства, однако, чаще всего носят второстепенный характер. Объяснение того, что фискальная функция является основной заключается в том, что она

составляет основу налогообложения, поэтому все остальные отходят на второй план. Таким образом, должностные лица налоговых органов в основном занимаются выявлением нарушений налогового законодательства физическими и юридическими лицами, с дальнейшим предъявлением требований по уплате недоимок.

Следователи выполняют более сложную задачу. Им необходимо доказать факт совершения конкретным субъектом конкретного налогового преступления с использованием сведений, полученных от налоговых органов, с дальнейшим привлечением к ответственности или же установить отсутствие оснований для привлечения к уголовной ответственности.

Сложности возникают и в практической сфере, потому как согласно нормам налогового права, обязанным субъектом является поставленная на налоговый учет организация, а не конкретный сотрудник, поэтому нередко возникают ситуации, в которых решения налогового органа при указании общей суммы задолженности предприятия не конкретизируют сумму недоимки, в результате которой уже определенный субъект может быть привлечен к ответственности. В таких ситуациях недоимки от общей суммы может быть недостаточно для направления материалов в следственные органы. К тому же при перерасчете сумм недоимки, которые были допущены разными руководителями, управляющими организацией в проверяемый период, может случиться, что размеры задолженности недостаточны для привлечения субъектов к уголовной ответственности. Подобная проблема наблюдается в аналогичных ситуациях при проверке сообщений о неисполнении обязанностей налогового агента.

Следует отметить взаимодействие двух уполномоченных органов в разработке актов взаимодействия. Речь идет о разработанном совместно акте методических рекомендаций «Об исследовании и доказывании фактов умышленной неуплаты или неполной уплаты сумм налога (сбора)» от 13.07.2017 № ЕД-4-2/13650@. Благодаря подобной совместной работе подобных

описанным выше ситуаций встречается меньше. Однако полностью их ликвидировать не удалось.

Иногда в материалах проверок налогового органа, поступающих в следственные органы, нередко отсутствует подтверждение наличия личного интереса у предполагаемого субъекта преступления. По этой причине следователь не сможет принять решение о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 199.1 УК РФ, потому как данный состав возможен лишь в случае наличия мотива неисполнения возложенных на налогового агента обязанностей по исчислению и перечислению некоторых видов налогов.

В случаях, когда устанавливаются факты неуплаты различных видов налогов в ходе налоговой проверки, следует проверить способы определения итоговой суммы недоимки на верность их вычисления. Порой в акте налогового органа и следующих за ним документах указывается сумма всех неуплаченных юридическим лицом налогов, что не представляет особого интереса для следвателя, так как для уголовно-правовой оценки следует разграничивать недоимку по налогам и сборам, в связи с образованием и наличием которой предусмотрена уголовная ответственность по статье 199 УК РФ и по статье 199.1 УК РФ.

Важно такое разделение для специального субъекта, представленного в виде налогового агента, так как ответственность у субъекта наступает лишь по тем недоимкам, за уплату которых он несет ответственность, а не от доли недоимки по всем налогам, которые удалось зафиксировать налоговому агенту.

При получении материалов о нарушении налогового законодательства следвателем должно быть обращено внимание на наличие в таких материалах соответствующего документа, подтверждающего совершение такого правонарушения, которое содержит признаки преступления. Объем и качество основных представляемых в следственные органы документов зависит от вида налогового преступления. В данных случаях при оценке фактической стороны

акта проверки и решения налогового органа следует установить наличие в описанных обстоятельствах признаков состава налогового преступления.

В конечном счете, на третьем и заключительном этапе, должна производиться оценка полноты и обоснованности выводов налогового органа. В данном случае имеет значение того какой метод применялся для производства проверки и какой нормативной базой пользовался налоговый орган, поскольку от этих показателей зависит полнота проверки, и соответственно, достоверность выводов проверяющего.

По объему проверяемых документов проверки, которые применяются при проведении налоговых проверок, делятся на два основных метода – это сплошной и выборочный. Сплошной метод представляет собой полный тщательный осмотр всех имеющихся документов, представляющих интерес для налогового органа, не пропуская важных моментов, уличающих субъект проверки в наличии признаков налогового правонарушения.

При применении выборочного метода для исследования деятельности налогоплательщика проверяется только часть документов. Например, за определенный налоговый (отчетный) период. Обычно выявляются нарушения систематического характера, которые распространяются и на остальные налоговые периоды. Недостатками данного (выборочного) метода является высокий риск не обнаружить нарушения, допущенные предполагаемым субъектом налогового правонарушения, либо в ходе расчета налогооблагаемой базы не учесть какие-либо расходы предприятия, которые уже в будущем могут значительно повлиять на итоговую сумму недоимки.

В случае возникновения сомнений в полноте налоговой проверки необходимо опросить налогового инспектора о порядке ее проведения, не лишним будет побеседовать с главным (старшим) бухгалтером организации, а также инициировать экономические исследования для того, чтобы определить обоснованность выводов налоговой инспекции о выявленной сумме недоимки. Оценочные суждения должны быть расшифрованы составителем акта налоговой проверки. Например, «совершено должностное злоупотребление», «допущена

арифметическая ошибка» и т.п. Это необходимо для точного понимания способа совершения налогового преступления.

Помимо указанных выше документов, на стадии процессуальной проверки сообщения о преступлении необходимо исследовать также учредительные документы налогоплательщика, лицензии на право осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности либо их заверенные копии; свидетельства о постановке на налоговый учет и снятии с него; регистрации юридического лица в Едином государственном реестре юридических лиц или индивидуального предпринимателя в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей; сведения о наличии либо отсутствии авансовых платежей, черновые записи, обнаруженные и изъятые в ходе проверки; копии, выписки из нормативных актов (НК РФ, приказов, писем и др., разъяснений Министерства финансов РФ, ФНС России, иных ведомств), содержащие сведения о том, в каком порядке и в какие сроки налогоплательщик должен был их предоставить; декларации с недостоверными сведениями, а при необходимости определения доли неуплаченных налогов от всех видов налогов и сборов, которые подлежат уплате в пределах трех финансовых лет – декларации и учетные документы, являющиеся основанием для исчисления налогооблагаемой базы каждого налога; объяснения лиц в отношении которых проводится процессуальная проверка по факту уклонения от уплаты налогов (сборов) или сокрытия денежных средств либо имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов (сборов), а также их контрагентов и иных участников проверяемых событий, обладающих информацией о механизме совершения налогового правонарушения; документы, истребованные в финансово-кредитных учреждениях, в том числе юридические дела, формирующиеся банком по счетам клиента, сведения о дате открытия и закрытия расчетных, лицевых и иных счетов, выписки об операциях по счетам. Речь идет о документах и сведениях, представляемые клиентом (его представителем) при открытии счета и в случае изменения указанных сведений; договорах банковского счета, вклада (депозита), депозитного счета, изменения и

дополнения к ним, а также другие договоры, определяющие отношения между банком и клиентом по открытию, ведению и закрытию счета; переписка банка с клиентом по вопросам открытия, ведения и закрытия счета; утратившие силу карточки; документы, касающиеся направления банком сообщений налоговому органу об открытии (закрытии) счета; другие документы, касающиеся отношений между клиентом и банком по вопросам открытия, ведения и закрытия счета; другие материалы, которые позволят предположить о наличии совершения нарушений законодательства о налогах и сборах, содержащих признаки преступления.

По факту исследования и оценки выше указанных документов, по правилам уголовного процесса следователем должен быть проведен осмотр с дальнейшей необходимостью составления протокол осмотра, дабы придать процессуальному действию формальное закрепление.

Также представляются копии документов, на основании которых делается вывод о включении субъектом преступления в налоговую декларацию заведомо ложных сведений. Как ранее отмечалось, объем таких документов зависит от способа совершения налогового преступления, а также от сферы деятельности налогоплательщика.

Следует также иметь ввиду, что те документы, что использовались в качестве подлога, а также отражающие выполнение способа налогового преступления подлежат обязательному изъятию в установленной Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации форме и порядке, с дальнейшим приобщением к материалам дела, обязательно в подлиннике. Все это необходимо для последующего их признания в качестве вещественных доказательств по уголовному делу.

Следователь после оценки первичных материалов, которые поступили из налоговых органов принимает решение о наличии либо отсутствии в данных материалах достаточных оснований для возбуждения уголовного дела.

Однако, иногда формируются ситуации, когда полученные сведения не позволяют принять ни одного из названных решений. Стоит отметить, что в

случае восполнения пробелов касательно информации из первоначальных источников, у следователя появится возможность провести ряд первоначальных действий. Например, следователь может отобрать объяснения у руководителя либо у сотрудников проверяемого предприятия, а также у других лиц, в том числе у должностных лиц налогового органа, которые проводили налоговую проверку.

Важным моментом, который необходимо иметь ввиду, является необходимость в отборе объяснений у лиц, в отношении которых, по мнению налоговых органов и органов внутренних дел, имеются признаки налогового преступления, потому как при опросе субъектов имеется возможность выявить важные факты, такие как осведомленность субъекта о результатах налоговой проверки, согласны ли они с выводами проверяющих органов, (и если же нет, то в чем выражается их несогласие) обжаловали ли они решения проверяющих. Стоит уточнить предъявлялось ли им требование о выплате недоимки или же нет, допускались ли проверяющими какие-либо нарушения и в чем именно они выражались, инициировались ли ими получения в налоговом органе отсрочки, либо рассрочки выплаты недоимки и были ли они получены, а также не был ли оформлен инвестиционный налоговый кредит.

В случае, когда сроки исполнения по уплате налогов изменяются, необходимо выявить наличие или отсутствие обеспечения их уплаты банковской гарантией согласно положениям статьи 74.1 НК РФ.

У опрашиваемых из данной группы также стоит уточнить и другие вопросы. Это вопросы, имеющие значение для принятия объективного решения по материалам доследственной проверки. Также у данных лиц имеет смысл истребовать документы, имеющие отношение к проверяемым событиям. В помощь следователю при проведении опроса могут послужить акты проверок, уведомления, требования, решения и иные документы налоговых органов, имеющих отношения к проверяемому субъекту, соответственно, содержащие интересующие сведения. Также можно воспользоваться материалами налогового и бухгалтерского учета.

Логично в данной ситуации аналогичным образом установить, интересующие следователя сведения у всех должностных лиц, так или иначе причастных к выполнению операций, связанных с налоговым правонарушением.

Порой складываются ситуации, когда необходимо получить дополнительные документы из разных учреждений. Для того, чтобы истребовать их из налоговых органов на стадии процессуальной проверки следователь может прибегнуть к осуществлению выемки. Однако в данном случае существуют и исключения из правил, так, например, в иных учреждениях, таких как банковская или иная кредитная организация выемка регистрационных дел (например, фиктивных юридических лиц) на стадии процессуальной проверки невозможна в силу требований части 3 статьи 183 УПК РФ. Потому как выемка предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях, производится на основании судебного решения, по возбуждённому уголовному делу.

Подведем итоги. Исходя из того, что удалось определить выше, стадия процессуальной проверки по сообщениям о преступлениях налоговой направленности является основополагающей для оценки органами предварительного следствия фактов, которые поступили на проверку, а также для закрепления доказательств, которые будут положены в основу на стадии возбуждения уголовного дела.

Для верного процессуально обоснованного и законного решения по результатам процессуальной проверки сообщений о налоговых преступлениях следователь должен.

Во-первых, истребовать имеющиеся и интересующие следствие документы для тщательного их изучения и вынесения верного решения. Такими документами являются документы налоговой проверки, заключения по факту проведенной проверки, первичные бухгалтерские документы, учредительные и банковские документы фирмы-налогоплательщика. Это позволит дать им уголовно-правовую оценку и придать им соответствующую уголовно-процессуальную форму.

Во-вторых, не стоит забывать об идеальных следах возможного налогового преступления. Необходимо отобрать объяснения у должностных лиц налогового органа, которые проводили налоговую проверку, отразив ход и результаты налоговой проверки, а также у лиц, в отношении которых проводится процессуальная проверка о совершении налогового преступления, тем самым заполнив пробелы по сведениям, установленным в ходе налоговой проверки.

## 2.2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Если говорить об организационных особенностях расследования налоговых преступлений, то они характеризуются применением различных механизмов взаимодействия субъектов противодействия налоговой преступности. В частности, речь идет о взаимодействии органов предварительного следствия с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, а также с налоговыми органами и органами финансового контроля (Росфинмониторинг). Также следует учесть планирование производства предварительного следствия с учетом выдвинутых следственных версий.

Так, для того чтобы улучшить результативность и объективность расследования рассматриваемой группы преступлений предлагается создание постоянно действующих следственно-оперативных групп. Хотелось бы при этом отметить, что в организационной структуре Следственного комитета Российской Федерации, в составе следственных управлений по субъектам Российской Федерации имеются специализированные отделы, к исключительной подследственности которых относится расследование налоговых преступлений.

К сожалению, создание специализированного подразделения по расследованию налоговых преступлений во всех субъектах в настоящее время не представляется возможным ввиду отсутствия необходимых ресурсов, в том числе кадровых.

Однако, вышеуказанный подход к организации расследования налоговых преступлений является наиболее рациональным, в силу специфики указанной группы преступлений.

Одновременно с этим, предлагается создание постояннодействующих следственно-оперативных групп по расследованию налоговых преступлений, в состав которых будут также входить оперативные сотрудники регионального управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России.

Также усматривается целесообразным вхождение в указанные следственно-оперативные группы в качестве специалистов должностных лиц налоговых органов и экспертов экспертных подразделений криминалистических центров Следственного комитета Российской Федерации.

В свою очередь это позволит обеспечить на постоянной основе межведомственное взаимодействие субъектов противодействия налоговой преступности, что в свою очередь положительно скажется на расследовании указанной группы преступлений.

Как отмечает Н.А. Табакова, успешность расследования налоговых преступлений во многом зависит от эффективности взаимодействия следователя с оперативными сотрудниками. В данном случае также важно взаимодействие между правоохранительными органами при выявлении и расследовании налоговых преступлений в процессуальной и не процессуальных формах. [Табакова, 2014, с. 27 - 33]

Так, процессуальные формы взаимодействия осуществляются в соответствии с требованиями, установленными УПК РФ и характеризуются наличием определенных процессуальных отношений. Можно выделить следующие процессуальные формы взаимодействия.

Во-первых, предоставление следователю материалов, содержащих результаты налоговой проверки (предоставляются налоговым органом) или результатов оперативно-розыскной деятельности (предоставляется органом дознания) для последующей регистрации рапорта об обнаружении признаков

преступлений и проведения процессуальной проверки в порядке статей 144-145 УПК РФ.

Во-вторых, должны быть предоставлены результаты оперативно-розыскной деятельности, протоколов следственных действий, а также иных документов, полученных органом дознания при выполнении поручений следователя в соответствии со статьей 38 УПК РФ.

В-третьих, необходимо участие должностных лиц налогового органа или оперативных сотрудников органа дознания при проведении следственных действий, например, при допросе подозреваемого/обвиняемого, обыске, осмотре места происшествия и иных следственных и процессуальных действий.

Наконец, обязательное взаимодействие при работе в составе следственно-оперативных групп.

Также можно выделить не процессуальные формы взаимодействия, которые либо вытекают из процессуальных форм, либо непосредственно связаны с ними. При всём этом не процессуальные формы имеют самостоятельное значение.

Во-первых, речь может идти о проведении межведомственных совещаний, направленных на противодействие совершения налоговых преступлений.

Во-вторых, органы могут взаимодействовать для разработки и издание совместных межведомственных приказов и распоряжений по взаимодействию при выявлении и расследовании налоговых преступлений. В качестве примера можно провести разработку и утверждения «Соглашение о взаимодействии между Следственным комитетом Российской Федерации и Федеральной налоговой службой» (Заклучено 13.02.2012 № 101-162-12/ММВ-27-2/3) (ред. от 24.12.2018). Это позволит уполномоченным органам найти точки соприкосновения для большей слаженности при расследовании налоговых преступлений.

В-четвертых, обязателен обмен информацией между органами по фактам выявления налоговых правонарушений и преступлений. По этому поводу предлагается создание реестра налоговых преступлений для пользования

органами налоговой и следственной группой, занимающейся расследованием. В данном реестре налоговым органом может формироваться определенный перечень интересующей следственные органы информации на основании совместных приказов о том или ином субъекте, который соответствует всем признакам налогового преступления. Такой реестр должен содержать обязательные пункты для заполнения налоговыми органами, чтобы их было достаточно для верной правовой оценки. При необходимости сканированные документы могут быть направлены непосредственно уполномоченному органу. Таким образом, данное взаимодействие позволит исключить неточности и ошибки, а также ускорит процесс взаимодействия между несколькими органами. (Приложение №3)

Наконец, на основании вынесенного решения по имеющимся данным от налогового органа создание постояннодействующей следственно-оперативной группы по расследованию налоговых преступлений.

Таким образом, наличие не процессуальных форм взаимодействия имеет не менее важную роль, чем процессуальные. Процессуальные формы по своей сущности сводятся к выполнению поручений следователя и оказания ему теоретической и практической помощи при проведении процессуальных проверок и расследовании налоговых преступлений.

В свою очередь, не процессуальные формы взаимодействия не просто позволяют предупреждать совершение налоговых преступлений, но и подразумевают комплексный обмен информации между следователем и иными государственными органами, позволяющий обеспечить объективное и комплексное расследование.

Более того, не процессуальные формы также позволяют разработать совместный, упорядоченный алгоритм действий каждого из субъектов противодействия налоговых преступлений, при расследовании указанной группы уголовных дел. Когда как, процессуальные формы взаимодействия сводятся к формальному исполнению требований и поручений следователя органом дознания и налоговым органом.

К тому же, организационными особенностям первоначального этапа расследования налоговых преступлений следует отнести выдвижение следственных версий.

Каждое налоговое преступление совершается с прямым умыслом, следовательно, для правильной организации расследования должны быть выдвинуты две основные версии. Налоговое преступление совершено умышленно, либо налоговое преступление совершено по неосторожности.

Исходя из способа уклонения от уплаты налогов условно можно выделить две типовые следственные ситуации:

1. Налогоплательщиком применена схема уклонения от уплаты обязательно установленных налогов, путем оформления «искусственных» взаимоотношений с фирмами-однодневками, которые в свою очередь фактически хозяйственную деятельность не ведут. Так, например, согласно Постановлению Шпаковского районного суда (Ставропольский край) № 1-471/2021 1-82/2022 от 17 февраля 2022 г. по делу № 1-471/2021 установлено, что ФИО включил в декларацию заведомо ложную информацию, тем самым уклонился от налогов в особо крупном размере. Согласно разработанному преступному плану ФИО решил найти организацию, состоящую на учете в налоговом органе, находящуюся на общем режиме налогообложения, имеющую открытый расчетный счет в банке, при этом фактически не осуществляющую хозяйственную деятельность, а производящую транзитные операции по перечислению денежных средств без фактического выполнения работ и поставки товарно-материальных ценностей и их обналичивание. [Постановление Шпаковского районного суда № 1-471/2021 1-82/2022 от 17 февраля 2022 г. по делу № 1-471/2021]

2. Налогоплательщиком неверно применены нормы налогового законодательства, в результате чего размер налога был занижен.

Во втором случае необходимо путем допроса лиц руководящего состава юридического лица-налогоплательщика, а также лиц, отвечающих за ведение

бухгалтерского учета установить обстоятельства внесения сведений в первичные бухгалтерские документы, а также налоговые декларации.

Кроме того, оценку действиям подозреваемого следует давать с учетом показаний должностных лиц налогового органа, в части предоставления налоговых деклараций за другие налоговые периоды. С учетом указанного, следователь сможет объективно установить умысел подозреваемого.

Также, следователю необходимо обращать внимание на факты, когда руководитель организации и учредитель являются разными лицами. В указанном случае, в ходе предварительного следствия необходимо дать уголовно-правовую оценку действиям всех лиц с учетом требований статьи 33 УК РФ.

Таким образом, уже на первоначальной стадии, при производстве предварительного следствия необходимо выдвинуть все возможные следственные версии обстоятельств совершенного преступления, с учетом сложившейся следственной ситуации. От конкретной следственной ситуации в дальнейшем также будет зависеть план расследования.

Важно отметить, что правильное планирование расследования уголовного дела о налоговом преступлении представляет собой необходимый элемент в обеспечении принятия законного и обоснованного решения.

Таким образом, анализируя практику, можно прийти к выводу о том, что выбор конкретного вида следственного действия, их количества и очередности в дальнейшем зависит от конкретной следственной ситуации, первоначальной исходной информации, которой обладает следствие: механизм уклонения от уплаты налогов, способа совершения преступления (преступной схемы).

### 2.3. ТАКТИКА ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ПРИМЕНЕНИЕ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР

От преступной деятельности неплательщиков налогов страдает экономика государства, поэтому одной из ключевых направлений деятельности как органов

предварительного следствия, так и правоохранительных органов в целом является возмещение ущерба, причиненного преступными действиями подозреваемых (обвиняемых). Возмещение ущерба позволяет дать оценку работе следователя по расследуемым делам, а также свидетельствовать о степени защиты конституционных прав граждан.

По делам о налоговых преступлениях следователь обычно должен распланировать мероприятия, которые позволят установить все обстоятельства, которые позволят принять обеспечительные меры. К ним, в частности, относят установление учредителя и руководителей организации-налогоплательщика (налогового агента), их местонахождение; не являются ли эти лица подставными или не настоящими.

В отношении налогоплательщика – физического лица необходимо установить фамилию, имя, отчество (при наличии), гражданство, место регистрации, совпадает ли оно с местом его фактического проживания, паспортные данные (реквизиты, серия, номер), образование, семейное положение, иные данные характеризующие личность.

В каких кредитных организациях у налогоплательщика (налогового агента) имеются банковские счета (депозитный, расчетный, текущий, ссудный, валютный и др.)? Когда и кем они открыты? Какие наблюдаются движения денежных средств по этим счетам? Какое у организации хозяйственное положение? Какое финансовое состояние налогоплательщика (налогового агента); не является ли он банкротом? Именно на эти вопросы необходимо ответить, чтобы верно сформулировать следующие ориентиры, для отыскания следующих данных, представляющих интерес для сотрудников уполномоченных органов.

Не следует забывать о работе со штатом налогоплательщика, его численность, характер служебных и личных взаимоотношений между руководителями организации, а также руководителями и их непосредственными подчиненными.

С какими предпринимательскими структурами налогоплательщик (налоговый агент) имеет деловые и финансовые взаимоотношения (в том числе фактические, когда официально договор не заключался)? В чем выражаются данные отношения? Когда такие отношения возникли, когда и как оформлены, при каких обстоятельствах? Эти вопросы следует задавать для того, чтобы верно распланировать следственные мероприятия для сбора максимального количества интересующей органы следствия фактов.

Также следует задать вопросы касательно того, кто является субъектом преступления, кто составлял, и кто в конечном счете подписал документы налоговой и бухгалтерской отчетности, в которые заведомо были внесены ложные сведения.

Также не стоит забывать об обстоятельствах составления указанных документов, кем и каким образом, способом (лично, по почте, по электронной почте с использованием электронной цифровой подписи и т.д.) представлены документы в налоговый орган.

Необходимо определить умысел на уклонение от уплаты налогов или сборов. Был ли сговор относительно внесения ложных сведений в налоговую декларацию между руководителем организации и лицами, которые их туда по итогу внесли. Какие мотивы преследовали лица, которые внесли в документы ложные сведения.

Стоит определить какое отношение к финансово-хозяйственной деятельности имеют учредители налогоплательщика (входят в состав совета директоров, занимают административные должности – директор, главный бухгалтер, главный инженер и т.п.).

После этого необходимо понять каким образом оформлены права собственности на имущество предприятия-должника (все или отдельное имущество может быть оформлено в собственность физических лиц – учредителей, сотрудников или членов их семей, иных лиц).

В процессе расследования могут быть установлены лица, которым имущество предприятия-должника передано в собственность, в том числе в целях его сокрытия от взыскания в погашение ущерба.

Однако не всегда суды удовлетворяли ходатайства следствия о наложении ареста на имущество, находящееся в собственности лиц, не являющихся подозреваемыми (обвиняемыми) по уголовному делу. Как правило, суды не соглашались с позицией следствия и прокурора о наложении ареста на имущество, принадлежащее лицам, статус которых в качестве подозреваемого (обвиняемого) по уголовному делу не был определен на момент рассмотрения ходатайства о наложении ареста на имущество.

После определения круга лиц, информация об имуществе которых может быть интересна следствию, необходимо принять меры к установлению конкретных видов имущества и мест его нахождения, а также юридических правообладателей.

В целях получения информации о наличии имущества и денежных средств, на которые может быть наложен арест, следственным органам необходимо взаимодействовать с органами государственной власти, банковскими и кредитными учреждениями.

При расследовании преступлений в налоговой сфере следователь может в установленном законом порядке получить сведения об имуществе подозреваемых (обвиняемых) или лиц, несущих материальную ответственность за их действия, в следующих учреждениях:

Федеральная служба государственной регистрации кадастра и картографии (Росреестр) – предоставит сведения о зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделках с ним; об участии в долевом строительстве;

Федеральная налоговая служба (ФНС России) – обладает сведениями о зарегистрированных юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, открытых и закрытых банковских счетах этих лиц, а также об имуществе, которое является объектом налогообложения (например, недвижимое имущество);

Федеральная служба по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг) – содержит сведения об операциях (сделках) физических и юридических лиц с денежными средствами или иным имуществом;

Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР России) – представляет собой службу, обладающую сведениями о решениях в отношении эмиссионных ценных бумаг, которые допущены к торговле на организованных торгах на территории Российской Федерации и (или) в отношении которых подана заявка о допуске к торговле: информация о принятых ФСФР решениях о выдаче, ограничении, приостановлении действия, возобновлении действия лицензии на осуществление профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг; банки и кредитные организации - сведения о размещении денежных средств на банковских счетах и во вкладах; о банковских операциях и других сделках в рублях и иностранной валюте; предоставлении в аренду юридическим и физическим лицам сейфов для хранения документов и ценностей; нотариальные конторы и нотариусы, занимающиеся частной практикой, - сведения о совершенных нотариальных действиях с имуществом;

Государственная инспекция безопасности дорожного движения МВД России (ГИБДД) - сведения о зарегистрированных транспортных средствах, и прицепов к ним, предназначенных для движения по автомобильным дорогам общего пользования; подразделения лицензионно-разрешительной работы МВД России – сведения о зарегистрированном оружии и его коллекциях;

Государственная инспекция по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий России (ГИМС) - сведения о зарегистрированных маломерных судах и базах (сооружениях) для стоянок маломерных судов;

Федеральное агентство воздушного транспорта Минтранса России (Государственный реестр гражданских воздушных судов РФ и Государственный реестр сверхлегких гражданских воздушных судов авиации общего назначения РФ) – сведения о регистрации гражданских воздушных судов и сверхлегких

гражданских воздушных судов авиации общего назначения (самолеты, вертолеты).

Особый интерес представляет совершение подозреваемым (обвиняемым) действий, направленных на отчуждение имущества в пользу третьих лиц на первоначальном этапе расследование. Таким образом перед следствием возникает задача установить отчужденное имущество и доказать мнимость сделок.

Таким образом, далее при составлении плана расследования необходимо предусмотреть производство следственных действий, направленных на установление, например, сокрытого подозреваемыми (обвиняемыми) имущества, а также доказательств его отчуждения (при условии совершения мнимых сделок), необходимых для предъявления суду с ходатайством о наложении ареста на данное имущество. Следует отметить высокую роль межведомственного взаимодействия различных уполномоченных субъектов для верного и своевременного расследования налогового преступления.

При получении информации от налоговых органов и органов дознания о фактах отчуждения имущества (переоформления на родных и близких, передачи имущества юридического лица в собственность иного зависимого предприятия и т.п.) обычно проводятся следующие следственные мероприятия: обыски, выемки документов и компьютерных носителей, подтверждающие информацию об отчуждении имущества налогоплательщика (налогового агента); запросы в государственные органы, производящие регистрацию имущества и сделок с ним (движимого и недвижимого имущества); обыск, выемка документов в учреждениях банков, в которых имеются счета налогоплательщика (налогового агента), о движении денежных средств; обыски, выемки документов и (при необходимости) компьютерных носителей информации на предприятиях-партнерах налогоплательщика (налогового агента); наложение ареста на имущество, оформленное налогоплательщиком в пользу третьих лиц, и обеспечение его сохранности до принятия решения о взыскании в обеспечение заявленных исковых требований; запросы нотариусам в районе проживания

подозреваемого и места нахождения налогоплательщика о сделках с имуществом; допросы подозреваемого (обвиняемого) и свидетелей по фактам отчуждения имущества, использования данного имущества после перерегистрации в собственность иных лиц самим подозреваемым и членами его семьи; при необходимости производство очных ставок для устранения противоречий в показаниях допрошенных лиц и получения новой полезной для следствия информации; осмотры изъятых документов и компьютерных носителей информации.

В целях возмещения причиненного преступлением ущерба комплекс следственных действий должен быть ориентирован на установление следующих фактов: наличие имущества в собственности подозреваемых (обвиняемых), его вида и наименования, количества и объема, места его нахождения, хранения, источника и времени происхождения; наличие имущества, приобретенного подозреваемым как в период совершения преступления, так и в более ранний период, зарегистрированного на зависимых лиц (супруга, родственников по линии жены/мужа, подчиненных по работе, обслуживающий персонал (домработница, водитель), коллег по бизнесу) и иных лиц (соседи, друзья, знакомые); сведения о доходах и расходах подозреваемого и членов его семьи в определенный период времени; сведения об источниках доказательств преступной деятельности подозреваемого (обвиняемого) и действий по сокрытию денежных средств и имущества, добытого преступным путем, а также имущества, на которое может быть наложен арест; сведения о приобретении подозреваемым и членами его семьи дорогостоящих товаров, предметов роскоши; сведения о фактическом управлении подозреваемым (обвиняемым) иными предприятиями, зарегистрированными на других (номинальных) собственников; имущественное положение данных предприятий; наличие у подозреваемого акций, иных ценных бумаг и долей в уставном капитале других коммерческих предприятий и обществ; обстоятельства и факты, которыми обладают иные лица имеющие значение как для уголовного дела в целом, так и для обнаружения имущества, на которое может быть наложен, в частности.

Наконец, наличие подробной информации об имуществе налогоплательщика позволяет на первоначальном этапе расследования принять меры к наложению ареста на имущество и его последующему обращению к взысканию по исполнению исковых требований о погашении причиненного ущерба. В некоторых случаях предпринимаемые меры позволяли убедить виновное лицо в необходимости полного возмещения ущерба.

В связи с этим необходимо произвести мероприятия, которые позволят возместить ущерб от преступления. Для начала необходимо объяснить обвиняемому (подозреваемому), что возмещение ущерба является обстоятельством, влекущим прекращение уголовного преследования (статья 28.1 УПК РФ).

В случае, когда лицо отказывается возместить ущерб, причиненный налоговым преступлением в добровольном порядке, необходимо принять меры к установлению имущества, используя всевозможные регистрирующие органы, обладающие соответствующей информацией (Росреестр, ГИБДД, Банки и др.)

В данном случае стоит прибегнуть к возможностям налоговых органов по взысканию доначисленных налогов (сборов). Речь идет о проведении выездных налоговых проверок (статья 89 НК РФ), направлении требований об уплате налогов, сборов (статья 69 НК РФ), выставлении инкассовых поручений на счета налогоплательщика, открытые в банках (статья 46 НК РФ), приостановлении операций по счетам налогоплательщика (статья 76 НК РФ), взыскании налогов (сборов) за счет иного имущества налогоплательщика силами судебных приставов-исполнителей (статья 47 НК РФ), арест имущества налогоплательщика-организации (статья 77 НК РФ).

Таким образом, одной из основных задач следственных органов при расследовании налоговых преступлений является своевременное и обязательное принятие мер по обеспечению возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением.

## ГЛАВА 3. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

### 3.1. ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

На начальном этапе расследования налоговых преступлений следователь должен кратчайшие сроки провести неотложные следственные действия, такие как обыск и выемка. Они необходимы для получения максимально возможного количества доказательств по уголовному делу. Для противодействия возможному воспрепятствованию со стороны подозреваемого, в том числе при уничтожении им доказательств.

В ходе подготовки к обыску или выемке следует провести ряд оперативно-розыскных мероприятий, благодаря чему необходимо установить местонахождение документов и предметов, подлежащих изъятию, а также их объем.

Также необходимо выяснить местонахождение файловых серверов, на жёстких дисках которых аккумулируется необходимая следствию информация; пароли для входа в эти серверы и другие компьютеры.

Для осуществления всех действий необходимо заранее обеспечить возможность участия в следственном действии специалистов и понятых.

Для упаковки результатов поиска следует подготовить упаковочные материалы, автотранспорт для перемещения изъятых документов, предметов, техники в следственный орган.

Следует отметить высокую степень важности подобных подготовительных действий, так как в ином случае это может привести к утрате или уничтожению следов преступления, а также предметов и документов, имеющих доказательственное значение. Также целесообразно производство обысков по месту жительства, работы подозреваемого и иных возможных соучастниках преступлений.

Задачами, стоящими перед следователем на данной тактической операции, является поиск следов преступления, предметов, документов, техники, которые имеют доказательственное значение, а также отыскание и изъятие дорогостоящего имущества на которое в последующем имеет смысл наложения ареста.

Кроме того, при формировании следственно-оперативных групп необходимо произвести инструктаж всех лиц, о том, какого рода предметы и документы подлежат отысканию и изъятию в ходе обысков.

При этом, при формировании следственно-оперативных групп в их состав необходимо включить следователя или следователя-криминалиста, оперативных сотрудников органа дознания уполномоченного на осуществление оперативно-розыскных мероприятий, специалиста при помощи которого будет осуществляться изъятие компьютерной техники, специалиста в области бухгалтерского учета и налогообложения, а также при необходимости оперативных сотрудников подразделений специального назначения.

При непосредственном производстве обыска, необходимо предпринять все меры к отысканию и последующему изъятию документов, связанных с совершенным преступлением, к которым можно отнести первичные бухгалтерские документы, учредительные документы, платежные документы, договора о взаимоотношениях организации с иными юридическими и физическими лицами.

Также необходимо принять меры к предотвращению уничтожения информации, хранящейся в памяти компьютеров, выставив охрану возле щита электрического напряжения и не допуская к компьютерам работников организации.

Кроме того, имеет необходимость в изъятии данных, находящихся на электронных устройствах. При этом, следует учитывать требования статьи 164.1 УПК РФ, в силу которых изъятие электронных носителей по уголовным делам о налоговых преступлениях допускается лишь, в случае, когда вынесено постановление о назначении судебной экспертизы в отношении электронных

носителей информации, когда на электронных носителях информации содержится информация, полномочиями на хранение и использование которой владелец электронного носителя информации не обладает, либо которая может быть использована для совершения новых преступлений, либо копирование которой, по заявлению специалиста, может повлечь за собой ее утрату или изменение, а также когда такое изъятие проводится на основании судебного решения.

В иных случаях, при производстве обыска с участием специалиста необходимо произвести копирование информации, содержащейся на электронном носителе.

Особое значение имеют данные, содержащиеся в электронных устройствах подозреваемого и главного бухгалтера организации, где могут содержаться сведения о внесении данных в первичные бухгалтерские документы, в том числе через программу «1С-бухгалтерия».

Вместе с тем необходимо помнить, что подмена одних процессуальных действий другими (в данном случае подмена обыска – осмотром места происшествия) при отсутствии регламентации таковой возможности ведет к утрате важнейших доказательств. Необходимо отграничивать данные следственные действия при их производстве.

В данном случае, первоначальным является проведение обысков и выемки, осмотр места происшествия следует производить как удостоверение нахождения организации по фактическому адресу и принадлежности осматриваемого помещения к организации, осмотр места происшествия производится для изучения обстановки преступления – офиса, бухгалтерии, административных помещений и как производное в случае обнаружения дополнительных сведений о, имеющей значение для следствия – последующее изъятие. Особую роль играет осмотр места происшествия при расследовании уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 199.2 УК РФ.

Так, например, согласно Апелляционному постановлению Ставропольского краевого суда № 22-6649/2020 от 28 декабря 2020 г. по делу №

1-314/2019 подсудимый Шевченко М.А, разработал схему документооборота между своей организацией и контрагентами. Документы содержали сведения о мнимых сделках – покупке товаров. По данному факту были проведены обыски по месту организации подсудимого Шевченко с дальнейшим изъятием соответствующей документации за период с 12.04.2015 года по 03.07.2015 года.

Данные документы были исследованы с помощью финансово-экономической экспертизы. Действия Шевченко М.А. образовали состав преступления, предусмотренного частью 1 статьи 199 УК РФ. [Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда № 22-6649/2020 от 28 декабря 2020 г. по делу № 1-314/2019]

Все изъятые в ходе обысков, выемки предметы и документы подлежат осмотру, в случае необходимости приобщению к уголовному делу в качестве вещественных доказательств, либо возврату собственникам.

Особое место занимает осмотр обнаруженных и изъятых бухгалтерских и иных документов, поскольку в основном совершение налоговых преступлений сопряжено с фальсификацией финансовой, бухгалтерской и отчетной документации, составлением и использованием как фиктивных договоров, так и документов, свидетельствующих о продолжении хозяйственной деятельности организации (в случае преступного сокрытия денежных средств и имущества), также документации и иных данных указывающих на создание взаимозависимых организаций, фирм-однодневок, ведение «двойной» бухгалтерии по неучтенным наличным денежным средствам. Важное место также занимает осмотр сведений, представленных следствию банковскими организациями (о движении денежных средств по счетам, сведения об IP-адресах при входе в онлайн систему «Банк-клиент»).

Так, например, важно отметить, существенное значение имеет осмотр выписок о движении денежных средств при расследовании уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 199.2 УК РФ, так по имеющейся исходной информации у следствия в виде, например, денежного поручения (письма) направленного в адрес контрагента, следствие путём запроса получает

сведения о движении денежных средств указанного в поручении контрагента. Далее осмотр устанавливается точная дата, сумма, наименование иного контрагента, назначение платежа, как правило и отражает назначение перечисления за другую организацию. Наиболее рациональным является оформление осмотра таблицей. Также осмотр выписок о движении денежных средств и сведения об IP-адресах как юридических, так и физических лиц, представленные банком, играет важную доказательственную роль при использовании преступной схемы «дробление бизнеса», тщательный осмотр и анализ свидетельствует о связи между собой организаций и лиц.

Также осмотр веб-сайтов страниц, указывающий на признак общности рекламы, единых страниц, номеров и так далее.

Следовательно, можно выделить эффективность сравнительного осмотра документов, изъятых у недобросовестного налогоплательщика и контрагентов.

Компьютерную технику и другие электронные устройства, изъятые в ходе соответствующих следственных действий целесообразно направить для производства осмотра в соответствующий отдел криминалистики, либо назначить соответствующую техническую экспертизу для извлечения всех данных с электронных устройств.

В ходе такого осмотра документов, следователю необходимо установить основных лиц, фигурирующих в документах, их идентификационные данные.

Также, когда в документах фигурирует недвижимое или иное имущество Общества при осмотре документов, будут установлены идентификационные данные недвижимого имущества (вид недвижимости, кадастровый номер, адрес места нахождения, собственник, наличие обременения).

Кроме того, по правоустанавливающим документам, возможно установить личные данные всех собственников, когда-либо владевших этим имуществом, включая паспортные данные. Наличие паспортных данных значительно расширит возможности следователя, направленные на установление и последующий допрос таких лиц.

Следует учитывать, что осматриваемые документы содержат образцы подписей тех или иных лиц, а также оттиски печатей, получив которые следователь может провести дальнейшие мероприятия, направленные на установление достоверности этих подписей и оттисков печатей в документах.

На базе произведенных следственных действий, указанных ранее, у следствия имеется укрепленная доказательственная база и сведения, имеющие значение для уголовного дела, позволяющие перейти к последующему этапу на первоначальной стадии – это производство допроса определенного количества лиц, в целях закрепления уже имеющейся информации и подготовке к допросу подозреваемого. Ввиду того, что личность налогового преступника характеризуется высоким уровнем образованности, лицо может вести себя непредсказуемо и намеренно вводить в заблуждение следствие своими показаниями, с целью избежать уголовную ответственность.

Особенность допроса по уголовным делам о налоговых преступлениях состоит в необходимости установления обстоятельств уклонения от уплаты налога, фальсификации данных о доходах и (или) расходах либо сокрытия других объектов налогообложения, механизма и способов совершения преступления.

Подготовку к допросам и допросы, особенно допрос налогоплательщика, рекомендуется производить с участием специалистов в области экономики, бухгалтерского и налогового учёта. Это обеспечит правильность формулировки вопросов, задаваемых допрашиваемому, оптимальное использование изъятых документов и точность записей в протоколе.

Рекомендуется предварительно подготовиться к допросу путем составленного письменного плана, включающего в себя последовательность вопросов, которые будут ставиться следствием, для надлежащего выяснения обстоятельств совершения преступления, перечень документов и иных доказательств, предъявляемых допрашиваемому. Обязательно надлежит учесть обстоятельства, на которые ссылался налогоплательщик в ходе объяснения в рамках процессуальной проверки, и показаний в ходе налоговой проверки, и

основания его возражений по существу заданных ему вопросов. Все эти данные необходимо использовать при проведении допроса, так как они позволяют сразу установить не состыковки и несоответствующую информацию.

В ходе допроса следует конкретизировать действия по уклонению от уплаты налогов (сборов) с указанием документов, в которых они нашли отражение.

Вместе с тем, важно отметить, что допрос подозреваемого (обвиняемого) не является неотложным следственным действием и в первую очередь, после тщательного исследования всей имеющейся информации и соответствующей документации надлежит запланировать допросы свидетелей, добросовестность показаний которых не будет вызывать сомнений.

Так, в первую очередь следователю надлежит допросить в качестве свидетеля должностного лица налогового органа, проводившего налоговую проверку установив в ходе допроса: обстоятельства проведения налоговой проверки, проверяемый налоговый период, характер взаимоотношений Общества с иными юридическими лицами; имеются ли у каких-либо контрагентов общества признаки фиктивности (являются ли они фирмами-однодневками), имеются ли признаки аффилированности (взаимосвязанности юридического лица и контрагентов); если да, то какие признаки фиктивности, признаки «дробления бизнеса», были установлены в ходе налоговой проверки; вид неуплаченного налога и период его неуплаты; способ ухода от уплаты налогов, либо сокрытия денежных средств подлежащих уплате; целесообразным видится составление в ходе допроса схемы уклонения от уплаты налогов, либо сокрытия денежных средств, подлежащих уплате, которая в последующем будет приложена к протоколу допроса. При допросе предлагается для наглядности предоставлять указанному лицу материалы налоговой проверки и просить давать конкретные пояснения в части.

Следующим следственным действием будет производство допроса в качестве подозреваемого руководителя Общества. Тактика выбора допроса зависит от позиции самого подозреваемого в инкриминируемом ему деянии.

Так, в случае, когда подозреваемый согласен давать показания, следователю в ходе допроса необходимо установить все обстоятельства совершенного преступления. Для начала у подозреваемого стоит выяснить признает ли он себя виновным в деянии, в совершении которого он подозревается. В случаях, когда подозреваемый признает себя виновным в инкриминируемом ему преступлении, следует подробно допросить последнего, по вопросам касающихся детализации его действий начиная с момента возникновения у него умысла на совершения налогового преступления, с последующей разработкой плана по реализации задуманного, о наличии соучастников, об осведомлённости учредителя и главного бухгалтера относительно совершенного преступления, об обстоятельствах способа совершения налогового преступления, о том, как он распорядился неуплаченными денежными средствами. Кроме того, необходимо допросить подозреваемого в части возможной легализации. В ходе допроса от подозреваемого необходимо получить как можно более подробное описание фактов об обстоятельствах преступлений, которые могли быть известны только лицу, совершившему указанные преступления. Кроме того, в ходе допроса необходимо выяснить: как давно и какую должность подозреваемый занимает в указанной организации; какую хозяйственную деятельность осуществляет общество; какая система налогообложения используется обществом (обычная или упрощённая); какие виды налогов и страховых взносов уплачивает общество; с какими иными юридическими или физическими лицами у Общества имеются взаимоотношения; в чем эти взаимоотношения выражаются, на основании каких договоров осуществляются эти отношения и заключались ли вообще какие-либо договора; обладает ли он правом подписи в первичных бухгалтерских документах, в договорах заключаемых от имени Общества, открытии расчетных счетов Общества в банковских или иных кредитных организациях; кто еще имеет вышеуказанные права, и на основании чего это лицо наделено такими правами (доверенность, Устав общества, протокол собрания участников Общества и так далее). Кроме того, в ходе допроса

необходимо предъявить допрашиваемому лицу на обозрение документы, полученные в ходе предварительного следствия (договора, счет-фактуры, платежные поручение и так далее), выяснив допрашиваемым ли лицом проставлялись подписи в указанных документах. В случае, когда допрашиваемый будет отрицать факт проставления им подписи в указанных документах, то необходимо выяснить в ходе допроса кем проставлялись указанные подписи и рассмотреть вопрос о последующем назначении почерковедческой или иной экспертизы предъявленных документов.

При подготовке следователь может использовать особые акты ФНС для определения всех выше перечисленных признаков, таким образом план допроса будет подкреплён межведомственными данными и сведениями, которые необходимо выявить в ходе данного процессуального действия.

После допроса следователю необходимо сопоставить известные ему факты об обстоятельствах преступления с показаниями подозреваемого, и сделать выводы о возможности или невозможности совершения подозреваемым указанного преступления.

В случаях, когда подозреваемый отказывается от дачи показаний, следователю необходимо опираться на показания иных лиц, осведомленных о преступной деятельности руководителя Общества.

Так, на основании полученных данных следователю необходимо определить статус главного бухгалтера Общества и исходя из этого выстраивать его допрос. При допросе главного бухгалтера следует выяснять все те же обстоятельства, указанные в перечне вопросов к руководителю Общества.

Одновременно с этим следует выяснить, был ли главный бухгалтер осведомлен о преступной деятельности руководителя Общества. В ряде случаев, главный бухгалтер осуществляет лишь составление налоговых деклараций по данным, предоставленным ему руководителем Общества и в последующем передает эти декларации в налоговый орган. При этом, главный бухгалтер может и не быть осведомлен о преступной деятельности руководителя Общества, а лишь исполнять поручения последнего, так как находится в служебной

зависимости от него. Аналогичным образом следует допросить иных сотрудников Общества, по вышеуказанным обстоятельствам.

Далее, также необходимо допросить представителей контрагентов Общества, об обстоятельствах договорных взаимоотношений с субъектом налогообложения.

Также в целях противодействия со стороны привлекаемых к уголовной ответственности лиц целесообразно отобрание у всех допрашиваемых лиц подписки о неразглашении сведений, ставших им известными в ходе предварительного следствия.

Получив из показаний подозреваемого сведения о событии преступления их необходимо сопоставить с показаниями всех допрошенных по делу лиц, а также иными сведениями, полученными в ходе производства предварительного расследования.

Такие сведения могут быть получены в ходе осмотра соответствующих документов, выписок с банковских счетов о движении средств по этим счетам, учредительных документов, заключений налоговой проверки, данных (дате и времени) о соединениях между абонентскими устройствами подозреваемого с другими лицами, возможно причастными к совершению преступления.

С учетом полученных сведений следователю целесообразно произвести дополнительные допросы подозреваемого для уточнения всех обстоятельств, связанных с событием преступления. Кроме того, при наличии существенных противоречий в показаниях допрошенных лиц целесообразно проведение очной ставки между ними для их устранения.

В последующем, с учетом установленного решается вопрос о привлечении преступника в качестве обвиняемого и последующего допроса в качестве такового.

Задачей второй тактической операции будет установление наличия (отсутствия) иных соучастников преступления.

В ходе первоначального допроса подозреваемого, у последнего необходимо выяснить есть ли другие соучастники преступления. Сведения о

других соучастниках также могут быть поучены от свидетелей, либо из документов, изъятых при производстве следственных действий.

Осмотр мобильного устройства, электронных почтовых ящиков, социальных сетей, программ быстрого обмена сообщениями подозреваемого поможет также установить осведомленность третьих лиц о совершенном преступлении и их возможной причастности.

Указанные сведения также могут быть получены и в результате производства осмотра предоставленных следователю результатов оперативно-розыскных мероприятий.

Также вышеуказанный комплекс мероприятий, должен быть нацелен и на установление имущества подозреваемого, на который в последующем в качестве обеспечительной меры должен быть наложен арест. Помимо сведений, полученных в ходе производства ОРМ, допросов, и иных проведённых следственных действий, следует направить соответствующие запросы в органы государственной власти, банковские и иные кредитные организации, истребовать сведения о доходах, полученных подозреваемым и его близкими родственниками за последний год; установить дату, время и стоимость приобретенного дорогостоящего имущества. Сопоставить полученные сведения о тратах с доходами подозреваемого и его родственников за период преступной деятельности.

С учетом собранных данных, в последующем решается вопрос о привлечении преступника в качестве обвиняемого и последующего допроса в качестве такового, а также решается вопрос о применении в отношении субъекта преступления мер процессуального принуждения.

В последующем, с учетом собранных данных и изъятых документов в зависимости от конкретной следственной ситуации необходимо назначение соответствующих судебных экспертиз: бухгалтерскую, экономическую (финансово-экономическую), налоговую, которые в свою очередь направлены на выяснение истинного содержания бухгалтерской документации.

Знание следователями особенностей назначения производства судебно-экономических экспертиз позволит правильно и эффективно использовать их при расследовании.

Таким образом выделим следующие особенности производства таких специфических и смежных между собой экспертиз.

Поговорим о предмете судебной бухгалтерской экспертизы. Предметом являются операции бухгалтерского учёта. Данная экспертиза способна установить соответствие действий по ведению бухгалтерского учета налогоплательщиком (налоговым агентом) действующему законодательству. Также экспертиза способна установить кто являлся ответственным за необходимые действия лицом по ведению учета и составлению отчетных документов. Верно ли были отражены финансово-хозяйственные операции в документах бухгалтерского учёта. Данная экспертиза нацелена на анализ административно-хозяйственной деятельности организации. Поэтому она также отвечает на вопросы касательно операций, в отношении которых были допущены искажения, а также в результате каких нарушений были допущены существенные ошибки, которые привели к занижению сумм налога. В конце концов возникает возможность узнать сумму не поступившую в соответствующий бюджет.

Так, целями бухгалтерской судебной экспертизы является оценка всей хозяйственной деятельности организации, в целях установления суммы сокрытых денежных средств, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов, страховых взносов. Указанная экспертиза назначается при расследовании налоговых преступлений, предусмотренных статьей 199.2 УК РФ.

Так, при проведении бухгалтерской судебной экспертизы можно установить: в какой сумме и на какие цели израсходованы денежные средства с расчётных счетов Общества за определенный период времени;

Имелась ли у Общества задолженность перед контрагентами на определенные даты и осуществлялись ли Обществом платежи на расчетные счета контрагентов;

Осуществлялось ли перечисление одними контрагентами Общества в адрес других контрагентов Общества денежных средств, минуя расчетные счета Общества.

Для разрешения указанных вопросов эксперту необходимо предоставить все материалы налоговой проверки, а также иные первичные бухгалтерские документы, договора гражданско-правового характера между Обществом и его контрагентами, полученных в ходе предварительного следствия.

Насколько бы не была сильна бухгалтерская экспертиза, к сожалению, она не способна ответить на все интересующие следствие вопросы. Такая ситуация возникает в случаях, когда у налогоплательщика (налогового агента) бухгалтерский учет отсутствует вовсе, либо имеющаяся информация отражает не в полном объеме финансово-хозяйственную деятельность.

Эти нарушения законодательства о бухгалтерском учёте применяются налогоплательщиками (налоговыми агентами) и как способ совершения налогового преступления, и как способ его сокрытия.

Данные действия делают невозможным производство судебной бухгалтерской экспертизы, так как в её компетенцию восстановление бухгалтерского учёта не входит.

Но это не проблема. В подобных случаях, когда нет возможности провести судебную бухгалтерскую экспертизу, либо ее проведение затруднительно, следователь может воспользоваться судебной экономической (финансово-экономической) экспертизой. Данная экспертиза позволит на основе анализа документов хозяйственного учёта устанавливает фактические данные о совершенных финансово-хозяйственных операциях, экономических показателях, наличии или отсутствии финансовых средств, способы искажения бухгалтерской отчётности (фальсификации балансов) и отрицательные последствия нарушений гражданского и налогового законодательства.

Налоговая экспертиза представляет собой исследование исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов требованиям законодательства, включая ситуационный анализ, экспертизу решения и действий (бездействия) налоговых органов.

Целями налоговой судебной экспертизы является установление суммы налога, подлежащего уплате. Так, перед экспертом могут быть поставлены следующие вопросы: Как повлияло на исчисление к уплате в бюджет налога на добавленную стоимость Обществом за определенный период по взаимоотношениям с его контрагентами (фирмами-однодневками);

Каково общее влияние на исчисление к уплате в бюджет налога на добавленную стоимость за определенный период включения в состав налоговых вычетов и в состав расходов, уменьшающих сумму доходов от реализации, затрат, понесенных Обществом по взаимоотношениям с контрагентами (фирмами-однодневками).

Вместе с тем в распоряжение эксперта при назначении указанных экспертиз предоставляются материалы в объёме, необходимом для дачи заключения и ответов на поставленные следователем вопросы.

Также, можно выделить ряд недостатков, допускаемых следователем при назначении таких экспертиз: неправильная постановка вопросов при назначении экспертизы, абстрактно сформулированных, не входящих в предмет экономических, объекты экспертного исследования и другие материалы дела иногда представляются на экспертизу не полностью укомплектованными, что в последующем приводит к нулевому результату, так как экспертам ввиду таких упущений не представляется возможным дать заключение.

Производство указанных экономических экспертиз является основополагающим при производстве предварительного следствия, так как при установлении размера причиненного преступления следует исходить не только из суммы, указанной в заключении и акте налоговой проверки, а также в целях объективности и всесторонности расследования необходимо назначение и

проведение бухгалтерской судебной экспертизы и налоговой судебной экспертизы.

Отдельно стоит отметить, что сумма, указанная в налоговой проверке и сумма, указанная в заключении экспертизы может не совпадать, в связи с этим перед следствием стоит задача узнать причины расхождения, например, путём допроса представителя налогового органа и эксперта.

В случае возникновения неустранимых сомнений в обоснованности выводов указанных лиц, надлежит назначить повторную соответствующую судебную экспертизу.

Принимая решение о назначении дополнительной или повторной судебной экспертизы властному субъекту надлежит руководствоваться положениями статьи 207 УПК РФ. Так при недостаточной ясности или полноты заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела может быть назначена дополнительная судебная экспертиза, производство которой поручается тому же или другому эксперту. В случаях же возникновения сомнений обоснованности или наличия противоречий в заключении – назначается повторная.

Вместе с тем, как уже отмечалось ранее автором в совокупности в зависимости от следственной ситуации, могут быть назначены: почерковедческая судебная экспертиза, компьютерно-техническая экспертиза, судебная строительно-техническая (например, при необходимости доказать завышение объёмов и стоимости выполненных работ в сфере строительства, капитального и текущего ремонта), судебная технологическая (например, при необходимости установления особенностей технологического процесса, реальных объёмов производимой продукции и т.п.) и иные соответствующие экспертизы в целях проверки всех следственных версий.

Таким образом, при установлении размера причиненного ущерба следует исходить из суммы, указанной в заключении и акте налоговой проверки.

Однако, при расследовании налоговых преступлений, в целях объективности и всесторонности расследования необходимо назначение и проведение комплекса экономических экспертиз.

### 3.2. ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ, ВОЗНИКАЮЩИЕ НА ПОСЛЕДУЮЩЕМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ НАЛОГОВОГО ХАРАКТЕРА

Для того, чтобы разработать определенную последовательность действий для применения в расследовании преступлений налогового характера, необходимо рассмотреть некоторые типичные следственные ситуации. Потому как разработка подобных программ позволит использовать особый механизм (алгоритм) действий, для более эффективного расследования и минимизации следственных рисков.

Рассмотрим некоторые типичные следственные ситуации, встречающиеся в уголовных делах о налоговых преступлениях.

Анализ уголовных дел о налоговых преступлениях, позволил предложить следующие типичные следственные ситуации:

Первая. Обвиняемый с предъявленным обвинением не согласен, от дачи каких-либо показаний отказывается, ссылаясь на свое право не свидетельствовать против самого себя, предусмотренное статьей 51 Конституции Российской Федерации.

В случаях, когда способом совершения налогового преступления является искусственное создание правоотношений с фирмами-однодневками, которые по сути никакой хозяйственной деятельности не осуществляют, необходимо установить фактическое отсутствие таких отношений, что и будет задачей указанной тактической операции.

Так, в первую очередь исходя из полученных в ходе предварительного следствия документов, необходимо установить наименование и иные

установочные данные указанных фирм-однодневок, а также лиц, которые выступали от указанных организаций.

Для получение учредительных документов необходимо направить соответствующий запрос в налоговый орган, в котором также необходимо истребовать сведения о расчетных счетах указанных организаций, а также сведения о проводимых налоговым органом контрольных мероприятий в отношении данных обществ.

Следующим шагом, при получении сведений из налогового органа о фирмах-однодневках необходимо направить соответствующие запросы в банковские и иные кредитные организации в которых имеются сведения об открытых расчетных счетах на указанные Общества с требованием предоставить выписки по расчетным счетам. При получении указанных выписок необходимо произвести их осмотр, в ходе которого будут получены сведения о том, имелись ли у фирм-однодневок правоотношения с иными юридическими или физическими лицами.

Факт отсутствия у указанных фирм взаимоотношений с другими лицами может указывать на фиктивный характер хозяйственной деятельности такого Общества.

В последующем, для установления факта фиктивности деятельности такого общества целесообразным будет дать поручение органу дознания об установлении фактического месторасположения указанного Общества, установлении работников этого Общества, а также лиц, являющихся учредителями и руководителями Общества.

При установлении учредителей, руководства, а также работников Общества, последних необходимо допросить в качестве свидетелей об обстоятельствах осуществляемой хозяйственной деятельности Обществом.

Вторая. У органов предварительного следствия имеются основания полагать, что подозреваемый (обвиняемый) может или оказывает воздействие на свидетелей или иных участников уголовного процесса, изобличающих его по расследуемому уголовному делу.

Программа указанной следственной ситуации представляется следующим образом: установление всех обстоятельств, которые послужат основаниями свидетельствующих о том, что подозреваемым оказывается воздействие на иных участников производства по уголовному делу; разработать комплекс следственных и иных процессуальных действий, которые направлены на предотвращение оказания подозреваемым (обвиняемым) воздействия на участников уголовного процесса.

Таким образом при производстве предварительного следствия может сложиться ситуация, явно указывающая на оказание со стороны подозреваемого (обвиняемого) воздействия на свидетелей. Так, например, лица, которые находятся в прямой служебной зависимости от лица (главный бухгалтер, сотрудники организации) могут давать неконкретные показания и скрывать сведения, имеющие важное доказательственное значение по делу.

Задачей тактической операции будет проведение следователем поисковой работы, направленной на установление указанных обстоятельств, принять необходимые следственные решения процессуального характера в целях противодействия конфликтному поведению преступника.

Таким образом следствию надлежит выделить ряд важных для следствия свидетелей, в последующем предлагается применить в обязательном порядке после допроса в качестве обеспечительной меры подписку о неразглашении сведений предварительного расследования, разъяснив при этом возможные негативные последствия в виде уголовной ответственности за несоблюдение избранных требований к лицу.

Для решения указанной проблемы автором предлагается обязательное избрание в отношении подозреваемого (обвиняемого) лица меры пресечения, предусмотренной статьей 105.1 УПК РФ в виде запрете определенных действий, а именно заключающейся в запрете общения с определёнными людьми.

Третья. У следствия имеются основания полагать, что подозреваемый (обвиняемый) может скрыться от органа осуществляющего предварительное следствие или суда на завершающем этапе расследования, тем самым

воспрепятствовать отправлению правосудия в разумные сроки и возмещению ущерба в бюджетную систему Российской Федерации.

Методология: производство комплекса необходимых следственных, процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление у подозреваемого (обвиняемого) правовых связей с иностранным государством; предпринять комплекс уголовно-процессуальных мер, направленных на предупреждение возможности скрыться последнему.

Задачей тактической операции будет проведение следователем поисковой информации о личности преступника и его социальных связях, которая в последующем буду являться основаниями для принятия соответствующих решений.

Таким образом, следствию надлежит поручить органу осуществляющему ОРД произвести комплекс оперативно-розыскных мероприятий в ходе которых надлежит установить имеются ли у преступника прочные правовые и социальные связи за пределами Российской Федерации: имеется ли у него гражданство или иной действительный документ подтверждающий его право на постоянное проживание в иностранном государстве; недвижимость, вклады в иностранных банках, является ли он учредителем иностранных организаций; имеются ли у лица родственные или иные близкие связи за пределами государства.

На основании полученных далее сведений, подтверждающих следственную версию, органу предварительного следствия надлежит избрать в отношении преступника процессуальные меры ограничительного характера таких как: подписка о невыезде, избираемая следователем путём вынесения соответствующего постановления, или же следствием может быть возбуждено перед судом ходатайство об избрании в отношении последнего домашнего ареста.

Четвертая. В ходе предварительного следствия установлено, что подозреваемый скрылся от органов предварительного следствия и суда. Местонахождение последнего не известно. Программа указанной следственной

ситуации представляется следующим образом: производство комплекса необходимых следственных, процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление местонахождения подозреваемого и доставления его следователю; проведение всех возможных следственных действий в отсутствие подозреваемого (обвиняемого).

При проведении тактической операции, направленной на установление местонахождения подозреваемого, в первую очередь следователю необходимо дать соответствующее поручение органу, осуществляющему оперативно-розыскные мероприятия, на розыск подозреваемого.

Далее следователю необходимо произвести допросы свидетелей, которые могут быть осведомлены о местонахождении подозреваемого, например, его близких родственников, знакомых, коллег.

Также целесообразным будет направление запроса в ГИБДД о предоставлении сведений о передвижении транспортных средств подозреваемого его близких родственников; запрос о предоставлении сведений о приобретении подозреваемым авиа и РЖД билетов и фактическом использовании этих билетов, в период времени, когда предположительно подозреваемый скрылся.

При наличии данных, свидетельствующих о пресечении подозреваемым границы Российской Федерации необходимо объявить последнего в международный розыск.

Вышеизложенные следственные ситуации приведены исходя из исследования уголовных дел о налоговых преступлениях. Представленные выше тактические операции, а также комплексы следственных действий и элементы программ не являются исчерпывающими и могут изменяться в зависимости от обстоятельств уголовного дела. Учитывая особенности рассматриваемых видов преступлений и все вышеизложенное, можно сделать вывод о целесообразности использования определенных алгоритмов действий в типовой следственной ситуации при раскрытии и расследовании преступлений налогового характера.

### 3.3. ПРОФИЛАКТИКА НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В научных кругах касаясь деятельности по предупреждению совершения преступлений бытуют различные мнения, так одними учеными предлагается рассматривать профилактику преступлений как самостоятельную функцию криминалистики, другие же ученые не придают профилактической деятельности статус самостоятельной задачи.

Во втором случае предлагается рассматривать профилактику, как самостоятельную деятельность правоохранительных органов, а именно непосредственно органа, осуществляющего предварительное расследование, которая достигается в процессе решения основных криминалистических задач по раскрытию преступления.

В данном случае следует рассматривать деятельность по предупреждению преступлений, как самостоятельную задачу криминалистики, которая в свою очередь основывается на исследованиях уголовно-правового характера конкретного вида преступлений, криминалистической характеристика и криминологической, непосредственно достигаемой при осуществлении деятельности по расследованию определенного вида преступлений. Так тактические и аналитические методы, используемые в расследовании, выявление причин совершения преступлений является необходимой базой для совершенствования и разработки эффективных мер предупреждения и профилактики преступлений отдельного вида.

Также, выделяется два вида профилактической работы: индивидуально – профилактические меры, которые представляются персонализированным и направлены на решение конкретного случая, направленных на одно лицо, уже совершившее преступление и вступившее в конфликт с законом; также можно выделить общие профилактические меры, которые разрабатываются и применяются по отношению ко всем лицам, как совершившим преступное деяние, так и к лицам, которые ещё не вступили в такой конфликт.

В данной работе, профилактическая работа рассматривается как неотъемлемая часть криминалистики. Данная профилактика представляет собой целенаправленную деятельность следователей на протяжении всех этапов расследования преступления. Так, например, верным действием будет формирование по итогам расследования налоговых преступлений основных причин и условий его совершения, а также обстоятельства, способствовавших совершению этих преступлений. Такая деятельность позволит выявить то, с чем необходимо вести борьбу. Поэтому возникнет особая обязанность у (иных) уполномоченных органов по устранению условий и причин, способствовавших совершению преступления.

Профилактическая работа правоохранительных органов позволит инициировать принятие мер нормативного характера и в режиме текущего реагирования по устранять в деятельности налогоплательщиков фактов и обстоятельств, используемых ими в качестве элементов механизма совершения налогового преступления. Это также позволит создать (либо даст начало такому явлению) гражданско-политическую и социально-экономическую среду, которая будет формировать уровень правосознания и психофизические свойства личности, исключая необходимость либо возможность совершения мотивационно-волевых действий (бездействия), составляющих объективную сторону состава соответствующего налогового преступления,

Все это также благополучно повлияет на возможности изучения и нейтрализации процесса соединения факторов криминальной направленности в совокупность, формирующую криминалистические закономерности причинно-следственной поэтапной смены пространственно-временных состояний жизнедеятельности лица, обуславливающие его движение к преступному событию.

Так, анализ уголовных дел по налоговым преступлениям и исследования таких преступлений позволяет прийти к определенным выводам и предложить следующие действия. (Приложение 4)

Для начала, положительным явлением может стать участие органов внутренних дел и следственных органов совместно с налоговыми органами в проводимых ими выездными проверками к наиболее отличившимся личностям, которые подают признаки, разработанные общими соглашениями по взаимной работе уполномоченных органов. Дабы предупредить лицо о возможных последствиях и ответственности. При этом такое совместное участие позволит обеим сторонам обогатиться имеющимся опытом с возможностью дальнейшего формирования общих соглашений и инструкций, а также для совместной разработки особых полей и пунктов при обмене информацией.

Так, например, положительной является практика направления в следственные органы информации о выявленных нарушениях законодательства о налогах и сборах, осуществляемая в рамках статьи 82 НК РФ, до наступления сроков, установленных пунктом 3 статьи 32 НК РФ.

Опять же необходимо не забывать о взаимодействии органов. При выявлении оперативно-розыскным путём либо в результате попадания в руки представителей правоохранительных органов иным способом сведений об обстоятельствах, требующих совершения действий, отнесённых налоговым законодательством к полномочиям налоговых органов, необходимо добиться в установленный законом срок решения налогового органа о квалификации данных сведений и незамедлительно приступить к дальнейшей работе с этими сведениями, если они указывают на возможность совершённого либо готовящегося к совершению налогового преступления.

Уделять отдельное внимание по организационному обеспечению осуществления предварительного расследования налоговых преступлений. Как говорилось ранее необходимо создание специализированных подразделений по расследованию налоговых преступлений, выделению специализации следователей в подразделениях.

Основным фактором превентивной профилактики не может являться только страх понимания неотвратимости ответственности за налоговое преступление (хоть и это достаточно хорошее напоминание для

задумывающихся субъектов). Способом трансляции такого послания могут являться средства массовой информации, которые будут информировать налогоплательщиков о раскрытых преступлениях и об ответственности за подобные действия.

Однако следует рассмотреть и иной вариант воздействия, при котором будет происходить оптимизация и компьютеризация существующих услуг, которые оказывает ФНС РФ. Так, например, положительно может сказаться развитие сайтов ФНС, а также создание личных кабинетов налогоплательщика с удобным интерфейсом и понятными условиями. Такой подход позволит создать положительную привычку у налогоплательщика следить за своими налоговыми начислениями. Следует показать налогоплательщикам основные направления развития государства и результаты этой деятельности, потому как именно с налогов формируются денежные массы, позволяющие реализовать масштабные проекты и поддерживать постоянный рост государства.

Однако, в случае игнорирования всех действий, направленных на предотвращение и совершения субъектом преступления налоговой направленности, необходимо своевременное реагирование, четкое закрепление всех фактов преступления для жесткого обозначения того, что ответственность неотвратима и лучшим вариантом для неплательщика налогов будет являться законопослушное поведение.

К персонифицированным профилактическим методам в работе следователя можно выделить: разъяснение лицу, вступившему в конфликт о неотвратимости наказания в случае если лицо, не возместит причиненный им ущерб, надлежит разъяснять должным образом поощрение положительного отношения к следствию у последнего, так в случае полного возмещения ущерба на первоначальном этапе и содействия следствию возможно прекращение уголовного дела.

Вместе с тем, как уже было ранее отмечено в работе, приоритетной задачей перед следствием является возмещение причиненного ущерба и принятие

властным субъектом своевременных обеспечительных мер, направленных на установление и последующий арест имущества.

Таким образом, можно сказать, что профилактика налоговых преступлений в настоящее время является неисследованным вопросом, комплекс мер и средств предупреждения налоговых преступлений лишь разрабатывается, важно отметить что в большей степени при осуществлении расследования самими субъектами, осуществляющими предварительное расследование по делу в процессе осуществления своей деятельности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного в данной работе исследования следует выделить следующие элементы криминалистической характеристики рассматриваемого преступления:

1. обстановка совершения преступления;
2. личность преступника (субъект преступления);
3. способ совершения преступления;
4. механизм следообразования, который включает в себя также характеристику следов.

Изложенная последовательность элементов обусловлена спецификой налоговых преступлений с позиции криминалистического анализа её структурно-системного построения и заключается в особенностях криминалистически значимых признаков для указанного вида преступлений, которые имеют определяющее значение для выявления, раскрытия и предупреждения противоправных деяний в сфере налогообложения.

Таким образом, в ходе исследования элементов криминалистической характеристики налоговых преступлений установлена корреляционная связь между элементами, так личность преступника характеризуется наличием у лица высшего образования и особых познаний в области законодательства, также с учетом занимаемого положения и возраста можно сделать вывод о наличии у лиц данной категории приобретенных навыков ведения бизнеса в ходе осуществления ими длительный период времени предпринимательской и иной деятельности, что несомненно влияет на избираемый ими способ совершения деяния в сфере налогообложения, то есть выборки той или иной преступной схемы.

Следовательно, важное значение, имеют данные о способе совершения, способ совершения преступления – комплекс взаимосвязанных детерминированных объективными и субъективными факторами, действий и актов бездействий по подготовке к совершению, сокрытию преступлений.

Если говорить о механизме образования следов налоговых преступлений, можно сказать, что он несомненно связан со способом совершения деяния и находит своё отражение в соответствующей документации.

Также важно отметить, что если орган осуществляющий предварительное следствие в качестве исходной первоначальной информации имеет лишь указанные документы, в которых отражены искаженные данные о хозяйственной деятельности организации, то следствие может выдвинуть версию о способе совершения, и наоборот, имея информацию о способе, следствие определяет конкретный перечень значимой документации для уголовного дела.

Таким образом, в ходе исследования были установлены корреляционные связи между элементами криминалистической характеристики налоговых преступлений, так как, практическое значение имеет именно непосредственная устойчивая связь элементов, а не просто их описание.

Так, согласно построенной криминалистической модели преступления, в соответствии с указанной последовательностью элементов представляется возможным эффективно построить работу следователя по определению направления расследования, обеспечить целенаправленное выявление информации, имеющей значение для уголовного дела.

Вместе с тем, рациональным представляется планирование и разработка определенных алгоритмов действий для решения типовых следственных ситуаций и ускорения процесса расследования.

Так, в работе предложены определенные алгоритмы, которые необходимы для скорейшего раскрытия преступления и установления всех обстоятельств, имеющих доказательственное значение для уголовного дела.

Так, например, анализируя в ходе исследования материалы уголовных дел о налоговых преступлениях, позволили предложить ряд, возникающих чаще всего типичных следственных ситуаций и предложен соответствующий вариант решения.

Например, рассмотрим одну из таких ситуаций: Обвиняемый с предъявленным обвинением не согласен, от дачи каких-либо показаний

отказывается, ссылаясь на свое право не свидетельствовать против самого себя, предусмотренное статьей 51 Конституции Российской Федерации.

Поэтому целесообразно, рассматривать следующие решения.

Для начала, в случаях, когда способом совершения налогового преступления является искусственное создание правоотношений с фирмами-однодневками, которые по сути никакой хозяйственной деятельности не осуществляют, необходимо установить фактическое отсутствие таких отношений, что и будет задачей указанной тактической операции.

В первую очередь исходя из полученных в ходе предварительного следствия документов, необходимо установить наименование и иные установочные данные указанных фирм-однодневок, а также лиц, которые выступали от указанных организаций. Для получения учредительных документов необходимо направить соответствующий запрос в налоговый орган, в котором также необходимо истребовать сведения о расчетных счетах указанных организаций, а также сведения о проводимых налоговым органом контрольных мероприятий в отношении данных обществ.

Следующим шагом, при получении сведений из налогового органа о фирмах-однодневках необходимо направить соответствующие запросы в банковские и иные кредитные организации, в которых имеются сведения об открытых расчетных счетах на указанные Общества с требованием предоставить выписки по расчетным счетам.

При получении указанных выписок необходимо произвести их осмотр, в ходе которого будут получены сведения о том, имелись ли у фирм-однодневок правоотношения с иными юридическими или физическими лицами. Факт отсутствия у указанных фирм взаимоотношений с другими лицами может указывать на фиктивный характер хозяйственной деятельности такого Общества.

В последующем, для установления факта фиктивности деятельности такого общества целесообразным будет дать поручение органу дознания об установлении фактического месторасположения указанного Общества,

установлении работников этого Общества, а также лиц, являющихся учредителями и руководителями Общества.

Таким образом, при установлении учредителей, руководства, а также работников Общества, последних необходимо допросить в качестве свидетелей об обстоятельствах осуществляемой хозяйственной деятельности Обществом.

Кроме того, в настоящей работе выделены тактические особенности производства комплекса следственных действий и процессуальных мероприятий, направленных на принятие обеспечительных мер, пропорционально причиненному ущербу бюджетной системе Российской Федерации.

В данной работе особое внимание уделяется обеспечительным мерам, так как, как уже было отмечено ранее, возмещение ущерба, причиненного государству действиями недобросовестных налогоплательщиков, является приоритетной задачей в ходе производства предварительного следствия, и является основной целью совместной работы налоговых и следственных органов.

Так, исходя из приведенных в работе статистических данных о налоговых преступлениях в Российской Федерации, считается целесообразным, в зависимости от количества совершенных налоговых преступлений в конкретном субъекте Российской Федерации, создание постоянно действующих следственно-оперативных групп, создание специализированных следственных отделов, либо выделение специализированных следователей. Указанное, в свою очередь обеспечит эффективность расследования налоговых преступлений и возмещение причиненного преступлениями ущерба. Важно, чтобы взаимодействие между уполномоченными органами было слажено и своевременно. Необходим новый механизм взаимодействия в виде компьютеризации существующего взаимодействия со ссылками на необходимые нормативные положения. Необходим реестр, который будет содержать в себе необходимые данные, с помощью которых будет возможным быстрое и качественное взаимодействие органов.

Однако, следует отметить, что также важна мягкая государственная политика в сфере налогообложения, так как на данном этапе нашей истории происходящие вещи достаточно сильно дестабилизируют деятельность налогоплательщиков. Необходимо также отметить, что подобная политика ведется. В послании Федеральному собранию Президент указывал на необходимость не ужесточения наказаний за налоговые преступления, а на необходимость тесного взаимодействия между компаниями и государством в плане поддержки и содействию в выплате задолженности по налогам. Это во многом говорит и о важности выявления злостных нарушителей данного взаимодействия. Поэтому так важно взаимодействие всех уполномоченных органов между собой, дабы обеспечить стратегическую безопасность государства. [Официальные сетевые ресурсы Президента России]

На основании вышеизложенного, в настоящей работе также предложены следующие профилактические меры, направленные на улучшение предупреждения совершения налоговых преступлений, таких как:

Участие органов внутренних дел и следственных органов совместно с налоговыми органами в проводимых ими выездными проверками, которые в свою очередь повышают эффективность выявления налоговых преступлений и повысят скорость реакции правоохранительных органов на совершенное деяние. Данное совместное мероприятие предлагается использовать при проверке крупных налогоплательщиков;

Комплексное взаимодействие налоговых органов с органами предварительного расследования, при выявлении налоговых преступлений органом дознания, также рациональным представляется внедрение электронного документооборота между службами для повышения скорости и эффективности взаимодействия между собой;

Организационное обеспечение осуществления предварительного расследования налоговых преступлений, направленное на создание специализированных подразделений, непосредственно выделение специализации следователей в структурных подразделениях;

Формирование у потенциальных субъектов налоговых преступлений устойчивого понимания неотвратимости ответственности за налоговое преступление;

Профилактическая работа с субъектами налоговых преступлений, направленная на формирование в правосознании такого субъекта неотвратимости наказания в случае если лицо не возместит причиненный им ущерб. Так, например, положительной является практика разъяснения недобросовестному налогоплательщику оснований освобождения от уголовной ответственности в рамках статьи 28.1 УПК РФ в случае полного возмещения причиненного ущерба.

Таким образом, в процессе проведения исследования была достигнута поставленная цель и решены сформулированные задачи.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК****Нормативные правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>. 2022.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51 – ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14 – ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146 – ФЗ // Собрание законодательства РФ. № 31. 1998. Ст. 3824.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117 – ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63 – ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ – Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
8. О бухгалтерском учете: Федеральный закон от 06.12.2011 № 402 – ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 50. Ст. 7344.
9. Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон от 08.02.1998 № 14 – ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

**Научная и учебная литература**

11. Александров, И. В. Расследование налоговых преступлений. Москва: Юрайт, 2015. 405 с.
12. Александров И. В. Налоговые преступления: Криминалистические проблемы расследования. СПб., 2002. 139 с.

13. Багмет, А.М. и др. Расследование налоговых преступлений. Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2020. 591 с.
14. Белкин Р. С. Избранные труды. Москва: Норма, 2008. 275 с.
15. Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории - к практике. Москва: Юридическая литература, 1988. 153 с.
16. Белкин Р.С. Криминалистика: краткая энциклопедия. Москва: БРЭ, 1993. 143 с.
17. Березин И.Г. Налоговые преступления: уголовно-правовая характеристика и особенности предварительного расследования. Кредо, лит., 2011. 240 с.
18. Бердичевский Ф. Ю. О предмете и понятийном аппарате криминалистики. Вопросы борьбы с преступностью, выпуск. 24, Москва, 1976. 231 с.
19. Бердичевский Ф. Ю. О предмете и понятийном аппарате криминалистики. - Вопросы борьбы с преступностью, выпуск. 24, Москва, 1976. 160 с.
20. Быстряков Е.Н. Организация деятельности следователя при расследовании налоговых преступлений. Саратов, 2002. 76 с.
21. Варданян А. В., Варов И. И. Дискуссионные вопросы формирования исходных следственных ситуаций, типичных для первоначального этапа злоупотреблений полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях. Изв. Тул. гос. ун-та. Сер.: Экономические и юридические науки. 2013. № 2-2. 165 с.
22. Васильев А. Н. Введение в курс советской криминалистики. Москва: Изд-во Моск. ун-та, 1962. 148 с.
23. Веселов Ю. И. Понятие полного раскрытия преступлений. Сборник статей адъюнктов и соискателей, выпуск. 3. М., 1971. 174 с.
24. Гавло В. К. О следственной ситуации и методике расследования хищений, совершенных с участием должностных лиц. Вопросы

криминалистической методологии, тактики и методики расследования. М., 1973. 205 с.

25. Гавло В.К. О понятии криминалистического механизма преступления и его значении в расследовании криминальных событий. Алгоритмы и организация решений следственных задач: Сб. научн. тр. Иркутск: Изд-во ИГУ, 1982. 241 с.

26. Гаврилов А. К. Раскрытие преступлений. Волгоград, 1976. 174 с.

27. Герасимов И. Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск, 1975. 162 с.

28. Герасимов И.Ф. Взаимодействие органов предварительного следствия и дознания при расследовании особо опасных преступлений. Свердловск, 1966. 171 с.

29. Герасун А. Раскрытие преступления. Соц. законность, 1972. № 8. 201 с.

30. Григорян А. А. Личность преступника, как элемент криминалистической характеристики преступления. Теория и практика общественного развития. 2011-(№3) 139 с.

31. Городецкий А.Е. Механизмы уклонения от уплаты налогов. Закономерности и тенденции схемообразования // Сб. науч. тр. Приложение к журналу «Аудит и финансовый анализ». 2004. 157 с.

32. Денежкин Б.А. Взаимодействие органов предварительного следствия с другими государственными службами в борьбе с преступностью. Саратов, 1997. 112 с.

33. Денежкин Б.А. Взаимодействие органов предварительного следствия с другими государственными службами в борьбе с преступностью. Саратов, 1997. 284 с.

34. Драпкин, Л.Я. Криминалистика. Москва: Юрайт, 2015. 16 с.

35. Драпкин Л.Я. Особенности информационного поиска в процессе расследования и тактика следствия // Проблемы повышения эффективности предварительного расследования. Л., 1976. 107 с.

36. Елисеев С.А. Преступления против собственности по законодательству России. Томск. 1999. 337 с.
37. Еникеев М.И. Общая и юридическая психология. М.: Юрид. литература, 1996. 111 с.
38. Жогин Н. В., Фаткуллин Ф. Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. М., 1965. 189 с.
39. Казанцев С.Я., Уразбахтин М.М. Криминалистическая характеристика налоговых преступлений // Вестник криминалистики. 2011. № 3 (39). 164 с.
40. Калинин Ю. В. О понятии раскрытия преступлений, В кн.: Вопросы криминалистической методологии, тактики методики расследования. М., 1973. 102 с.
41. Кирюхин Д.А. Криминалистическая характеристика налоговых преступлений // Российский следователь. 2014. № 41. 89 с.
42. Корноухов В. Е. Основные положения методики расследования отдельных видов преступлений: материалы науч. Конференции. Красноярск, 1972. 89 с.
43. Криминалистика. Учебник. Том II / под общ. ред. А.И. Бастрыкина. – М.: Издат-во «Экзамен», 2014. 209 с.
44. Криминалистика: учебник / Л. Я. Драпкин, В. Н. Карагодин. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2011. 305 с.
45. Ларичев В. Д. Уголовно-правовая и криминалистическая характеристика налоговых преступлений // Адвокат. 1998. №6. 81 с.
46. Лобзов К.М. Личность как субъект и объект правоотношений в современном законодательстве Российской Федерации (теоретико-методологический анализ) // Юридическая психология. 2014. № 2. 89 с.
47. Майоров Н. Учет раскрытия преступлений. Соц. законность. 1970. № 2. 141 с.
48. Малыхина Н.И. Лицо, совершившее преступление, как объект изучения в криминалистике: Монография. - Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2012. 161 с.

49. Михайлов А. И., Сергеев Л. А. Процессуальная сущность раскрытия преступлений. Сов. государство и право. 1971. № 4. 153 с.

50. Плоткин Д.М. Преступник: поведение и личность (заметки следователя) // Прикладная юридическая психология. 2014. № 1. 171 с.

51. Плеханов А.В. Вопросы теории и практики расследования преступлений в сфере экономической деятельности // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2010. №2-13. С. 204-208.

52. Рожков И. И. Родовая криминалистическая модель процесса раскрытия экономических преступлений и ее практическое использование: дис. канд. юрид. наук. Ижевск, 2001. 142 с.

53. Розенцвайг В. Е. К вопросу о понятии раскрытого преступления. Сборник научных работ Казахского НИИСЭ, № 2: Алма-Ата, 1971. 101 с.

54. Скороделова Е.И. Планирование расследования налоговых преступлений. СПб., 2007 – 265 с.

55. Соколов А.Ф., Ремизов М.В. Методика расследования экономических и коррупционных преступлений. Ярославль: ЯрГУ, 2010. 48 с.

56. Соловьев И.Н. Преступные налоговые схемы и их выявление. М., 2010. 53 с.

57. Стаценко В.Г. Налоговые преступления и преступность. М., 2006. 153 с.

### **Материалы практики**

58. Апелляционное постановление № 22-1081/2020 22К-1081/2020 от 7 сентября 2020 г. по делу № 3/10-145/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://clck.ru/sby9P> (дата обращения: 12.02.2023)

59. Апелляционное постановление № 22-6649/2020 от 28 декабря 2020 г. по делу № 1-314/2019 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

60. Постановление № 1-513/2020 513/2020 от 2 сентября 2020 г. по делу № 1-513/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

61. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления» // Российская газета. 2019. № 276.

62. Постановление № 1-471/2020 от 21 июля 2020 г. по делу № 1-471/2020 2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

63. Постановление № 1-33/2020 1-914/2019 от 17 июля 2020 г. по делу № 1-33/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

64. Постановление № 1-109/2020 от 3 июля 2020 г. по делу № 1-109/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

65. Постановление № 1-386/2020 от 26 мая 2020 г. по делу № 1-386/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

66. Постановление № 1-35/2020 1-602/2019 от 26 мая 2020 г. по делу № 1-35/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

67. Постановление № 1-218/2020 от 22 мая 2020 г. по делу № 1-218/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

68. Постановление № 1-124/2020 от 20 мая 2020 г. по делу № 1-124/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

69. Постановление № 1-471/2021 1-82/2022 от 17 февраля 2022 г. по делу № 1-471/2021 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

70. Постановление № 1-224/2019 1-5/2020 от 17 сентября 2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

71. Постановление № 1-130/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-130/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

72. Постановление № 1-118/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 1-118/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

73. Постановление № 1-108/2020 от 23 июля 2020 г. по делу № 1-108/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

74. Постановление № 1-470/2020 от 20 июля 2020 г. по делу № 1-470/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

75. Постановление № 1-21/2020 1-563/2019 от 17 июля 2020 г. по делу № 1-21/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

76. Постановление № 1-130/2020 1-720/2019 от 16 июля 2020 г. по делу № 1-130/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

77. Постановление № 1-60/2020 1-861/2019 от 9 июля 2020 г. по делу № 1-60/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

78. Постановление № 1-476/2020 от 6 июля 2020 г. по делу № 1-476/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

79. Постановление № 1-284/2020 от 24 июля 2020 г. по делу № 1-284/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

80. Постановление № 1-287/2020 от 16 июля 2020 г. по делу № 1-287/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

81. Постановление № 1-69/2020 от 15 июля 2020 г. по делу № 1-69/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

82. Постановление № 1-2-13/2020 от 14 июля 2020 г. по делу № 1-2-13/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

83. Постановление № 1-279/2020 от 10 июля 2020 г. по делу № 1-279/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

84. Постановление № 1-232/2020 от 9 июля 2020 г. по делу № 1-232/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

85. Постановление № 1-128/2020 от 8 июля 2020 г. по делу № 1-128/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

86. Постановление № 1-358/2020 от 7 июля 2020 г. по делу № 1-358/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

87. Приговор № 1-198/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-198/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

88. Приговор № 1-18/2020 1-361/2019 от 10 июля 2020 г. по делу № 1-18/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

89. Приговор № 1-11/2020 1-147/2019 от 29 мая 2020 г. по делу № 1-11/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

90. Приговор № 1-487/2020 от 26 мая 2020 г. по делу № 1-487/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

91. Приговор № 1-19/2020 от 19 мая 2020 г. по делу № 1-19/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

92. Приговор № 1-514/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 1-514/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

93. Приговор № 1-297/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-297/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

94. Приговор № 1-242/2020 от 21 июля 2020 г. по делу № 1-242/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

95. Приговор № 1-28/2020 от 21 июля 2020 г. по делу № 1-28/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

96. Приговор № 1-11/2020 1-66/2019 1-929/2018 от 8 июля 2020 г. по делу № 1-11/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

97. Приговор № 1-315/2020 от 3 июля 2020 г. по делу № 1-315/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

98. Приговор № 1-57/2020 1-793/2019 от 3 июля 2020 г. по делу № 1-57/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

99. Приговор № 1-153/2020 от 27 мая 2020 г. по делу № 1-153/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

100. Приговор № 1-620/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-620/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

101. Приговор № 1-539/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-539/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

102. Приговор № 1-203/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-203/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

103. Приговор № 1-57/2020 от 24 июля 2020 г. по делу № 1-57/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

104. Приговор № 1-101/2020 1-2/2021 от 15 марта 2021 г. по делу № 1-101/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

105. Приговор № 1-144/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-144/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

106. Приговор № 1-620/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-620/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

107. Приговор № 1-1474/2019 1-238/2020 от 7 июля 2020 г. по делу № 1-1474/2019 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

108. Приговор № 1-12/2020 от 7 июля 2020 г. по делу № 1-12/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.02.2023)

### **Интернет-ресурсы**

107. Официальные сетевые ресурсы Президента России: официальный сайт. Москва. URL: <http://www.kremlin.ru> (дата обращения: 05.05.2023)

108. Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации [сайт]. - URL: <https://sledcom.ru/news/item/1002611/> (дата обращения: 04.01.2023).

109. Официальный сайт следственного управления Следственного комитета России по Тюменской области. URL: <https://tyumen.sledcom.ru/news/item/1562907> (дата обращения: 05.01.2023).

110. Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ: официальный сайт. Москва. URL: <http://crimestat.ru/> (дата обращения: 04.04.2023).

111. Федеральная налоговая служба: официальный сайт. Москва. URL: <https://www.nalog.gov.ru> (дата обращения: 05.05.2023)

## ПОКАЗАТЕЛИ ПРЕСТУПНОСТИ РОССИИ (ПРЕСТУПЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ)

	Прирост (%)	Значение						
	2019		2020		2021		2022	
Зарегистрировано преступлений	-4,1	104 927	0,5	105 480	11,6	117 707	-5,3	111 429
Выявлено лиц	-6,1	44 237	-0,4	44 072	21,9	58 717	-3,5	51 855
Предварительно расследовано	-3,9	64 003	0,6	64 385	16,5	75 037	5,6	79 229
Количество преступлений экономической направленности, уголовные дела о которых направлены в суд	-7,9	45 593	-0,7	45 269	19,1	53 913	12,7	60 745
Не раскрыто	-1,3	26 242	3,1	27 043	1,5	27 442	-9,8	24 764

ПОКАЗАТЕЛИ ПРЕСТУПНОСТИ В РОССИИ/ПРЕСТУПНОСТЬ В РЕГИОНАХ ЗА ЯНВАРЬ-ДЕКАБРЬ 2022 ГОДА  
(ПРЕСТУПЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ)

	Всего	Тюменская область	Свердловская область	Челябинская область	Курганская область
Зарегистрировано преступлений	111 429	1217	2205	2855	719
Выявлено лиц	51 855	576	1156	1336	365
Предварительно расследовано	79 299	1122	1672	2153	621
Количество преступлений экономической направленности, уголовные дела о которых направлены в суд	60 745	860	1240	1471	400
Не раскрыто	24 764	136	346	438	55

**ПРИМЕР МЕХАНИЗМА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЕЖДУ УПОЛНОМОЧЕННЫМИ  
ОРГАНАМИ С ПОМОЩЬЮ ЕДИНОГО РЕЕСТРА НЕПЛАТЕЛЬЩИКОВ  
НАЛОГОВ**

Единый реестр налогоплательщиков налогов (название в разработке)			
Наименование организации/ИП	ООО «Рога и копыта»		
	Сведения	Примечания	Запрос
Адрес (юр, фактический) Адрес регистрации:	–	–	Запросить документ
Регистрирующий орган:	–	–	Запросить документ
Исполнительный орган	Максимов И.А. на основании Устава организации	–	Запросить документ
Полномочия по уставу	1. 2. 3.	Устав ООО «Рога и копыта»	Запросить документ
Расчетные счета: Иные финансовые сведения:	–	Блокированы/ Не блокированы	Запросить документ
Кол-во сотрудников:	–	–	Запросить документ
Результаты проверок	Зафиксированные нарушения Признаки, согласно совместным приказам.	Акты проверок. Контактная информация проверяющего лица.	Запросить документ
Сроки	С 11.06....-12.07...	–	Запросить документ
Сумма недоимки	3 000 000 р	–	Запросить документ
Контрагенты организации	Некоторые сведения могут заполняться по ходу расследования.	–	Запросить документ
Иные сведения и данные, имеющиеся у ФНС	–	Декларации, счета-фактуры и тд.	Запросить документы
Иные сведения, имеющиеся у других федеральных служб	–	–	Запрос документов из других федеральных служб об интересующих сведениях (ФСФР России, Росфинмониторинг и т.д.)

АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО СТАТЬЯМ 198,199,199.1,199.2 УК РФ  
ЗА ПЕРИОД С 2015 ПО 2022 ГОД

№	Наименование решения суда/уголовного дела/материала проверки	Квалификация	Фабула обвинения и (или) другие обстоятельства уголовного дела	Выводы по результатам изучения	Источник
1	<p>Апелляционное постановление № 22-1081/2020 22К-1081/2020 от 7 сентября 2020 г. по делу № 3/10-145/2020</p> <p>Белгородский областной суд (Белгородская область)</p>	ч. 2 ст. 198 УК РФ	<p>Постановлением следователя по ОВД следственного отдела по г. Белгороду СУ СК РФ по Белгородской области ФИО11 от 22 мая 2020 года возбуждено уголовное дело в отношении ФИО6 по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 198 УК РФ. Данное постановление адвокат Миллер И.Ф. – защитник ФИО9 обжаловал в суд в порядке ст. 125 УПК РФ.</p> <p>Постановлением Октябрьского районного суда г. Белгорода от 03 августа 2020 года жалоба заявителя оставлена без удовлетворения.</p> <p>В апелляционной жалобе адвокат Миллер И.Ф. считает постановление суда незаконным, принятым с существенным нарушением норм уголовно-процессуального законодательства, противоречащим фактическим обстоятельствам дела.</p> <p>Обращает внимание на особенности уголовного судопроизводства, касающиеся порядка рассмотрения сообщения о преступлении и возбуждения уголовного дела, специфика которого, предусмотренная ч. ч. 7, 8 ст. 144 УК РФ, не соблюдена следователем, поскольку сообщение о преступлении с материалами проверки не направлялось в налоговый орган, уголовное дело</p>	<p>- Несмотря на особый вид уголовного судопроизводства по делам о налоговых преступлениях, уголовно-процессуальное законодательство не лишает следователя права отклониться от указанных в ч. 7 ст. 144 УПК РФ требований и возбудить уголовное дело, отнесенное к делам публичного обвинения, без заключения (информации) налогового органа, при наличии повода и достаточных данных, указывающих на признаки преступления, на что прямо указано в ч. 9 ст. 144 УПК РФ.</p> <p>- Конструкция статьи 198 УК РФ определяет размер неуплаченных налогов периодом в пределах трех финансовых лет подряд. На стадии досудебного контроля суд не вправе давать правовую оценку</p>	<p><a href="https://clck.ru/sby9P">https://clck.ru/sby9P</a></p>

			<p>возбуждено в отсутствие заключения (иного решения) налогового органа.</p> <p>Полагает, что данные налоговой проверки за 1 квартал 2016 года с учетом сроков давности не могли приниматься во внимание при возбуждении уголовного дела.</p> <p>Считает, что нахождение ИП ФИОб с января 2019 года на налоговом учете в г. Курск препятствовало возбуждению уголовного дела следователем г. Белгорода.</p> <p>Просит постановление суда отменить, направить материал на новое судебное разбирательство.</p>	<p>индивидуальным налоговым периодам, вычлнять отдельные его части.</p>	
2	<p><b>Приговор № 1-198/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-198/2020</b></p> <p>Сарапульский городской суд (Удмуртская Республика)</p>	ч.1 ст.198 УК РФ.	<p>Подсудимая Варданян Н.С., осуществляя предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя Варданян Н.С. (ИНН &lt;данные изъяты&gt;), путем включения заведомо ложных сведений в налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость (далее по тексту - НДС), из корыстных побуждений, умышленно уклонилась от уплаты налога на добавленную стоимость в федеральный бюджет на сумму 3 131 694руб., что является крупным размером, при следующих обстоятельствах.</p>	<p>- Обвиняемой Варданян Н.С. было заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства. В судебном заседании подсудимая Варданян Н.С. пояснила, что обвинение ей понятно, она с ним согласна, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, заявлено оно было добровольно, после консультации с защитником, она осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.</p>	<a href="https://clck.ru/sbzRp">https://clck.ru/sbzRp</a>
3	<p><b>Постановление № 1-471/2020 от 21 июля 2020 г. по делу № 1-471/2020</b></p>	ч. 1 ст. 198 УК РФ	<p>Гвоздев А.С. обвиняется в том, что он в период с 01.01.2016 по 16.07.2018, находясь в &lt;адрес&gt;, путем непредставления налоговой декларации умышленно уклонился от уплаты налога на доходы физических лиц за 2016 и 2017 годы на общую сумму 3 308 211 рублей, что является крупным размером.</p> <p>Таким образом, Гвоздев А.С. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 198 УК РФ –</p>	<p>- Уголовное дело в отношении ГВОЗДЕВА ФИО15, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 198 УК РФ, прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.</p>	<a href="https://clck.ru/sbzoR">https://clck.ru/sbzoR</a>

	Таганрогский городской суд (Ростовская область)		уклонение физического лица от уплаты налогов путем непредставления налоговой декларации (расчета) или иных документов, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, совершенное в крупном размере.		
4	<b>Постановление № 1-33/2020 1-914/2019 от 17 июля 2020 г. по делу № 1-33/2020</b>  Железнодорожный районный суд г. Улан-Удэ (Республика Бурятия)	ч. 2 ст. 198 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ, ч. 1 ст. 198 УК РФ	Органами предварительного следствия Бородин А.М. обвиняется в совершении преступлений предусмотренных ч. 2 ст. 198 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ, ч. 1 ст. 198 УК РФ. 1) Так, согласно обвинению предъявлено органами предварительного следствия индивидуальный предприниматель Бородин Андрей Михайлович (далее по тексту: ИП Бородин А.М.) зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя ***, присвоен основной государственный регистрационный ... индивидуальный номер налогоплательщика (далее: ИНН) 032601354783. В период времени с *** по *** ИП Бородин А.М. состоял на налоговом учёте: с *** по *** в межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №2 по Республики Бурятия (далее межрайонная ИФНС России № 2 по РБ), расположенной по адресу г. Улан-Удэ, ул. Борсоева,11а; с *** по *** в инспекции Федеральной налоговой службы России по Свердловскому округу г. Иркутска (далее ИФНС России по Свердловскому округу г. Иркутска), расположенной г. Иркутск, ул. 4-я Железнодорожная, 44; с *** по *** в межрайонной ИФНС России № 2 по РБ, расположенной по адресу г. Улан-Удэ, ул.Борсоева,11а; с *** по настоящее время в межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №2 по г. Санкт-Петербургу расположенной по адресу: г. Пушкин, ул. Малая,14 Адрес регистрации ИП Бородин А.М.: с *** по *** и с	- Истечение сроков давности! Актуальная проблема при расследовании налоговых преступлений. - Огромное количество изъятых данных о механизме совершения преступления, которое было прекращено в связи с ИСД.	<a href="https://clck.ru/sc25d">https://clck.ru/sc25d</a>

		<p>*** по *** &lt;адрес&gt;; с *** по *** &lt;адрес&gt;, с *** &lt;адрес&gt;.</p> <p>Основной вид деятельности ИП Бородин А.М. оптовая торговля пивом, сдача в аренду и другие.</p> <p>ИП Бородин А.М. входит в состав группы компаний под руководством Бородин А.М. состоящей из: &lt;данные изъяты&gt; (далее группа компаний).</p> <p>Все указанные субъекты предпринимательской деятельности располагались и вели финансово-хозяйственную деятельность в зависимости от специализации по адресам: &lt;адрес&gt;,1 и &lt;адрес&gt;, ул.502 км. &lt;адрес&gt;, имели единую систему бухгалтерского учета и несмотря на то, что все работники бухгалтерии были формально трудоустроены в разные организации группы компаний в своей деятельности непосредственно подчинялись Бородину А.М. Кроме того, налоговая отчетность группы компаний ФИО1 и ИП Бородин А.М. в том числе передавалась с одного IP адреса по телекоммуникационным каналам связи (далее ТКС) с электронно-цифровой подписью (далее ЭЦП) генерального директора ООО «Амстелла».</p> <p>Исходя из личных интересов, Бородин А.М. организовал систему руководства группы компаний, при которой он, решал ключевые вопросы по подбору и назначению персонала, давал указания и распоряжения обязательные для исполнения, в том числе своей супруге ФИО2, исполнительным директорам, бухгалтерам, и другим работникам Обществ и ИП, распоряжался финансами Обществ и ИП, уплатой налогов, расчетами с контрагентами, принимал решения о кредитовании Общества, заключении договоров, контрактов, т.е. осуществлял фактическое руководство Обществами и ИП.</p> <p>Таким образом, Бородин А.М. в период с *** по *** осуществляя общее руководство группой компаний и ИП обладал организационно – распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями, в том числе в ИП Бородин А.М., имея личные качества</p>		
--	--	---	--	--

			руководителя, значительный опыт предпринимательской деятельности, был достоверно осведомлён о порядке исчисления и уплаты налога на добавленную стоимость (далее - НДС) и налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ).		
5	<b>Приговор № 1-18/2020 1-361/2019 от 10 июля 2020 г. по делу № 1-18/2020</b>  Шпаковский районный суд (Ставропольский край)	ч. 2 ст. 198 УК РФ	Лосев А.В. совершил уклонение физического лица от уплаты налогов путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенное в крупном размере. В целях уклонения от уплаты налога на добавленную стоимость Лосев А.В., действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде не поступления денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации, и желая их наступления, преследуя цель введения в заблуждение налогового органа и сокрытия истинных результатов своей финансовой деятельности, ранее ДД.ММ.ГГГГ разработал преступный план совершения преступления. Согласно разработанному преступному плану Лосев А.В. решил подыскать организацию, состоящую на учете в налоговом органе, находящуюся на общем режиме налогообложения, имеющую открытый расчетный счет в банке, при этом фактически не осуществляющую хозяйственную деятельность, а производящую транзитные операции по перечислению денежных средств без поставки товарно-материальных ценностей и их обналичиванию, и договориться об изготовлении от имени указанной организации подложных договоров на оказание услуг, товарно-транспортных накладных, актов выполненных работ, товарных накладных, счет - фактур и иных документов о якобы выполненных работах и поставках товарно - материальных ценностей, которые подтверждали бы уплату налога на добавленную стоимость в адрес фирмы контрагента. Полученные подложные документы Лосев А.В. решил вносить в бухгалтерский учет ИП Лосева	- Показания допрошенных в судебном заседании свидетелей, как доказательство вины. - В ходе судебного следствия установлено, что преступными действиями подсудимого Лосева А.В. бюджетной системе Российской Федерации причинен ущерб на общую сумму 4 682 816 рублей 75 копеек. Поскольку прокурором Шпаковского района заявлен иск на сумму 4 357 347 рублей 52 копейки, суд полагает невозможным выходить за пределы исковых требований и постановляет удовлетворить исковые требования в размере который предъявлен в исковом заявлении. - Лосева Александра Викторовича признать виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 198 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 200 000 (двести тысяч) рублей. Освободить Лосева Александра Викторовича от назначенного наказания по ч. 1 ст. 198 УК РФ, на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.	<a href="https://clck.ru/sc3Ay">https://clck.ru/sc3Ay</a>

			<p>А.В., с целью последующего включения в налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость ИП Лосева А.В. заведомо ложных сведений о сумме налога, подлежащей вычету и об общей сумме налога, подлежащей уплате в бюджет.</p> <p>Реализуя свой преступный умысел, Лосев А.В., являясь индивидуальным предпринимателем, в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ подыскал фиктивные договоры на оказание услуг, товарно-транспортные накладные, акты выполненных работ, счет - фактуры и иные документы со сведениями о, якобы выполненных работах контрагентами ООО «Динезис» за 3 квартал 2015 года, на сумму налога на добавленную стоимость 1 235 593 рублей 22 копеек, ООО «ОЛИМП-СТ» за 3 квартал 2016 года, на сумму налога на добавленную стоимость 1 103 234 рубля, ООО «Альянс СК» за 4 квартал 2016 года, на сумму налога на добавленную стоимость 1 827 890 рублей 15 копеек, ООО «КВС» за 2 квартал 2017 года, на сумму налога на добавленную стоимость 190 630 рублей 15 копеек, ООО «Хронос» за 4 квартал 2017 года, на сумму налога на добавленную стоимость 325 469 рублей 23 копейки.</p>		
6	<p><b>Постановление № 1-109/2020 от 3 июля 2020 г. по делу № 1-109/2020</b></p> <p>Когалымский городской суд (Ханты-Мансийский</p>	ч.1 ст. 198 УК РФ	<p>в производстве Когалымского городского суда ХМАО-Югры находится уголовное дело по обвинению ФИО1 в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 198 УК РФ.</p> <p>В ходе судебного разбирательства суд установил, что данное уголовное дело подсудно другому суду того же уровня.</p>	- Нарушена территориальная подсудность.	<a href="https://clck.ru/sc3Uo">https://clck.ru/sc3Uo</a>

	автономный округ-Югра)				
7	<p><b>Приговор № 1-11/2020 1-147/2019 от 29 мая 2020 г. по делу № 1-11/2020</b></p> <p>Мостовской районный суд (Краснодарский край)</p>	ч.2 ст.198 УК РФ	<p>Проскуряков В.В. уклонился от уплаты налогов в особо крупном размере, от уплаты налога на добавленную стоимость за 3,4 квартал 2016 года, 1,2,3,4 квартал 2017 года, 1,2 квартал 2018 года, при следующих обстоятельствах:</p> <p>ИП «Проскуряков В.В.», реализуя преступный умысел на уклонение от уплаты НДС в особо крупном размере, руководствуясь корыстными побуждениями и преследуя цель незаконного обогащения, в нарушение ст. 23 и ст. 45 НК РФ, согласно которым налогоплательщик обязан самостоятельно уплачивать налоги в срок, установленный законодательством, имея достоверные сведения о полученном доходе в результате своей финансово-хозяйственной деятельности за 3,4 квартал 2016 года, 1,2,3,4 квартал 2017 года, 1,2 квартал 2018 года, использовал в бухгалтерском учете ИП «Проскуряков В.В.» бухгалтерские документы по взаимоотношениям с ООО «Рязанская упаковка» ИНН &lt;номер&gt; и ООО «Орион-Пласт» ИНН &lt;номер&gt; связанным с приобретением товаров, заведомо зная, что указанные сделки не осуществлялись. ООО «Рязанская упаковка» ИНН &lt;номер&gt; и ООО «Орион-Пласт» ИНН &lt;номер&gt; за период времени с 01.01.2016 по 01.07.2018 реальные товары (работы, услуги) в адрес ИП «Проскуряков В.В.» не поставляли и не оказывали. Сведения о взаимоотношениях ИП «Проскуряков В.В.» с ООО «Рязанская упаковка» ИНН &lt;номер&gt; и ООО «Орион-Пласт» ИНН &lt;номер&gt; были сообщены им не осведомленным о его преступном умысле &lt;Т.Л.В.&gt; и &lt;Л.Е.В.&gt; для составления уточненной налоговой декларации по НДС за 3,4 квартал 2016 года, 1,2,3,4 квартал 2017 года, 1,2 квартал 2018 года и</p>	<p>- Привлечение эксперта для проведения экономической экспертизы на основании материалов уголовного дела.</p> <p>- Непризнание вины.</p>	<a href="https://clck.ru/sc3hx">https://clck.ru/sc3hx</a>

		<p>предоставления их в МИФНС России № 18 по Краснодарскому краю. Далее, &lt;Т.Л.В.&gt; и &lt;Л.Е.В.&gt;., будучи введенными в заблуждение Проскуряковым В.В. относительно реальности финансово-хозяйственных операций ИП «Проскурякова В.В.» с ООО «Рязанская упаковка» ИНН &lt;номер&gt; и ООО «Орион-Пласт» ИНН &lt;номер&gt;, находясь по адресу: &lt;адрес&gt; в период времени с 01.01.2016 по 01.07.2018, точное время и место следствием не установлено, по указанию Проскурякова В.В. в уточненной налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2016г. в строке «сумма налогов, подлежащая вычету» указали сумму, не соответствующую действительности, а именно: 3 103 770 руб., то есть завысили ее, в строке «сумма налога, подлежащая уплате в бюджет» указала сумму, не соответствующую действительности, а именно: 77 225 руб., то есть занизили ее, тогда как сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, в действительности составила 838 734 руб. за 4 квартал 2016г. в строке «сумма налогов, подлежащая вычету» указали сумму, не соответствующую действительности, а именно: 1 866 209 руб., то есть завысили ее, и в строке «сумма налога, подлежащая уплате в бюджет» указала сумму, не соответствующую действительности, а именно: 342 787 рублей, то есть занизили ее, тогда как сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, в действительности составила 681 390 рублей; за 1 квартал 2017г. в строке «сумма налогов, подлежащая вычету» указали сумму, не соответствующую действительности, а именно: 1 594 882 рублей, то есть завысили ее, и в строке «сумма налога, подлежащая уплате в бюджет» указала сумму, не соответствующую действительности, а именно: 337 299 руб, то есть занизили ее, тогда как сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, в действительности составила 1 400 285 руб; за 2 квартал 2017г. в строке «сумма налогов, подлежащая вычету» указали сумму, не</p>	
--	--	---	--

			<p>соответствующую действительности, а именно: 1 426 531 руб, то есть завысили ее, и в строке «сумма налога, подлежащая уплате в бюджет» указала сумму, не соответствующую действительности, а именно: 9 949 руб, то есть занизили ее, тогда как сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, в действительности составила 1 312 827 руб; за 3 квартал 2017г. в строке «сумма налогов, подлежащая вычету» указали сумму, не соответствующую действительности, а именно: 1 159 061 руб, то есть завысили ее, и в строке «сумма налога, подлежащая уплате в бюджет» указала сумму, не соответствующую действительности, а именно: 348 989 руб, то есть занизили ее, тогда как сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, в действительности составила 525 035 руб; за 4 квартал 2017г. в строке «сумма налогов, подлежащая вычету» указали сумму, не соответствующую действительности, а именно: 1 163 348 руб, то есть завысили ее, и в строке «сумма налога, подлежащая уплате в бюджет» указала сумму, не соответствующую действительности, а именно: 789 688 руб, тогда как сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, в действительности составила 521 472 руб; за 1 квартал 2018г. в строке «сумма налогов, подлежащая вычету» указали сумму, не соответствующую действительности, а именно: 1 110 788 руб, то есть завысили ее, и в строке «сумма налога, подлежащая уплате в бюджет» указала сумму, не соответствующую действительности, а именно: 220 056 руб, то есть занизили ее, тогда как сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, в действительности составила 790 616 руб; за 2 квартал 2018г. в строке «сумма налогов, подлежащая вычету» указали сумму, не соответствующую действительности, а именно: 618 005 руб, то есть завысили ее, и в строке «сумма налога, подлежащая уплате в бюджет» указала сумму, не соответствующую действительности, а именно: 154 810 руб, то есть занизили ее, тогда как сумма налога, подлежащая уплате</p>		
--	--	--	---	--	--

8	<p><b>Постановление № 1-386/2020 от 26 мая 2020 г. по делу № 1-386/2020</b></p> <p>Шахтинский городской суд (Ростовская область)</p>	ч. 1 ст. 199 УК РФ	<p>в бюджет, в действительности составила 157 269 руб.</p> <p>органом предварительного следствия Полин А.А. обвиняется в том, что, являясь в соответствии с решением о государственной регистрации в МИФНС № по &lt;адрес&gt; № от 19.02.2013 директором &lt;данные изъяты&gt; (в настоящее время в связи с изменением наименования &lt;данные изъяты&gt;), зарегистрированного в качестве юридического лица в МИФНС № по &lt;адрес&gt; за основным государственным регистрационным номером № от 18.11.2010, и состоя по юридическому адресу: &lt;адрес&gt;, на налоговом учете в МИФНС России № по &lt;адрес&gt; с №, уклонился в период времени с 01.01.2015 по 28.03.2016 от уплаты налогов в крупном размере, а именно налога на добавленную стоимость (далее по тексту – НДС) в размере 4689815 руб. и налога на прибыль в размере 5210905 руб., в общей сумме 9900720 руб., путем включения заведомо ложных сведений в налоговые декларации по НДС за 2 квартал 2015 года, 3 квартал 2015 года и 4 квартал 2015 года и в налоговую декларацию по налогу на прибыль за 2015 год, при следующих обстоятельствах.</p> <p>В судебном заседании подсудимый Полин А.А. заявил ходатайство о прекращении в отношении него уголовного дела по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, указывая о том, что Федеральным законом от 01.04.2020 №-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 28.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» внесены изменения в примечания к статьям 198-199.1, 199.3 и 199.4 УК РФ в части, касающейся определения крупного и особо крупного размера неуплаченных (неисчисленных, неудержанных, неперечисленных) налогов. Согласно п. 4 ст. 1 указанного Закона п. 1 примечаний к ст. 199 УК РФ изложен в следующей редакции: «Крупным размером в настоящей статье признается сумма налогов, сборов, страховых взносов, превышающая за период в пределах трех финансовых лет подряд пятнадцать</p>	- Отсутствие состава преступления	<a href="https://clck.ru/sc3nL">https://clck.ru/sc3nL</a>
---	--	--------------------	--	-----------------------------------	---

			<p>миллионов рублей, а особо крупным размером – сумма, превышающая за период в пределах трех финансовых лет подряд сорок пять миллионов рублей».</p> <p>Обсудив заявленное ходатайство, выслушав мнение сторон, суд приходит к выводу о том, что оно обосновано и подлежит удовлетворению. Учитывая, что Федеральным законом №-ФЗ от 01.04.2020 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 28.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» внесены изменения в пункт 1 примечаний к статье 199 УК РФ, который изложен как «Крупным размером в настоящей статье признается сумма налогов, сборов, страховых взносов, превышающая за период в пределах трех финансовых лет подряд пятнадцать миллионов рублей, а особо крупным размером - сумма, превышающая за период в пределах трех финансовых лет подряд сорок пять миллионов рублей» и в соответствии с указанными изменениями уголовная ответственность за уклонение от уплаты налогов в размере до пятнадцати миллионов рублей устранена, суд в соответствии со ст. 10 УК РФ считает, что уголовное преследование в отношении Полина А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199 УК РФ, подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.</p>		
9	<p><b>Приговор № 1-487/2020 от 26 мая 2020 г. по делу № 1-487/2020</b></p> <p>Шахтинский</p>	ч.1 ст. 198 УК РФ	<p>Исаев М.А., являясь индивидуальным предпринимателем (далее - ИП), зарегистрированным в межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № России по &lt;адрес&gt; с ДД.ММ.ГГГГ за &lt;данные изъяты&gt; №, состоящий с ДД.ММ.ГГГГ по месту своего нахождения - &lt;адрес&gt;, на налоговом учете в МИФНС № России по &lt;адрес&gt; с &lt;данные изъяты&gt;, уклонился в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ от уплаты налогов в крупном размере, а именно налога на добавленную стоимость (далее - НДС)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- активное содействие расследованию преступления и признание вины</li> <li>- относительно мягкие наказания (использование положений ст. 64 УК РФ)</li> <li>- невозможность, но желание использования положений ч. 3 ст. 81 УПК РФ</li> <li>- нелегкая экономическая ситуация</li> </ul>	<p><a href="https://clck.ru/sc4CN">https://clck.ru/sc4CN</a></p>

	городской суд (Ростовская область)		в размере <данные изъяты> рублей, путем включения заведомо ложных сведений в налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал <данные изъяты> года при следующих обстоятельствах. Суд квалифицирует действия подсудимого Исаев М.А. по ч.1 ст. 198 УК РФ как уклонение физического лица от уплаты налогов путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенное в крупном размере.	(пандемия) повлияла на наказания - ценность предпринимателей	
10	<b>Постановление № 1-35/2020 1-602/2019 от 26 мая 2020 г. по делу № 1-35/2020</b>  Советский районный суд г. Астрахани (Астраханская область)	ч. 1 ст. 198 УК РФ	Петелин Р.Л., являясь индивидуальным предпринимателем с присвоением идентификационного номера налогоплательщика <номер>, осуществляющий свою деятельность без образования юридического лица (далее – ИП), состоя на налоговом учете в МИФНС России № 6 по Астраханской области, расположенной по адресу: г. Астрахань, Советский район, ул. Набережная Приволжского Затона, строение 35, корп.1, являясь в соответствии со ст. 346.28 Налогового кодекса Российской Федерации плательщиком единого налога на вмененный доход (далее ЕНВД), с <данные изъяты> осуществлял деятельность в сфере розничной торговли одеждой бренда «<данные изъяты>» из арендуемого помещения № <данные изъяты> площадью <данные изъяты> кв.м, а также с <данные изъяты> деятельность в сфере розничной торговли одеждой бренда «<данные изъяты>» из арендуемого помещения № <данные изъяты> площадью <данные изъяты>, расположенных в торгово-развлекательном центре «<данные изъяты>» по адресу: <адрес>, то есть из части торгового комплекса, относящегося к стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов.	- отсутствие в деянии состава преступления	<a href="https://clck.ru/sc4sB">https://clck.ru/sc4sB</a>
11	<b>Постановление № 1-218/2020 от 22 мая 2020 г. по делу № 1-</b>	ч. 1 ст. 198 УК РФ	органами предварительного расследования ФИО1 подозревается в совершении уклонения от уплаты налогов с физического лица путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, в крупном размере, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.198 УК РФ при следующих	- В судебном заседании подозреваемый ФИО1 не возражал против прекращения уголовного дела и освобождении его от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 198 УК РФ с назначением меры	<a href="https://clck.ru/sc5C4">https://clck.ru/sc5C4</a>

	<p><b>218/2020</b></p> <p>Центральный районный суд г. Тольятти (Самарская область)</p>		<p>обстоятельствах.</p> <p>В целях реализации своего преступного умысла, ФИО1 в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, действуя из корыстных побуждений, с целью уклонения от уплаты денежных средств, осознавая противоправность и фактический характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда бюджетной системе РФ и желая этого, заключил 32 сделки по отчуждению принадлежащих ему на праве собственности вышеуказанных объектов недвижимости, при этом указав в каждом случае сумму сделки в размере 38 000 рублей.</p> <p>В результате заключения вышеуказанных сделок по реализации 16 объектов недвижимости с кадастровыми номерами № налогооблагаемая сумма дохода ФИО1 в 2017 году составила 6 075 420,83 рублей, указанная сумма исчислена исходя из норм, предусмотренных ст. 217.1 НК РФ, а именно кадастровая стоимость объектов недвижимости, проданных ФИО1 в 2017 году составляющая 9 036 315,47 рублей, умножена на понижающий коэффициент 0,7, а также с вычетом, в соответствии с пп. 1 п. 2 ст. 220 НК РФ, в связи с отсутствием документов, подтверждающих фактически произведенные и документально подтвержденные расходы, суммы налогового вычета в размере 250 000 рублей.</p>	<p>уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, указал, что в содеянном он раскаивается, возместил потерпевшему причиненный ущерб, возможность оплатить штраф имеет.</p> <p>-ст. 76.2 УК РФ</p> <p>- Судебный штраф</p>	
12	<p><b>Постановление № 1-124/2020 от 20 мая 2020 г. по делу № 1-124/2020</b></p> <p>Трусовский</p>	<p>ч.1 ст.198 УК РФ</p>	<p>Органами предварительного расследования Балабеева Р.Р. обвиняется в уклонении от оплаты налогов путём включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений в крупном размере, а именно в том, что путём представления в налоговый орган - МИФНС России № по &lt;адрес&gt;, расположенной по адресу: &lt;адрес&gt;, налоговых деклараций по ЕНВД с заведомо ложными сведениями за 1, 2, 3, 4 кварталы 2019 г. уклонился от уплаты налогов на общую сумму № руб., что является крупным размером, поскольку превышает девятьсот</p>	<p>- Прекратить уголовное преследование в отношении Балабеева Р.Р.-оглы, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.198 УК РФ, в связи с возмещением ущерба, на основании ст. 28.1 УПК РФ.</p>	<p><a href="https://clck.ru/sc5Mq">https://clck.ru/sc5Mq</a></p>

	районный суд г. Астрахани (Астраханская область)		тысяч рублей, при этом доля неуплаченных налогов составляет № % процентов от общей суммы налогов, подлежащих уплате в бюджет за 2019 г.		
13	<b>Приговор № 1-19/2020 от 19 мая 2020 г. по делу № 1-19/2020</b>  Оймяконский районный суд (Республика Саха (Якутия))	ч. 1 ст. 198 УК РФ	Максимова О.А. совершила уклонение физического лица от уплаты налогов и физического лица - плательщика страховых взносов от уплаты страховых взносов путем непредставления налоговой декларации (расчета) и включения в налоговую декларацию (расчет) заведомо ложных сведений, в крупном размере, при следующих обстоятельствах: Максимова О.А., являясь индивидуальным предпринимателем, согласно свидетельству о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя серии № от ДД.ММ.ГГГГ (ИНН <данные изъяты>), зарегистрированная с ДД.ММ.ГГГГ по месту жительства по адресу: <данные изъяты> (ОГРНИП №), состоящая на налоговом учете в межрайонной инспекции федеральной налоговой службы Российской Федерации № по <адрес> расположенной по адресу: <адрес> в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с целью получения дохода, осуществляя финансово-хозяйственную деятельность, связанную с деятельностью гостиниц и прочих мест для временного проживания, деятельностью автомобильного грузового транспорта и услуг по перевозкам, оказанием ремонтных услуг по адресу: <адрес>, путем непредставления налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ а также ДД.ММ.ГГГГ уклонилась от уплаты данного налога на общую сумму 2 456 579 рублей, путем включения в налоговую декларацию по налогу на доходы физических лиц за ДД.ММ.ГГГГ заведомо ложных сведений уклонилась от уплаты данного налога	- активное содействие раскрытию и расследованию преступления, возмещение имущественного ущерба, наличие малолетнего и несовершеннолетнего ребенка. - признание вины, чистосердечное раскаяние	<a href="https://clck.ru/sc72y">https://clck.ru/sc72y</a>

			<p>на общую сумму рублей 265 230 рублей, путем включения в расчет по страховым взносам за первый квартал ДД.ММ.ГГГГ заведомо ложных сведений и непредставления расчетов по страховым взносам за полугодие, девять месяцев, календарный год за 2017 год уклонилась от уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование на общую сумму 158 400 рублей, обязательное социальное страхование на общую сумму 5 220 рублей, обязательное медицинское страхование на общую сумму 27 540 рублей, страховых взносов, исчисленных с суммы дохода плательщика, превышающей 300 000 рублей, за ДД.ММ.ГГГГ в размере 52 610 рублей, тем самым уклонилась от уплаты налога на добавленную стоимость, налога на доходы физических лиц и страховых взносов в общей сумме 2 965 579 рублей, при этом доля неуплаченных налогов и страховых взносов превысила 10 процентов подлежащих уплате сумм налогов и страховых взносов в совокупности за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, что является крупным размером,</p>		
14	<p><b>Постановление № 1-471/2021 1-82/2022 от 17 февраля 2022 г. по делу № 1-471/2021</b></p> <p>Шпаковский районный суд (Ставропольский</p>	<p>ч. 1 ст. 199 УК РФ</p>	<p>Органами предварительного следствия ФИО2 обвиняется в совершении уклонения от уплаты налогов, подлежащих уплате организацией, путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенное в крупном размере (в ред. Федерального закона от 01.04.2020 N 73-ФЗ)</p> <p>В целях уклонения от уплаты налога на добавленную стоимость с ООО «ФИО3» ФИО2, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде не поступления денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации, и желая их наступления, преследуя цель введения в заблуждение налогового органа и сокрытия истинных результатов финансовой деятельности ООО «ФИО3», ранее ДД.ММ.ГГГГ разработал преступный план</p>	<p>- Истечение сроков давности</p>	<p><a href="https://clck.ru/sc7cE">https://clck.ru/sc7cE</a></p>

	край)		<p>совершения преступления. Согласно разработанному преступному плану ФИО2 решил подыскать организацию, состоящую на учете в налоговом органе, находящуюся на общем режиме налогообложения, имеющую открытый расчетный счет в банке, при этом фактически не осуществляющую хозяйственную деятельность, а производящую транзитные операции по перечислению денежных средств без фактического выполнения работ и поставки товарно-материальных ценностей и их обналичивание. ФИО2 должен был договориться с неустановленными следствием лицами, неосведомленными о преступных намерениях последнего, об изготовлении от имени указанной организации подложных договоров на оказание услуг, товарно-транспортных накладных, актов выполненных работ, товарных накладных, счет-фактур и иных документов о якобы выполненных работах и поставках товарно-материальных ценностей, которые подтверждали бы уплату налога на добавленную стоимость в адрес фирмы контрагента. Полученные подложные документы ФИО2, решил вносить в бухгалтерский учет ООО «ФИО3», с целью последующего включения в налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость ООО «ФИО3» заведомо ложных сведений о сумме налога, подлежащей вычету и об общей сумме налога, подлежащей уплате в бюджет.</p>		
15	<p><b>Постановление № 1-224/2019 1-5/2020 от 17 сентября 2020 г.</b></p> <p>Можгинский</p>	п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ	<p>Демьянович Е.Л. обвинялась в том, что занимая должность &lt;данные изъяты&gt; ООО «&lt;данные изъяты&gt;», реализуя преступный умысел, направленный на уклонение от уплаты налога на добавленную стоимость с ООО «&lt;данные изъяты&gt;» в особо крупном размере, в период с 01 января 2011 года по 26 марта 2014 года, находясь по месту нахождения ООО «&lt;данные изъяты&gt;» по адресу: Удмуртская Республика, &lt;***&gt;, д. &lt;***&gt;, &lt;***&gt;, она заключила от имени ООО «&lt;данные изъяты&gt;» фиктивные договоры комиссии с</p>	- Прекратить уголовное дело в связи с отсутствием в деянии состава преступления вследствие устранения преступности и наказуемости данного деяния новым уголовным законом.	<a href="https://clck.ru/sc7i9">https://clck.ru/sc7i9</a>

	районный суд (Удмуртская Республика)		<p>взаимозависимыми организациями ООО «&lt;данные изъяты&gt;», ООО «&lt;данные изъяты&gt;», а также с ИП М.А.А., применяющими упрощенную систему налогообложения, после чего, обеспечила включение заведомо ложных сведений в налоговые декларации ООО «&lt;данные изъяты&gt;» по налогу на добавленную стоимость за 1, 2, 3, 4 кварталы 2011, 2012, 2013 годов о занижении налоговой базы по налогу на добавленную стоимость, о суммах реализации товаров (работ, услуг), размере исчисленного налога на добавленную стоимость, отражая в них лишь хозяйственные операции по приобретению молока сырого по договорам комиссии с вышеуказанными хозяйствующими субъектами, достоверно зная, что договоры комиссии фактически не выполнялись, а приобретение и реализация молока сырого фактически осуществлялась ООО «&lt;данные изъяты&gt;» в адрес конечных покупателей, минуя ООО «&lt;данные изъяты&gt;», ООО «&lt;данные изъяты&gt;» и ИП М.А.А. Налоговые декларации ООО «&lt;данные изъяты&gt;» Демьянович Е.Л. подписывала и представляла в Межрайонную ИФНС №***.</p> <p>По мнению органов следствия, в результате преступных действий Демьянович Е.Л., ООО «&lt;данные изъяты&gt;» уклонилось от уплаты налога на добавленную стоимость в период 01 января 2011 года по 31 декабря 2013 года в особо крупном размере на сумму 21424523 рубля.</p>		
16	<p><b>Приговор № 1-514/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 1-514/2020</b></p> <p>Кировски</p>	п. «б» ч.2 ст.199 УК РФ	<p>Подсудимый Тонков А.В. совершил уклонение от уплаты налогов с организации путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенное в особо крупном размере, а именно: являлся единоличным исполнительным органом Общества, осуществляющим руководство его текущей деятельностью, уполномоченным представлять его интересы, совершать от его имени сделки, распоряжаться имуществом и денежными средствами Общества, подписывать платежные и иные документы,</p>	<p>- наказание в виде ДВУХ лет лишения свободы, без дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью</p> <p>- наказание считать условным, с испытательным сроком ДВА года</p>	<a href="https://clck.ru/schUf">https://clck.ru/schUf</a>

	й районный суд (Город Санкт-Петербург )		<p>то есть обладал полномочиями по контролю за деятельностью Общества, осуществлению от имени Общества хозяйственной, финансовой и производственной деятельности, выполнению административно-хозяйственных и организационно-распорядительных функций, в том числе обладал полномочиями по принятию решений по распоряжению денежными средствами Общества, по подбору контрагентов Общества, а также осуществлению контроля за налоговым учетом, обеспечением полной и своевременной уплаты Обществом налогов.</p> <p>Выполняя функции руководителя Общества, Тонков А.В. в период с 11.01.2013 по 14.01.2013, находясь в г. Санкт-Петербурге, из корыстных побуждений, с целью увеличения прибыли, получаемой от деятельности возглавляемой им организации, принял решение совершить преступление – уклонение от уплаты налогов, подлежащих уплате ООО «РСУ», в особо крупном размере, путем включения в налоговые декларации Общества по НДС заведомо ложных сведений.</p>		
17	<p><b>Постановление № 1-130/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-130/2020</b></p> <p>Волгодонской районный суд (Ростовская область)</p>	<p>п. 6 ч. 2 ст. 199 Уголовного кодекса Российской Федерации</p>	<p>Директор ООО «Бин-Сервис» Ильинский А.А., имея умысел на уклонение от уплаты налогов, подлежащих уплате организацией, в особо крупном размере, путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, в период с 01.07.2014 г. по 27.03.2017 г., находясь на территории Российской Федерации, действуя из корыстных побуждений, создал и применил незаконную схему документооборота, создающую для ООО «Бин-Сервис» формальное право на применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, без реальных финансово-хозяйственных взаимоотношений, являющихся их обязательным условием. Так, приобретение ООО «Бин-Сервис» у непосредственных изготовителей, не являющихся плательщиками НДС, товара - нута продовольственного и нута колотого, не позволяло ООО «Бин-Сервис» в силу</p>	<p>- Истечение сроков давности - Механизм совершения преступления</p>	<p><a href="https://clck.ru/schdE">https://clck.ru/schdE</a></p>

			<p>положений п.1 ст. 173 НК РФ, ст. 166 НК РФ, п.1 ст. 171 НК РФ и ст.172 НК РФ применить налоговые вычеты по НДС. В этой связи, желая получить незаконную налоговую выгоду, Ильинский А.А. сформировал с использованием аффилированной, через находящегося у него в подчинении директора – Свидетель №12, организации ООО «&lt;данные изъяты&gt;» ИНН №, и ряда фирм-однодневок, фиктивный документооборот, согласно которому реально приобретаемый ООО «Бин-Сервис» у непосредственных изготовителей нут продовольственный и нут колотый, по фиктивным документам якобы поставлялся ООО «&lt;данные изъяты&gt;», которым, в свою очередь, также якобы приобретался у посредников - фирм-однодневок: &lt;данные изъяты&gt; Указанная схема, подменяющая фактическое приобретение ООО «Бин-Сервис» нута у его производителей без НДС, на фиктивное приобретение с НДС у организации-посредника, которым является ООО «&lt;данные изъяты&gt;» (плательщик НДС), давало ООО «Бин-Сервис» формальное право на применение налоговых вычетов по НДС, тот есть на незаконное уменьшение общей сумм НДС, подлежащей уплате в бюджет.</p>		
18	<p><b>Приговор № 1-297/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-297/2020</b></p> <p>Кировский районный суд г. Ростова-</p>	<p>п.«б» ч.2 ст.199 УК РФ</p>	<p>Директор ООО «СавТрансАвто» Иванов О.А., реализуя преступный умысел на уклонение от уплаты налогов в особо крупном размере, подлежащих уплате организацией, в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, находясь на территории &lt;адрес&gt;, более точное место не установлено, создал формальный документооборот по якобы поставке товарно-материальных ценностей, оказания транспортных услуг и ремонту автомобилей, используемых в коммерческой деятельности ООО «СавТрансАвто» в 1 квартале 2014 года, 1,2,3,4 кварталы 2015 года и 1,2,3,4 кварталы 2016 года между ООО «СавТрансАвто», с одной стороны, и фиктивными организациями контрагентами – ООО «ТехСнаб» ИНН №, ООО «Машдеталь» ИНН №, ООО</p>	<p>- согласился с предъявленным ему обвинением, которое подтверждается доказательствами, собранными по делу</p> <p>- наказание в виде 2(двух) лет лишения свободы</p> <p>- наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 2 (два) года.</p>	<p><a href="https://clck.ru/schjx">https://clck.ru/schjx</a></p>

	на-Дону (Ростовская область)		«Вектор» ИНН №, ООО «Юг-Агролидер» ИНН <данные изъяты>, ООО «Промтех» ИНН №, ООО «НеоТранс» ИНН №, ООО «ПромСнаб» ИНН №, ООО «РостРемонтСтрой» ИНН №, ООО «Техносервис» ИНН №, ООО «Арсенал Групп» ИНН №, ООО «РусБиоТрейд» ИНН №, ООО «Аризот» ИНН № ООО «ТрансГруз» ИНН № с другой, с целью получения формального права на применение налогового вычета по налогу на добавленную стоимость		
19	<b>Постановление № 1-118/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 1-118/2020</b>  Сковородинский районный суд (Амурская область)	ч. 1 ст. 199.2 УК РФ	<p>ФИО1 обвиняется в совершении сокрытия денежных средств организации, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, в крупном размере.</p> <p>В нарушении п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 ноября 2019 года № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления», согласно которому в сумму недоимок не включаются взысканные или подлежащие взысканию пени и штрафы, в сумму, указанную в данном обвинительном заключении в качестве недоимки по налогам, сборам и страховым взносам в размере 3 893 155, 70 рублей, исходя из материалов дела, также включены и пени и штрафы.</p> <p>В обвинительном заключении неверно указан период совершения преступления, в котором обвиняется ФИО1 с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, так как требование &lt;данные изъяты&gt;</p> <p>При этом в материалах дела имеется копия решения № о привлечении &lt;данные изъяты&gt; к ответственности за совершение налогового правонарушения от ДД.ММ.ГГГГ, копия которого также имеется у них, в данных двух копиях усматривается разница в суммах начисленного штрафа, в копии, имеющейся в материалах дела, указана сумма штрафа в размере &lt;данные изъяты&gt;, в копии представленной им –</p>	- Уголовное дело по обвинению ФИО1 в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199.2 УК РФ, возвратить прокурору Сковородинского района для устранения препятствий его рассмотрения судом в соответствии с требованиями п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.	<a href="https://clck.ru/schvD">https://clck.ru/schvD</a>

			<p>&lt;данные изъяты&gt;.</p> <p>На основании изложенного, считает, что предъявленное обвинение в отношении его подзащитного и указанные в данном случае нарушения ставят под сомнение разумность дальнейшего рассмотрения уголовного дела по существу, так как это исключает возможность постановления судом справедливого и законного приговора, так как обвинительное заключение составлено с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства. В связи с чем усматривает основания для возвращения данного уголовного дела прокурору по основаниям, предусмотренным ст. 237 УПК РФ.</p>		
20	<p><b>Постановление № 1-108/2020 от 23 июля 2020 г. по делу № 1-108/2020</b></p> <p>Ленинский районный суд г. Орска (Оренбургская область)</p>	<p>ч. 1 ст. 199 УК РФ</p>	<p>органами предварительного расследования Додонов А. Г. обвиняется в уклонении от уплаты налогов, подлежащих уплате организацией, то есть уклонении от уплаты налогов, подлежащих уплате организацией путём включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенное в крупном размере.</p> <p>Так, Додонов А. Г., находясь в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, в офисном помещении ООО &lt;данные изъяты&gt; по адресу: &lt;адрес&gt;, имея право действовать от имени Общества без доверенности, будучи обязанным обеспечивать выполнение Обществом всех обязательств перед федеральным, региональным и местным бюджетами, и ответственным за добросовестное использование имущества и средств Общества, причинение материального ущерба, полноту и своевременность уплаты налогов и сборов, действуя умышленно, незаконно, из корыстной заинтересованности, выразившейся в сохранении активов ООО &lt;данные изъяты&gt; в своем распоряжении, а также в желании необоснованно и незаконно уменьшить налоговое бремя и получить налоговую выгоду, с целью уклонения от уплаты налогов, подлежащих уплате организацией в крупном размере, путем внесения заведомо ложных сведений в налоговую</p>	<p>- Истечение сроков давности. - Механизм совершения преступления</p>	<p><a href="https://clck.ru/sciCJ">https://clck.ru/sciCJ</a></p>

			<p>декларацию по НДС за ДД.ММ.ГГГГ организации ООО &lt;данные изъяты&gt; и предоставления ее в налоговый орган, в нарушение вышеназванных положений законодательства РФ о налогах и сборах, зная, что в соответствии со ст. 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 года №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами, которые служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет, а также достоверно зная, что организация ООО &lt;данные изъяты&gt; ИНН № (далее ООО &lt;данные изъяты&gt;) в лице &lt;данные изъяты&gt; Т.Е.В., действующей на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ №, выданной &lt;данные изъяты&gt; ООО &lt;данные изъяты&gt; Т.С.Н., и не осведомленной о преступных намерениях Додонова А. Г. по фиктивно заключенным между ООО &lt;данные изъяты&gt; и ООО &lt;данные изъяты&gt; договорам</p>		
21	<p><b>Приговор № 1-242/2020 от 21 июля 2020 г. по делу № 1-242/2020</b></p> <p>Анапский городской суд (Краснодарский край)</p>	п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ	<p>Сарафиди И.Ю. совершил уклонение от уплаты налогов и сборов с организации путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенное в особо крупном размере.</p> <p>В процессе осуществления предпринимательской деятельности с целью оставления в своем распоряжении и распоряжении ЗАО КПП «Лазурный» денежных средств, подлежащих уплате в соответствующие бюджеты РФ в виде НДС за 4 квартал 2016 и 1,2,3,4 квартал 2017 года и налога на прибыль организации за 2016 и 2017 год, Сарафиди И.Ю., будучи достоверно осведомленным, о результатах финансово-хозяйственной деятельности ЗАО КПП «Лазурный» и размере налоговых платежей, подлежащих уплате, уклонился от уплаты налогов с организации-налогоплательщика в особо крупном размере и внес в налоговые декларации заведомо ложные сведения относительно суммы НДС, предъявленного налогоплательщику и уплаченного им при</p>	<p>- 420 855 902 рублей.</p> <p>- вину признал, раскаялся в содеянном</p> <p>- Сарафиди И. Ю. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на три года.</p> <p>- На основании ст. 73 УК РФ установить Сарафиди И. Ю. испытательный срок на три года.</p>	<p><a href="https://clck.ru/scic7">https://clck.ru/scic7</a></p>

			<p>приобретении товаров (работ, услуг), а также путем увеличения расходов, тем самым занижения налоговой базы по налогу на прибыль организации и внесения в налоговые декларации заведомо ложных сведений.</p> <p>Таким образом, ЗАО КПП «Лазурный» не уплатило в бюджет Российской Федерации налоги и сборы, в особо крупном размере, на общую сумму 420 855 902 рублей.</p>		
22	<p><b>Приговор № 1-28/2020 от 21 июля 2020 г. по делу № 1-28/2020</b></p> <p>Рассказовский районный суд (Тамбовская область)</p>	<p>ч. 1 ст. 199.2 УК РФ</p>	<p>В период времени с дд.мм.гггг по дд.мм.гггг, генеральный директор ООО «Агат» Федосов А.Н., будучи осведомленным о том, что в случае поступления денежных средств на расчетные счета ООО «Агат», они в принудительном порядке будут направлены на уплату налогов и страховых взносов, являясь в соответствии с Уставом Общества, его единоличным исполнительным органом, решил воспрепятствовать их принудительному взысканию и реализуя возникший преступный умысел, имея реальную возможность уплачивать налоги из денежных средств, получаемых от деятельности Общества, будучи уведомленным в установленном законом порядке об имеющейся задолженности по налогам, страховым взносам и необходимости в установленный срок ее погасить, а также о приостановлении налоговым органом операций по расчетным счетам Общества и выставленных инкассовых поручениях, действуя умышленно, в нарушение действующего законодательства, находясь по адресу возглавляемого им Общества: &lt;адрес&gt;, путем направления писем-распоряжений в адрес контрагентов ООО «Агат» - ООО «ОПТОВИК» и ООО «ТРЕЙД АГРО ИНВЕСТ» о перечислении денежных средств, которые должны были поступить в качестве расчетов за поставленную сельхозпродукцию последним организациям, минуя расчетные счета ООО «Агат», а именно путем их перечисления с расчетных счетов № (ООО «ОПТОВИК»), № (ООО «ТРЕЙД АГРО ИНВЕСТ»), на расчетные счета ООО «Гарант+», ООО «ХимГарант», ООО «Агромир», ООО «Сервис-Софт»,</p>	<p>- вину в инкриминируемом ему преступлении не признал</p> <p>- добровольно из личных средств, дд.мм.гггг погашено налоговых обязательств на сумму 300 000 рублей.</p> <p>- показания свидетелей</p> <p>- хорошая доказательственная база</p> <p>- Федосова А. Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199.2 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 200 тысяч рублей.</p>	<p><a href="https://clck.ru/scj46">https://clck.ru/scj46</a></p>

			<p>ООО «ТамбовЦентрСервис», АО «Октябрьское», Тамбовского регионального филиала АО «Россельхозбанк», ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», ПАО «Тамбовская энергосбытовая компания», ИП В., ООО «СпецТайл», ИП И., ООО ОПХ «Семеноводческая Станция «Агро-Рост», Администрации Лукинского сельсовета &lt;адрес&gt;, ООО «Дизель-форс», ООО «Газпром межрегионгаз Тамбов», ООО «Аудиторский консалтинговый центр «РиК», Федосову А.Н. (ИНН №), ИП У., совершил текущие финансово-хозяйственные операции ООО «Агат», а именно: расходование денежных средств для оплаты нефтепродуктов, средств защиты растений, масла под солнечного, семян, муки, сахара, кредитных платежей, запчастей, аренды движимого и недвижимого имущества, электро и газоснабжения, услуг связи, и др., на общую сумму 16 940 545, 01 руб., таким образом, искусственно создал ситуацию отсутствия денежных средств на счетах Общества с целью их сокрытия, и которые в пределах сумм инкассовых поручений, в случае поступления на счета ООО «Агат» подлежали списанию в счет погашения недоимки по налогам и страховым взносам на сумму 8 150 591,49 руб., то есть в крупном размере.</p>		
23	<p><b>Постановление № 1-470/2020 от 20 июля 2020 г. по делу № 1-470/2020</b></p> <p>Набережн очелнинск ий городской суд</p>	<p>п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ</p>	<p>Гирфанов И.И., являясь с 12 июля 2011 года единственным учредителем и директором общества с ограниченной ответственностью (далее по тексту – ООО) АТХ «Дизельтранс», расположенного по адресу: РТ, г.Набережные Челны, ул.Старосармановская, д.25 и поставленного на учет в ИФНС по г.Набережные Челны РТ 21 июля 2011 года с присвоением ИНН 1650227635, и, согласно федеральному закону №14-ФЗ от 08.02.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью» и уставу организации, единоличным исполнительным органом общества, отвечая за организацию бухгалтерского учета в организации, соблюдение законодательства Российской Федерации при выполнении хозяйственных операций и уплату налогов</p>	<p>- Новый уголовный закон - механизм совершения преступления - доказательства</p>	<p><a href="https://clck.ru/scjCd">https://clck.ru/scjCd</a></p>

	(Республика Татарстан)		<p>и сборов в установленные сроки, в период времени с 01 января 2014 года по 28 марта 2017 года в нарушение требований ст.57 Конституции РФ, федерального закона Российской Федерации № 402 от 06.12.2011 «О бухгалтерском учете», ст.ст.8, 19, 23, 44, 45, 80, 171 ч.2, 172 ч.1 Налогового кодекса РФ (далее по тексту НК РФ) и главы 21 «Налог на добавленную стоимость» части второй НК РФ, обязывающих налогоплательщика уплачивать налоги с момента возникновения установленных законодательством о налогах и сборах обязательств, и с целью уклонения от уплаты налога на добавленную стоимость (далее по тексту - НДС) и налога на прибыль с ООО АТХ «Дизельтранс» при неустановленных обстоятельствах подыскал фиктивные счета-фактуры и товарные накладные о покупке ООО АТХ «Дизельтранс» товарно-материальных ценностей (далее по тексту – ТМЦ) у ООО «Торг Плюс», ООО «21 век», ООО «Резерв А», ООО «Стальпроф», ООО «Тандем-НЧ», ООО «Урал-Трейд», ООО «Регион-Трейд», ООО «Автоторг», ООО «Мега-групп» и ООО «Трансинвест», ООО «Азалия», ООО «Техком», ООО «Аланда», ООО «Астрон», ООО «Моби-М», ООО «Спецтехника», ООО «Крафт», ООО «Виктория» и ООО «Инсат», а также фиктивные акты выполненных работ от имени ООО «Техком», находясь на своем рабочем месте по адресу: РТ, г.Набережные Челны, ул.Старосармановская, д.25, передал их не осведомленной о его противоправных действиях бухгалтеру Ромашовой Н.В. для включения содержащих в них сведений о расходах, якобы понесенных ООО АТХ «Дизельтранс» в связи с оказанием услуг и покупкой товарно-материальных ценностей, в налоговые декларации по НДС за 3 и 4 кварталы 2014 года, за 1, 2, 3 и 4 кварталы 2015 года и за 1, 2, 3 и 4 кварталы 2016 года, а также в налоговые декларации по налогу на прибыль организации за 2014, 2015 и 2016 года и представил эти налоговые декларации в ИФНС</p>		
--	------------------------	--	--	--	--

			России по г.Набережные Челны РТ, расположенную по адресу: РТ, г. Набережные Челны, пр. Мира, д. 21.		
24	<b>Постановление № 1-21/2020 1-563/2019 от 17 июля 2020 г. по делу № 1-21/2020</b>  Северодвинский городской суд (Архангельская область)	ч.1 ст.199 УК РФ	<p>органом предварительного следствия и прокурором, утвердившим обвинительное заключение, Окулов А.Л. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного п.«б» ч.2 ст.199 УК РФ (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 325-ФЗ), а именно, в уклонении от уплаты налогов с организации путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенном в особо крупном размере.</p> <p>В ходе судебного заседания государственный обвинитель Кононова И.В. на основании п.3 ч.8 ст.246 УПК РФ изменила обвинение в сторону смягчения путем переквалификации действий Окулова А.Л. с п.«б» ч.2 ст.199 УК РФ (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 325-ФЗ) на ч.1 ст.199 УК РФ (в редакции Федерального закона от 01.04.2020 № 73-ФЗ), мотивировав свою позицию тем, что в соответствии с изменениями, внесенными в Уголовный кодекс РФ Федеральным законом от 01.04.2020 № 73-ФЗ, крупным размером в ст.199 УК РФ стала признаваться сумма налогов, сборов, страховых взносов, превышающая за период трех финансовых лет подряд пятнадцать миллионов рублей, а особо крупным размером – сумма, превышающая за период в пределах трех финансовых лет подряд сорок пять миллионов рублей, и, соответственно, поскольку Окулов А.Л. уклонился от уплаты налогов за период 2011 – 2012 г.г. на общую сумму 21528732 рублей, его действия подлежат переквалификации на статью, предусматривающую более мягкое наказание, в рассматриваемом случае - на ст.199 ч.1 УК РФ, устанавливающую ответственность за уклонение от уплаты налогов с организации путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенное в крупном размере.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Переквалификация в связи с изменением уголовного закона</li> <li>- Истечение сроков давности</li> </ul>	<a href="https://clck.ru/scjNA">https://clck.ru/scjNA</a>
25	<b>Постанов</b>	п. «б» ч.2	В производстве Октябрьского районного суда <адрес>	- механизм совершения	<a href="https://clck.ru">https://clck.ru</a>

	<p><b>ление № 1-130/2020 1-720/2019 от 16 июля 2020 г. по делу № 1-130/2020</b></p> <p>Октябрьский районный суд г. Новосибирска (Новосибирская область)</p>	ст. 199 УК РФ	<p>находиться уголовное дело по обвинению Федоткина И.Л. в совершении следующего преступления: Так, Федоткин И.Л., являясь руководителем &lt;данные изъяты&gt;», действуя умышленно, в период с /дата/ по /дата/ путем включения в налоговые декларации, представленные в ИФНС России по &lt;адрес&gt;, расположенную по адресу: &lt;адрес&gt; заведомо ложных сведений уклонился от уплаты налога на добавленную стоимость за 1, 2, 3, 4 кварталы 2015 года, 1, 2, 3, 4 кварталы 2016 года и налога на прибыль за /дата/ года, подлежащих уплате организацией, в общей сумме 15 342 352 рублей (8 074 922 рублей налог на прибыль и 7 267 430,27 рублей НДС), что признается особо крупным размером и превышает 50 % подлежащих уплате сумм налогов и сборов, страховых взносов за период в пределах 3-х финансовых лет подряд, поскольку доля неуплаченных налогов, сборов от подлежащих уплате сумм налогов, сборов, страховых взносов &lt;данные изъяты&gt;» за указанный период составляет 61,20 %.</p>	<p>преступления - истечение сроков давности</p>	/scjVB
26	<p><b>Постановление № 1-60/2020 1-861/2019 от 9 июля 2020 г. по делу № 1-60/2020</b></p> <p>Кировский районный суд (Город Санкт-Петербург)</p>	ст.199 ч.2 п. «б» УК РФ	<p>Пашкович Д.Ч., являясь с ДД.ММ.ГГГГ, на основании протокола №1/2013 Общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «Аркона Инжиниринг» № (далее по тексту - ООО «Аркона Инжиниринг», Общество) от ДД.ММ.ГГГГ и приказа №2 от ДД.ММ.ГГГГ о вступлении в должность директора Общества, генеральным директором ООО «Аркона Инжиниринг», зарегистрированного по адресу: г&lt;адрес&gt; состоящего на налоговом учете в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации №19 по городу Санкт-Петербургу (далее - МИ ФНС России №19 по г. Санкт-Петербургу, налоговый орган), расположенной по адресу: &lt;адрес&gt;, а также являясь с 21.06.2013, на основании приказа №2 от 21.06.2013 о вступлении в должность директора Общества, лицом, ответственным за ведение бухгалтерского учета в Обществе, осуществляющем деятельность по выполнению</p>	<p>- механизм совершения преступления - истечение сроков давности</p>	<p><a href="https://clck.ru/scjan">https://clck.ru/scjan</a></p>

			<p>комплекса строительных, строительномонтажных, ремонтных, ремонтно-реставрационных, пуско-наладочных, отделочных и специально-строительных работ, то есть Общества, которое в соответствии с налоговым законодательством РФ является налогоплательщиком налога на добавленную стоимость, являясь в соответствии со ст. 40 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 № 14-ФЗ (далее, ФЗ «Об ООО»), а также п.п. 9.14, 9.15, 9.16 главы 9 Устава Общества, утвержденного 11.07.2012, на основании решения Общего собрания участников Общества единоличным исполнительным органом Общества, к компетенции которого относится руководство текущей деятельностью Общества, в том числе представление интересов Общества и совершение сделок, выдача доверенностей на право представительства от имени Общества, а также осуществление иных полномочий, не отнесенных законодательством и Уставом к компетенции Общего собрания участников, обладая правом в соответствии с п.п. 5.1, главы 5 Устава Общества получать полную информацию о деятельности Общества и знакомиться с его бухгалтерской и иной документацией</p>		
27	<p><b>Приговор № 1-11/2020 1-66/2019 1-929/2018 от 8 июля 2020 г. по делу № 1-11/2020</b></p> <p>Сыктывкарский городской суд</p>	<p>п.«б» ч.2 ст.199 Уголовного кодекса Российской Федерации</p>	<p>Ушанёва В.Н. совершила уклонение от уплаты налогов, подлежащих уплате организацией путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, в особо крупном размере, при следующих обстоятельствах.</p> <p>Ушанёва В.Н. в период времени с 24 февраля 2014 года до 01 апреля 2015 года, находясь на территории г.Сыктывкар Республики Коми, умышленно, в нарушение пп.1-3 п.1 ст.146 НК РФ, п.1 ст.153 НК РФ, п.1 ст.154 НК РФ, ст.154-159 и ст.162 НК РФ, п.1 ст.166 НК РФ, п.4 ст.166 НК РФ, п.1 ст.54 НК РФ, пп.1,2 п.3 ст.169 НК РФ, а также в нарушение постановления Правительства РФ от 26.12.2011 №1137 «О формах и правилах заполнения (ведения) документов,</p>	<p>- 159 384 579 рублей</p> <p>- признать УШАНЁВУ ФИО2 виновной в совершении преступления, предусмотренного п.«б» ч.2 ст.199 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года.</p> <p>- На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком на 2 (два) года</p>	

	(Республика Коми)		<p>применяемых при расчетах по налогу на добавленную стоимость», осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба бюджетной системе Российской Федерации в виде не поступления обязательных налоговых платежей и желая этого, с целью уклонения от уплаты налога на добавленную стоимость, путем необоснованного применения фиктивных налоговых вычетов, достоверно зная об отсутствии реальных финансово-хозяйственных операций между ООО «...» с одной стороны и ООО «...», ООО «...», ООО «...» с другой стороны, используя подложные документы, содержащие недостоверные сведения по взаимоотношениям с данными контрагентами, которые фактически в адрес ООО «...» услуги не оказывали (работы не выполняли), включила в декларации по налогу на добавленную стоимость за 2014 год заведомо ложные сведения, необоснованно включив в состав налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость суммы, при исчислении налога в рамках заключенных вышеуказанных договорных отношений с ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...» при этом, достоверно зная об отсутствии реальных финансово-хозяйственных отношений с указанными организациями, у которых отсутствовали необходимые условия для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого и технического персонала, основных средств, ... активов, после чего на бумажном носителе лично и посредством телекоммуникационных каналов связи представила в ИФНС России по ..., по адресу: ..., налоговые декларации по НДС за налоговый период со 2 квартала 2014 года по 4 квартал 2014 года, в которые внесла заведомо ложные сведения,</p>		
28	<b>Постановление № 1-476/2020 от 6 июля</b>	ч.1 ст.199 УК РФ	<p>Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы по &lt;адрес&gt; Республики Северная Осетия-Алания (далее МИ ФНС России по &lt;адрес&gt;), расположенной по адресу: РСО-Алания, &lt;адрес&gt;,</p>	- механизм совершения преступления	<a href="https://clck.ru/scjzV">https://clck.ru/scjzV</a>

	<p><b>2020 г. по делу № 1-476/2020</b></p> <p>Советский районный суд г. Владикавказа (Республика Северная Осетия-Алания)</p>		<p>зарегистрировано и поставлено на налоговый учет Общество с ограниченной ответственностью «Юпитер» ИНН 1513056071 (далее Общество), расположенное по адресу: РСО-Алания, &lt;адрес&gt;. Основным видом экономической деятельности Общества является: оптовая торговля зерном, производство общестроительных работ, производство прочих отделочных и завершающих работ, оптовая торговля лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием, прочая розничная торговля в неспециализированных магазинах. Решением единственного учредителя № от ... Санакоева М.Р. назначена генеральным директором Общества. Решением единственного участника № от ... генеральным директором Общества назначен ФИО5, при этом фактическое руководство Обществом, а также ведением бухгалтерской документации и сдачи налоговой отчетности осуществляла Санакоева М.Р.. На основании ст. 57 Конституции Российской Федерации, пп.1 и пп.3 п.1 и п.4 ст.23, п.1 ст.45, пп.1 п.1 и п.2 ст.179, пп.3 п.1 ст. 181, пп.1 п.1 и п.3 ст.182, пп.1 п.2 ст.187 Налогового Кодекса Российской Федерации (далее НК РФ) Общество является налогоплательщиком и должно самостоятельно исполнить обязанность по уплате „налогов в срок, установленный законодательством о налогах и сборах, вести в установленном порядке учет объектов налогообложения, представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации, при реализации продукции и оказании услуг определять налоговую базу исходя из объема реализованной продукции и оказанных услуг. В соответствии с ч. 1 ст. 143 НК РФ налогоплательщиками налога на добавленную стоимость признаются: организации ; индивидуальные предприниматели ; лица, признаваемые налогоплательщиками налога на добавленную стоимость в связи с перемещением товаров через таможенную границу Таможенного</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>союза, определяемые в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством Российской Федерации о таможенном деле. Положения п. 1 ч. 1 ст. 146 НК РФ определили объекты налогообложения по налогу на добавленную стоимость, которыми являются: реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав. Согласно ст. 163 НК РФ налоговый период по налогу на добавленную стоимость устанавливается как квартал. Положениями ст. 164 НК РФ определена ставка налога на добавленную стоимость, которая составляет 18 %.</p>		
29	<p><b>Приговор № 1-315/2020 от 3 июля 2020 г. по делу № 1-315/2020</b></p> <p>Ленинградский районный суд г. Калининграда (Калининградская область)</p>	<p>п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ</p>	<p>Поздеев В.Р. совершил преступление в сфере экономической деятельности.</p> <p>Поздеев В.Р. в период с 19.06.2012 по 30.11.2015, на основании приказа №-к от ДД.ММ.ГТТГ состоявший в должности генерального директора, в период с 01.12.2015 по 21.02.2017 на основании приказа №-к от ДД.ММ.ГТТГ в должности директора, и в период с 22.02.2017 по 09.09.2019 на основании приказа №-к от ДД.ММ.ГТТГ - вновь в должности генерального директора общества с ограниченной ответственностью «&lt;данные изъяты&gt;» (ИНН №) далее по тексту - ООО «&lt;данные изъяты&gt;»), зарегистрированного в качестве юридического лица ДД.ММ.ГТТГ Инспекцией МНС России по Ленинградскому району г. Калининграда, состоявшего в период с 01.07.2012 по 31.12.2014 на налоговом учете в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по г. Калининграду (далее по тексту - Межрайонная ИФНС России № 9 по г. Калининграду), расположенной по адресу: г. Калининград, ул. Дачная, д. 6, в период с 19.06.2012 по 09.09.2019 единолично осуществлял фактическое</p>	<p>- Поздеева В.Р. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ, назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 2 года.</p> <p>- Применить положения ст. 73 УК РФ и считать назначенное Поздееву В.Р. наказание условным, с испытательным сроком 3 года</p>	<p><a href="https://clck.ru/sck8V">https://clck.ru/sck8V</a></p>

			руководство финансово-хозяйственной деятельностью данной организации в сфере производства<данные изъяты>, по результатам которой обязан был в соответствии со ст. 57 Конституции РФ и ч. 1 ст. 23 Налогового кодекса РФ (далее по тексту - НК РФ) платить с указанной организации законно установленные налоги и сборы.		
30	<b>Приговор № 1-57/2020 1-793/2019 от 3 июля 2020 г. по делу № 1-57/2020</b>  Промышленный районный суд г. Ставрополя (Ставропольский край)	п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ	Наумова О. А. уклонилась от уплаты налогов, подлежащих уплате организацией, путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, в крупном размере Согласно разработанному преступному плану Наумова О.А. решила подыскать организации, состоящие на учете в налоговом органе, находящиеся на общем режиме налогообложения, имеющие открытые расчетные счета в банках, при этом фактически не осуществляющие хозяйственную деятельность, а производящую транзитные операции по перечислению денежных средств без фактического выполнения работ и поставки товарно-материальных ценностей и их обналичивание. Наумова О.А. должна была договориться с неустановленными следствием лицами, неосведомленными о преступных намерениях последней, об изготовлении от имени указанных организаций подложных договоров купли – продажи, договоров подряда, товарно-транспортных накладных, счетов-фактур и иных документов о якобы выполненных работах и поставках товарно-материальных ценностей, которые подтверждали бы уплату налога на добавленную стоимость в адрес фирмы контрагента.	- Признать Наумову О. А. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199 УК РФ (в редакции Федерального закона от дата № 73-ФЗ) и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 250 000 рублей. - В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ освободить Наумову О. А. от назначенного наказания на основании п. 3 ч. 1 ст. 24, ч. 8 ст. 302 УПК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования. - 16 149 978,08 рублей	<a href="https://clck.ru/sckGW">https://clck.ru/sckGW</a>
31	<b>Приговор № 1-153/2020 от 27 мая 2020 г. по</b>	п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ	Реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде неуплаты налогов в особо крупном размере в бюджет Российской Федерации, и желая их	- признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.12.2011 N 420-ФЗ) и назначить ему	<a href="https://clck.ru/scm4A">https://clck.ru/scm4A</a>

	<p>делу № 1-153/2020</p> <p>Кингисеппский городской суд (Ленинградская область)</p>		<p>наступления, с целью реализации права на использование налоговых вычетов по НДС и уменьшения подлежащего уплате в бюджет налога, Туренко Д.Л., как руководитель организации, не применив должную осмотрительность и осторожность при выборе контрагентов, заключающих крупные по стоимости и важные для основной деятельности ООО «Комтрейд» сделки, в отсутствие какой-либо деловой переписки и личных встреч, без оценки деловой репутации контрагента, проверки наличия у него необходимых ресурсов и опыта, не обеспечил надлежащее ведение бухгалтерской документации, книг покупок общества, в которых должны были быть отражены сведения о взаимоотношениях ООО «Комтрейд» с организациями поставщиками нефтепродуктов.</p>	<p>наказание в виде штрафа в сумме 200000 (двести тысяч) рублей.</p>	
32	<p><b>Приговор № 1-620/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-620/2020</b></p> <p>Фрунзенский районный суд (Город Санкт-Петербург)</p>	<p>ч. 2 ст. 199.2 УК РФ</p>	<p>Подсудимый Бабушкин Евгений Александрович совершил сокрытие денежных средств и имущества организации, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов, страховых взносов, то есть сокрытие денежных средств и имущества организации, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и сборам, в особо крупном размере</p> <p>Таким образом, Бабушкин Е.А., являясь руководителем ООО «Конкорд», действуя умышленно, в нарушение требований ч. 1 ст. 45 НК РФ, в период с 11.04.2017 по 05.10.2018 сокрыл денежные средства и имущество ООО «Конкорд», подлежащие взысканию в счет погашения недоимки по налогам, на общую сумму 16 460 651 рубль 02 копейки, что составляет особо крупный размер</p>	<p>- вину в предъявленном обвинении признал в полном объеме</p> <p>- Признать Бабушкина Евгения Александровича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 199.2 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 750 000 (семьсот пятьдесят тысяч) рублей.</p>	<p><a href="https://clck.ru/scmFd">https://clck.ru/scmFd</a></p>
33	<p><b>Приговор № 1-539/2020 от 29</b></p>	<p>ч. 1 ст. 199.2 УК РФ</p>	<p>Головачев А.Ф. сокрыл денежные средства ООО «Строительная компания «Мост», за счёт которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и</p>	<p>- ГОЛОВАЧЕВА А. Ф. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199.2 УК РФ и назначить ему</p>	<p><a href="https://clck.ru/scmKo">https://clck.ru/scmKo</a></p>

	<p><b>июля 2020 г. по делу № 1-539/2020</b></p> <p>Белогорский городской суд (Амурская область)</p>		<p>законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, должно быть произведено взысканные недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, в крупном размере</p>	<p>наказание в виде штрафа в размере 250 000 (двухсот пятидесяти тысяч) рублей.</p>	
34	<p><b>Приговор № 1-203/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-203/2020</b></p> <p>Ленинский районный суд г. Костромы (Костромская область)</p>	<p>ч. 2 ст. 199.2 УК РФ</p>	<p>Бачу А.Г., являясь генеральным директором акционерного общества ...», совершил сокрытие денежных средств организации, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, в особо крупном размере</p> <p>Действия подсудимого Бачу А.Г. верно квалифицированы по ч. 2 ст. 199.2 УК РФ, как сокрытие денежных средств организации, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, совершенное в особо крупном размере.</p>	<p>- не установлено признаков крайней необходимости поскольку действия Бачу А.Г. были направлены на обеспечение исполнения обязательств руководимой им организации, не были направлены на предотвращение или устранение опасности, угрожающей интересам общества или государства.</p> <p>- Признать Бачу А. Г. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 199.2 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 500 000 (пятьсот тысяч) руб.</p>	<p><a href="https://clck.ru/scmbZ">https://clck.ru/scmbZ</a></p>
35	<p><b>Приговор № 1-57/2020 от 24 июля</b></p>	<p>ч. 2 ст. 199.2 УК РФ</p>	<p>подсудимый Мальцев М.В. совершил сокрытие денежных средств организации, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и (или)</p>	<p>- Мальцева Михаила Вениаминовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.</p>	<p><a href="https://clck.ru/scmoJ">https://clck.ru/scmoJ</a></p>

<p><b>2020 г. по делу № 1-57/2020</b></p> <p>Качканарский городской суд (Свердловская область)</p>		<p>законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, совершенное в особо крупном размере.</p> <p>Преступление совершено в гор. Качканар Свердловской области при следующих обстоятельствах.</p> <p>Мальцев М.В., являясь исполнительным директором ООО «Электроремонт» на основании приказа № № от 28 сентября 2018 года, дополнительного соглашения № 1 от 28 сентября 2018 года к трудовому договору № ЭР18-216 от 09 января 2018 года и выданной на его имя доверенности генеральным директором ООО «Электроремонт» ФИО4 от 24 сентября 2018 года, в период с 24 сентября 2018 года по настоящее время наделенный управленческими распорядительными функциями в отношении ООО «Электроремонт», расположенного по адресу: Свердловская область, г. Качканар, ул. Промзона, состоящего на налоговом учете в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 27 по Свердловской области с 18 декабря 2017 года №, имеющего основной государственный регистрационный №, то есть лицом, согласно п. 2.9, 2.10 ч. 2 должностной инструкции исполнительного директора ООО «Электроремонт» от 01 октября 2018 года и ст. 6 ФЗ № 129 от 21 ноября 1996 года «О бухгалтерском учёте», ответственным за уплату налогов и сборов, в период с 01 февраля по 01 июня 2019 года, являясь недоимщиком на сумму 11 581 467 рублей 13 копеек, имея на расчетном счете решение о приостановлении расходных операций и выставленные налоговым органом инкассовые поручения, с целью сокрытия имеющихся денежных средств, в период с 25 февраля по 01 июня 2019 года, используя открытые расчетные счета контрагентов ООО «Ремэлектро» ИНН №, ООО «Запсибнефтьстрой» ИНН №, в нарушение</p>	<p>2 ст. 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 500 000 рублей.</p>	
--	--	--	---	--

			<p>порядка очередности платежей, предусмотренного ст. 855 Гражданского кодекса РФ (далее по тексту – ГК РФ), осуществил расходование денежных средств на сумму 44 374 247 рублей 62 копейки в особо крупном размере, так как сумма сокрытых денежных средств, согласно примечанию к ст. 170.2 УК РФ, превысила 9 000 000 рублей. За счет этих денежных средств в порядке, предусмотренном ст. 57 Конституции РФ, ст.ст. 3, 9, 19, 23, 45, 46, 47, 69, 70, 76 Налогового кодекса РФ (далее по тексту – НК РФ), ст. 855 ГК РФ, положений гл. 46 «Расчеты» ГК РФ, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, при следующих обстоятельствах.</p>		
36	<p><b>Приговор № 1-101/2020 1-2/2021 от 15 марта 2021 г. по делу № 1-101/2020</b></p> <p>Ясногорский районный суд (Тульская область)</p>	<p>ч.2 ст.145.1, ч.2 ст.199.2 УК РФ</p>	<p>Федотов С.Н. совершил частичную невыплату свыше трех месяцев заработной платы и иных установленных законом выплат, полную невыплату свыше двух месяцев заработной платы и иных установленных законом выплат, совершенные из иной личной заинтересованности руководителем организации.</p> <p>Для ведения финансово-хозяйственной деятельности ООО «УК «ЯЖКС» использовались следующие расчетные счета: № в КБ «Первый Экспресс», открытый ДД.ММ.ГГГГ; №, открытый ДД.ММ.ГГГГ и №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в Тульском отделении № ПАО «Сбербанк России»; №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в АО «Россельхозбанк»; №, открытый конкурсным управляющим ДД.ММ.ГГГГ в ПАО «Спиритбанк» (в настоящее время ПАО Банк Зенит).</p> <p>Согласно п.п. 10.1, 10.2, 10.5, 10.6 Устава ООО «УК «ЯЖКС» единоличным исполнительным органом Общества является директор. Директор руководит текущей деятельностью Общества и решает все вопросы, которые не отнесены Уставом и законом к компетенции Общего собрания участников Общества. Директор Общества без доверенности действует от имени Общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки, издает приказы о назначении на</p>	<p>- 48 потерпевших. Работа с каждым.</p> <p>- подсчет всех поступлений в кассу по месяцам.</p> <p>- корр./счета подсчитаны и зафиксированы.</p>	<p>//sudact.ru/regular/doc/dwf HEGH5SiY1/</p>

		<p>должности работников Общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания, определяет организационную структуру Общества, открывает расчетные счета в банковских учреждениях, организует бухгалтерский учет и отчетность, выполняет другие функции согласно Устава.</p> <p>Таким образом, у директора ООО «УК «ЯЖКС» Федотова С.Н. в период с 01.01.2017 по 15.01.2019 включительно имелась необходимая сумма денежных средств и реальная возможность для своевременного и соразмерного погашения задолженности по заработной плате и иных установленных законом выплат (денежных компенсаций за нарушение работодателем установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпусков, выплат при увольнении, в том числе компенсаций за неиспользованный отпуск) перед 50 работниками ООО «УК «ЯЖКС».</p> <p>Не позднее 01.01.2017 у Федотова С.Н., осознававшего, что в соответствии с действующим законодательством он должен выплачивать работникам в полном объеме заработную плату и иные установленные законом выплаты и, что он имеет реальную возможность на их своевременную выплату возник умысел не выплачивать работникам ООО «УК «ЯЖКС» заработную плату и иные установленные законом выплаты в порядке, предусмотренном ст.ст. 136, 140 Трудового кодекса Российской Федерации, использовав денежные средства ООО «УК «ЯЖКС» по собственному усмотрению.</p> <p>Во исполнение своего преступного умысла, Федотов С.Н. в период времени с 01.01.2017 по 19.07.2018, находясь в помещении ООО «УК «ЯЖКС» по адресу: Тульская область, г. Ясногорск, ул. Заводская, д. 9, а с 20.07.2018 до 15.01.2019 включительно в помещении по адресу: Тульская область, г. Ясногорск, 2-ой Машковский пер., д. 12, выполняя управленческие функции в ООО «УК «ЯЖКС» и являясь лицом, ответственным за исполнение</p>		
--	--	---	--	--

		<p>трудового законодательства, осознавая, что имеет реальную возможность и должен в соответствии с действующим законодательством выплатить в полном объеме заработную плату и иные установленные законом выплаты работникам данной организации, имея средства и реальную возможность на их своевременную выплату в полном размере, умышленно, осознавая противоправность и общественную опасность своего бездействия в виде частичной невыплаты свыше трех месяцев заработной платы работникам организации и иных установленных законом выплат, а также полной невыплаты работникам организации свыше двух месяцев заработной платы и иных установленных законом выплат, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов работников ООО «УК «ЯЖКС» и, желая их наступления, из иной личной заинтересованности, выраженной в стремлении посредством своего противоправного бездействия использовать рабочую силу сотрудников организации без оплаты их труда, выполняя управленческие функции, пользуясь благами и преимуществами своего положения за счет ущемления прав других работников, в нарушение требований ст. 37 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый имеет право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, ст.ст. 22, 127, 133, 136, 140 Трудового кодекса Российской Федерации, устанавливающих обязанность работодателя выплачивать в полном объеме причитающуюся работникам организации заработную плату не реже, чем каждые полмесяца, выплачивать месячную заработную плату работнику, отработавшему за период норму рабочего времени и выполнившему нормы труда, не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда и иные установленные законом</p>		
--	--	--	--	--

			<p>выплаты, частично не выплатил свыше трех месяцев заработную плату работникам ООО «УК «ЯЖКС» и иные установленные законом выплаты (денежные компенсации за нарушение работодателем установленного срока выплаты заработной платы, оплату отпусков, выплаты при увольнении, в том числе компенсации за неиспользованный отпуск), полностью не выплатил свыше двух месяцев заработную плату и иные установленные законом выплаты (денежные компенсации за нарушение работодателем установленного срока выплаты заработной платы, оплату отпусков, выплаты при увольнении, в том числе компенсации за неиспользованный отпуск) работникам данной организации.</p>		
37	<p><b>Апелляционное постановление № 22-6649/2020 от 28 декабря 2020 г. по делу № 1-314/2019</b></p> <p>Ставропольский краевой суд (Ставропольский край)</p>	<p>ч. 1 ст. 199 УК РФ</p>	<p>Как следует из материалов дела Шевченко М.А. обвинялся в том что, являясь директором ООО "Филур", согласно разработанной им схеме документооборота, будучи осведомленным о действительной сумме доходов, полученной ООО «Филур» за период с 1 квартала 2012 года по 2 квартал 2014 года и сумме расходов, связанных с их извлечением в период с 1 квартала 2012 года по 2 квартал 2014 года, отразил в книгах покупок ООО «Филур» с приложением счетов-фактур и товарных накладных к ним, сведения о мнимых сделках - покупок товаров (работ, услуг) с контрагентами ООО «Филур»: ООО «Оптимум» ИНН 2635815480 за 1 квартал 2012 года, за 1 квартал 2013 года, за 2 квартал 2013 года, за 3 квартал 2013 года на общую сумму 8 740 000 рублей, в том числе НДС 1 333 219, 98 рублей, ООО «Кавказ Спец Строй» ИНН 263601001 за 3 квартал 2013 года, за 1 квартал 2014, за 2 квартал 2014 года на общую сумму 17 579 220 рублей, в том числе НДС 2 681 581, 28 рублей, ООО «Рубикон» ИНН 2635810731 за 4 квартал 2012 года на общую сумму 5 599 560, 06 рублей, в том числе НДС 854 170, 18 рублей.</p> <p>В результате совершения вышеуказанных мнимых сделок у ООО «Филур» возникало право на применение</p>	<p>- отсутствие состава в связи с изменением закона. - многомиллионный ущерб.</p>	<p>//sudact.ru/regular/doc/wJExE01cpZL4/</p>

		<p>налогового вычета на суммы налога на добавленную стоимость, уплаченные в адрес контрагентов, ООО «Оптимум» ИНН 2635815480, ООО «Кавказ Спец Строй» ИНН 263601001, ООО «Рубикон» ИНН 2635810731 при приобретении товаров (работ, услуг), на общую сумму 4 868 970, 00 рублей.</p> <p>Шевченко М.А. не исчислил и не уплатил в бюджет Российской Федерации в срок, установленный НК РФ до 20 числа каждого из трех месяцев, следующих за истекшим налоговым периодом, налог на добавленную стоимость и налог на прибыль ООО "Филур" за период с 1 квартала 2012 года по 2 квартал 2014 года, при этом общая сумма неуплаченных налогов ООО "Филур" в бюджет Российской Федерации составила 9 261 981, 00 рубль, в том числе: налог на прибыль 4 393 011,00 рублей, НДС 4 868 970,00 рублей, что превышает 5 000 000, 00 рублей, что в соответствии с примечанием к статье 199 УК РФ является крупным размером (примечание в редакции Федерального закона от 29.12.2009 N 383-ФЗ).</p> <p>В ходе судебного следствия, судом первой инстанции исследована вся совокупность доказательств, представленных сторонами, а именно: показания представителя потерпевшего - ИФНС России по Ленинскому району города Ставрополя Вартанесова А.А., показания свидетелей Лысенко О.Г., Стрельникова Р. С., Сухоносова А.В., по обстоятельствам регистрации юридических лиц ООО «Оптимум», ООО «Кавказспецстрой» ООО «Рубикон».</p> <p>Также судом были исследованы письменные материалы, а именно протоколы осмотра изъятых документов от 12.04.2015 года; от 30.06.2015 года; от 30.06.2015 года; от 29.06.2015; от 30.06.2015 года; от 02.07.2015 года; от 02.07.2015 года; от 29.06.2015 года; от 02.07.2015 года; от 30.06.2015 года; от 29.06.2015 года; от 03.06.2015 года; от 03.06.2015 года; от 03.07.2015 года.</p> <p>Финансово-экономическое заключение специалиста №</p>		
--	--	--	--	--

			<p>728 от 22.07.2015 года          Заключение эксперта          Действия Шевченко М.А. образуют состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 199 УК РФ (в редакции от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ), - уклонение от уплаты налогов с организаций путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенное в крупном размере. Крупным размером в настоящей статье в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ признается сумма налогов и (или) сборов, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более двух миллионов рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 10 процентов подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая шесть миллионов рублей.</p> <p>Вместе с тем, Федеральным законом от 03 июля 2016 года № 325-ФЗ в УК РФ внесены изменения, в том числе, в пункт 1 примечаний к статье 199 УК РФ, согласно которым крупным размером в настоящей статье, а также в статье 199.1 УК РФ, признается сумма налогов и (или) сборов, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более пяти миллионов рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 25 %, подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая пятнадцать миллионов рублей.</p>		
38	<p><b>Постановление № 1-513/2020 513/2020 от 2 сентября 2020 г. по делу № 1-513/2020</b></p>	<p>ч. 1 ст. 199 УК РФ</p>	<p>Присекина И.М. обвиняется в уклонении от уплаты налогов, подлежащих уплате организацией, путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, в крупном размере, при следующих обстоятельствах:          Общество с ограниченной ответственностью «Восток» (далее ООО «Восток»), в соответствии со ст. 83 и ст. 84 Налогового кодекса РФ зарегистрировано в качестве налогоплательщика в Межрайонной инспекции ФНС России № 1 по Амурской области за основным</p>	<p>Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Присекиной Ирины Михайловны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления.</p>	<p>//sudact.ru/regular/doc/F0CfR1IB56gC/</p>

	<p>Благовещенский городской суд (Амурская область)</p>		<p>государственным регистрационным номером 1162801059508, поставлено на налоговый учет с присвоенным идентификационным номером налогоплательщика 2801223250.</p> <p>2 сентября 2016 года Решением единственного участника ООО «Восток» утвержден Устав общества, согласно которому руководство текущей деятельностью общества осуществляется директором, который назначается на должность на 3 года и освобождается от должности единственным участником общества, к компетенции директора общества относятся все вопросы руководства текущей деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных к исключительной компетенции единственного участника общества, директор общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы, совершает сделки от имени общества, составляет и передает на утверждение единственному участнику общества штатное расписание, издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками общества.</p> <p>В период с 1 октября 2016 года по 25 июля 2017 года, точное время следствием не установлено, в неустановленном следствием месте, директор ООО «Восток» Присекина И.М., в нарушение ст.ст. 23, 45, 146, 154, 163, 171, 173, 174 НК РФ, умышленно, осознавая общественную опасность своих противоправных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде непоступления в бюджетную систему Российской Федерации сумм налогов, необходимых для финансового обеспечения деятельности государства, и желая их наступления, решила уклониться от уплаты НДС за 4 квартал 2016 года, 1 и 2 кварталы 2017 года, подлежащих уплате ООО «Восток», в крупном размере, с целью распоряжения по своему усмотрению той частью имущества общества, которая в виде налога</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>подлежала уплате в бюджетную систему Российской Федерации.</p> <p>Так, 25 января 2017 года, в дневное время, Присекина ИМ., находясь в офисе ООО «Восток» по адресу: ***, составила налоговую декларацию по НДС ООО «Восток» за 4 квартал 2016 года, со сроком уплаты 27 марта 2017 года, в которой занизила налоговую базу по НДС, как уменьшенную на сумму налоговых вычетов, внося заведомо ложные «едения о сделках по приобретению сои между ООО «Восток» и ООО «Юнона», в действительности не совершаемых, тем самым занизив исчисленный НДС на сумму 3 196 141 рубль, указав в строке декларации № 040 раздела 1 налоговой декларации «сумма налога, подлежащая уплате в бюджет по данным налогоплательщика» значение показателя «308 085», после этого, представила налоговую декларацию ООО «Восток» по НДС за 4 квартал 2016 года в МИ ФНС России № 1 по Амурской области, расположенную по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Горького, 240, по телекоммуникационным каналам связи, которая поступила в налоговый орган 25 января 2017 года.</p>		
39	<p><b>Приговор № 1-144/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-144/2020</b></p> <p>Рыбинский районный суд (Красноярский край)</p>	<p>ч.1 ст. 199.2 УК РФ</p>	<p>Васильев А.В. сокрыл денежные средства организации, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, страховым взносам, в крупном размере, при следующих обстоятельствах:</p> <p>В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Межрайонной ИФНС России № по &lt;адрес&gt; в целях своевременного информирования плательщика о необходимости погашения задолженности перед бюджетом в адрес ООО «Совхоз Елисейевский» направлено двадцать шесть требований об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей) на общую сумму 14 872 268,75 руб.,</p>	<p>- проверен большой объем информации.</p> <p>В судебном заседании подсудимый Васильев А.В. вину в совершении инкриминируемого преступления признал, пояснив, что в полном объеме согласен с предъявленным обвинением, последнее ему понятно, ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия</p>	<p>//sudact.ru/regular/doc/ix5VEZX4OUx8 /</p>

			а именно: - № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму неуплаченного налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в размере 25 964 руб., с уведомлением налогоплательщика об общей сумме недоимки по налогам (сборам, страховым взносам) по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ в размере 13 377 781,14 руб., срок исполнения требования до ДД.ММ.ГГГГ;	постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает. Признать ВАСИЛЬЕВА АНДРЕЯ ВИТАЛЬЕВИЧА виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199.2 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 250000 (двухсот пятидесяти тысяч) рублей в доход государства.	
40	<b>Приговор № 1-620/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-620/2020</b>  Фрунзенский районный суд (Город Санкт-Петербург)	ч. 2 ст. 199.2 УК РФ	Подсудимый Бабушкин Евгений Александрович совершил сокрытие денежных средств и имущества организации, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов, страховых взносов, то есть сокрытие денежных средств и имущества организации, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и сборам, в особо крупном размере. Таким образом, Бабушкин Е.А., являясь руководителем ООО «Конкорд», действуя умышленно, в нарушение требований ч. 1 ст. 45 НК РФ, в период с 11.04.2017 по 05.10.2018 сокрыл денежные средства и имущество ООО «Конкорд», подлежащие взысканию в счет погашения недоимки по налогам, на общую сумму 16 460 651 рубль 02 копейки, что составляет особо крупный размер.	- вину в предъявленном обвинении признал в полном объеме - Признать Бабушкина Евгения Александровича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 199.2 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 750 000 (семьсот пятьдесят тысяч) рублей.	<a href="https://clck.ru/scmF">https://clck.ru/scmF</a>
41	<b>Постановление № 1-284/2020 от 24 июля 2020 г. по делу № 1-284/2020</b>	ч.1 ст. 199.2 УК РФ	Мирошников О.В. во исполнение своего преступного умысла, направленного на сокрытие денежных средств и имущества ООО фирма "ОО", за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам в крупном размере, действуя умышленно, из коростных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных	Ходатайство ст. следователя следственного отдела по ... прикомандированной ко 2 отделу по расследованию особо важных дел ( о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) следственного управления Следственного комитета РФ по НСО ФИО1 о	<a href="https://sudact.ru/regular/doc/zmX40pdMt15g/">//sudact.ru/regular/doc/zmX40pdMt15g/</a>

<p>Дзержинский районный суд г. Новосибирска (Новосибирская область)</p>		<p>последствий в виде непоступления денежных средств в бюджет Российской Федерации и желая их наступления, являясь руководителем ООО фирма "ОО", расположенного по адресу: ..., ... в нарушение ст.7 Федерального закона РФ О бухгалтерском учете» № 402-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ, ст.19, п.п.1 п.1 ст.23, п.1 ст.45 НК РФ, порядка очередности платежей, установленного ст.855 Гражданского Кодекса РФ, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, заведомо зная о том, что на расчетные счета ООО фирма "ОО ", налоговым органом выставлены инкассовые поручения, а также приняты решения о приостановлении банковских операций, умышленно организовал сокрытие денежных средств и имущества ООО фирма "ОО ", за счет которых должно производиться взыскание недоимки по налогам, путем осуществления безналичных расчетов ООО фирма "ОО" через счета третьих лиц, минуя направление денежных средств на расчетные счета ООО фирма "ОО"</p> <p>Реализуя свой преступный умысел, Мирошников О.В. в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ организовал в помещениях ООО фирма "ОО" по адресу: ... .. на систематической основе подготовку и подписание лично им писем в адрес контрагента ООО фирма «ОО» - ООО "К» с формулировкой "... за ООО фирму "ОО"...", с требованием о переводе денежных средств в счет оплаты по договорам, заключенным между ООО фирма "ОО" и иными контрагентами на общую сумму 5 678 270,07 рублей. Таким образом, налоговый орган был лишен возможности произвести взыскание недоимки по налогам на сумму 5 678 270,07 рублей путем списания денежных средств с расчетных счетов налогоплательщика.</p> <p>При этом, согласно справке об исследовании документов ООО фирма «ОО» от ДД.ММ.ГГГГ ...спр. после принятия налоговых мер, направленных на взыскание недоимки с ООО фирма «ОО» за счет</p>	<p>прекращении уголовного дела и уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа Мирошников О.В. по основаниям, указанным в статье 25.1 УПК РФ, за совершение преступления небольшой тяжести, предусмотренного ст. 199.2 ч.1 УК РФ, назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа - удовлетворить.</p> <p>Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Мирошников О.В. по ст. 199.2 ч.1 УК РФ прекратить, назначить ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 200 000 (двести тысяч) рублей.</p>	
---	--	---	---	--

		<p>денежных средств организации: направления требований об уплате налога, страховых взносов; выставления инкассовых поручений на расчетные счета и приостановления операций по расчетным счетам ООО фирма «ОО», имевшаяся у ООО фирма «ОО» на ДД.ММ.ГГГГ недоимка по налогам, сборам, страховым взносам в сумме 10 570 688,3 руб. на ДД.ММ.ГГГГ уменьшилась и составила сумму в размере 6 267 414, 85 руб.</p> <p>Также в ходе документального исследования установлено, что ООО фирма «ОО» располагала в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ денежными средствами в сумме 5 678 270,07 руб., которые могли быть направлены руководителем ООО фирма «ОО» Мирошниковым О.В. на погашение недоимки имевшейся у организации, однако израсходованы на расчеты с контрагентами, минуя расчетные счета ООО фирма «ОО».</p> <p>Ст. следователь следственного отдела по ... ФИО1 с согласия руководителя второго отдела по расследованию особо важных дел ( о преступлениях против государственной власти в сфере экономики) следственного управления Следственного комитета РФ по НСО следственного органа, ходатайствовала перед судом о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Мирошникова О.В. и назначении им меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, указав, что Мирошников О.В. впервые совершил преступление небольшой тяжести, общественные опасные последствия в результате преступления в настоящее время устранены, полностью признал вину, раскаялся в содеянном, согласен на прекращение уголовного дела и уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, имеют возможность его оплатить.</p> <p>Подсудимый Мирошников О.В. поддержал заявленное</p>		
--	--	---	--	--

			ходатайство, пояснив, что впервые привлекается к уголовной ответственности, активно способствовал раскрытию и расследованию данного преступления, ему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, против чего он не возражает.		
42	<p><b>Постановление № 1-287/2020 от 16 июля 2020 г. по делу № 1-287/2020</b></p> <p>Ленинградский районный суд г. Калининграда (Калининградская область)</p>	ч. 1 ст. 199.2 УК РФ	<p>Так, в период времени с 30.06.2019 года по 15.11.2019 года, Прус И.Г., являясь единоличным исполнительным органом ООО «Калининградское ДРСУ», достоверно зная о том, что возглавляемое им Общество является плательщиком налога на добавленную стоимость в соответствии со ст. 143 НК РФ, налоговым агентом по исчислению, удержанию у налогоплательщика и уплате налога на доходы физических лиц в соответствии со ст. 226 НК РФ, плательщиком налога на прибыль с организации в соответствии со ст. 246 НК РФ, плательщиком налога на имущество организации в соответствии со ст. 373 НК РФ, плательщиком страховых взносов в соответствии со ст. 419 НК РФ, и обязано уплатить налоги, сборы и страховые взносы в сроки, установленные законодательством о налогах и сборах, добровольно свою обязанность по перечислению указанных налогов, сборов и страховых взносов, которые исчислены и начислены ООО «Калининградское ДРСУ», путем подачи налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость, налога на прибыль организации, налогу на имущество, расчета сумм налога на доходы физических лиц и расчета по страховым взносам, в установленный законом срок не исполнил, и достоверно зная о том, что должностные лица налогового органа, реализуя свои функции по контролю за своевременностью перечисления в бюджет налогов, сборов и страховых взносов, в соответствии с правами, предоставленными налоговым органом статьей 31 НК РФ, в порядке предусмотренном статьей 45 НК РФ, в период с</p>	<p>Уголовное дело в отношении Пруса И.Г., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца &lt;адрес&gt; обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199.2 УК РФ, и его уголовное преследование, производством прекратить, в связи с деятельным раскаянием.</p> <p>Как установлено в судебном заседании, Прус И.Г. ранее не судим, инкриминируемое ему преступление относится к категории небольшой тяжести, в материалах дела в обвинительном заключении, утвержденном прокурором Ленинградского района г. Калининграда в качестве смягчающих обстоятельств указаны активное содействие раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, с чем соглашается и суд, так как в судебном заседании установлено, что подсудимый активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, а также <b>возместил причиненный ущерб.</b></p>	<p>//sudact.ru/regular/doc/R1SNGxXa0OLf/</p>

			31.01.2019 года по 11.11.2019 года направили в адрес ООО «Калининградское ДРСУ» требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей) на общую сумму недоимки в размере 3 933 127 рублей 42 копейки, из которых за указанный период не уплачена недоимка по текущим налогам, сборам и страховым взносам на сумму 3 674 236 рублей 81 копейка, а именно налоговый орган, с целью возмещения недоимки, направил в адрес ООО «Калининградское ДРСУ»		
43	<b>Постановление № 1-69/2020 от 15 июля 2020 г. по делу № 1-69/2020</b>  Краснослободский районный суд (Республика Мордовия)	ч.1 ст. 199.2 УК РФ	<p>В связи с образованием у ООО «Завод ПромМетИзделий» задолженности по НДС, налогу на прибыль организаций и страховым взносам на обязательное медицинское страхование, пенсионное и социальное страхование, и не погашением ее в добровольном порядке, Межрайонной ИФНС России № по Республике Мордовия в адрес ООО «Завод ПромМетИзделий» выставлены требования об уплате налогов, сбора, пени, штрафа: №665 от 06.02.2020, №754 от 12.02.2020, в соответствии с которыми ООО «Завод ПромМетИзделий» необходимо уплатить задолженность по вышеуказанным налогам и страховым взносам в общей сумме 2 895 982,93 руб.</p> <p>В связи с неисполнением ООО «Завод ПромМетИзделий» в полном объеме вышеуказанных требований и в соответствии со ст.46 НК РФ Межрайонной ИФНС России № по Республике Мордовия после истечения сроков, установленных требованиями об уплате налогов и сборов, но не позднее двух месяцев после истечения указанных сроков, в период с 04.03.2020 по 05.03.2020 вынесены решения: №448 от 04.03.2020 и №499 от 05.03.2020 о взыскании вышеуказанных налогов и страховых взносов в общей сумме 2 895 982,93 руб. за счет денежных средств, находящихся на счетах Общества в банках.</p> <p>С целью принудительного исполнения обязанности по уплате налогов и страховых взносов в период с</p>	ходатайство старшего следователя отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия старшего лейтенанта юстиции Жигарева Д.С. о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении подозреваемого Кудряшова Г. В. удовлетворить. Уголовное дело в отношении Кудряшова Г. В. подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 199.2 прекратить на основании ст. 25.1 УПК РФ и назначить ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.	//sudact.ru/regular/doc/QK IlhOpEfkWR/

		<p>04.03.2020 по 05.03.2020 Межрайонной ИФНС России №7 по Республике Мордовия на расчетный счет ООО «Завод ПромМетИзделий» №, открытый 22.03.2019 в Мордовском отделение №8589 ПАО «Сбербанк России», выставлены инкассовые поручения: №889 от 04.03.2020, №890 от 04.03.2020, №891 от 04.03.2020, №892 от 04.03.2020, №893 от 04.03.2020, №894 от 04.03.2020, №895 от 04.03.2020, №896 от 04.03.2020, №897 от 04.03.2020, №898 от 04.03.2020, №899 от 04.03.2020, №900 от 04.03.2020, №901 от 04.03.2020, №902 от 04.03.2020, №903 от 04.03.2020, №904 от 04.03.2020, №905 от 04.03.2020, №1049 от 05.03.2020, на списание и перечисление денежных средств налогоплательщика (ООО «Завод ПромМетИзделий») в бюджетную систему Российской Федерации задолженности по налогам и страховым взносам на общую сумму 2 895 982,93 руб., последнее из которых помещено в картотеку банка 05.03.2020.</p> <p>Таким образом, директор ООО «Завод ПромМетИзделий» Кудряшов Г.В., в период с 05.03.2020 по 15.05.2020, заведомо зная об имеющейся у руководимого им Общества недоимке по налогам и страховым взносам, выставленных Межрайонной ИФНС России №7 по Республике Мордовия решениях о приостановлении операций по расчетному счету Общества в банках, выставленных поручениях на списание и перечисление денежных средств на расчетный счет ООО «Завод ПромМетИзделий» по налогам, страховым взносам, имея реальную возможность погасить указанную недоимку за счет денежных средств, находящихся в распоряжении Общества, в нарушении ст.57 Конституции РФ, ст.19, ст.23 и ст.45 НК РФ, порядка очередности платежей, установленного ст.855 Гражданского кодекса РФ, осуществляя расходование денежных средств, используя расчетные счета ООО «Верстакофф –Трейд» и в ООО «ТПК Верстакофф», сокрыл денежные средства</p>		
--	--	---	--	--

			<p>ООО «Завод ПромМетИзделий», за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, сборам, страховым взносам в сумме 2 803 617,59 руб., то есть в крупном размере. При этом все преступные действия Кудряшова Г.В., направленные на сокрытие денежных средств организации, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, страховым взносам в крупном размере, имеют общую цель, охватываются единым прямым умыслом, поэтому в совокупности составляют единое продолжаемое преступление.</p>		
44	<p><b>Постановление № 1-2-13/2020 от 14 июля 2020 г. по делу № 1-2-13/2020</b></p> <p>Горномарийский районный суд (Республика Марий Эл)</p>	<p>ч. 1 ст. 199.2 УК РФ</p>	<p>Кирия Джюмико Шотович, являясь директором муниципального унитарного предприятия коммунального хозяйства муниципального образования «&lt;адрес&gt;», умышленно совершил преступление в сфере экономической деятельности при следующих обстоятельствах.</p> <p>По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ у МУП КХ МО «Юринский район» имелась задолженность по налогу на доходы физических лиц в размере 1 833 727, 75 руб., страховым взносам на обязательное медицинское страхование за период с ДД.ММ.ГГГГ в размере 147 878, 29 руб., страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за период с ДД.ММ.ГГГГ в размере 702 397, 03 руб., страховым взносам на обязательное социальное страхование за период с ДД.ММ.ГГГГ в размере 67 396, 85 руб., транспортному налогу с организаций 26 965, 41 руб., земельному налогу в размере 75 069, 72 руб., единому налогу на вмененный доход в размере 60 579, 33 руб., единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения в размере 166 556, 0 руб. Всего по указанным налогам и страховым взносам</p>	<p>Уголовное дело в отношении Кирия Джюмико Шотовича по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199.2 УК РФ прекратить по основанию, предусмотренному ст.25.1 УПК РФ и применить к нему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 20 000 рублей, подлежащего уплате в течение трех месяцев со дня вступления указанного постановления в законную силу.</p>	<p>//sudact.ru/regular/doc/wG0OkDxB4s5X/</p>

		<p>задолженность по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составляла 3 080 570,38 руб.</p> <p>После принятия налоговым органом вышеуказанных предусмотренных законом мер, направленных на принудительное взыскание с МУП КХ МО «Юринский район» задолженности по вышеуказанным налогам и страховым взносам, в период до ДД.ММ.ГГГГ (более точные дата и время следствием не установлены), у директора МУП КХ МО «Юринский район» Кирия Д.Ш., достоверно осведомленного о результатах финансово-хозяйственной деятельности Предприятия и осуществлявшего ее планирование, желавшего произвести расчеты с контрагентами и в стремлении выглядеть в глазах иных лиц успешным руководителем, возник преступный умысел, направленный на сокрытие денежных средств МУП КХ МО «Юринский район» в крупном размере, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно производиться взыскание недоимки по налогам, сборам и страховым взносам, путем организации перечисления денежных средств, подлежащих поступлению в МУП КХ МО «Юринский район» из ООО «Жилье», МБОУ «Козиковская средняя общеобразовательная школа», МБОУ «Горношумецкая основная общеобразовательная школа им. К.П. Кутрухина» за ранее оказанные услуги по договорам на отпуск тепловой энергии в виде горячей воды, а также вывоз и утилизацию твердых бытовых отходов, минуя расчетный счет Предприятия, контрагентам МУП КХ МО «Юринский район» - ООО «Транзит АВР», ИП Свидетель №16, ООО «Спецзапчастьторг», ООО «Мариугольсбыт», ИП Свидетель №7, ООО «Юринский водоканал», ИП Голдабин М.А., ИП Свидетель №20, ИП Свидетель №5, ИП Свидетель №10, Свидетель №12, ООО «Вереск», ИП Свидетель №13, ИП Свидетель №15, ООО «Тензор Компания», ООО «Матрица-Технолджи», ООО «ККМ-</p>		
--	--	--	--	--

		<p>Сервис», Росгосстрах ПАО СК, ООО «Ремонтно-Строительный сервис», ООО «УЦ МЭН», ПАО «МРСК Центра и Поволжья», ИП Свидетель №17, перед которыми у Предприятия имелись финансовые обязательства.</p> <p>Реализуя задуманное, Кирия Д.Ш. в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, находясь в одном из служебных помещений административного здания МУП КХ МО «Юринский район», расположенного по адресу: &lt;адрес&gt; в рабочее время с 08.00 до 17.00 часов, действуя от имени последней организации, достоверно зная о наличии у возглавляемого им Предприятия задолженности по вышеуказанным налогам и страховым взносам, а также о наличии на расчетном счете Предприятия указанных выше поручений на списание и перечисление денежных средств со счетов налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента) в бюджетную систему Российской Федерации, а также решений о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента) в банке, переводов электронных денежных средств, соответственно, о том, что денежные средства Предприятия при поступлении на его расчетный счет будут неизбежно направлены на погашение недоимки (задолженности) по налогам и страховым взносам, осознавая общественную опасность своих действий – нанесение экономического ущерба государству и невыполнение конституционной обязанности по уплате налогов и страховых взносов, противоправность и наказуемость своего деяния, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде непоступления законно установленных налогов и страховых взносов в бюджетную систему Российской Федерации, желая наступления этих последствий, действуя умышленно, не желая добровольно и</p>	
--	--	---	--

		<p>своевременно исполнять обязанности налогоплательщика и плательщика страховых взносов, с целью осуществления расчета и исполнения обязательств перед контрагентами МУП КХ МО «Юринский район» и сокрытия от принудительного взыскания денежных средств Предприятия, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки, являясь единоличным распорядителем денежных средств, имея возможность исполнить обязанность по уплате указанных выше налогов и страховых взносов, систематически давал поручения главному бухгалтеру МУП КХ МО «Юринский район» Свидетель №23, не осведомленной о его преступных намерениях, изготавливать финансовые письма в адрес ООО «Жилье», МБОУ «Козиковская средняя общеобразовательная школа», МБОУ «Горношумецкая основная общеобразовательная школа им. К.П. Кутрухина» о перечислении контрагентам Предприятия денежных средств в общей сумме 2 574 431,14 руб., подлежавших поступлению в МУП КХ МО «Юринский район» за ранее оказанные им услуги по договорам на отпуск тепловой энергии в виде горячей воды, а также вывоз и утилизацию твердых бытовых отходов, минуя расчетный счет Предприятия, контрагентам МУП КХ МО «Юринский район» - ООО «Транзит АВР», ИП Свидетель №16, ООО «Спецзапчастьторг», ООО «Мариугольсбыт», ИП Свидетель №7, ООО «Юринский водоканал», ИП Голдабин М.А., ИП Свидетель №20, ИП Свидетель №5, ИП Свидетель №10, Свидетель №12, ООО «Вереск», ИП Свидетель №13, ИП Свидетель №15, ООО «Тензор Компания», ООО «Матрица-Технолоджи», ООО «ККМ-Сервис», Росгосстрах ПАО СК, ООО «Ремонтно-Строительный сервис», ООО «УЦ МЭН», ПАО «МРСК Центра и Поволжья», ИП Свидетель №17, перед которыми у Предприятия</p>		
--	--	--	--	--

45	<p><b>Постановление № 1-279/2020 от 10 июля 2020 г. по делу № 1-279/2020</b></p> <p>Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону (Ростовская область)</p>	ч. 1 ст. 199.2 УК РФ	<p>имелись финансовые обязательства.</p> <p>Органом предварительного следствия Шиндор Г.Г. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199.2 УК РФ, при следующих обстоятельствах.</p> <p>&lt;данные изъяты&gt; зарегистрировано ДД.ММ.ГГГГ Администрацией &lt;адрес&gt; за ОГРН №, поставлено на налоговый учет ДД.ММ.ГГГГ в Межрайонной ИФНС России № по РО, присвоен ИНН № с КПП №. Адрес (место нахождения): &lt;адрес&gt; Основной вид деятельности: производство кирпича, черепицы и прочих строительных изделий из обожженной глины (код по ОКВЭД - №). Директором &lt;данные изъяты&gt; являлся Шиндор Г.Г., с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Согласно сведениям, представленным МИФНС России № по РО, &lt;данные изъяты&gt; имеет задолженность (недоимку) по уплате в бюджет РФ налогов (за минусом НДФЛ), страховых взносов: по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ - &lt;данные изъяты&gt;; по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ - &lt;данные изъяты&gt;.</p> <p>МИФНС России № по РО, в отношении должника &lt;данные изъяты&gt; по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ в соответствии со ст.ст. 69, 70 НК РФ, направлены в адрес &lt;данные изъяты&gt; 40 требований об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов на общую сумму задолженности &lt;данные изъяты&gt;.</p> <p>В связи с тем, что &lt;данные изъяты&gt; в нарушение п.п. 1 п.1 ст.23 НК РФ не исполнило обязанность по уплате налогов и сборов, МИФНС России № по РО в порядке, предусмотренном статьями 46, 47, 76 НК РФ приняты следующие меры по принудительному взысканию недоимки по налогам, страховым взносам: - в соответствии со ст. 46 НК РФ вынесено 35 решений о взыскании налога, сбора, страховых взносов, за счет денежных средств на счета налогоплательщика в банках на общую сумму &lt;данные изъяты&gt;; - в соответствии со ст. 76 НК РФ вынесено 82 решение о</p>	<p>Ходатайство следователя по особо важным делам второго отдела по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по &lt;адрес&gt; ЖВИ о прекращении уголовного дела в отношении Шиндора Геннадия Григорьевича обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199.2 УК РФ, на основании ст. 25.1 УПК РФ и назначение ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа – удовлетворить.</p>	<p>//sudact.ru/regular/doc/bxyixb9GCQZC/</p>
----	--	----------------------	--	--	--

			<p>приостановлении операций по счетам &lt;данные изъяты&gt; в банке и переводов электронных денежных средств.          Директором &lt;данные изъяты&gt; Шиндором Г.Г. использованы в деятельности финансовые операции, исключающие поступление денежных средств на расчетные счета, к которым налоговым органом направлены исполнительные документы на взыскание задолженности по налогам, страховым взносам, путем использования расчетных счетов ИП ССО ИНН №. Директор &lt;данные изъяты&gt; Шиндор Г.Г., минуя расчетные счета, в отношении которых применена ст. 76 НК РФ, продолжал вести хозяйственную деятельность, получая выручку от реализации, производя расчеты с кредиторами. Общая сумма перечисленных денежных средств на счета третьих лиц, минуя расчетные счета &lt;данные изъяты&gt;, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет &lt;данные изъяты&gt;, что является крупным размером, и которые согласно ч. 4 ст. 46 НК РФ, ст. 855 ГК РФ, являются платежами четвертой очереди, и за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством РФ о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, сборам и страховым взносам.</p>		
46	<p><b>Постановление № 1-232/2020 от 9 июля 2020 г. по делу № 1-232/2020</b></p> <p>Пролетарский районный суд г. Саранска (Республи</p>	<p>ч. 1 ст. 199.2 УК РФ</p>	<p>Реализуя свой единый преступный умысел, направленный на сокрытие денежных средств ООО «&lt;данные изъяты&gt;», за счет которых должно производиться взыскание недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, Наумов Н.Н. в период с 26.03.2020 по 30.04.2020 направлял подготовленные по его указанию распорядительные письма в ООО «&lt;данные изъяты&gt;», служащие основанием для зачета взаимных требований, в соответствии с которыми указанное Общество со своего расчетного счета производило расчеты с контрагентами ООО «&lt;данные изъяты&gt;». В результате этого в период с 03.03.2020 по 30.04.2020 ООО «&lt;данные изъяты&gt;» на основании распорядительных писем ООО «&lt;данные изъяты&gt;»</p>	<p>ходатайство ст.следователя первого следственного отделения отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия Жигарева Д.С. о прекращении уголовного дела с назначением подозреваемому Наумову Н.Н. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа удовлетворить.</p>	<p>//sudact.ru/regular/doc/VIHRurxTHNL1/</p>

	<p>ка Мордовия )</p>		<p>перечислило за данное Общество на расчетные счета его кредиторов денежные средства в общей сумме 8 118 909 руб.</p> <p>Таким образом, директор ООО «&lt;данные изъяты&gt;» Наумов Н.Н. в период с 03.03.2020 по 30.04.2020, заведомо зная об имеющейся у руководимого им Общества недоимке по налогам и страховым взносам, выставленных Межрайонной ИФНС России №1 по Республике Мордовия решениях о приостановлении операций по расчетному счету Общества в банках, выставленных поручениях на списание и перечисление денежных средств на расчетный счет ООО «&lt;данные изъяты&gt;» по налогам, страховым взносам, имея реальную возможность частично погасить указанную недоимку за счет денежных средств, находящихся в распоряжении Общества, в нарушение ст.57 Конституции РФ, ст.19, ст.23 и ст.45 НК РФ, порядка очередности платежей, установленного ст.855 Гражданского кодекса РФ, осуществляя расходование денежных средств, используя расчетные счета ООО «&lt;данные изъяты&gt;», сокрыл денежные средства ООО «&lt;данные изъяты&gt;», за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, сборам, страховым взносам в сумме 3 987 066,56 руб., то есть в крупном размере. При этом все преступные действия Наумова Н.Н., направленные на сокрытие денежных средств организации, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, страховым взносам в крупном размере, имеют общую цель, охватываются единым прямым умыслом, поэтому в совокупности составляют единое продолжаемое преступление.</p> <p>Настоящее уголовное дело в отношении подозреваемого Наумова Н.Н. поступило в Пролетарский районный суд</p>		
--	------------------------------	--	---	--	--

			г.Саранска Республики Мордовия с постановлением ст.следователя первого следственного отделения отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия гр. 19., согласованным с руководителем следственного органа, о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением подозреваемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.		
47	<b>Постановление № 1-128/2020 от 8 июля 2020 г. по делу № 1-128/2020</b>  Плесецкий районный суд (Архангельская область)	ч.1 ст.199.2 УК РФ	Таким образом, Довбий Н.Н., достоверно зная о том, что на вышеуказанные расчетные счета ООО «ЛЗК Север» выставлены инкассовые поручения, а также о том, что операции по расчетным счетам налогоплательщика приостановлены, о том, что налоговым органом приняты решения о взыскании налога, сбора, пени за счет денежных средств ООО «ЛЗК Север», а также о том, что все поступающие на расчетный счет ООО «ЛЗК Север» денежные средства в принудительном порядке будут направлены на погашение задолженности по налогам и сборам, действуя умышленно, в период ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, используя при расчетах с поставщиками (кредиторами) и заказчиками (дебиторами) схему проведения взаимозачетов, минуя расчетные счета ООО «ЛЗК Север», искусственно создал ситуацию отсутствия денежных средств на счетах руководимого им предприятия, в том числе, умышленно осуществлял повседневную хозяйственно-финансовую деятельность предприятия путем направления финансовых распоряжений (писем) предприятиям – дебиторам о перечислении денежных средств, причитающихся предприятию за оказанные услуги и выполненные работы, на расчетные счета кредиторов, минуя расчетный счет ООО «ЛЗК Север», тем самым сокрыл денежные средства, за счет которых должно быть произведено принудительное взыскание недоимки по налогам и сборам, и причинил имущественный вред интересам государства.	Уголовное дело в отношении Довбий Н. Н.ча, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.199.2 УК РФ прекратить на основании ст. 25.1 УПК РФ и назначить ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 200000 (Двести тысяч) рублей со сроком уплаты 60 (Шестьдесят) суток.	<a href="http://sudact.ru/regular/doc/GA1nfMIwkzYW/">//sudact.ru/regular/doc/GA1nfMIwkzYW/</a>

		<p>В результате указанных действий были ликвидированы дебиторские задолженности ООО «ЛЗК Север» перед предприятиями-кредиторами, в том числе:</p> <p>ООО «ТРЕЙДЛТД» на основании финансового поручения № от ДД.ММ.ГГГГ за оказание услуг по перевозке лесоматериалов по договору №№ от ДД.ММ.ГГГГ платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 250 000 рублей 00 копеек перечислило на расчетный счет ООО «Транском» денежные средства в сумме 250 000 рублей 00 копеек;</p> <p>на основании финансового поручения № от ДД.ММ.ГГГГ за оказание услуг по перевозке лесоматериалов по договору №№ от ДД.ММ.ГГГГ платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 110 000 рублей 00 копеек, перечислило на расчетный счет ООО «Транском» денежные средства в сумме 110 000 рублей 00 копеек;</p> <p>на основании финансового поручения № от ДД.ММ.ГГГГ за оказание услуг по заготовке лесоматериалов по договору №№ от ДД.ММ.ГГГГ платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 708 045 рублей 00 копеек, перечислило на расчетный счет «ОАО ТКГ Трансойл» денежные средства в сумме 708 045 рублей 00 копеек;</p> <p>на основании финансового поручения № от ДД.ММ.ГГГГ за оказание услуг по заготовке лесоматериалов по договору №№ от ДД.ММ.ГГГГ платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 200 000 рублей 00 копеек перечислило на расчетный счет ООО «Лес-Мастер» денежные средства в сумме 200 000 рублей 00 копеек, платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 200 000 рублей 00 копеек перечислило на расчетный счет ООО «Сервис Ойл» денежные средства в сумме 200 000 рублей 00 копеек, платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 300 000 рублей 00 копеек перечислило на расчетный счет ИП ФИО5 денежные средства в сумме 300 000</p>		
--	--	---	--	--

			<p>рублей 00 копеек, платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 50 000 рублей 00 копеек перечислило на расчетный счет ООО «Трактородеталь Групп» денежные средства в сумме 50 000 рублей 00 копеек, платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 75 444 рублей 00 копеек перечислило на расчетный счет Министерства природы и АПК Архангельской области денежные средства в сумме 75 444 рублей 00 копеек, платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 150 000 рублей 00 копеек перечислило на расчетный счет ИП ФИО6 денежные средства в сумме 150 000 рублей 00 копеек, платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 107 777 рублей 00 копеек перечислило на расчетный счет Министерства природы и АПК &lt;адрес&gt; денежные средства в сумме 107 777 рублей 00 копеек; платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 200 000 рублей 00 копеек перечислило на расчетный счет «ООО ТД Автостандарт» денежные средства в сумме 200 рублей 00 копеек;</p>		
48	<p><b>Приговор № 1-1474/2019 1-238/2020 от 7 июля 2020 г. по делу № 1-1474/2019</b></p> <p>Вологодский городской суд (Вологодская область)</p>	<p>ч.2 ст.145.1, ч.1 ст.199.2 УК РФ</p>	<p>Таким образом, Никонов Е.И. в период с 21.04.2018 по 31.12.2018 являлся единоличным исполнительным органом ООО «КубСтрой», наделенным организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, в том числе правомочным принимать решения о формировании фонда оплаты труда и выплате за счет его средств заработной платы работникам Общества. Так, в период с 21.04.2018 по 31.12.2018 директор ООО «КубСтрой» Никонов Е.И., игнорируя обязанность по своевременной и в полном объеме выплате заработной платы и иных установленных законом выплат работникам Общества, не желая погашать указанную задолженность, действуя с единым умыслом, направленным на полную и частичную невыплату заработной платы, умышленно, из корыстной и иной личной заинтересованности, давал поручения</p>	<p>Признать НИКОНОВА Е. И. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.145.1, ч.1 ст.199.2 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа:</p>	<p>//sudact.ru/regular/doc/IDIHwsZUzqo1/</p>

			<p>контрагентам Общества - ООО «СЗСК» и ООО ТК «Аллюр» об осуществлении переводов денежных средств в счет расчетов с ООО «КубСтрой» непосредственно на счета третьих лиц на цели, не связанные с выплатой заработной платы работникам Общества.</p> <p>В результате вышеуказанных действий Никонова Е.И. с расчетных счетов ООО «СЗСК» и ООО ТК «Аллюр», за ООО «КубСтрой» в период с 21.04.2018 по 31.12.2018, в качестве расчетов за товары, работы и услуги, были перечислены денежные средства на общую сумму 3 966 860, 23 рублей в адрес ПАО «МРСК Северо-Запад», ПАО «Ростелеком», ПАО «ТГК-2».</p> <p>Кроме того, при наличии задолженности по заработной плате и иным установленным законом выплатам перед работниками Общества, игнорируя обязанность по своевременной и в полном объеме выплате заработной платы и иных выплат, Никонов Е.И. в указанный период осуществлял, в том числе, имеющимися у организации денежными средствами, расчеты с поставщиками и подрядчиками, с подотчетными лицами, с работниками по прочим операциям, с разными дебиторами и кредиторами, прочие расходы, при поступлении которых на расчетный счет Общества было бы достаточно для выплаты задолженности по заработной плате и иным установленным законом выплатам.</p>		
49	<p><b>Приговор № 1-12/2020 от 7 июля 2020 г. по делу № 1-12/2020</b></p> <p>Седельник овский районный</p>	<p>ч.1 ст. 199.2 УК РФ</p>	<p>Подсудимый Хрищенко А.Н. совершил сокрытие денежных средств организации, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и страховым взносам, в крупном размере при следующих обстоятельствах.</p> <p>На основании протокола годового общего собрания акционеров Закрытого акционерного общества Дорожно-строительная передвижная механизированная колонна «&lt;данные изъяты&gt;» (зарегистрировано</p>	<p>- Приговоры говорят сами за себя.</p> <p>Хрищенко А.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199.2 УК РФ, и назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.</p>	

	суд (Омская область)		<p>Администрацией Седельниковского района Омской области 03.03.1993 г. за регистрационным № 23, ИНН 5533000349) от 17.05.2017г. Хрищенко А.Н. назначен директором общества. ЗАО ДСПМК «Седельниковская» состоит на налоговом учете в Межрайонной ИФНС № 2 по Омской области, осуществляло деятельность по строительству жилых и нежилых зданий, имело расчетные счета:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- № в ПАО «Сбербанк»;</li> <li>- № в ПАО «Банк ВТБ»;</li> <li>- № в АО «Россельхозбанк»,</li> </ul> <p>юридический адрес и адрес фактического места нахождения общества: &lt;адрес&gt;</p> <p>В соответствии с ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 06.12.2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» Хрищенко А.Н., являясь директором ЗАО ДСПМК «&lt;данные изъяты&gt;», нес ответственность за организацию надлежащего ведения бухгалтерского учета организации, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций. Хрищенко А.Н., заведомо зная, что в соответствии с п. 1 ст.45 Налогового кодекса РФ налогоплательщик обязан самостоятельно исполнять обязанность по уплате налога в срок, установленный законодательством о налогах и сборах, обязанность по уплате налогов в установленный срок не исполнил, тем самым нарушая и умышленно игнорируя положения налогового законодательства.</p> <p>В целях погашения задолженности перед бюджетом и государственными внебюджетными фондами сотрудниками Межрайонной ИФНС России № 2 по Омской области в соответствии со ст.ст. 45, 46, 69, 76 Налогового кодекса РФ в период с 17.01.2018 г. по 03.10.2018 г. в отношении ЗАО ДСПМК «&lt;данные изъяты&gt;» были приняты принудительные меры взыскания недоимки по налогам и страховым взносам. Так, в период с 17.01.2018 г. по 04.05.2018 г. Межрайонной ИФНС России № 2 по Омской области в</p>		
--	-------------------------	--	--	--	--

			<p>адрес ЗАО ДСПМК «&lt;данные изъяты&gt;» направлены требования об уплате налогов и страховых взносов (без учета штрафов, пени, процентов, налогов, перечисляемых налоговым агентом) на общую сумму 11 222 675,95 рублей, а именно:</p> <p>- № от 17.01.2018 г. на сумму 454 445 руб., в том числе: налог на прибыль в федеральный бюджет - 72 рубля, налог на прибыль в бюджет субъекта - 408 рублей, налог на добавленную стоимость - 453 965 рублей;</p> <p>- № от 05.02.2018 г. на сумму 2 242 281 руб., в том числе: налог на добавленную стоимость - 2 241 563 рубля, водный налог - 718 рублей;</p>		
50	<p><b>Постановление № 1-358/2020 от 7 июля 2020 г. по делу № 1-358/2020</b></p> <p>Ленинградский районный суд г. Калининграда (Калининградская область)</p>	ч. 1 ст. 199.2 УК РФ	<p>Органами предварительного расследования Ли В.И. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 199.2 ч. 1 УК РФ, – сокрытие денежных средств организации, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, в крупном размере, а именно в том, что Ли В.И., исполняя обязанности директора ООО «&lt;данные изъяты&gt;», в период с 10 января 2020 года по 28 февраля 2020 года, находясь в офисном помещении Общества, расположенном в &lt;адрес&gt;, действуя умышленно, незаконно, желая сохранить деловую репутацию и партнерские отношения с коллегами по бизнесу, игнорируя имеющуюся задолженность ООО «&lt;данные изъяты&gt;» в размере 4 250 224 руб. 89 коп., действуя в ущерб бюджетной системе Российской Федерации, распорядился сокрытыми денежными средствами Общества на общую сумму 4 659 625 руб. 00 коп. в нарушение НК РФ, ГК РФ, направив их на цели, не связанные с уплатой налогов, сборов и страховых взносов, тем самым сокрыл указанные денежные средства Общества, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно производиться</p>	<p>Удовлетворить ходатайство обвиняемого Ли В.И. и его защитников Бабенко В.В. и Цесарева С.Д. о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Ли В.И.</p> <p>Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Ли В.И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 199.2 ч. 1 УК РФ, на основании ст. 28 УПК РФ в связи с деятельным раскаянием.</p> <p>Меру пресечения Ли В.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.</p>	<p>//sudact.ru/regular/doc/tvqBtGNXRYWC/</p>

		<p>взыскание недоимки на общую сумму 4 250 224 руб. 89 коп. из образовавшейся задолженности по недоимке по налогам, сборам и страховым взносам, что превышает сумму 2 250 000 руб. 00 коп. и в соответствии с примечанием к ст. 170.2 УК РФ является крупным размером.</p> <p>В ходе предварительного слушания обвиняемый Ли В.И. и его защитники Бабенко В.В. и Цесарев С.Д. заявили ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Ли В.И. за деятельным раскаянием, поскольку Ли В.И. ранее не судим, к уголовной ответственности привлекается впервые, он активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, свою вину в совершении преступления признал, в содеянном раскаялся, характеризуется исключительно положительно, полностью возместил имущественный ущерб, причиненный преступлением. Государственный обвинитель Ковалева Е.В. не возражала против прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Ли В.И. в связи с деятельным раскаянием.</p> <p>Выслушав мнение участников судебного заседания, исследовав письменные материалы уголовного дела, характеризующие Ли В.И., судья приходит к следующим выводам.</p> <p>Статья 28 УПК РФ предусматривает, что суд вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.</p> <p>В соответствии со ст. 75 ч. 1 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило</p>	
--	--	---	--

		<p>причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.</p> <p>Ли В.И. ранее не судим, впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести. Ли В.И. активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, чистосердечно раскаялся в содеянном, полностью возместил причиненный ущерб, что подтверждается письмом и.о. начальника МРИ ФНС России № 7 по Калининградской области В от 10 апреля 2020 года (№).</p> <p>При таких обстоятельствах суд, рассмотрев весь комплекс данных, характеризующих личность Ли В.И., его посткриминальное поведение, все объективные и субъективные моменты в его поведении, приходит к выводу, что Ли В.И. вследствие деятельного раскаяния перестал быть общественно опасным, и у суда имеются все законные основания для освобождения Ли В.И. от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела в соответствии с положениями, предусмотренными ст. 75 УК РФ, ст. 28 УПК РФ.</p> <p>Постановлением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 апреля 2020 года был наложен арест в виде распоряжения имуществом, принадлежащим ООО «&lt;данные изъяты&gt;», на следующее имущество</p>		
--	--	---	--	--