

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра гражданско-правовых дисциплин

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Заведующий кафедрой

Д-р юрид. наук, доцент

 Л.В. Зайцева

2023 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА


магистерская диссертация

**СПОСОБЫ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ КОРПОРАТИВНЫХ
ПРАВООТНОШЕНИЙ**

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Магистр права»

Выполнил работу
студент 2 курса
очной формы обучения

 Васильев Александр Викторович

Научный руководитель
канд. юрид. наук,
доцент

 Сухова Надежда Вадимовна

Рецензент

Руководитель центра урегулирования
споров и медиации
При Союзе «Торгово-промышленная
палата Тюменской области»,
Генеральный директор
ООО «БМ-СИНЕРЖИ»

 Матвеева Жанна Владимировна

Тюмень
2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ВИДЫ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ	11
1.1. ХАРАКТЕРИСТИКИ И ПОНЯТИЕ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ	11
1.2. ВИДЫ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ	32
1.3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ.....	40
ГЛАВА 2. МЕХАНИЗМЫ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ДЛЯ РАЗРЕШЕНИЯ И УРЕГУЛИРОВАНИЯ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ.....	48
2.1. СУДЕБНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ РАЗРЕШЕНИЯ И УРЕГУЛИРОВАНИЯ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ	48
2.2. ВНЕСУДЕБНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ И УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ	59
2.2.1 ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ КОРПОРАТИВНЫХ КОНФЛИКТОВ	60
2.2.2. МЕДИАЦИЯ КАК МЕХАНИЗМ РАЗРЕШЕНИЯ КОРПОРАТИВНОГО КОНФЛИКТА	74
2.3. КОММЕРЧЕСКИЙ АРБИТРАЖ КАК МЕХАНИЗМ РАЗРЕШЕНИЯ КОРПОРАТИВНОГО КОНФЛИКТА	82
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	97
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	101

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В настоящее время число корпоративных споров остаётся стабильно высоким. Так на протяжении трёх лет арбитражные суды рассмотрели по первой инстанции не менее 20 000 дел, из которых около 8 000 дел позднее обжаловались в апелляционном порядке, 4000 дел – в кассационном порядке; таким образом суммарно суды рассматривают ежегодно примерно 30 000 дел, вытекающих из корпоративных правоотношений [Судебная статистика].

Постоянство большого числа корпоративных дел, рассматриваемых в судах следует из природы корпоративных споров – их имманентности корпоративным отношениям [Филиппова, с. 69]. Вместе с тем цель любой коммерческой корпорации – это извлечение прибыли, а эффективность реализации данной цели напрямую зависит от отсутствия в корпоративных отношениях конфликтных проявлений. Для эффективности корпорации и достижению её уставных целей необходимо имплементация в регулирование корпоративных отношений способов превенции и разрешения корпоративных конфликтов.

Особенностью корпоративных конфликтов являются повышенные социальные риски ввиду того, что стейкхолдерами корпораций являются не только и не сколько участники корпоративных правоотношений, а работники, кредиторы, государство, члены. И в ситуации, когда корпоративный конфликт приводит к возникновению дедлока, негативный эффект дедлока отражается на широком перечне субъектов.

Судебные механизмы рассмотрения корпоративных споров, ввиду особенностей субъектного состава конфликта, не всегда являются эффективным, вследствие чего практикой были выработаны и применяются ряд неформальных экономических способов разрешения конфликтов. Однако при этом отсутствует как легальное регулирование применения данных механизмов, так и достаточная правоприменительная практика.

Ввиду загруженности арбитражных судов, а также длительности рассмотрения дел по корпоративным спорам в судебном порядке, необходимо обратить особое

Ввиду загруженности арбитражных судов, а также длительности рассмотрения дел по корпоративным спорам в судебном порядке, необходимо обратить особое внимание на альтернативные механизмы их урегулирования конфликтов, из них вытекающих. На сегодняшний день в законодательстве отсутствует требование об обязательном соблюдении досудебного порядка урегулирования корпоративного спора, следовательно, применение таких механизмов зависит от воли участника конфликта, однако такое требование может быть закреплено в учредительных документах общества.

По причинам, указанным выше, в также в связи с появлением в настоящее время новых форм и способов нарушения корпоративных прав, необходимость в обсуждении доступных средств и способов их защиты и разработка эффективного инструментария процессуальных механизмов регулирования корпоративных споров – становится особенно очевидной. Наряду с этим, стабильность числа корпоративных конфликтов обуславливает необходимость исследования их сущности – с целью определения и разработки механизмов, направленных в том числе на их предупреждение. В этом отношении феномен процесса решения и регулирования споров, вытекающих из корпоративных правоотношений: судебных и несудебных процедур, делает актуальным их исследование, как с теоретической, так и с практической точек зрения.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе судебного и внесудебного разрешения споров, возникающих из корпоративных отношений.

Предметом исследования являются: российская и зарубежная доктрина в области разрешения корпоративных споров, нормы национального материального и процессуального права, которые прямо или косвенно регулируют корпоративные отношения и имеют отношение к механизмам урегулирования конфликтов из них возникающих; нормы регулиующую применимое право, нормы иностранного права, применяемые при разрешении споров из корпоративных правоотношений; а также юридическая практика по теме исследования.

Цель исследования заключается в проведение комплексного анализа механизмов разрешения споров, вытекающих из корпоративных правоотношений, с тем чтобы – на основе изучения литературы законодательства и правоприменительной практики – выработать отдельные предложения и рекомендации, направленные на дальнейшее совершенствование различных способов и процессуальных механизмов разрешения споров, вытекающих из корпоративных отношений, а также, касающиеся их систематизации.

Названные цели исследования достигаются путём решения следующих **задач**:

- 1) определить основные характеристики и понятие споров, возникающих из корпоративных правоотношений;
- 2) выделить виды корпоративных споров;
- 3) определить процессуальные механизмы разрешения споров, возникающих из корпоративных правоотношений;
- 4) исследовать судебные процедуры разрешения и урегулирования корпоративных конфликтов;
- 5) рассмотреть внесудебные механизмы предотвращения и урегулирования споров, возникающих корпоративных отношений;
- 6) выделить особенности экономических механизмов разрешения корпоративных конфликтов;
- 7) рассмотреть основные характеристики медиации как механизма разрешения корпоративных конфликтов;
- 8) исследовать коммерческий арбитраж как механизм разрешения корпоративного конфликта
- 9) разработать, опираясь на результаты анализа специального законодательства и юридической практики, отдельные предложения и рекомендации, направленные на совершенствование процессуальных механизмов разрешения споров, вытекающих из корпоративных отношений в Российской Федерации.

Теоретическая основа исследования представлена отечественной и зарубежной юридической учебной и научной литературой. В качестве источников

юридической литературы использованы работы таких авторов, как: С.А. Абесадзе, А.В. Абсалямов, Ю.А. Борзенко, А.Ф. Воронов, А.В. Габов, Е.П. Губин, С.К. Загайнова, Т.Н. Михневич, А.А. Мохов, И.В. Решетникова, М.Ю. Савранский, Т.В. Сахнова, О.Ю. Скворцова, Н.В. Сухова, С.Ю. Филиппова, И.С. Шиткина, В.В. Ярков, S. Brekoulakis, C. Croft, A. Detomasi, H. Heilbron, C. Kee, L. Mistelis и т. д.

Методологическая основа исследования предопределяется особенностями предмета и объекта исследования и представляет собой совокупность следующих методов: анализ – то есть рассмотрение отдельных сторон, свойств, составных частей объекта нашего исследования, а также дедукция и индукция – построение выводов о частном на основе общих положений и построение выводов на базе обобщения отдельных фактов, и ряд иных методов. В качестве частно-научных методов выступили: статистический метод, исследование судебной практики и другие методы, практикуемые в российской юридической науке и отечественном правоведении. Отдельно стоит сказать о важном значении для настоящей работы метода сравнительного правоведения и метода правового моделирования.

Нормативная и эмпирическая основа работы, представлены отечественными и иностранными нормативными правовыми актами, законами, подзаконными актами, а также актами правоприменения и толкования права; решениями отечественных судебных органов, коммерческих арбитражных судов, обобщениями судебной практики и актами судебного толкования высших судебных инстанций Российской Федерации.

Научная новизна исследования заключается в комплексном теоретическом осмыслении способов разрешения споров, вытекающих из корпоративных отношений в Российской Федерации.

Данное исследование представляет собой попытку разработки единой системы способ разрешения корпоративных споров, опирающуюся как на отечественный, так и зарубежный юридический опыт. Исследования, проводимые ранее, в основном делают акцент на особенностях разрешения корпоративных споров в отдельных правовых порядках и нередко носят описательный характер.

На защиту выносятся следующие **положения**:

1) Даны понятия: «корпоративный конфликт» и «корпоративный спор».

Корпоративный конфликт – это разновидность правового конфликта в сфере корпоративных правоотношений, возникающего между участниками корпорации, участниками корпорации и менеджментом корпорации; корпорацией и органами государственной власти, – по поводу регистрации, реорганизации, ликвидации общества, или между корпорацией и Центральным Банком Российской Федерации, – в связи с оборотом акций корпораций или соблюдения корпорацией права участников.

Корпоративный спор – это часть корпоративного конфликта, решение или урегулирование которой возможно путём использования правовых механизмов.

2) Выделены механизмы превенции и разрешения корпоративных конфликтов, а также комплексные механизмы, объединяющие превентивную функцию и функцию разрешения конфликта.

К механизмам превенции относятся: заключение партнерского соглашения, экономические механизмы разрешения корпоративного конфликта, корпоративный договор, устав.

К механизмам разрешения корпоративного конфликта относятся: иск о принудительной ликвидации общества, иск об исключении участника непубличных хозяйственных обществ, медиация, экономические механизмы разрешения корпоративных споров

Комплексными механизмами являются – экономические механизмы разрешения корпоративного конфликта.

Судебные процедуры по корпоративным спорам, не связанным с принудительной ликвидацией общества и исключением участника, а также коммерческий арбитраж и институт судебного примирения выступают процессуальными механизмами разрешения корпоративного спора.

3) Выявлены особенности и правовая природа партнёрского соглашения, предложены пути его легализации в области корпоративного права.

Партнёрское соглашение является эффективным инструментом превенции корпоративного конфликта, так как позволяет на стадии создания бизнеса обсудить наиболее чувствительные вопросы, проработать возможные конфликтогенные ситуации и пути их разрешения.

По своей правовой природе партнёрское соглашение является непоименованным договором.

Для придания договорённостям, достигнутым при подписании партнёрского соглашения, юридической силы, необходимо имплементировать их в текст устава и (или) корпоративного договора

4) Эффективным способом разрешения корпоративного конфликта является медиация, поскольку процедура разрешает не только корпоративный конфликт, а также и корпоративный спор. Медиация также является наиболее привлекательной процедурой за счёт следующих характеристик процедуры и корпоративного конфликта: конфиденциальность, протяженность во времени, «стоимость» предмета спора, осложнённый личностным элементом.

5) Отличительной особенностью договорённостей, достигнутых в процедуре медиации, выступает реальность исполнения условий медиативного соглашения. Положения статьи ст. 59.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, регулируют порядок удостоверение медиативного соглашения, и содержат требования о присутствии медиатора при удостоверении медиативного соглашения. Вместе с тем присутствие медиатора при нотариальном удостоверении не может выступать гарантией реальности исполнения условий соглашения, так как реальность исполнения условий от медиатора не зависит. Участие медиатора при удостоверении медиативного соглашения на практике вызывает серьёзные затруднения. В работе предлагается это требование из содержания нормы указанной статьи исключить.

До момента принятия соответствующих изменений, при невозможности очного удостоверения медиативного соглашения, автор предлагает использовать режим ст. 53.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате,

предусматривающий возможность нотариального заключения сделок в дистанционной форме.

б) Одним из юридических средств разрешения корпоративного конфликта выступает принудительная ликвидация общества с ограниченной ответственностью. При принятии судом решения о ликвидации общества, в текущем законодательстве отсутствует норма, предусматривающая порядок избрания и назначения ликвидационной комиссии и или ликвидатора. В этой связи возникает правовая неопределённость, что оказывает негативное влияние на эффективность использования судебного механизма разрешения корпоративного конфликта. Для преодоления данного пробела предлагается предусмотреть в Разделе 1, Арбитражного процессуального кодекса статью, наделяющую стороны правом предложения кандидата на позицию ликвидатора общества, а суд правом назначения ликвидатора

Теоретическая и практическая значимость исследования находит своё выражение в его результатах: в частности, в подготовке – на основе проведённого сравнительного исследования и комплексного анализа – выводов и предложений, касающихся совершенствования процессуальных механизмов разрешения споров, вытекающих из корпоративных отношений в Российской Федерации, а также их систематизации.

Автор полагает, что сформулированные в настоящем исследовании выводы могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности, стать основой для дальнейших научных исследований, использованы в преподавании соответствующих учебных курсов, в том числе и учебных дисциплин, читаемых в магистратуре.

Апробация результатов исследования. Работа выполнена на кафедре гражданско-правовых дисциплин Института государства и права Тюменского государственного университета и рекомендована к защите.

Основные положения работы отражены в опубликованной статье: Дистанционные общие собрания участников обществ с ограниченной

ответственностью и статья 67.1 ГК РФ // Молодой ученый. — 2023. — № 21 (468). — с. 241-244.

Выводы и результаты работы были использовались автором при участии во Всероссийских и Международных студенческих конкурсах (муткортах (moot court)):

Всероссийские судебные дебаты 2022 секция «Гражданское судопроизводство» (2022, Казань; третье место (командное первенство));

IX Международный студенческий конкурс по международному коммерческому арбитражу им. М.Г. Розенберга (2022, Москва; 2 место в номинации «Лучший меморандум истца» (командное первенство));

VIII Международный конкурс судебных поединков и ораторского искусства «KUTAFIN LEGAL CUP 2022» (2022, Москва; полуфиналист);

Международный конкурс по бизнес-медиации ИВММ (2022, Москва; Победитель в номинации «Лучшая работа в команде» (командное первенство));

X Международный студенческий конкурс по международному коммерческому арбитражу им. М.Г. Розенберга (2023, Москва; Победа в номинациях «Знатоки научного наследия М.Г. Розенберга» (командное первенство), «Лучший оратор»);

Международный конкурс по бизнес-медиации ИВММ (2023, Москва; Победитель (командное первенство)).

Структура работы представлена введением, двумя главами, разделенных на параграфы, заключением и библиографическим списком.