

# ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.21684/2587-8484-2023-7-2-8-18

УДК 316.334.2

## В. Я. Ельмеев как теоретик социологии собственности: от идей марксизма к петербургской школе экономической социологии (к 95-летию со дня рождения В. Я. Ельмеева)

Елена Евгеньевна Тарандо<sup>1</sup>

<sup>1</sup> доктор экономических наук, профессор кафедры экономической социологии, Санкт-Петербургский государственный университет  
e.tarando@mail.ru

**Аннотация.** В статье, посвященной 95-й годовщине со дня рождения выдающегося советского и российского философа, экономиста и социолога, основателя петербургской школы экономической социологии В. Я. Ельмеева, анализируется развитие социологии собственности в трудах В. Я. Ельмеева и его учеников. Представлены основные теоретико-методологические основания построения социологии собственности В. Я. Ельмеевым, в качестве которых выступили марксистская методология и потребительно-стоимостной подход. Описаны главные направления исследований Василия Яковлевича Ельмеева в рамках социологии собственности, которые базировались на применении потребительно-стоимостного подхода к анализу движения отношений собственности в современных социально-экономических системах. Обобщены исследования учеников Василия Яковлевича, выделены основные направления развития их исследований, касающиеся анализа взаимодействия потребительно-стоимостных и стоимостных начал в сфере функционирования и развития отношений собственности современного общества, которые принимают форму общественной и частной собственности соответственно. Представлено обобщение логики развития идей В. Я. Ельмеева в работах его учеников, сделан вывод о наличии значительного познавательного потенциала потребительно-стоимостного подхода.

**Ключевые слова:** петербургская школа экономической социологии, В. Я. Ельмеев, социология собственности, потребительно-стоимостной подход, общественная собственность, частная собственность.

**Цитирование:** Тарандо Е. Е. В. Я. Ельмеев как теоретик социологии собственности: от идей марксизма к петербургской школе экономической социологии (к 95-летию со дня рождения В. Я. Ельмеева) / Е. Е. Тарандо // Siberian Socium. 2023. Том 7. № 2 (24). С. 8-18. DOI: 10.21684/2587-8484-2023-7-2-8-18

### ВВЕДЕНИЕ

Василий Яковлевич Ельмеев — выдающийся советский и российский социолог, экономист и философ. В отечественной общественной науке он известен как создатель потребительно-стоимостного подхода к анализу социально-эконо-

мических проблем общества. При этом Василий Яковлевич не только разработал основные теоретико-методологические принципы реализации этого подхода, но и исследовал с этих позиций ряд аспектов функционирования и развития общества. Одним из таких аспектов стала про-

блематика собственности в общественных науках, что позволило ученому заложить основы такого направления социологической науки как социология собственности.

### **ОСНОВЫ МЕТОДОЛОГИИ СОЦИОЛОГИИ СОБСТВЕННОСТИ В ТРУДАХ В. Я. ЕЛЬМЕЕВА**

В. Я. Ельмеев с самых истоков своего научного творчества и до самых последних своих работ исходил и опирался на марксистскую методологию познания общественных явлений и процессов. Важным методологическим основанием здесь стало понимание взаимодействия производительных сил и производственных отношений как принципа рассмотрения и объяснения природы общественных процессов исходя из их обусловленности производительными возможностями общества и потенциалом производительности труда. Другим важным методологическим основанием выступило принятие марксистского анализа форм движения материи, где наивысшей формой является социальная форма, с одной стороны, опирающаяся на все другие формы более низкого порядка, с другой стороны, имеющая относительно самостоятельное бытие по отношению к этим другим формам. Следует также выделить диалектико-материалистический метод познания общественной реальности, в котором, как показал В. Я. Ельмеев, заложен большой потенциал объяснения современных социально-экономических проблем общества. Василий Яковлевич опирался на весь потенциал инструментариев марксистской методологии в своих исследованиях проблематики отношений собственности на современном этапе их развития.

Василий Яковлевич не остановился на том уровне разработки марксистской методологии, который был достигнут в трудах современных ему ученых-марксистов, а развил эту методологию в сторону исследования потребительно-стоимостных начал социально-экономической реальности. Разработанный им потребительно-стоимостной подход был успешно применен к исследованию ряда аспектов функционирования и развития отношений собственности, что дало

весомое приращение знаний в сфере анализа этих отношений и позволило предложить оптимальное решение ряда проблем, берущих свое начало в противоречиях отношений присвоения в современном обществе.

### **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ МАРКСИСТСКОЙ ТЕОРИИ СОБСТВЕННОСТИ КАК ИСХОДНЫЕ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ СОЦИОЛОГИИ СОБСТВЕННОСТИ В. Я. ЕЛЬМЕЕВА**

Одним из основных теоретико-методологических положений, разработанных в марксизме в рамках исследования социальной природы собственности, является положение о ее социальной природе. В домарксистских политэкономических теориях собственность выставлялась чисто юридической категорией, не несущей в себе никакого экономического содержания. Вопрос о том, что собственность может быть также и социальным явлением, в этих теориях вообще не ставился. Достижением марксизма в этой области является обоснование наличия у собственности экономического содержания, которое относительно обуславливает свою юридическую форму. Взаимосвязь и взаимодействие экономического содержания и юридической формы собственности происходит в соответствии с принципами взаимодействия формы и содержания как диалектических категорий. При исследовании механизмов этого взаимодействия обнаружилось, что у собственности имеется социальная сторона и что собственность представляет собой не просто отношение человека к вещи, а отношения между людьми по поводу вещей, то есть, по сути, общественные отношения по поводу вовлечения людьми предметов объективного мира в сферу своей жизнедеятельности. Такие отношения получили название отношений присвоения.

Данное положение является развитием вывода Г.В.Ф. Гегеля о том, что собственность предполагает признание со стороны других людей относительно принадлежности данного конкретного объекта данному конкретному человеку, который [вывод] был сделан в «Философии права» [1].

Следующим логическим шагом по отношению к этому выводу становится следующее умозаключение: чтобы отношения конкретного человека к объекту собственности оказались признанными другими людьми, этот конкретный человек должен быть связан с этими другими людьми общественными отношениями, через которые транслировалось бы нужное признание. А это значит, что существует вид общественных отношений, которые представляют собой отношения между людьми по поводу благ, то есть речь идет не об отношении человека к вещи, а об отношении между людьми по поводу вещей. Этот следующий шаг был сделан именно в марксистской политэкономии.

Данные отношения были исследованы К.Марксом в «Экономических рукописях 1857–1859 гг.» применительно к анализу общинных форм ведения хозяйства. [2] Выводом, к которому пришел К. Маркс, стало положение о том, что существование общины предшествует в логическом плане существованию отношений присвоения. В этом смысле община становится условием существования собственности как общественного явления. Этим постулируется социальность собственности, реальность ее общественной природы.

Еще одним важным положением, разработанным в марксизме, является положение об исторической изменчивости собственности. В домарксистских концептуальных построениях собственность является неизменным явлением, причем в своей частной форме. Общественная собственность представлялась учеными-обществоведами того времени лишь как гипотетически возможное состояние, по поводу чего конструировались различного рода социальные утопии. Даже обнаруженные к тому времени в определенной мере изученные этнографические аналоги первобытных племен исследовались не с позиций того, что в этих племенах имеют место качественно отличные от капитализма отношения собственности, а как модификация именно капиталистических отношений. Важной заслугой К. Маркса стало то, что он обосновал

необходимость рассмотрения отношений собственности в таких племенах как качественно отличных от отношений собственности при капитализме. Это поставило вопрос о существовании разных форм собственности, когда частной форме собственности противопоставляется общественная форма собственности. И если исторически исходной формой собственности, как показал К. Маркс, является общественная собственность, то в ходе исторического развития она отрицается в частную собственность. Более того, вывод, к которому пришел К. Маркс, состоял в том, что и частная собственность имеет преходящий характер, а значит придет время, когда она уступит место общественной собственности. Речь идет об уходе с исторической арены капитализма и смены его коммунизмом, наступление которого, как полагал К. Маркс, является лишь делом времени.

Марксизм также исследовал основание собственности и находил это основание в труде. Мысль о том, что собственность основывается на труде высказывалась и до К. Маркса. В домарксистской общественной мысли труд понимался как источник собственности, как то, что порождает объекты собственности в качестве одной из сторон отношения человек — вещь. К. Маркс понимал труд не просто как определенного вида человеческую деятельность, но как упорядоченную совокупность отношений, в рамках которой эта деятельность осуществляется. Анализ взаимосвязи этих отношений и отношений собственности позволил К. Марксу определить труд в качестве не просто источника, но основания отношений собственности, то есть таких отношений, эволюционные изменения в которых требуют соответствующих подвижек в отношениях собственности, что полностью укладывается в логику взаимодействия производительных сил и производственных отношений. Такая взаимосвязь труда и собственности позволила К. Марксу сформулировать два закона развития собственности: первый закон предполагает собственность на основе своего труда, второй закон как отрица-

ние первого закона — собственность на основе чужого труда [2].

В марксизме как теоретико-методологическом основании социологии собственности В. Я. Ельмеева разрабатывался также вопрос о социально-экономической определенности объекта собственности. До XIX в. проблемы определения объекта собственности не возникало, поскольку существующее на тот момент определение было понятным для всех и работающим для социально-экономических условий развития общества того времени. Объект собственности определялся как вещь. В начале XIX в. Г.В.Ф. Гегель поставил вопрос о существовании благ особого качества, которые в современной научной литературе принято квалифицировать как объекты интеллектуальной собственности. Гегелем было обосновано существенное условие, при котором результаты интеллектуальной деятельности могут превращаться в объекты собственности. Этим условием стала необходимость превращения этих результатов в вещь, приравнивания их к вещам, что дает возможность включить их в этом качестве в привычные всем отношения собственности [1].

В марксизме этот тезис был воспринят, но уже применительно к способности человека к труду. К. Маркс ввел в научный оборот понятие рабочей силы как товарной формы способности к труду. Но эта форма должна принять внешнее по отношению к целостности работника существование, то есть должна быть подведена под понятие вещи, чтобы ее можно было отчуждать и присваивать. Здесь К. Маркс вышел на понятие отчуждения труда, одним из моментов которого является отчуждение труда как деятельности, когда работник, продавший свою рабочую силу, должен потратить часть своей жизни, выполняя работу для работодателя [3]. Таким образом было обосновано наличие различных типов объектов собственности, но каждый раз ставилось условие, чтобы они выступали не только как вещи, но обладали внешней по отношению к субъекту формой существования, условие овещнения было дополнено условием овнешнения с тем,

чтобы их можно было включить в существующий оборот экономических благ.

Данные положения стали базисными для разработки В. Я. Ельмеевым основ специального направления социологической науки — социологии собственности.

### **СОЦИОЛОГИЯ СОБСТВЕННОСТИ В. Я. ЕЛЬМЕЕВА: НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ**

Институционализация социологии собственности как специального направления социологических исследований произошла к середине 1990-х гг. Инициатором этой институционализации выступил профессор Санкт-Петербургского государственного университета Василий Яковлевич Ельмеев. Им были определены теоретико-методологические основания нового направления исследований в социологии, в качестве которых выступила марксистская социология и разработанный ученым потребительно-стоимостной подход в общественном знании как направление развития марксистской методологии. Василий Яковлевич в своих трудах заложил основы развития социологии собственности.

Прежде всего В. Я. Ельмеев развил положение о социальности собственности, которое в свое время обосновал К. Маркс. Если К. Маркс ставил общину в качестве предпосылки существования собственности как общественного отношения, то Василий Яковлевич пришел к выводу о том, что любая социальная общность, а не только община как ее частный случай, оказывается предпосылкой собственности. Исторически именно община стала первой социальной общностью, в рамках которой развивались отношения собственности. Но в процессе исторического движения человеческой цивилизации стали формироваться более развитые социальные формы человеческого бытия, которые так же, как и община оказались способными формировать в своих рамках отношения по движению в социуме разного рода благ. В этом смысле любая социальная общность оказывается субстанцией, несущей в себе собственность как общественные отношения и тем самым задающей социальность

собственности ее [собственности] ключевым свойством [4].

Тот факт, что социальность в виде любой социальной общности оказывается предпосылкой собственности, позволил Василию Яковлевичу обосновать, что логически исходной формой собственности оказывается именно общественная собственность. Существование общественной собственности в качестве исторически исходной формы собственности было в свое время доказано в советском обществознании. Но В. Я. Ельмеев показал, что общественная собственность оказывается не только исторически, но и логически исходной формой собственности на основании субстанциональности социального бытия собственности как общественного отношения [5].

Исследование общественной формы собственности занимает особое место среди направлений исследований В. Я. Ельмеева социальной природы собственности. Им было проанализировано доказательство небытия общественной собственности, которое выдвинули теоретики экономической теории прав собственности. Согласно этому доказательству, общественная собственность — это научная фикция, поскольку, когда нечто принадлежит всем, как это имеет место при общественной собственности, это означает, что это нечто не принадлежит никому. Василий Яковлевич выявил серьезную логическую ошибку в этих рассуждениях, связанную с нарушением логики диалектических принципов взаимодействия общего и единичного. Общее только тогда существует как общее, когда оно присутствует в качестве момента в каждой из единичностей, составляющих это общее. Таким образом, получается, что если нечто принадлежит всем, то оно принадлежит каждому. В качестве примера В. Я. Ельмеев приводил общественное благо среднего образования в нашей стране. Согласно Конституции РФ, среднее образование в России является всеобщим, и это означает, что его должен получить каждый гражданин РФ, а вовсе не никто из граждан страны. Поэтому особое место в исследованиях Василия Яковлевича занимает поиск существования общественной собственности как составляющей отношений собственности современных обществ [6].

Этот поиск привел В. Я. Ельмеева к необходимости анализа социального бытия общественных благ с позиций их движения в качестве объектов собственности. Общественные блага обладают важным общественным свойством — свойством неисключаемости (неотчуждаемости). Если неисключаемость присуща частным благам, делая их объектами частной собственности, то свойство неисключаемости оказывается ключевым свойством тех благ, которые движутся в обществе по законам общественной собственности. Сфера движения общественных благ — это сфера функционирования и развития отношений общественной собственности. Василий Яковлевич показал, что эта сфера реально существует в социально-экономическом пространстве современных обществ. И если относительно материальных средств производства была доказана невозможность их стабильного существования в режиме общественной собственности при текущем уровне развития производительных сил, то это вовсе не означает, что и в сфере нематериальных благ такое также невозможно. Василий Яковлевич сумел доказать реальность общественной собственности в текущих условиях развития человеческой цивилизации [7].

Одновременно В. Я. Ельмеев особое внимание уделял анализу социального бытия интеллектуальной собственности как особого общественного отношения. По его мнению, объект интеллектуальной собственности, являющийся результатом интеллектуального труда, оказывается разновидностью общественного блага с присущим всем общественным благам свойством неисключаемости, когда объект присваивается любым социальным субъектом, который затрачивает свой труд на присвоение этого объекта. И только то, что результаты интеллектуального труда должны обеспечивать социальной группе работников-носителей этого вида труда присвоение доли общественного продукта, ставит проблему подведения сферы движения этих результатов как сферы действия законов общественной собственности под господствующую в материальном производстве частную собствен-

ность. Поэтому интеллектуальная собственность рассматривается Василием Яковлевичем как сфера взаимодействия общественной и частной собственности как противоположных принципов организации присвоения общественного продукта [5].

Важным аспектом социологии собственности В. Я. Ельмеева стало развитие мысли К. Маркса о законах собственности. К. Маркс указывал на существование двух таких законов — закона собственности на свой труд и закона собственности на чужой труд. Василий Яковлевич связал эти законы с тезисом и анти-тезисом гегелевской триады, логике которой следует наличие третьего закона собственности, который был сформулирован ученым как закон собственности на результат совместного труда. Этот закон, по мнению исследователя, сменяет закон собственности на чужой труд, обслуживающий капитализм как социально-экономическую систему. Основу становления этого закона Василий Яковлевич видел в развитии трудового основания общества, выходе производительных сил на новые уровни производительности труда, формировании на основе этого новых форм общественных взаимодействий между основными социальными группами [5].

В качестве одного из проявлений действия закона собственности на результат совместного труда В. Я. Ельмеев анализировал появление широко распространенных в западных экономиках предприятий с особой формой собственности — собственностью работников. Данные предприятия являются на сегодняшний день достаточно эффективным вариантом решения проблемы отчуждения труда при капитализме, хотя и имеют ряд ограничений, связанных со способами организации соединения труда и собственности в конкретных производственных процессах. Наличие соединения труда и собственности виделось Василием Яковлевичем также и в появлении способов участия работников в управлении на предприятиях, демократизации управления на предприятиях, повышении значимости самоуправления [8].

В. Я. Ельмеев заложил значимые направления исследований в рамках социологии собственности, которые были развиты в работах его учеников и сформировали концептуальные основы исследования собственности в рамках основанной им петербургской школы экономической социологии.

### **РАЗВИТИЕ СОЦИОЛОГИИ СОБСТВЕННОСТИ В. Я. ЕЛЬМЕЕВА В РАБОТАХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПЕТЕРБУРГСКОЙ ШКОЛЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СОЦИОЛОГИИ**

Исследования В. Я. Ельмеева в области социологии собственности были продолжены его учениками Ю. В. Веселовым [9], Е. Е. Тарандо [4], Н. А. Пруелем [10], М. В. Синютиным [11], А. Ф. Борисовым [8], О. А. Никифоровой [12], Л. Н. Липатовой [13] и др. Развитие получила идея Василия Яковлевича о наличии в социально-экономическом пространстве современного капитализма отношений общественной собственности. Стало понятным, что общественная собственность не просто занимает определенные неслучайные ниши в этом пространстве, но определенным образом сочетается с частной собственностью, которая также функционирует в определенных нишах. Более того, между общественной и частной собственностью имеет место взаимодействие.

С одной стороны, не только общественная собственность может становиться частной, что связывается с процессами приватизации, но и частная собственность превращается в общественную. Эти процессы не являются простой национализацией частной собственности, а оказываются естественноисторическими эволюционными процессами движения капитализма от низших стадий своего развития к высшим. Было выявлено, что некоторые общественные блага (например, образование и здравоохранение) определенное историческое время назад были частными благами, но социально-экономический прогресс капиталистических обществ востребовал эти блага именно как общественные, как

достояние всех вместе и каждого в отдельности в качестве обязательного условия своего дальнейшего развертывания. Этот процесс эволюционирующего превращения частной собственности в общественную был назван социализацией собственности, и эта социализация собственности была выделена как отдельная тенденция в рамках более общей тенденции обобществления собственности.

Взаимодействие частной и общественной собственности происходит по принципу сочетания преимуществ каждой из них, когда ограничения для развития общественной системы, которые накладываются на нее принципами, реализуемыми одной из этих форм, компенсируются преимуществами для развития общественной системы, которые имеются у принципов противоположной формы собственности. Так, недостатки частной собственности компенсируются положительными эффектами общественной собственности в тех или иных нишах общественной системы, и наоборот, принципы частной собственности помогают решить проблемы, которые возникают из-за ограничений законов функционирования общественной собственности. Например, в случае с интеллектуальной собственностью законы общественной собственности, которым подчиняется движение знаний и информации в обществе, компенсируются формированием принципов частной собственности применительно к этой сфере, которые увязывают получение доли общественного продукта с социальной группой, специализирующейся на производстве знаний и информации.

В рамках исследования взаимодействия частной и общественной собственности было проанализировано историческое формирование отношений частной собственности в пространстве исторически изначальных отношений общественной собственности. Было выявлено, что отношения частной собственности исторически сформировались сначала в отношении определенных знаний и основанных на них умений, то есть появились в виде института интеллектуальной собственности. В первобытных общинах сна-

чала выделились определенные виды социальной деятельности, связанные с выполнением жизненно важных общественных функций, таких как управление общиной (вожди), осуществление религиозных функций (жрецы), врачевание (знахари). Осуществление этих видов деятельности основывалось на определенных знаниях и связанных с ними умениях, которые передавались строго по определенному принципу (родству) и к которым был запрещен доступ для остальных общинников. Именно формирование этого запрета (ограничение доступа) и стало отправной точкой для дальнейшего развертывания в человеческих сообществах отношений частной собственности при их [сообществах] дальнейшем историческом развитии, когда эти отношения как отношения ограничения доступа стали переноситься сначала на общественный продукт, а потом и на средства производства.

При этом представителями петербургской школы экономической социологии было более глубоко исследовано положение, выдвинутое в рамках советской политэкономии, согласно которому частная собственность получает импульс для своего развития с появлением устойчивого воспроизводства прибавочного продукта. Было обосновано, почему в отношении прибавочного продукта формируются отношения именно частной, а не общественной собственности. Были сформулированы причины формирования частной собственности на прибавочный продукт: во-первых, отчуждение прибавочного продукта от общинников не наносит ущерба текущему воспроизводству их жизни; во-вторых, присвоение прибавочного продукта освобождает тех, кто его присваивает, от необходимости непосредственно быть занятыми в материальном производстве; в-третьих, сужение круга собственников прибавочного продукта как установление ограничений для доступа к нему увеличивает гарантию от природной случайности для каждого из таких собственников. Происходит перенос акцента с природной случайности, от которой сильно зависели первобытные общинники, на социальную случайность, связанную с условно фик-

сированным положением каждого общинника в системе ограничений доступа к общественному продукту.

Представители петербургской школы экономической социологии исследовали законы собственности как эволюцию системы социально-экономических отношений, организовывающихся вокруг отношений собственности. Системность здесь вытекает из отношения данных законов друг к другу, строящихся по принципу отрицания отрицания. Если законы собственности, на которые указал в свое время К. Маркс, представляют собой тезис и антитезис, когда закон собственности на свой труд отрицается в закон собственности на чужой труд, то результат совместного труда оказывается синтезом тезиса и антитезиса, на что было указано В. Я. Ельмеевым. Данные законы как принципы реализации господствующих способов присвоения раскрываются через господствующую в обществе форму собственности. Если в условиях действия закона собственности на свой труд господствует общественная собственность, то при отрицании этого закона в свою противоположность формируются отношения частной собственности. В свою очередь, при становлении закона собственности на результат совместного труда организовывается система отношений, сочетающая в себе отношения и частной, и общественной собственности, которые не просто сосуществуют, но взаимодействуют друг с другом.

С позиций этого подхода к анализу социальной природы собственности были проанализированы теоретико-методологические конструкции, разработанные в рамках экономической теории прав собственности. Было определено, что эти конструкции оказываются эффективными при изучении отношений именно частной собственности, когда имеются различного рода ограничения к доступу к тем или иным ресурсам (объектам собственности). Если таких ограничений нет, как в случае с общественной собственностью, то экономическая теория прав собственности оказывается не в состоянии осуществить познание таких

отношений инструментариумом, адекватным природе этих отношений. Одновременно экономическая теория прав собственности оказалась вынуждена отреагировать на существование в обществе отношений общественной собственности, с которыми ей пришлось столкнуться как с объективной реальностью. Однако попытка познания этих отношений была осуществлена при помощи инструментариума, адекватного для исследования частной собственности, а потому результаты этого познания не объясняют социальную природу общественной собственности [14]. В то же время данную попытку изучения общественной собственности с позиций функционирования частной собственности необходимо считать ценной, так как ее результаты дают определенное представление о механизмах взаимодействия частной и общественной собственности со стороны частной собственности на границах этого взаимодействия.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Развитие потребительно-стоимостного подхода, основы которого были разработаны В. Я. Ельмеевым, в сфере исследования социальной природы собственности были продолжены учениками Василия Яковлевича. Если Василий Яковлевич исследовал потребительно-стоимостные начала этой природы в виде поиска и анализа отношений общественной собственности и их элементов в системе отношений собственности современного капитализма, то фокус исследований его последователей сосредоточился на изучении взаимодействий стоимостных и потребительно-стоимостных начал в этой системе как взаимодействий частной и общественной собственности на современной и предшествующих современной стадиях развития общества. Эти исследования показали большой познавательный потенциал потребительно-стоимостного подхода, который не только дал ощутимые результаты в уже проведенных исследованиях, но и будет реализован в будущих исследованиях представителей петербургской школы экономической социологии.



**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Гегель Г. В. Ф. *Философия права* / Ф. Г. В. Гегель. М.: Наука, 1990. 528 с.
2. Маркс К. *Экономические рукописи 1857–1859 гг.* / К. Маркс, Ф. Энгельс // М.: Политиздат, 1973. Соч. Т. 46. Ч. 1. С. 3–538.
3. Маркс К. *Экономическо-философские рукописи 1844 г.* / К. Маркс, Ф. Энгельс // Из ранних произведений. М.: Политиздат, 1956. С. 517–642.
4. Ельмеев В. Я. *Проблемы труда и собственности в экономической социологии* / В. Я. Ельмеев, Е.Е. Тарандо // СПб.: СПбГУ, 2009. 191 с.
5. *Будущее за обществом труда* / под ред. В. Я. Ельмеева. СПб.: СПбГУ, 2003. 272 с.
6. Ельмеев В. Я. *Общественные блага и социализация собственности* / В. Я. Ельмеев, Е. Е. Тарандо // Социологические исследования. 1999. № 1. С. 41–48.
7. Ельмеев В. Я. *Социальная экономия труда: общие основы политической экономии* / В. Я. Ельмеев. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2007. 520 с.
8. Ельмеев В. Я. *Работник и его собственность* / В. Я. Ельмеев, А. Ф. Борисов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6. Философия, политология, социология, психология, право, международные отношения. 1995. № 3. С. 53–62.
9. Веселов Ю. В. *Доверие и справедливость* / Ю. В. Веселов. М.: Аспект Пресс, 2011. 260 с.
10. Пруель Н.А. *Свойства знания: экономико-социологический аспект* / Н.А. Пруель // Социальные проблемы. 2008. № 3. С. 13–23.
11. Ельмеев В. Я. *Модель человека как субъекта собственности* / В. Я. Ельмеев, М.В. Синютин // Социология экономики и управления / Под ред. Л. Т. Волчковой. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1998. С. 51–64.
12. Никифорова О. А. *Концепции социальной ответственности бизнеса: исходные понятия и классификации* / О. А. Никифорова, Д. О. Митрофанова // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2017. Т. 10, № 2. С. 214–228.
13. Липатова Л. Н. *Эволюция капиталистической собственности и форм распределения общественного продукта* / Л. Н. Липатова, В. Н. Градусова // Управленческое консультирование. 2017. № 7(103). С. 55–61.
14. Таранова О. А. *Социология собственности: экономическая теория прав собственности об общественной форме присвоения* / О. А. Таранова // Общество: социология, психология, педагогика. 2017. № 12. С. 24–28.

## RESEARCH ARTICLE

DOI: 10.21684/2587-8484-2023-7-2-8-18

UDC 316.334.2

## V. Ya. Elmeev as a theorist of the sociology of property rights: from Marxist ideas to the St. Petersburg School of Economic Sociology (on the 95th anniversary of V.Y. Elmeev)

Elena E. Tarando<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Dr. Sci. (Economics), Professor, St. Petersburg State University (St. Petersburg, Russia)  
e.tarando@mail.ru

**Abstract.** The article is devoted to the 95th anniversary of the outstanding Soviet and Russian philosopher, economist and sociologist, the founder of the Petersburg School of Economic Sociology V.Ya. Elmeev. Its purpose is to analyze how the sociology of property rights was developed in the studies by V.Ya. Elmeev and his followers. The main theoretical and methodological foundations of V.Ya. Elmeev's theory of the sociology of property are discussed. They include Marxist methodology and the consumer-value approach. The author outlines the main research directions of V.Ya. Elmeev's followers within the framework of the sociology of property. They are based on the application of the consumer-value approach to the analysis of the dynamics of property relationships in modern socio-economic systems. The next generation researchers studied interaction of the consumer-value and value principles in the sphere of functioning and development of property rights in modern society, which take the form of public and private property. The logic of development of V.Y. Elmeev's ideas in the works of his students is summarized. Significant cognitive potential of the consumer-value approach developed by V.Ya. Elmeev is claimed.

**Keywords:** St. Petersburg School of Economic Sociology, V.Ya. Elmeev, sociology of property rights, consumer-value approach, public property, private property.

**Citation:** Tarando E. E. 2023. "V.Ya. Elmeev as a theorist of the sociology of property rights: from Marxist ideas to the St. Petersburg School of Economic Sociology (on the 95th anniversary of V.Y. Elmeev)" // *Siberian Socium*, vol. 7, no. 2 (24), pp. 8-18.  
DOI: 10.21684/2587-8484-2023-7-2-8-18

## REFERENCES

1. Hegel G. W. F. 1990. *Filosofiya prava* [Philosophy of Right]. Moscow: Nauka.
2. Marx K. Engels F. 1973. *Ekonomicheskie rukopisi 1857–1859* [Economic Manuscripts 1857–1859]. Moscow: Politizdat, vol. 46, part 1, pp. 3–538.
3. Marx K., Engels F. 1956. *Ekonomicheskoe-filosofskie rukopisi 1844 g.* [The Economic and Philosophic Manuscripts of 1844]. Moscow: Politizdat, pp. 517–642.
4. Elmeev V. Ya., Tarando, E. E. 2009. *Problemy truda i sobstvennosti v ekonomicheskoy sociologii* [Problems of Labor and Property in Economic Sociology]. St. Petersburg: SPbGU.
5. Elmeev V. Ya. (Ed.). 2003. *Budushchee za obshchestvom truda* [The Future is for the Society of Labor]. St. Petersburg: SPbGU.
6. Elmeev V. Ya., Tarando E. E. 1999. *Obshchestvennye blaga i socializatsiya sobstvennosti* [Public Goods and Socialization of Property]. *Sociological Studies*, no. 1, pp. 41–48.

7. Elmeev V. Ya. 2007. Social'naya ekonomiya truda: obshchie osnovy politicheskoy ekonomii [Social Economy of Labor: General Foundations of Political Economy]. St. Petersburg: SPbGU.
8. Elmeev V. Ya., Borisov A. F. 1995. Rabotnik i ego sobstvennost' [Employee and His Property]. Bulletin of St. Petersburg University. Series 6. Philosophy, Political Science, Sociology, Psychology, Law, International Relations, no. 3, pp. 53–62.
9. Veselov Yu. V. 2011. Doverie i spravedlivost' [Trust and Justice]. Moscow: Aspect Press.
10. Pruel N. A. 2008. Svoystva znaniya: ekonomiko-sociologicheskij aspekt [Properties of Knowledge: Economic and Sociological Aspect]. Social Problems, no. 3, pp. 13–23.
11. Elmeev V. Ya., Sinyutin M. V. 1998. Model' cheloveka kak sub"ekta sobstvennosti [The Model of a Human as a Subject of Property]. In: L. T. Volchkova (ed.) 1998. Sociology of Economics and Management, pp. 51–64. St. Petersburg: SPbGU.
12. Nikiforova O. A., Mitrofanova D. O. 2017. Konceptii social'noj otvetstvennosti biznesa: iskhodnye ponyatiya i klassifikacii [Concepts of Corporate Social Responsibility: Initial Concepts and Classifications]. Bulletin of St. Petersburg University. Sociology, vol. 10, no. 2, pp. 214–228.
13. Lipatova L. N., Gradusova V. N. 2017. Evolyuciya kapitalisticheskoy sobstvennosti i form raspredeleniya obshchestvennogo produkta [Evolution of Capitalist Property and Forms of Distribution of Social Product]. Management Consulting, no. 7(103), pp. 55–61.
14. Taranova O. A. 2017. Sociologiya sobstvennosti: ekonomicheskaya teoriya prav sobstvennosti ob obshchestvennoj forme prisvoeniya [Sociology of Property: Economic Theory of Property Rights on the Social Form of Appropriation]. Society: Sociology, Psychology, Pedagogy, no. 12, pp. 24–28.