

3. Абалкин Л. Назревшие перемены // Вопросы экономики. 1998. № 6. С. 4–9
4. Зайцева А. Н. Заработная плата и прожиточный минимум в системе формирующейся рыночной экономики России // Актуальные вопросы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции: Сборник статей. Ч. II. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2002. 224 с.
5. Починок А. П. Может ли зарплата быть справедливой? // Уровень жизни населения регионов России. 2001. № 8. С. 1–3.
6. Проблемы совершенствования оплаты труда в современной России: Информационно-аналитический материал / Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Комитет по вопросам социальной политики // Аналитический вестник. 1999. № 8 (96).
7. Ржаницина Л. С. Доходы: уровень, дифференциация, гарантии. М.: Профиздат, 1991. 60 с.
8. Соколовская М. МРОТ вырос напрасно // Газета. www.gazeta.ru. 24 сентября 2003.
9. Шмелев Н. О консенсусе в российской экономической и социальной политике // Вопросы экономики. 1999. № 8. С. 49–63.
10. Экспорт России важнейших товаров // Государственный таможенный комитет Российской Федерации. www.customs.ru. 09.09.2003.
11. Carley M. Industrial relations in the EU, Japan and USA, 2001 // EIRO on-line <http://www.eiro.eurofound.ie>.
12. Carley M. Pay developments - 2002 // EIRO on-line <http://www.eiro.eurofound.ie>.
13. Heinemann F. The Inflationary Impact of Wage Indexation // <http://www.sfm.vwl.uni-muenchen.de/heinemann/publics/wage-index-3-intro.htm>.

**Валерий Владимирович ГАМУКИН** –  
доцент кафедры финансов,  
денежного обращения и кредита  
Международного института финансов,  
управления и бизнеса ТюмГУ,  
кандидат экономических наук

## Алгоритмика контроля финансовых показателей

УДК 336.12:126

*АННОТАЦИЯ.* В статье сформулированы приемы последовательного определения причин возникновения и нарастания отклонений финансовых показателей от нормативных величин, рассмотрен процесс финансового контроля в поступательном движении с выявлением способов предотвращения финансовых нарушений.

*The author formulates the ways of consecutive search of the reasons of occurrence and increase of deviations of financial parameters from the normative sizes, and considers the process of the financial control over progress as well as ways of prevention of financial infringements revealing.*

В рамках данной статьи предпринята попытка проанализировать процесс контроля финансовых показателей с использованием аппарата алгоритмики<sup>1</sup>. Пояс-

<sup>1</sup> Алгоритм – совокупность действий или правил для решения задачи [1. С. 21]; Ритмика – система, характер ритма [1. С. 680]

ним методический прием алгоритмики. Основу его составляет предположение о необходимости рассмотрения любых явлений в процессе их развития — предшествование совершению явления (перед событием), совершение явления (событие), результат совершения явления (после события), а также фаза перехода от результата к новому предшествованию (между событиями). Для анализа явления причинно-следственная связь, обуславливающая его развитие, должна исследоваться с точки зрения последовательности и ритмичности переходов от стадии к стадии, от фазы к фазе.

Это в равной степени относится как к природным (объективно существующим и изменяющимся в процессе эволюции) явлениям, так и к общественным (возникающим в процессе жизнедеятельности человека и общества). Справедливо характеризовать общественные явления как протекающие во времени, видоизменяемые под воздействием других явлений и, в свою очередь, генерирующие все новые и новые вариации явлений. Многие элементы общественных явлений требуют специфических условий существования и, очевидно, следуя своеобразному закону эволюции, стремятся к оптимальному состоянию, которое воспринимается всеми участниками или наблюдателями этого явления как объективно справедливое и правильное, самой жизнью выбранное из ряда альтернатив. Но, разумеется, естественность процессов развития общественных явлений еще далеко не гарантия единственно правильного и максимально эффективного их состояния. Познать причины последовательной трансформации явления, факторы нарушения ритма его видоизменений, гармонии или дисгармонии с внешней средой и определить эффективный выбор из массы вариантов исходов — вот задача алгоритмического подхода. Будем далее его называть способом раскрытия какого-либо явления или процесса через систему последовательных и характерных для него ритмичных операций или правил, позволяющих обеспечить достижение целей и решение основных задач этого явления или процесса.

Если заявленную широкую трактовку «общественного явления» конкретизировать до уровня какого-либо элемента, то на примере финансов, как формы экономических отношений наглядно подтверждается необходимость рассматривать суть явления в ритмичном и систематизированном движении. Обратившись к традиционным определениям финансов [2. С.11; 3. С.13], не трудно обнаружить, что в различных дефинициях ключевое место занимает фактор движения. Справедливости ради следует заметить, что сами финансы существуют благодаря тому, что находятся в процессе движения. Формирование, распределение, перераспределение, использование и прочие этапы движения фондов денежных средств наглядно демонстрируют такой тезис.

Алгоритмика позволяет добиться понимания сути финансовых отношений и их возможных дефектов через раскрытие процесса движения, его темпа, ритма, а также факторов, определяющих условия рассогласования с внешней средой. Оценка степени гармоничности финансовой системы находится во многом в сфере изучения алгоритмики финансов. Категорийный аппарат последней еще требует глубоких исследований. Остановимся на финансовом контроле, а именно на последующем контроле, поскольку здесь есть возможность четкого разделения фазы выполнения финансовой операции и проверки ее правильности. Вообще контрольная деятельность, по своей сути построенная на сравнении фактического события с заданным, позволяет в полной мере проиллюстрировать предлагаемый методологический подход.

Схема контрольного действия органично вплетается в саму процедуру движения объектов контроля. Этими объектами могут быть не только конкретные денежные средства или иные объекты исключительно финансового контроля. Такого

рода взаимодействие возможно при проведении контрольного мероприятия по отношению к любым объектам — от расчетов с персоналом до использования имущества. Преимущество финансового контроля в данном случае — возможность оперировать в основном сопоставимыми стоимостными величинами в надежде на то, что они в полной мере отражают реальные события и действия, которые собственно и являются реальным объектом контроля. Способность финансовых категорий отражать статическое и динамическое состояние объектов (прежде всего это касается их денежного выражения) позволяет сосредоточиться на определении причин, из-за которых контроль часто не дает искомым результатов.

В общем случае схема контрольного действия отличается простотой и понятностью, поскольку в основе него лежит принцип сравнения.

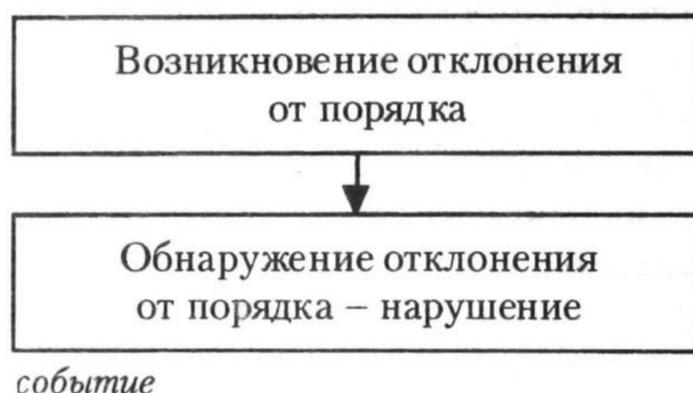


Рис. 1. Схема контрольного процесса (событие)

В процессе реальной жизнедеятельности объект контроля начинает функционировать самостоятельно, неизбежно создавая ситуации отклонения реального движения от установленного порядка. Причинами этого могут стать не только злонамеренные действия распорядителей или получателей средств. Причины в действительности самые разнообразные<sup>1</sup>: от стихийных бедствий до изменения политических предпочтений той или иной персоналии. Естественно, в сфере финансовых отношений одной из основных причин всегда является человеческий фактор. Человек допускает ошибки, вводит в заблуждение, неправильно понимает суть операций, поступает самоуверенно или робко, в результате чего и возникает финансовое отклонение-нарушение.

Появление отклонений от порядка движения средств происходит постепенно по ходу исполнения финансового плана или осуществления не запланированной деятельности, обеспечивающей возникновение финансовых отношений. Эти отклонения могут оказаться важными или не важными, существенными или несущественными только в последующем, когда будет проведено контрольное мероприятие — ревизия, проверка, инвентаризация и т. д. и будет обнаружено это отклонение от порядка. По степени важности для соблюдаемого порядка или по величине отклонения возникшее и обнаруженное отклонение будет квалифицироваться как «нарушение» или «не нарушение». Классификация нарушений — это не такое простое дело, как может показаться на первый взгляд. Переход отклонения в категорию нарушения, при котором возникают юридические последствия для субъекта нарушения, требует наличия четких критериев или доказанного факта сознательных действий нарушителя.

В нашем случае не важно, какова категория отклонения от соблюдаемого порядка. Важно определить, каковы будут последствия контрольного мероприятия? Что нужно делать с его результатами? Логика алгоритмического перехода от «события — контрольного мероприятия» к «после события — результату контрольно-

<sup>1</sup> Множественность факторов риска, которые могут стать причиной отклонения от нормативного порядка движения средств, на примере бюджета рассмотрена автором в [4. С. 45]

го мероприятия» говорит о новой фазе, которая начинается с понимания задачи недопущения обнаруженного отклонения–нарушения.

Обеспечить решение такой задачи крайне важно, поскольку нет иного результата, оправдывающего проведение контрольной проверки или ревизии финансовых операций. Простейшее недопущение обнаруженного отклонения-нарушения реализуется через исправление отклонения–нарушения. Это одновременно очень важная и результативная форма реакции «после события» на «событие».



Рис. 2. Схема контрольного процесса (событие + после события)

Исправление нарушений производится в рамках действующего порядка и, применительно к финансовым нарушениям, весьма однообразно. Суть исправлений сводится к двум операциям. Первая — исправление показателей, не влекущее за собой реальных платежей в денежном выражении третьим лицам, интересы которых оказались ущемленными в силу нарушения соблюдаемого порядка. Вторая — то же самое, но уже с реальными платежами по возмещению необоснованных расходов, ущерба, доначисленных налогов и проч.

Такого рода процедуры после события часто становятся формальным окончанием контрольного процесса, поскольку результат ощутим (в основном при второй операции). На самом деле, в данный момент должно происходить развитие алгоритмики контрольного процесса, поскольку недопущение отклонения-нарушения путем исправления обнаруженных фактов еще не дает представления о следующей фазе — «между событиями». Более того, в некоторых случаях выявленное отклонение вообще не позволяет говорить о возможности каких-либо исправлений. Это касается, например, определения эффективности использования финансовых средств. Согласимся, что «контроль эффективности является многоаспектной проблемой, что во многом предопределило на практике снижение активного интереса к ней» [5. С. 55]. Возврат интереса к оценке эффективности, как важного компонента финансового контроля возможен именно в выполнении очередной фазы.

Эта фаза ценна своим содержанием, обеспечивающим переходное состояние от, казалось бы, окончательного завершения события к началу нового события, а, возможно, к повторению того же самого. Диалектическая основа такого перехода раскрывает в нашем примере два идентичных элемента. Первый — изменение нормативного порядка движения. Он предполагает формулировку необходимых или желаемых изменений, касающихся недопущения подобных отклонений-нарушений в последующем. Порядок совершения финансовых операций, которые были нарушены, или порядок расчета финансовых показателей, в определении которых были обнаружены отклонения, может быть сформулирован по-иному, с более жесткой регламентацией таких действий. Предполагается, что новый порядок позволит сократить или ликвидировать возможности появления отклонений-нарушений, т. е. станет еще более «правильным». Побуждением к такого рода изменениям служит желание не допустить в дальнейшей работе уже обнаруженных однажды ошибок.

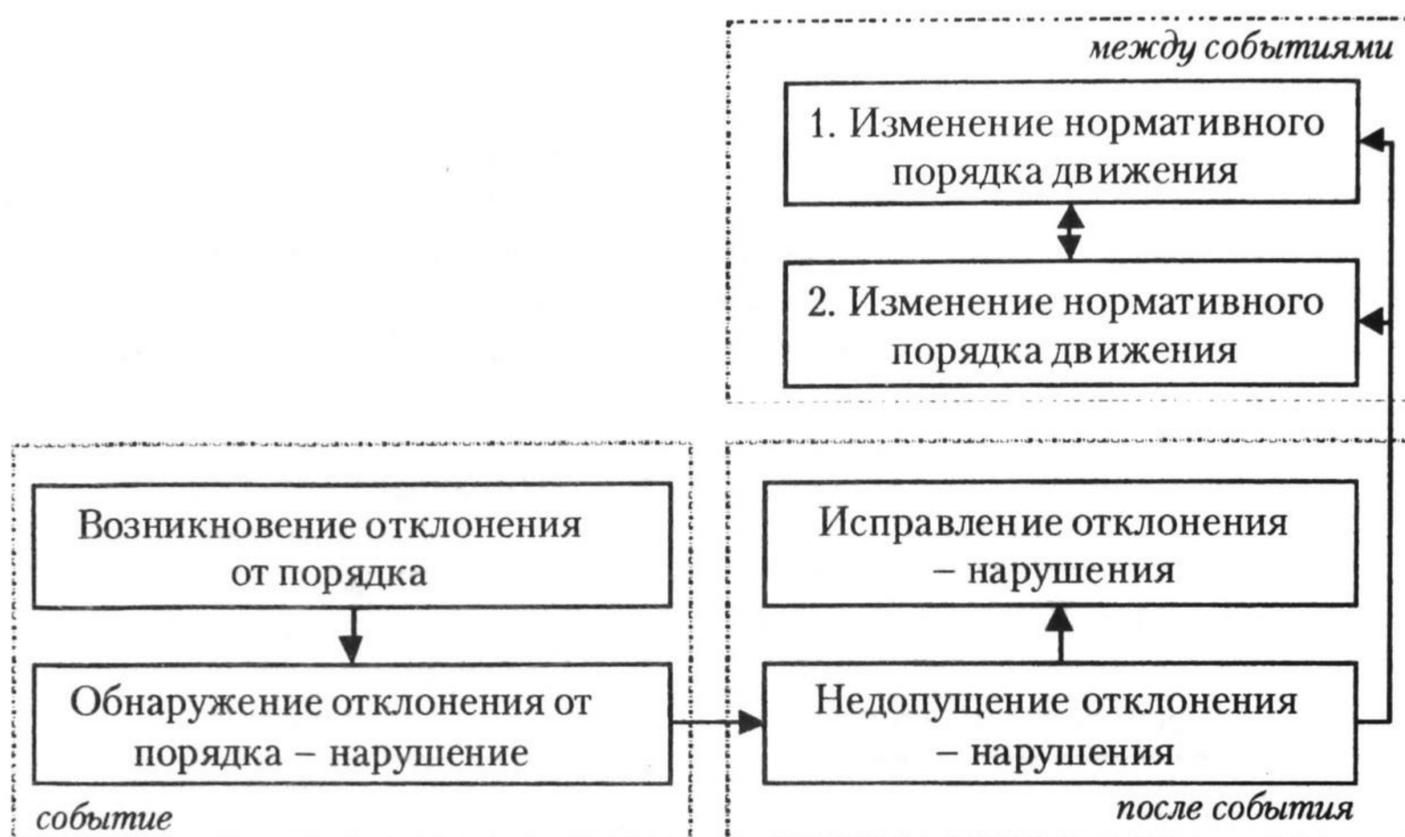


Рис. 3. Схема контрольного процесса  
(событие + после события + между событиями)

Второй элемент в рассматриваемой фазе также касается изменения нормативного порядка движения, но уже в случае, когда этот порядок сам оказался «не правильным», противоречащим объективным условиям хозяйственной и иной деятельности в текущий момент. Несмотря на то, что причина для изменений противоположна первому случаю, побуждение не допустить в дальнейшей работе уже обнаруженных однажды ошибок сохраняется.

Важно отметить, что оба элемента изменений могут как взаимно исключать друг друга, так и применяться одновременно, что происходит чаще всего. Формулирование компромиссных поправок к действующему порядку говорит о возможности третьего, синтетического элемента.

Следуя дальнейшей логике, необходимость изменений находит практическое выражение в завершающей весь цикл фазе, которая одновременно является реальным началом всего контрольного процесса, а именно фазе «перед событием».

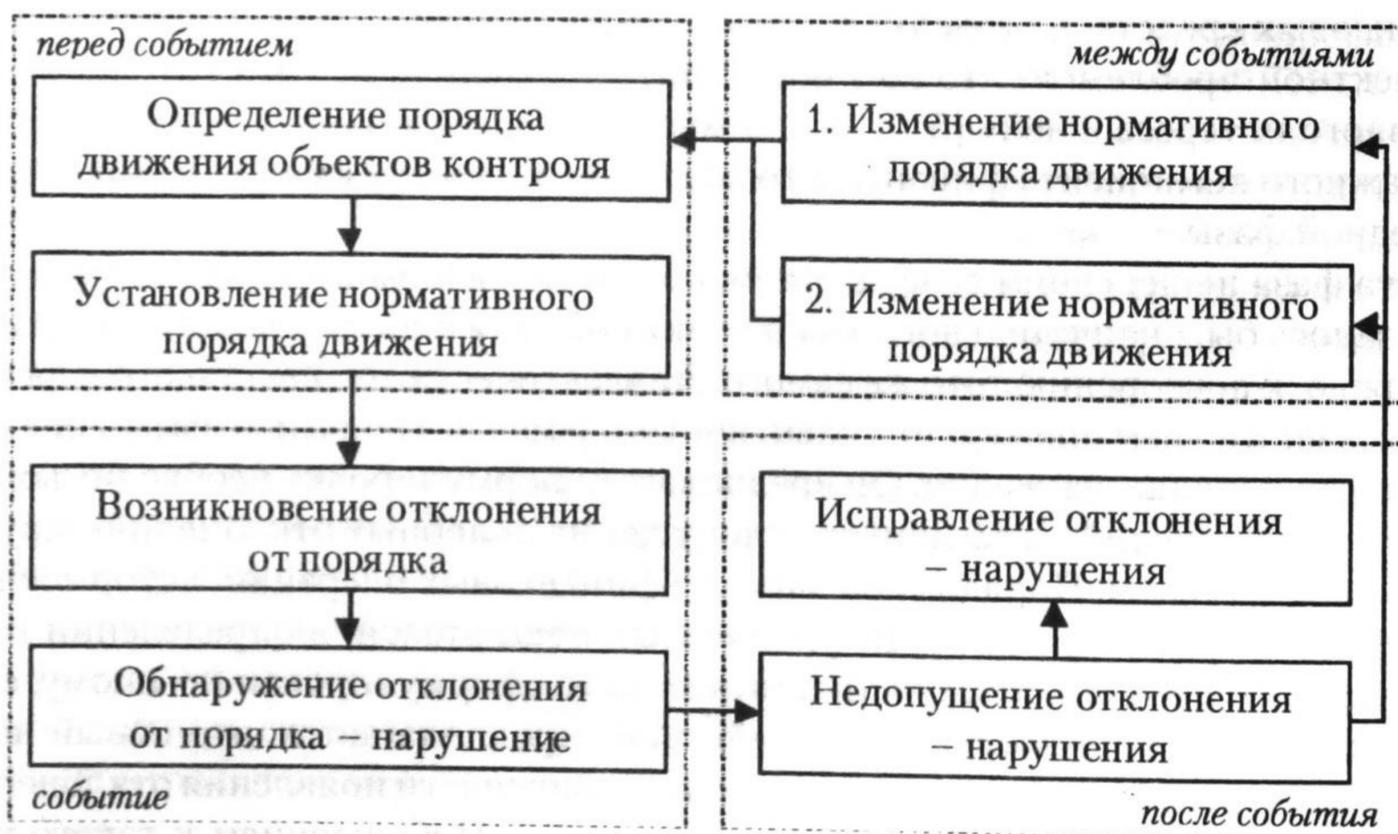


Рис. 4. Схема контрольного процесса  
(событие + после события + между событиями + перед событием)

«Перед событием» в данном примере представляет собой порядок движения объектов контроля. Важно отметить, что часто определение порядка носит условный и необъективный характер. Оно может диктоваться традицией или привычками, достигнутым уровнем знаний в тех или иных областях, политическими соображениями, текущим недостатком средств и прочими факторами. Так, например, трудно найти объективное основание для существующей системы бухгалтерского учета. Традиция и многовековой опыт ее применения стали лучшим обоснованием. Если коснуться более частных вопросов, таких, например, как нормативы включения расходов в себестоимость или обоснования бюджетного финансирования, то здесь часто степень объективности может оказаться невысокой<sup>1</sup>. Определив данный порядок, необходимо обеспечить его установление в качестве нормативного легитимным решением — правовым документом. Законодатель в этом случае подтверждает недостаточность объективного обоснования порядка движения объектов контроля своим решением, создавая нормативным документом иллюзию такой объективности<sup>2</sup>.

В дальнейшем, на следующем витке контрольного процесса, реальное движение финансовых показателей неизбежно войдет в противоречие с обновленным нормативным порядком и весь алгоритм повторится. Насколько эффективно и последовательно происходят такие повторы, можно определить не только объемом выявленных отклонений-нарушений, но и количеством, а главное, качеством изменений действующего порядка.

Последовательно рассмотрев этапы контрольного процесса, следует обратить внимание на правильность определения этой последовательности. В нашем примере событием объявлено само контрольное мероприятие, а все втекающие и вытекающие фазы, включая «между событиями», обращаются вокруг него. С другой стороны, каждая из этих фаз — это тоже самостоятельное событие и, следуя методу алгоритмики, она должна рассматриваться самостоятельно. В этом случае, изменение последовательности позволяет определить факторы влияния каждой фазы на движение процесса и его результаты.

Анализируя алгоритмику контрольного процесса, необходимо выявить степень участия тех или иных факторов на различных этапах контроля — от предварительного через текущий к последующему. Срез причин возникновения отклонений-нарушений выявляет последовательное развитие благоприятных условий для этого возникновения. В основном отклонения-нарушения в финансовой сфере возникают по следующим причинам: отсутствие информации у специалистов о правильном порядке проведения работы (фактор неинформированности); наличие такой информации, но неверное толкование нормативных и иных распорядительных документов, определяющих порядок работы (фактор неквалифицированности); наличие такой информации, верное толкование нормативных и иных распорядительных документов, определяющих порядок работы, но сознательное нарушение этого порядка (фактор неправомерности).

Постепенное нарастание этих причин создает ситуацию неизбежного отклонения фактической траектории процесса от нормативной, заданной узаконенным или сложившимся порядком. Поэтому следующим шагом в направлении совершенствования системы финансового контроля будет определение способов устранения

---

<sup>1</sup> В частности, действующие нормативы оплаты командировочных расходов (оплата проживания и т. д.). В сфере бюджетных оснований характерным примером является размер компенсации питания школьников.

<sup>2</sup> Действительно, никому не придет в голову принимать закон или иной нормативный документ, регламентирующий время восхода и заката солнца, в то же время продолжительность рабочего времени в этом промежутке — юридическая норма.



Характеристика секторов по степени участия в сокращении возможности возникновения отклонения-нарушения позволяет сформулировать план мероприятий — от развития уровня нормативно-правовой информированности специалистов до определения точной степени ответственности всех участников стадии подтверждения правильности совершения контролируемой операции. Анализируя причины возникновения отклонений на конкретном объекте (в коммерческой организации или бюджетном учреждении, при исполнении бюджета в целом и т. д.) с учетом характера контроля (внутренний или внешний), появляется возможность моделирования вероятных траекторий накопления деструктивных факторов, влекущих за собой реальные финансовые нарушения. Нужно выяснить, каковы условия возникновения и возможные последствия того или иного фактора при развитии ситуации по данному варианту. Оценка может производиться экспертным методом с использованием опроса или тестирования специалистов для нахождения уровня информированности и квалифицированности. Необходим анализ документооборота, функциональных обязанностей работников и степени их влияния на возможность получения финансового отклонения-нарушения. Все это позволит сформулировать способы противодействия и изменить сложившийся порядок операций, т. е. выполнить этапы «между событиями» и «перед событием», рассмотренные выше.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Азбуковник, 1997. 944 с.
2. Финансы / Под ред. В. М. Родионовой. М.: Финансы и статистика, 1993. 432 с.
3. Финансы / Под ред. Л. А. Дробозиной. М.: Финансы, 1999. 412 с.
4. Гамукин В. В. Систематизация бюджетных рисков // Вестник ТГУ. 2000. № 1.
5. Рябухин С. Н. Аудит эффективности государственных расходов в современной практике финансового контроля // Финансы. 2003. № 4.

**Николай Олегович ВИЛКОВ** —  
заведующий кафедрой мировой экономики  
и международного бизнеса  
Международного института финансов,  
управления и бизнеса,  
кандидат экономических наук, доцент

## Понятие богатства и его связь с понятием затрат

УДК 33.101

*АННОТАЦИЯ.* Затраты представляют собой утрату богатства, то есть возможностей экономических систем, а потому иерархичны, как и сами системы. Прибыль есть прирост богатства за счет создания системы, обладающей синергией.

*The costs present the loss of wealth — capabilities of economical systems, therefore costs similar to these systems are hierarchical. The profit is a gain of wealth in a system that is characterized by synergy.*

Задача представления образа жизни экономического субъекта в его полноте требует выявления взаимообусловленности форм существования, форм деятельности и мышления. То же самое должно быть сделано и в процессе описания воспроизводства экономической предметности с точки зрения распределения предметов.