

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК
кафедра истории и мировой политики

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК

И.о. заведующего кафедрой

канд. ист. наук

Г. Р. Суфиянова

2023 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистерская диссертация

СТАНОВЛЕНИЕ ВОЕННОГО ДЕЛА В ЛЕСОСТЕПНОЙ ЗОНЕ
ЗАПАДНОЙ СИБИРИ РАННЕГО ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА КАК ЧАСТЬ
ПРОТОЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПРОЦЕССА

46.04.01 История

Магистерская программа «Историческая урбанистика»

Выполнил работу
студент 2 курса
очной формы обучения

Зарипов Шамиль Ямилович

Научный руководитель
докт.ист.наук, профессор

Матвеева Наталья Петровна

Рецензент
канд. ист. наук, научный
сотрудник
ФГБУН ФИЦ Тюменский
научный центр СО РАН
«Институт проблем освоения
Севера»

Берлина Светлана Владимировна

Тюмень
2023

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Вооружение и фортификационные линии в археологии играют ключевую роль в реконструкции общества.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ИСТОРИОГРАФИЯ.....	9
ГЛАВА II. ВООРУЖЕНИЕ И ФОРТИФИКАЦИИ.....	26
ГЛАВА III. ПРОТОЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ	76
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	91
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	94
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	105

Этот тип обществ существовал в степях на протяжении тысячелетий. В последние десятилетия в археологии и исторической антропологии наблюдается интерес к изучению культурно-исторических типов, которые в свою очередь характеризуются определенными признаками. Археолог Г. Чейлд считал, что к этим признакам относятся два критерия – городская и оседло-земледельческая и эти два критерия (наличие городов и оседлый образ жизни) он включил в список критериев цивилизации. А. Тойнби, в свою очередь, рассматривал цивилизацию как замкнутое состояние общества, отличающееся от других по различным факторам. В то же время исследователи считали, что цивилизация неразрывно связана с культурой, в которую входят архитектура, религия и т.д. [Теория и методология..., 2014, с. 107-123].

Изучение протоцивилизационных процессов в кочевнической среде является предметом дискуссии и по сей день. К.А. Ахилев на основе археологических и письменных источников попытался описать социальную стратификацию и зарождение государства у саков в уоулей Семиречья. В случае с сакскими племенами Кемаль Ахилевич отмечает, что на рубеже бронзового и железного веков социальная стратификация подтверждается традиционной практикой хоронить представителей более высокого социального статуса в более «пышной» могиле. В сакское же время

Введение

Актуальность. Вооружение и фортификационные линии в археологии играют ключевую роль в реконструкции военного дела и являются одним из источников для реконструкции социальных и экономических реконструкций. Военное дело же в свою очередь может рассматриваться как конструкт для изучения цивилизационных и протоцивилизационных процессов в древности.

Изучение истории человеческих цивилизаций берет свое начало с XIX века. Каждый ученый по-разному пытался интерпретировать свое понятие цивилизации. Н.Я. Данилевский, к примеру, подразумевал, что единой общечеловеческой цивилизации не существует, а есть несколько разных культурно-исторических типов, которые в свою очередь самостоятельно развивались. Археолог Г. Чайлд считал, что к цивилизациям привели две “революции” – городская и оседло-земледельческая и эти два критерия (наличие городов и оседлый образ жизни) он включил в список критериев цивилизации. А. Тойнби, в свою очередь, рассматривал цивилизацию как замкнутое состояние общества, отличающееся от других по различным факторам. В то же время исследователь считал, что цивилизация неразрывно связана с культурой, в которую входят архитектура, религия и т.д. [Теория и методология..., 2014, с. 107-123].

Изучение протоцивилизационных процессов в кочевнической среде являются предметом дискуссии и по сей день. К.А. Акишев на основе археологических и письменных источников попытался описать социальную стратификацию и зарождение государства у саков и усуней Семиречья. В случае с сакскими племенами Кемаль Акишевич отмечает, что на рубеже бронзового и железного веков социальная стратификация подтверждается зарождающейся практикой хоронить представителей более высокого социального статуса в более “пышной” могиле. В сакское же время подобная практика развивается еще больше, и исследователь смог выделить “царские”, аристократические и рядовые курганные захоронения. На основе анализа погребального инвентаря, расчета трудозатрат на каждую из категорий

курганов, а также разборе имеющихся данных о предполагаемом алфавитном письме исследователь выдвигает предположение о наличии в кругу сакских племен раннегосударственного образования со своим управленческим аппаратом, системой письма и верховным правительственным слоем, который накапливал вокруг себя и приближенных основную часть богатства, которое нашло место и в усыпальницах предводителей [Акишев, 2013, с. 45-79].

В случае с усунями больший упор делается на анализ древнекитайских текстов. Собственно, само название “Государство Усунь” происходит оттуда же. Подробнейшим образом рассмотрена вся внутренняя составляющая усуньского социума, где элита общества поделена на более чем десяток правительственных должностей, вокруг которых и циркулировала большая часть богатств. В список материальных благ также отнесены скот и земля, территория, которая была подконтрольна тому или иному правителю, на которой происходил выпас скота. Эти категории материальных благ были не только показателем богатства, но и инструментами производства этих самых благ. Исследователь отмечает, что скорее всего передача этих благ происходила по принципу наследования – основному принципу, свойственному сложным обществам догосударственного и государственного уровня. Также, на образование государства повлиял отход от классического кочевого образа жизни и переход на полукочевое-полуоседлый тип хозяйства, где земледелием занимаются низшие слои общества, а родовые общины сменялись территориальными. В конце концов, исследователь приходит к выводу о том, что общество скотоводов-земледельцев, именуемые в китайских хрониках усунями все же было государственным образованием, со сложной социальной иерархией, земельными и экономическими отношениями и двусоставным комплексным хозяйством. Уходящие пережитки родоплеменного уклада смешивались с более прогрессивными идеями государственного строя, где нахождение человека в иерархической среде играло бóльшую роль, нежели принадлежность к определенному роду.

Однако, скорее всего принадлежность к знатному роду, в свою очередь, и предreshало место человека в обществе.

А.М. Хазанов, рассматривая отношения кочевников с внешним миром, выделял несколько видов взаимодействия: 1) грабеж; 2) данничество; 3) налогообложение (в отличии от п. 2 – более развитая форма периодической эксплуатации с централизованной системой); 4) появление земледельческих форм хозяйства в обществе кочевников; 5) захват земледельческих территорий и извлечение выгоды из нее (прямая и постоянная эксплуатация оседлых земледельцев) [Хазанов, 2002, с. 356-361]. Также исследователь выделил три варианта отношений между кочевниками и оседлыми земледельцами, где фигурируют два диаметрально противоположных исхода – победа седентаризации или же кочевого уклада. Однако третий вариант наиболее интересен в рамках нашего исследования – он предполагает комбинирование двух типов хозяйств, в основе которого стоит разделение труда [Хазанов, 2002, с. 448-459].

Другим примером или даже ступенью в изучении кочевнических цивилизационных процессов можно считать монографию Н.Н. Крадина о становлении империи Хунну. В ней на основе древнекитайских текстов повествуется о становлении государства Хунну, развития ее до уровня кочевой империи и взаимодействии кочевников с оседлыми земледельцами Китая. Археологические источники же в этой работе выступали в качестве дополнительного источника, свидетельствующего о высокой степени развития социального устройства кочевников. Подтверждением образования кочевого государства служит сложная иерархическая система чинов и рангов внутри политической элиты хунну [Крадин, 2001, с. 138-201]. Но самое главное, автором было дано определение понятию “*кочевая империя*”. Звучит оно следующим образом: “Кочевая империя – общество номадов, организованное по военно-иерархическому принципу, занимающее относительно большое пространство и получающее необходимые скотоводческие ресурсы, как правило, посредством внешней эксплуатации”

[Крадин, 2001, с. 44]. В дальнейшем Б. Миллер охарактеризует структуру власти как “корпоративную”, где главную роль в обществе играет не род, а роль, к которому принадлежит индивид [Миллер, 2019, с. 90-92].

В целом на сегодняшний день промежуточным итогом изучения кочевых империй можно считать монографию, в которой рассматривается динамика развития кочевнических государственных образований от древности и до нового времени [Кочевые империи Евразии..., 2019].

Такой признак как наличие городов был введен в перечень цивилизационных признаков еще Г. Чайлдом. Города кочевников раннего железного века рассматривались в работе Л.Р. Кызласова по городским цивилизациям Азии [Кызласов, 2006]. В какой то момент изучение городских и протогородских центров и памятников археологии отошли на второй план, но в последнее десятилетие тема вновь становится актуальной, и исследователи все чаще стали обращать на нее внимание [См. напр.: Крадин, 2019, с. 149-170; Васютин, 2022, с. 51-67].

Таким образом, оглядываясь на работы предшественников можно сказать, что есть определенная методологическая база, которая станет подспорьем в этой работе. Здесь же мы попытаемся дать картину развития военного дела населения саргатской культуры как один из аспектов протоцивилизационного развития. Как переход от отрядов конных ополченцев под предводительством племенного вождя к специально обученным подразделениям тяжеловооруженной кавалерии повлиял на развитие саргатского общества и были ли предпосылки к образованию еще одной кочевой империи.

Цель: реконструкция становления военного дела как признак протоцивилизационного развития

Задачи:

- 1) Анализ историографической базы.

2) Характеристика источников (защитное и наступательное вооружение, фортификационные объекты городищ), реконструкция военного дела и сравнение с соседними культурами.

3) Дать оценку влияния военного дела на протоцивилизационное развитие в среде саргатской культуры.

Объект: находки вооружения и остатков фортификаций саргатской и гороховской культур.

Предмет: особенности влияния военного дела на развитие протоцивилизационных процессов племен раннего железного века Западной Сибири.

Территориальные рамки: ареалы распространения памятников саргатской и гороховской культур - от восточных склонов Уральских гор и до Барабинской лесостепи.

Хронологические рамки: V в. до н.э. - IV в. н.э.

Методологическая основа: методологической основой исследования являлось применение системного и сравнительно-исторического подходов к изучаемой проблеме при соблюдении принципа историзма, который требует рассмотрения явления в его развитии, и принципа объективности, который подразумевает исследование исторической реальности в целом, включая всесторонний анализ фактов.

Методы: для систематизации материальной культуры племен эпохи РЖВ был применен сравнительно-типологический метод. Все обилие материальных источников было классифицировано в соответствии с их функциями и выделено в типы.

Для реконструкции развития вооружения, военного дела и процессов цивилизационного развития был применен метод аналогий. Также, с помощью историко-генетического метода были выделены периоды в области вооружения и военного дела.

Научная новизна состоит в том, что впервые с 1998 года анализируется весь корпус источников по вооружению и военному делу

саргатской культуры с привлечением материалов раскопок XXI в. и впервые анализируется, и реконструируется комплекс вооружения и военное дело гороховской культуры. Также, в литературе очень мало работ целью которых было бы изучение военного дела как аспекта цивилизационного развития, а, применительно к саргатской культуре таких работ почти нет.

Апробация. Материалы диссертации были представлены на четырех студенческих конференциях в Уфе (БАСК 2021, 2022) и Новосибирске (2022, 2023).

Список источников и литературы

Архивные материалы

1. Могильников В.А. Отчет о работах Иртышского отряда Западно - Сибирской Археологической экспедиции летом 1968 г. Москва // Архив ИА РАН. Р-1. №3716
2. Могильников В.А. Отчет о работах Иртышского отряда в 1976 году г. Москва // Архив ИА РАН. Р-1. №3463.
3. Погодин Л.И. Отчет о раскопках в Бещауле в 1988 г. – МАЭ ОмГУ. НА. Ф. П. Д. 57-1.
4. Погодин Л.И. Отчет об археологических исследованиях в Нижнеомском и Горьковском районах Омской области в 1989 году. – МАЭ ОмГУ. НА. Ф. П. Д. 65-1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9.
5. Труфанов А.Я. Отчет об археологических работах, проведенных Среднеиртышской археологической экспедицией Омского государственного университета в Омском и Нижнеомском районах Омской области в 1984 году. – МАЭ ОмГУ. НА. Ф. П. Д. 39-1.

Литература

1. Акишев К.А., Кушаев Г.А. Древняя культура саков и усуней долины реки Или // Алма-Ата: 1963. – 320с.
2. Акишев К.А. Древние и средневековые государства на территории Казахстана (этюды исследования) – Алматы, 2013. – 192 с.
3. Акишев К.А. Курган Иссык. Искусство саков Казахстана. – Москва: Искусство, 1978. – 142 с.
4. Берлина, С. В. Жилая и оборонительная архитектура населения западносибирской лесостепи в раннем железном веке (по материалам саргатской культуры) – автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук – Кемерово, 2010. – 25 с.
5. Берлина, С. В. Крепости гороховской культуры в системе укреплений эпохи раннего железа западно-сибирской лесостепи // Человек и Север антропология, археология, экология : Материалы всероссийской конференции, Тюмень, 26–30 марта 2012 года / Институт проблем освоения Севера СО РАН. Том Выпуск 2. – Тюмень: Институт проблем освоения Севера СО РАН, 2012. – С. 88-91
6. Берлина С.В. Городище гороховской культуры Марьино ущелье IV // Вопросы истории Сибири. – Омск, 2014. Вып. 9. – С.96-101
7. Берлина, С. В., Цембалюк С.И., Новиков И.К. Городище Дикая Яма на Среднем Тоболе // Теория и практика археологических исследований. – 2018. – № 2(22). – С. 7-20.

8. Берсенева, Н. А. Погребальная обрядность населения Среднего Прииртышья в эпоху раннего железа социальные аспекты (по материалам саргатской культуры) – автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. – Екатеринбург, 2005. – 25 с.

9. Берсенева, Н. А. Женские погребения с оружием: реалии жизни или отображение социальной идентичности? (по материалам саргатской культуры) // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2011. – № 1(14). – С. 72-79.

10. Бобров, В. В. Военное противостояние в скифское и гунно-сарматское время на территории Западной Сибири // В познании дописьменного периода истории : Сборник научных трудов / Под научной редакцией В.В. Боброва. – Кемерово : ГОУ ДПО (ПК) С "Кузбасский региональный институт повышения квалификации и переподготовки работников образования", 2021. – С. 122-144.

11. Борзунов В.А., Новиченков Н.Н. Ранние укрепленные поселения финно-угров Урала // Материальная культура древнего населения Урала и Западной Сибири. – Свердловск, 1988. – С. 88 – 103.

12. Боталов С.Г. Кочевая цивилизация Евразии // Проблемы истории, филологии, культуры – 2009. №1(23). – С. 203-210.

13. Булдашов В.А. Могильник эпохи раннего железа Мурзино I // Проблемы истории, филологии, культуры – 2001, Вып X.– С. 468-516.

14. Булдашов В.А., Боталов С.Г. Новые аспекты исследования могильника Мурзино-I // Археология Южного Урала. Лес, лесостепь (проблемы культурогенеза). Челябинск: “Рифей”, 2016. - С. 318-341.

15. Васютин С.А. Концепты “вождество” и “государство” в оценке политических институтов раннесредневековых империй центральной Азии // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2016. №4. – С. 22-27.

16. Васютин С.А. Факторы градостроительства в степях Внутренней Азии и урбанизация по-хуннски // Мультидисциплинарные исследования в археологии. – 2022. №2. – С. 51-67.

17. Васютин С.А. Между государством и надплеменной политией: к дискуссии о характере власти в кочевых империях Внутренней Азии // Евразийская степная цивилизация: человек и историко-культурная среда. Материалы V международного конгресса археологии евразийских степей (г. Туркестан, 11-14 октября 2022 г.). В 5-ти т. Алматы – Туркестан: Институт археологии им. А.Х.Маргулана. – 2022. Т. 3. – с. 83-94.

18. Вдовченков Е.В. Эгалитарные и иерархические общества ранних номадов степной зоны Евразии и конгруэнтные типы военной организации // Новое прошлое / The new past. – 2019. №4. – С. 8-26.
19. Генинг В.Ф., Голдина Р.Д. Курганы у озера Фоминцево // ВАУ. – Екатеринбург: Уральский государственный университет им. А.М. Горького, 1969. – Вып. 8. – С. 90-101.
20. Генинг В.Ф., Корякова Л.Н. Лихачевские и Черноозерские курганы раннего железного века Западной Сибири // СА. – Москва: Наука, 1984. – №2. – С. 165-186.
21. Генинг В.Ф. Большие курганы лесостепного Притоболья // Кочевники урало-казахстанских степей. – Екатеринбург: УИФ “Наука”, 1993 – С. 72-101.
22. Горбунов В.В. Ритуальные захоронения животных кулайской культуры (Грунтовый могильник Обские Плесы-II) // Погребальный обряд древних племен Алтая. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 1996. – С. 156-166.
23. Горелик М.В. Оружие древнего Востока (IV тысячелетие - IV в. до н.э.). – СПб: “Атлант”, 2003. – 336 с.
24. Давыдова А.В. Иволгинский археологический комплекс. - Т. 2, Иволгинский могильник. – СПб.: Центр “Петербургское востоковедение”, 1996. – 176 с.
25. Данилов С.В. Города в кочевых обществах Центральной Азии. – Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН, 2004. – 202 с.
26. Зиняков Н.М. Содержание культурно-хронологических признаков в металлографии железа Западной Сибири // Время и культура в археолого-этнографических исследованиях древних и современных обществ Западной Сибири и сопредельных территорий: проблемы интерпретации и реконструкции : материалы XIV Западно-Сибирской археолого-этнографической конференции – Томск : Аграф-Пресс, 2008. – С. 110-114.
27. Исмагилов Р.Б. Кинжалы позднеавроматского времени из Башкирии // СА. 1987. № 4. – С. 229-238
28. Итина М.А. Ранние саки Приаралья // Археология СССР. – Т. 1: Степная полоса Азиатской части СССР в скифо-сарматское время. – М.: Изд-во “Наука”, 1992. - С. 31-47.
29. Клепиков В.М. Раннесарматские мечи в Нижнем Поволжье // Вооружение сарматов: региональная хронология и типология. - Челябинск: Изд-во Южноуральского ун-та, 2007. С. 51-57.
30. Кочеев В.А. Три боевых кинжала эпохи раннего железа из Горного Алтая, или еще раз о случайных находках // Изучение историко-

культурного наследия народов Южной Сибири. - Горно-Алтайск: АКИН, 2005. - С. 91-95.

31. Кожин П.М. Новые материалы сарматского времени на юге Тюменской Области // Памятники Южного Приуралья и Западной Сибири сарматского времени. – МИА. № 153 – 1972 – С. 79-87.

32. Культура зауральских скотоводов на рубеже эр. Гаевский могильник саргатской общности: антропологическое исследование / В.А. Булдашов, А.А. Ковригин, Л.Н. Корякова и др.. – Екатеринбург: Екатеринбург, 1997. – 180 с.

33. Корякова Л.Н. Ранний железный век Зауралья и Западной Сибири. – Свердловск: Урал. гос ун-т, 1988. – 241 с.

34. Корякова Л.Н., Шарипова С.В., Ковригин А.А. Прыговский 2 могильник: кочевники и лесостепь // Уральский исторический вестник. – Екатеринбург, 2010. – №2(27). – С. 62-71.

35. Кочевые империи Евразии : особенности исторической динамики / отв. ред. Б.В. Базаров, Н.Н. Крадин ; Ин-т монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН ; Ин-т истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН. — М.: Наука — Вост. лит., 2019. — 503 с.

36. Крадин Н.Н. Империя Хунну. Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Логос, 2001. – 312 с.

37. Крадин Н. Н. Города в кочевых империях Внутренней Азии // В поисках сущности = In search of the essence : сборник статей в честь 60-летия Н. Д. Руссева / Университет "Высшая антропологическая школа". – Stratum plus P. P., 2019. – С. 149-170.

38. Крадин Н.Н. От редакторов // Мультидисциплинарные исследования в археологии. – 2020. – № 2. – С. 37-41.

39. Кривошеев М.В. Вооружение позднесарматского времени Нижнего Поволжья // Вооружение сарматов: региональная хронология и типология. – Челябинск: Изд-во Южноуральского ун-та, 2007. – С. 65-70.

40. Кулемзин А.М. Тагарские бронзовые наконечники стрел // Южная Сибирь в скифо-сарматскую эпоху. - Кемерово, 1976. - С. 41-56.

41. Куринских О.И. Клинковое оружие ранних кочевников VI-I вв. до н.э. из могильников у с. Покровка (левобережье Илека) // Российская археология. – 2012. – № 2. – С. 72-80.

42. Кызласов Р.М. Городская цивилизация Срединной и Северной Азии: исторические и археологические исследования. – М.: Вост. лит., 2006. – 360 с.

43. Литвинский Б.А. Храм Окса в Бактрии (Южный Таджикистан). - Т. 2. Бактрийское вооружение в древневосточном и греческом контексте. - М.: "Восточная литература" РАН, 2001. - 528 с.
44. Лихачева О.С. Реконструкция комплекса вооружения знатного воина саргатской культуры (по материалам могильника Сидоровка) // Народы и религии Евразии. – 2019. №4 (21). – с. 34-47
45. Лихачева О.С. Вооружение и военное дело населения Лесостепного Алтая в раннем железном веке (VIII-I вв. до н.э.) – Барнаул: ИП Колмогоров И.А., 2020. – 304 с.
46. Лукьяшко, С. И. Scythicus agnus. Стрелковое оружие скифов. часть 2 // Наука Юга России. – 2016. – Т. 12. № 1. – С. 84-92.
47. Миллер Б. Империя Хунну // Кочевые империи Евразии: особенности исторической динамики – М.: Наука – Вост. лит., 2019. – С. 75-93.
48. Матвеев А.В., Матвеева Н.П. Саргатский могильник у д. Тютрино (по раскопкам 1981 г.) // КСИА. – 1985. – Вып. 184. – С. 69-76.
49. Матвеев, А. В. Раскопки курганного могильника Улановка // Ab Origine : Археолого-этнографический сборник. – Тюмень: Тюменский государственный университет, 2015. – С. 26-36.
50. Матвеева Н.П. Погребение знатного воина в Красногорском-1 могильнике // Военное дело древнего населения Средней Азии. – Новосибирск: Наука, 1987. – С. 60-67.
51. Матвеева Н.П. Саргатская культура на Среднем Тоболе. – Новосибирск: Наука, 1993. – 172 с.
52. Матвеева Н.П. Ранний железный век Приишимья. – Новосибирск: ВО «Наука». Сибирская издательская фирма, 1994. – 150 с.
53. Матвеева Н.П. Социально-экономические структуры населения Западной Сибири в раннем железном веке (лесостепная и подтаежная зоны). – Новосибирск: Наука. Сибирская издательская фирма РАН, 2000. – 399 с.
54. Матвеева Н.П., Потемкина Т.М., Соловьев А.И. Некоторые проблемы реконструкции защитного вооружения носителей саргатской культуры (по материалам могильника Язев-3) // Археология, этнография и антропология Евразии. Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2004. № 4 (20). – с. 85-99.
55. Матвеева Н.П. Саргатская культура Западной Сибири // Социальная структура ранних кочевников Евразии: монография / Под ред. Н.Н. Крадина, А.А. Тишкина, А.В. Харинского. – Иркутск: Изд-во ИрГТУ, 2005а. – с. 145-167.

56. Матвеева Н.П. Фортификации саргатской культуры (по материалам Рафайловского городища) // Российская археология. – 2005б. – №3. – С. 25-35
57. Матвеева Н.П., Ларина Н.С., Берлина С.В., Чикунова И.Ю. Комплексное изучение условий жизни древнего населения Западной Сибири. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2005. – 228 с.
58. Матвеева Н.П. Реконструкция социальной структуры древних обществ по археологическим данным. – Тюмень: Тюменский государственный университет, 2007. – 207 с.
59. Матвеева Н.П., Рафикова Т.Н., Берлина С.В. Древности Ингальской долины – Археолого-палеографическое исследование. Вып. 2. – Новосибирск: Наука, 2008. – 238 с.
60. Матвеева Н. П., Хайдукова Д.В., Долгих А.С. Реконструкция костюма воина из могильника Сидоровка (Западная Сибирь) // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanitates. – 2013. – № 2. – С. 7-20
61. Матвеева, Н. П., Алиева Т.А. Башни в фортификационном строительстве раннего железного века (саргатская культура) // Вестник Томского государственного университета. История. – 2016. – № 4(42). – с. 140-143.
62. Матвеева Н.П. Фортификации городища Старо-Лыбаевское-1 в лесостепном Зауралье // Вестник Пермского ун-та. – Пермь. – №1(36). –2017. – С. 53-62
63. Матвеева Н.П., Зеленков А.С., Рябогина Н.Е., Третьяков Е.А. Гилевский-2 курганный могильник // АВ ORIGINE: Археолого-этнографический сборник. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2018. Вып. 10. С. 44–72.
64. Матвеева Н. П. Гороховская культура в системе древностей раннего железного века Зауралья // Российская археология. – 2019. – № 1. – С. 4-19.
65. Матвеева Н.П., Проконова М.М. Воинские облачения из элитных погребений саргатской культуры (Западная Сибирь) // Stratum plus. – 2019. №3. – С. 89-98.
66. Матвеева Н. П., Проконова М.М., Овчинников И.Ю. О развитии саргатской культуры в Притоболье (по материалам могильника Устюг-1) // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2021. – № 1(52). – С. 20-32.
67. Матющенко В.И., Татаурова Л.В. Могильник Сидоровка в Омском Прииртышье. – Новосибирск: Наука, 1997. – 198 с.

68. Мелюкова А.И. Вооружение скифов // САИ. – М.: Наука, 1964. – 64 с.
69. Могильников В.А. Исследование курганной группы эпохи раннего железа Калачевка II // КСИА. 1968. Вып. 114. – с. 94-98.
70. Могильников В.А. Коконские и саргатские курганы – памятники эпохи раннего железа западносибирской лесостепи // Памятники Южного Приуралья и Западной Сибири сарматского времени. – МИА. № 153 – 1972а. – С. 119-134.
71. Могильников В.А. Раскопки 1967 г. в Коконке // Памятники Южного Приуралья и Западной Сибири сарматского времени. – МИА. № 153 – 1972б. – С. 134-150.
72. Могильников В.А. Саргатская культура // Степная полоса Азиатской части СССР в скифо-сарматское время. – М.: Наука, 1992. – С. 292-311.
73. Мошкова М.Г. Памятники прохоровской культуры // САИ. – М., 1963. – 56 с.
74. Мошкова М.Г., Генинг В.Ф. Абатские курганы и их место среди лесостепных культур Зауралья и Западной Сибири // Памятники Южного Приуралья и Западной Сибири сарматского времени. – МИА. № 153 – 1972. – С. 87-119.
75. Нефедкин А. К. Военное дело сарматов и аланов по данным античных источников. Санкт-Петербург: Филологический факультет СПбГУ; Нестор-История, 2011. – 304 с. – (Серия “Historia militaris”).
76. Новгородова Э.А. Древняя Монголия. (Некоторые проблемы хронологии и этнокультурной истории). – М.: “НАУКА”, 1989. – 384 с.
77. Ольбрихт М.-Я. К вопросу о происхождении конницы катафрактов в Иране и Средней Азии // Роль кочевников евразийских степей в развитии мирового военного искусства. Научные чтения памяти Н.Э.Масанова: Сб. мат-лов межд. науч. конф. – Алматы: “Издательство LEM”, 2010. – с. 66-85.
78. Палкин, А. Г. К вопросу о государственности степной империи // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2014. – № 6(50). – С. 237-239.
79. Папин Д.В., Шамшин А.Б. Барнаульское Приобье в переходное время от эпохи бронзы к раннему железному веку. - Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2005. - 202 с.
80. Полосьмак Н.В. Бараба в эпоху раннего железа. – Новосибирск: Наука, 1987. – 144 с.

81. Погодин Л.И., Труфанов А.Я. Могильник саргатской культуры Исаковка III // Древние погребения Обь-Иртышья. – Омск: Изд-во Ом. гос. ун-та, 1991. – С. 98–127.
82. Погодин Л.И. Вооружение населения Западной Сибири раннего железного века. – Омск: ОмГУ, 1998. – 84 с.
83. Погодин Л.И. Исследования в урочище Батаково в 1997 г. // Новое в археологии Прииртышья. – Омск, 1998. – С. 52-85.
84. Проконова М.М. Взаимодействие лесостепного и таежного населения по материалам памятников саргатской культуры // Новые материалы и методы археологического исследования: история VS источниковедение. Материалы VII конференции молодых ученых. – М.: ИА РАН, 2023. – 138 с.
85. Ражев Д.И. Биоантропология населения саргатской общности – Екатеринбург : Уральское отделение РАН, 2009. – 491 с.
86. Рябкова Т.В. Колчанный набор из кургана 524 у сел. Жаботин // Культуры степной Евразии и их взаимодействие с древними цивилизациями: Материалы международной научной конференции, посвященной 110-летию со дня рождения выдающегося российского археолога Михаила Петровича Грязнова. Кн. 2. – Санкт-Петербург, 2012. – с. 345-350.
87. Савинов Д.Г. Последовательность и динамика распространения влияния хуннских традиций с востока на запад (и с запада на восток?) // Теория и практика археологических исследований. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2020. № 2 (30). – с. 35-59.
88. Савченко Е.И. Вооружение и предметы снаряжения населения скифского времени на Среднем Дону // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху. – М.: Институт археологии РАН, 2004. – С. 151-277.
89. Сальников К. В. Городище Чудаки в Челябинской области по раскопкам 1937 г. // СА., 1947. Вып. 9. – с. 221-238.
90. Сальников К.В. Исетские древние поселения (По материалам обследования среднего течения р. Исети в 1940 г.) // СА., 1956. XXV. – с. 189-214
91. Сарианиди В.И. Храм и некрополь Тиллятепе. – М., 1989. – 240 с.
92. Симоненко А.В. Импортное оружие у сарматов // Античная цивилизация и варварский мир. – Новочеркасск, 1989. – С. 56-73.
93. Скрипкин А.С. Сарматы и восток. Избранные труды. (К 70-летию автора) // Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2010. – 370 с.
94. Смирнов К.Ф. Вооружение савроматов // МИА. - М.: Изд-во АН СССР, 1961. – № 101. – 168 с.

95. Соловьев А.И. Оружие и доспехи. Сибирское вооружение: от каменного века до средневековья. – Новосибирск: “ИНФОЛИО-пресс”, 2003. – 224 с.
96. Среда, культура и общество лесостепного Зауралья во второй половина I тыс. до н.э.: по материалам Павлиновского археологического комплекса // отв. ред. Л.Н. Корякова. Екатеринбург; Сургут: Изд-во “Магеллан”, 2009. – 298 с.
97. Стоянов В.Е. О могильниках зауральско-западносибирской лесостепи // ВАУ. – 1973. – С. 44-57.
98. Стоянов В.Е., Фролов В.Н. Курганные могильники у д. Воробьево // ВАУ. – Екатеринбург: Уральский государственный университет им. А.М. Горького, 1962. – Вып. 4. – С. 53-87.
99. Таиров А.Д. Кочевники Урало-Казахстанских степей в VII-VI вв. до н.э. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2007. – 274 с.
100. Теория и методология истории: учебник для вузов / Отв. ред. В.В. Алексеев, Н.Н. Крадин, А.В. Коротаев, Л.Е. Гринин. – Волгоград: Учитель, 2014. – 504 с.
101. Топал Д.А. Акинаки классической Скифии: тип Солоха // Война и Военное Дело в Скифо-сарматском Мире. Материалы Международной научной конференции, посвященной памяти А.И. Мелюковой (Кагальник, 26–29 апреля 2014 г.). – Ростов-на-Дону, 2015. – С. 198-211.
102. Троицкая Т. Н., Автушкова А.Л. Усть-Тартасский могильник (по материалам раскопок С.М. Чугунова) // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2010. – № 2(13). – С. 51-61.
103. Хабдулина М.К. Степное Приишимье в эпоху раннего железа. – Алматы: Ракурс, 1994. – 170 с.
104. Хазанов А.М. Очерки военного дела сарматов. – М.: Наука, 1971. – 172 с.
105. Хазанов А.М. Кочевники и внешний мир. Изд 3-е, доп. – Алматы: Дайк-Пресс, 2002. – 604 с.
106. Худяков Ю.С. Вооружение средневековых кочевников Южной Сибири и Центральной Азии. – Новосибирск: “Наука”, 1986. – 286 с.
107. Черненко Е.В. Скифские лучники. – Киев: “Наукова думка”, 1981. – 168 с.
108. Чиндина Л.А. Древняя история Среднего Приобья в эпоху железа. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1984. – 256 с.
109. Чугунов К.В. Бронзовые наконечники стрел скифского времени Тувы // Мировоззрение. Археология. Ритуал. Культура. – СПб.: , 2000. – С. 213-238.

110. Шамшин А.Б., Фролов Я.В., Медникова Э.М. Бобровский грунтовый могильник // Погребальный обряд древних племен Алтая. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 1996. – С. 69-88.

111. Шилов С.Н. Могильник “Сибирская яма” I - новый памятник ранних кочевников Южного Зауралья VII-VI вв. до н.э. // Проблемы археологии: Урал и Западная сибирь. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2007. – С. 138-142.

112. Іллінська В.А. Бронзові наконечники стріл так званого жаботинського і новочеркаського типів // Археологія. 1973. № 12. С. 13–26.

113. Matveeva N.P. Early Iron Age Pyramidal Kurgans in Western Siberia. *Archaeology, Ethnology & Anthropology of Eurasia*. 2019;47(1):73-82. URL: <https://doi.org/10.17746/1563-0110.2019.47.1.073-082> (дата обращения: 14.05.2023)

114. Juhyeon Lee, et al. Genetic population structure of the Xiongnu Empire at imperial and local scales. *Sci. Adv.* 9, eadf 3904 (2023). URL: [10.1126/sciadv.adf3904](https://doi.org/10.1126/sciadv.adf3904) (дата обращения: 17.05.2023)

115. Zhao, F., Sun, M., Li, X. et al. The manufacturing technology of iron swords from the capital of the Han Empire in China. *SN Appl. Sci.* 2, 1510 (2020). URL: <https://doi.org/10.1007/s42452-020-03312-x> (дата обращения: 14.05.2023)