


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ПСИХОЛОГИИ И ПЕДАГОГИКИ
Кафедра общей и социальной психологии

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Заведующий кафедрой
д-р. психол. наук, доцент

 И.В. Васильева
26 июня 2023 г.

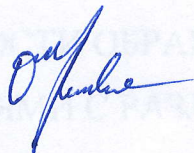
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистерская диссертация

МОТИВАЦИОННЫЕ ФАКТОРЫ УСПЕШНОСТИ ОБРАБОТКИ
ИНФОРМАЦИИ С ПЕЧАТНОГО И ЭЛЕКТРОННОГО НОСИТЕЛЕЙ

37.04.01 Психология

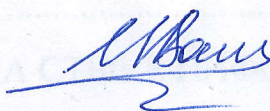
Магистерская программа «Личностное и организационное
консультирование»

Выполнила работу
студент 2 курса
очной
формы обучения



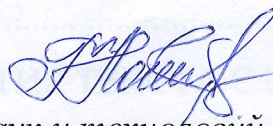
Клёнова Ольга
Сергеевна

Руководитель
д-р психол. наук, доцент



Васильева Инна
Витальевна

Рецензент
канд. психол. наук,
доцент кафедры гуманитарных наук и технологий
Тюменского индустриального университета



Гаврилюк Наталия
Петровна

Тюмень
2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ. ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА ВОСПРИЯТИЯ ТЕКСТА.....	9
1.1. ПОСТАНОВКА НАЧАЛЬНОЙ ПРОБЛЕМЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ УСПЕШНОСТИ ОБРАБОТКИ ТЕКСТОВОЙ ИНФОРМАЦИИ.....	9
1.1.1. ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКОЕ ПОЛЕ ПРОБЛЕМЫ УСПЕШНОСТИ ОБРАБОТКИ ТЕКСТОВОЙ ИНФОРМАЦИИ ЧИТАТЕЛЕМ С РАЗЛИЧНЫХ НОСИТЕЛЕЙ ИНФОРМАЦИИ	9
1.1.2. СОЦИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ ПРОБЛЕМЫ ВЫБОРА ЧИТАТЕЛЕМ НОСИТЕЛЯ ИНФОРМАЦИИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ	12
1.1.3. ПРОБЛЕМА В ПРАКТИКЕ: ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ ЧИТАТЕЛЯ КАК ПРЕДМЕТ РАБОТЫ ПСИХОЛОГА-КОНСУЛЬТАНТА	16
1.2. ПРОБЛЕМА УСПЕШНОСТИ ОБРАБОТКИ ТЕКСТОВОЙ ИНФОРМАЦИИ ЧИТАТЕЛЯМИ С РАЗЛИЧНЫХ НОСИТЕЛЕЙ ИНФОРМАЦИИ: МОТИВЫ ВЫБОРА, ВОЗРАСТ РЕЦИПИЕНТОВ	18
1.2.1. ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОБЗОР	18
1.2.2. ПАРАДИГМА ЧТЕНИЯ НА СТЫКЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ И ТРАДИЦИОННОЙ КУЛЬТУР	21
1.2.3. ВЗАИМОСВЯЗЬ ВОСПРИЯТИЯ ТЕКСТА С ВОЗРАСТОМ И МОТИВАМИ ЧИТАТЕЛЕЙ.....	23
ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ.....	25
ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ. АНАЛИЗ УСПЕШНОСТИ ОБРАБОТКИ ТЕКСТОВОЙ ИНФОРМАЦИИ С ЭЛЕКТРОННОГО И ПЕЧАТНОГО НОСИТЕЛЕЙ В СВЯЗИ С ВОЗРАСТОМ И МОТИВАМИ ЧИТАТЕЛЕЙ.....	27
2.1. ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	27

2.2. РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ	31
ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ.....	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	69
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	71
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	81
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	84
ПРИЛОЖЕНИЕ 3	85
ПРИЛОЖЕНИЕ 4.....	87
ПРИЛОЖЕНИЕ 5	90
ПРИЛОЖЕНИЕ 6	91

ВВЕДЕНИЕ

Информация играет большую роль в жизни человека. Действительно, в современном мире, для того чтобы держать руку на пульсе, человеку необходимо узнавать и постигать новое. На протяжении долгого времени основным источником информации была обычная печатная книга. Но мир информатизации не стоит на месте, и на замену традиционным печатным изданиям пришли электронные книги.

Важную роль играет личность читателя, а именно – совокупность факторов, влияющих на процесс чтения.

Актуальность данной темы обусловлена ее противоречивостью: проблемы восприятия текста и его понимания стоят достаточно остро, так как смена информационного носителя влечет за собой изменения не только когнитивных и метакогнитивных функций, но и глобальные личностные и культурологические трансформации. Проблема восприятия текста нашла активный отклик в трудах ученых начиная с 1970 года. Основными исследователями в этом направлении являются: А.А. Леонтьев (1979 г.); Ю.А. Сорокин (1985 г.); Г.Г. Граник (1980 г.); Г.А. Емельянов (1998 г.); А.Е. Войскунский (2020 г.). Исследования в данной области можно условно разделить на два направления: одно из них доказывает отрицательное воздействие электронных носителей на человека, второе – утверждает обратное. В настоящее время не существует единого мнения относительно данного аспекта.

Степень разработанности проблемы. Необходимо отметить, что ряд ученых и исследователей работали над изучением проблемы восприятия читателем текстов с электронного и печатного носителей, функциональным сравнением процессов восприятия и понимания различных типов текстов в зависимости от носителя информации.

В положениях многих из них представлено современное видение

данной проблемы. Степень изученности проблемы носит фрагментарный характер, а именно: исследователи указывают либо на пользу печатного носителя, либо – электронного. Однозначного мнения и ответа на вопросы какой именно носитель информации предпочтительнее в зависимости от ситуации, и что лежит в основе выбора читателя при его обращении к тому или иному носителю информации – пока не найдено.

Данное исследование представляет собой попытку анализа успешности обработки информации с электронного и печатного носителей в зависимости от возраста читателя, а также изучение мотивов обращения читателя к различным носителям информации.

Цель работы – изучение мотивационных факторов успешности обработки информации с печатного и электронного носителей.

Таким образом, необходимо изучить психологические особенности личности читателя при выборе того или иного носителя информации, а также понять мотив его обращения к различным носителям информации, то есть чем обусловлен данный выбор.

Задачи, поставленные для достижения данных целей:

1. Изучить современное состояние проблемы восприятия текста.
2. Сравнить когнитивные процессы чтения с печатного и электронного носителей.
3. Осуществить сравнительный анализ восприятия текста читателями с электронного и печатного носителей в зависимости от возраста.
4. Изучить мотивы обращения читателя к различным источникам информации.

Понимание данных процессов позволит понять, какие мотивы побуждают человека выбирать тот или иной носитель информации. Анализ изменений личности, обусловленных взаимодействием с электронными или печатными источниками информации, позволит понять психологические последствия обращения к ним читателей разной возрастной категории.

Объект работы – успешность обработки информации с печатного и электронного носителей.

Предмет работы – мотивационные факторы успешности обработки информации с печатного и электронного носителей.

Гипотезы исследования:

1. Успешность обработки текста связана с форматом носителя информации (печатный или электронный).

2. Использование печатного или электронного формата носителя информации связано с мотивационными и возрастными особенностями читателя.

В основу **теоретической платформы** исследования положены труды основных исследователей научного изучения проблемы восприятия текста: И.А. Зимняя [Зимняя, 1976], В.П. Белянин [Белянин, 1980], Н.М. Божко [Божко, 1979], Л.Г. Жабицкая [Жабицкая, 1974], А.А. Леонтьев [Леонтьев, 1979], А.И. Луньков [Луньков, 1986], Л.С. Выготский [Выготский, 1983], Н.А. Рубакин [Рубакин, 1977].

Теоретическая новизна исследования состоит в том, что на основе анализа теоретических работ исследователей психологической проблемы восприятия текстов были проанализированы этапы исследования восприятия и понимания текста с электронного и печатного носителей информации, а также рассмотрена методология выявления мотивов обращения читателей к тому или иному носителю информации.

Методологической и теоретической базой исследования являются: библиопсихологическую теория Н.А. Рубакина о влиянии различных «психических особенностей» на выбор книги, на отношение к ней в процессе чтения и на её оценку, а также формирование читательских интересов [Рубакин, 1977]; методика психосемантической экспресс-диагностики, разработанная И.Л. Соломиным на базе метода цветowych метафор [Соломин, 2008]; труды А.Е. Войскунского о факторах, влияющих на процесс чтения

[Войскунский, 2020]; теория О.К. Солохьянца о восприятии читателем электронного документа и демонстрации определенной зависимости от его технологических особенностей, с одной стороны, и возрастных характеристик субъекта, с другой [Солохьянц, 2017]; когнитивный подход к исследованию восприятия и понимания текста А.Н. Леонтьева [Леонтьев, 1979].

Основными методами исследования выступили:

- оценкой успешности восприятия текста с электронного и печатного носителей были задания на проверку правильности усвоения информации в тексте в формате проверочных вопросов к тексту;
- исследование мотивов выбора читателей было выполнено с использованием «Метода цветowych метафор» И.Л. Соломина;
- была разработана скрининговая анкета в google-форме об общих вопросах о чтении;
- полученные данные выборки испытуемых были обработаны статистическими методами: хи-квадрат Пирсона и кластерный анализ.

В основу **фактологической базы исследования** были положены такие критерии испытуемых как возраст и пол. Были проведены исследования с разновозрастными группами испытуемых по следующей градации: 1 группа – студенты-бакалавры, магистранты Тюменского государственного университета в возрасте от 18 до 35 лет; 2 группа – испытуемые в возрасте от 50 до 65 лет (различные сферы деятельности).

Научная новизна исследования состоит в том, что на основании выборки испытуемых получены данные, отражающие успешность восприятия текста с электронного и печатного носителей, и изучены мотивы обращения читателей к различным носителям информации.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения полученных результатов как инструментов работы психолога-консультанта при проблеме усвоения нового материала в целом; сложности зрительного восприятия текста; возникающих трудностей при работе с

большим объемом информации; проблеме с навыком чтения; сложности в работе с электронными носителями.

Объем и структура научно-исследовательской работы. Данная диссертация состоит из введения, двух глав, общих выводов к каждой главе, списка литературы, содержащего 95 наименования и 6 приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ.

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА ВОСПРИЯТИЯ ТЕКСТА

1.1. ПОСТАНОВКА НАЧАЛЬНОЙ ПРОБЛЕМЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ УСПЕШНОСТИ ОБРАБОТКИ ТЕКСТОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

1.1.1 ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКОЕ ПОЛЕ ПРОБЛЕМЫ УСПЕШНОСТИ ОБРАБОТКИ ТЕКСТОВОЙ ИНФОРМАЦИИ ЧИТАТЕЛЕМ С РАЗЛИЧНЫХ НОСИТЕЛЕЙ ИНФОРМАЦИИ

Информационные технологии оказывает влияние на формирование нового типа восприятия, отличного от традиционной книжной культуры. Данные процессы влияют на когнитивные и психофизиологические функции читателя.

Необходимо отметить актуальность и значимость научно-практических разработок, связанных с этой проблемой. Несмотря на то, что печатный носитель информации по-прежнему является важнейшей составляющей процесса чтения, электронные носители соединяют в себе вербальную информацию с наглядной и аналогической.

Почему человек выбирает тот или иной источник информации? Что влияет на критерии выбора? И, наконец, какой способ восприятия информации наиболее эффективен?

Мнения читателей на эту тему разделились. Рассмотрим описание реальных отзывов, которые взяты с сайта Woman.ru, раздел «Развлечения» / «Время для себя» / «Бумажные или электронные книги». Орфография и пунктуация авторов сохранены.

1. Оксана: «Я тоже только электронные читаю. Потому что легко зайти в интернет выбрать по сюжету, какую хочешь. Бумажные не покупаю, потому что не всегда находишь, то, что хочешь. Да и в электронке бесплатно».

2. Гостья: «Я читала электронные - все-таки да, это неоспоримо удобно. Недавно ездила в отпуск, решила купить бумажную книгу (она только вышла, ожидаемая новинка, поэтому в электронном варианте ее пока нет, да и отзывы были о том, что сама печатная книга имеет хорошее оформление как снаружи, так и внутри). В общем, сама книга меня не слишком впечатлила, я больше получила удовольствие от ее чтения. Запах свеженапечатанной бумаги.... я о нем уже забыла...».

3. Гость: «Я не могу читать электронные книги, потому что не воспринимаю информацию на экране. Плюс зрение портится. Плюс в светлое время дня блики на экране. Для меня конечно важно странички шуршащие, всегда можно сделать закладку, пометить интересную фразу, вернуться к ней. Ну и не зависишь от зарядки опять же. Книги не так и дороги, я не читаю всякую муть подряд, беру то что буду потом перечитывать. Иду в магазин, открываю книгу и начинаю читать. Если захватывает, покупаю».

4. Гость: «Только в бумажном! Во-первых от электронных садится зрение (вопрос спорны конечно, у меня село за год. может от чего-то другого, но спорить не буду – это не главное). А главное во-вторых: для меня бумажные это натуральность что-ли, или качество, не знаю как выразить. Ну вот как кожа и дермантин, дерево и ДСП, паркет и ламинат, золото и бижутерия, оливковое масло и маргарин, бумажные и электронные книги... как то так. Но это только мое мнение, не навязываю – автор спрашивала почему, я попыталась объяснить».

5. Гость: «У меня электронная книга Киндл с подсветкой боковой. Она идеальна, я очень довольна ей. Качаю все бесплатно, весит мало, для глаз не вредно, светится. Обычные книги дорогие и тяжёлые, и место занимают. Было время в отпуск по 5-7 бумажных книг брала, люблю читать на пляже. Чемодан становится не поднять. Запах страниц, шорох и т.д. люблю, но это все лирика».

6. Гость: «Только электронная книга. Во-первых, я на съемной квартире сейчас и хранить где-то библиотеку просто не имею возможности. А во-вторых,

в электронном виде гораздо легче найти все, что хочется, тем более что теперь есть официальные магазины для ярых борцов с пиратством, где электронные копии намного дешевле бумажной версии. Гаджет я подобрала под себя, не бликует, глаза не устают, срок работы аккумулятора большой, есть подсветка для чтения вечером в кровати перед сном. Довольна как слон)».

Анализируя вышеизложенные отзывы, можно утверждать, что мнения читателей разделились, но прослеживается четкая тенденция к чтению с электронных носителей.

Чтение – это сложный процесс, сочетающий в себе алгоритмы восприятия и понимания. Сущность чтения – это смысловой анализ – синтез знакового материала, имеющий своей целью восприятие и осмысление содержащейся в тексте информации [Артамонов, 2013].

М.Е. Войскунский в своей работе выделяет две группы факторов, влияющих на процесс чтения: первая связана с особенностями текста, вторая – с индивидуальными характеристиками и свойствами читателей [Войскунский, 2020].

Чтение печатных текстов несет в себе иную смысловую, эмоциональную и психологическую нагрузку, нежели чтение с электронных носителей. В электронной среде текст лишен физической составляющей и зависит лишь от параметров экрана [Золотарев, Белько, 2011].

Печатный текст выступает культурным знаком, перестраивающим, согласно Л.С. Выготскому, психические функции в произвольные и логические формы, то гипертекст, как раз напротив, не усложняет, а упрощает психическую организацию читателя. Иначе говоря, гипертекст его не окультуривает, а «раскультуривает» [Выготский, 2000]. Например, гиперссылки, всплывающие окна, многочисленные иконки, рекламные предложения – всё это притягивает внимание, заставляя читателя отвлекаться от процесса чтения.

В целом, говоря о сравнительных характеристиках двух форматов чтения, можно выделить объективные и субъективные факторы, влияющие на усвоение текста в процессе чтения с листа и с экрана. К объективным факторам относятся: специфика предъявления текста на экране/листе, включая пространственно-временные маркеры, условия чтения, особенности читателей, особенности самого текста. Субъективные факторы – это отношение к формату чтения, цель чтения, читательский опыт и сложившиеся в результате такого опыта привычки чтения [Особенности цифрового чтения современных подростков: результаты теоретико-эмпирического исследования, 2020].

Также необходимо отметить тесную взаимосвязь двух проблем: восприятия текста и его понимания. Восприятие текста – это сложный процесс, который предусматривает несколько этапов, и впоследствии от которого зависит дальнейшая обработка текста.

С другой стороны, многие экспериментальные исследования показали, что человек сталкивается с определенными трудностями при усвоении информации с электронного носителя.

1.1.2. СОЦИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ ПРОБЛЕМЫ ВЫБОРА ЧИТАТЕЛЕМ НОСИТЕЛЯ ИНФОРМАЦИИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

По мнению канадского социолога М. Маклюэна, с повсеместным распространением мультимедийных информационных устройств тысячелетиями складывающаяся культурная ситуация, в которой главным носителем социально-исторического опыта выступало письменное слово, начинает кардинально меняться. При этом новую технологию ученый считает «внутренней угрозой», которая пока еще не осознана обществом [Маклюэн, 2003].

Согласно данным российской исследовательской организации «Левада-Центр» в 2008 г. по заказу Федерального агентства по печати и массовым

коммуникациям, россияне стали читать намного меньше, о чем свидетельствует статистика как посещения публичных библиотек, так и наличия собственных собраний книг [Медведская, 2016]. Например, с 1995 г. по 2005 г. количество семей, у которых нет домашней библиотеки, возросло с 58 % до 70 %. Социологи уверены: «столь высокий рост свидетельствует «о разрастании социального массива, не нуждающегося в письменно-печатной культуре и довольствующегося ТВ» [Медведская, 2016, с. 191].

Имеют место быть и психофизиологические изменения, обусловленные взаимодействием человека с электронными источниками информации. По мнению нейрофизиологов, «погружение в мир сети вызывает особое состояние переутомления, которое уже получило свое обозначение как «цифровой туман» [Медведская, 2018, с. 150]. Уже через несколько часов нахождения пользователя в интернете снижаются способности к адекватному восприятию окружающего мира и самого себя, человек начинает чаще ошибаться.

Социальные последствия можно классифицировать следующим образом:

1. Увеличение функциональной неграмотности поколения. В настоящее время поколение 2000-х не умеют использовать печатные тексты для бытовых, учебных или производственных нужд.

2. Возрастает количество алитератов – людей, которые обращаются к письменной речи исключительно под давлением жизненных обстоятельств, то есть в случае острой необходимости.

3. Отсутствие у учащихся старших классов школ и ВУЗов базовых академических компетенций, а именно – рациональных приемов поиска и переработки учебной информации [Медведская, 2016].

Развитие информационных технологий отражает историю развития мышления человека в целом. Изобретение Иоганном Гутенбергом печатного станка в 1440 году, и как следствие, развитие устной культуры и письменности, – изменили направление работы мозга человека. Появление книги породило феномен глубокого чтения, который, по своей природе противоречил природе

человека, затрагивая инстинкт самосохранения: человеку требовалось переключать внимание и следить за окружающим миром [Антипенко, 2016]. Появление электронных носителей информации можно сравнить с появлением письменности: мышление человека в очередной раз перестраивается и заставляет цепи связей нашего мозга группироваться заново.

Современный период уникален не только формированием информационного общества. В новом информационном пространстве встречаются (и пока сосуществуют) две разные информационные культуры: традиционная культура печатного слова и формирующаяся культура мультимодального образа [Медведская, 2016]. На протяжении многих лет людям доступны самые разные форматы для чтения: смартфоны, планшеты, компьютеры, электронные книги, но печатные экземпляры по-прежнему пользуются спросом. Преимущество нашей реальности в том, что у читателя есть неограниченные возможности доступа к информации, и при отсутствии привычных для него методов поиска он прибегнет к любому.

И все же, необходимо отметить факторы, влияющие на выбор того или иного вида носителя информации читателем:

1. Возраст.
2. Интеллектуально-ментальные способности человека.
3. Доступность носителя информации.
4. Физиологические особенности восприятия информации.

Согласно Л.С. Выготскому, «мысль не выражается в слове, но совершается в голове» [Выготский, 2000, с. 277]. Иными словами: уменьшение объема письменного слова приводит и к уменьшению объема мысли, а исчезновение слова приводит к исчезновению мысли [Медведская, 2016].

О.К. Солохьянц отмечает, что восприятие электронного документа демонстрирует определенную зависимость от его технологических особенностей, с одной стороны, и возрастных характеристик субъекта, с другой. Среди особенностей восприятия электронного документа можно

выделить следующие: в электронном формате большой текст не воспринимается; шрифты и выделения воспринимаются по-разному, плывущий текст «живой публикации» не прочитывается полностью; отвлекается внимание на картинки, но в то же время это способствует развитию контекстного восприятия; скорость мгновенного копирования приводит к плоскому восприятию, без глубины; усиливаются предпозиционные установки, сформированные прошлым опытом, задающие тон пониманию смысла; скорость чтения слишком высока, поэтому выделение главной мысли затруднено; формируется вера в истинность высказываний в сети, что не способствует активизации критического мышления; формируется парадоксальный стиль мышления из-за доминирующего контекста; степень эрудиции субъекта в некоторых областях повышается, снижение наблюдается в тех сферах, которые доминировали в прошлом [Солохьянц, 2017].

Необходимо понимать мотивы обращения читателя к тому или иному источнику информации. Среди факторов, способствующих или сдерживающих развитие мотивации, выделяют следующие: пример других в книжном окружении читателя, применение различных методов работы с книгой, повышенный интерес к современным аудиовизуальным средствам массовой информации и др. Внутренний тип мотивации имеет место быть, когда для читателя важна деятельность сама по себе (например, процедура чтение книги приносит удовольствие). Существует также безмотивное чтение, то есть чтение по требованию, по заданию или иному принуждению.

В настоящее время в диагностике мотивации личности развивается психосемантическое направление. Методы экспериментальной психосемантики предназначены для измерения субъективных значений различных объектов для человека [Соломин, 2008]. Игорь Леонидович Соломин является автором модифицированных методов семантического дифференциала и репертуарных решеток, которые нацелены на выявление содержания мотивов различных видов деятельности и потребностей, возникающих в разных ситуациях.

Рассматривая данный метод применительно к заданной теме, можно будет выявить непосредственно мотивы обращения читателя к тому или иному источнику информации.

1.1.3. ПРОБЛЕМА В ПРАКТИКЕ: ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ ЧИТАТЕЛЯ КАК ПРЕДМЕТ РАБОТЫ ПСИХОЛОГА-КОНСУЛЬТАНТА

Можно предположить работу психолога-консультанта как специалиста по чтению. Предметом работы в данном случае будет являться систематическая работа по овладению клиентом приемами работы с текстом разной направленности с разных носителей исходя из потребности клиента. Возможные клиенты: школьники, подростки, абитуриенты, студенты-первокурсники; люди старшего поколения, имеющие потребность в освоении электронных носителей.

Возможные проблемы (запросы) клиентов при обращении к психологу-консультанту:

- трудность усвоения нового материала в целом;
- сложность зрительного восприятия текста;
- трудность при работе с большим объемом информации;
- проблема с навыком чтения;
- сложность в работе с электронными носителями.

Цели психолога-консультанта при работе с запросами клиента:

1. Сформировать у клиента способности к концентрации внимания (например, контроль за состоянием тела во время чтения, умение запоминать вопросы, чтобы в процессе чтения найти на них ответы).
2. Работа с техникой чтения как с инструментом восприятия текста.
3. Формирование самостоятельности и критичности мышления.
4. Развитие воображения.

Всё вышеперечисленное также поможет повысить функциональную грамотность читателя.

Одно из затруднений, с которым психолог-консультант может столкнуться, работая с подобными запросами клиентов это отсутствие мотивации клиента при обучении работе с электронными носителями информации (например, электронная книга): отсутствие веры в собственные силы (имеется ввиду то, что клиент может сказать: «Я не справлюсь, для меня это сложно» или «Я не смогу»). Особенно это характерно для людей старшего поколения, которые с компьютером на «Вы»).

Основным «продуктом» работы психолога-консультанта на выходе будет клиент, который:

- сможет мыслить без картинок (подразумевается способность мыслить широко без интернет-пространства);
- сможет правильно расставлять приоритеты при выборе того или иного носителя информации (например, умение оперативно использовать электронные носители при необходимости срочного поиска информации без ущерба восприятия и понимания текста);
- испытывает трудности в процессе чтения текста (например, читаю, а смысл прочитанного не понимаю);
- не может сосредоточиться и понять смысл прочитанного текста с электронного носителя информации.

Полученные результаты можно будет использовать в работе на курсах и тренингах повышения профессионального и интеллектуального уровня работников. Также возможна индивидуальная разработка методики работы с текстом в зависимости от возраста и проблемы клиента.

1.2. ПРОБЛЕМА УСПЕШНОСТИ ОБРАБОТКИ ТЕКСТОВОЙ ИНФОРМАЦИИ ЧИТАТЕЛЕМ С РАЗЛИЧНЫХ НОСИТЕЛЕЙ ИНФОРМАЦИИ: МОТИВЫ ВЫБОРА, ВОЗРАСТ РЕЦИПИЕНТОВ

1.2.1. ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОБЗОР

В настоящее время мы наблюдаем бурное развитие информационных технологий, и, как следствие – многочисленных электронных устройств для чтения книг. Все это привело к переосмыслению роли книги в современном обществе. Вытеснят ли электронные гаджеты печатные книги? Какой из видов чтения наиболее эффективен?

Начало научного изучения проблемы восприятия текста было положено в 1970–1980-х годах прошлого столетия. Основными исследователями в этом направлении были: И.А. Зимняя [Зимняя, 1976], В.П. Белянин [Белянин, 1980], Н.М. Божко [Божко, 1979], Л.Г. Жабицкая [Жабицкая, 1974], А.А. Леонтьев [Леонтьев, 1979], А.И. Луньков [Луньков, 1986], Л.С. Выготский [Выготский, 1983], Н.А. Рубакин [Рубакин, 1977], Е.Н. Зарецкая [Зарецкая, 2002].

Общетеоретические вопросы проблемы восприятия текста легли в основу работ И.А. Зимней «Смысловое восприятие речевого сообщения» (1976 г.), А.А. Леонтьева «Восприятие текста как психологический процесс» (1979 г.), Ю.А. Сорокина «Психолингвистические аспекты изучения текста» (1985 г.).

Над проблемой восприятия текста разных функциональных стилей работали: Г.Г. Граник «Психологическая модель процесса формирования пунктуационных умений» (1980 г.), Г.А. Емельянов «Восприятие поэтической формы в подростковом и юношеском возрасте» (1998 г.).

Проблема восприятия текстовой и графической информации нашла отражение в работе С.Е. Злочевского «Психологические вопросы восприятия текстовой и графической информации» (1967 г.).

Роль чтения в становлении личности была освещена в работах М.М. Бахтина, Г.И. Богина, Б.В. Дубиной, В.П. Белянина, Л.В. Ширинкиной.

В рамках изучения проблемы восприятия текста было определено три этапа исследования. В основе данных этапов, Л.В. Ширинкина выделила следующие критерии: доминирующий предмет исследований, определение места восприятия текста в исследованиях, решаемая в рамках исследований проблема, научная область, в которой проводилось преобладающее число исследований восприятия текста [Ширинкина, 2004]. Согласно А.А. Леонтьеву, понимание текста – это «процесс перевода смысла этого текста в любую другую форму» [Леонтьев, 2003, с. 141].

Необходимо особо отметить работы Н.А. Рубакина, а именно – его библиопсихологическую теорию, идея которой была положена в основу дальнейших исследований психолингвистов. Н.А. Рубакин рассматривал в книге «Психология читателя и книги. Краткое введение в библиологическую психологию» влияние различных «психических особенностей» на выбор книги, на отношение к ней в процессе чтения и на её оценку, а также формирование читательских интересов [Рубакин, 1977]. Он был одним из первых, кто обозначил проблему соотношения субъективного и объективного в восприятии художественной литературы, которая взаимосвязана с вопросами активности восприятия.

Также необходимо обозначить тесную взаимосвязь проблем понимания и восприятия текста.

В работах Ю.А. Сорокина, одной из существенных является проблема адекватного восприятия, понимания и оценки текста. Решение этой проблемы повлияет на эффективность преподавания гуманитарных дисциплин и функционирование видов массовой коммуникации [Сорокин, 1985]. Первостепенная задача в трудах автора – выяснение закономерностей взаимодействия реципиента и текста. Это позволит рассмотреть психолингвистическую структуру текстов, удовлетворяющих лингвистические и психологические ожидания реципиентов, а также функционально ориентировать тексты на определённые социальные группы [Сорокин, 1985].

О.К. Солохьянц в своей работе отмечает, что электронные издания в настоящее время – это особый феномен, который стал предметом изучения многих наук в последние годы. В каждом аспекте изучения электронного документа выявляются разные стороны, демонстрируются новые возможности, но одновременно явственно проступают уязвимости, риски и негативные следствия его массового введения в социальную практику [Солохьянц, 2017].

Электронные издания начали входить в практику в начале 1990-х годов, однако впервые публикации печатных материалов в цифровых форматах начались гораздо раньше. История создания электронных книг начинается в 1971 году с инициативы по переводу в электронный формат наиболее известных произведений мировой литературы – «Проект Гутенберга» [История создания электронных изданий, 2018].

Цифровая культура в понятии Е.Е. Елькиной, означает «совокупность практик в современной культуре, возникающих на пересечении художественной культуры, компьютерных технологий 294 и семиотических систем информационного общества в связи со сменой мировоззренческих и нравственных установок» [Елькина, с. 201].

Предмет дискуссии на протяжении последнего времени – сопоставление книжной и экранной культур. А.В. Соколов определяет книжную культуру как творческую и коммуникационную деятельность человеческого общества, осуществляемую посредством символов в книжной форме, а экранную культуру рассматривает как творческую и коммуникационную деятельность человеческого общества, осуществляемую посредством аудиовизуальных сообщений в системе информационных технологий [Соколов, 2020].

Опыты изучения чтения с экранов электронных устройств породили необходимость новых исследовательских подходов. Так, Ю.П. Мелентьева, обобщая мнения специалистов, относит цифровое чтение к новому типу восприятия текста – «пользователи сети не читают текст (гипертекст), они его сканируют», а это, в свою очередь, меняет саму способность читать, вплоть до

того, что изменяет деятельность структур мозга, связанных с чтением [Мелентьева, 2019, с. 80].

Разумное сочетание читательских практик с учетом возрастных особенностей и рекомендаций нейрофизиологов по развитию способностей человеческого мозга к освоению возрастающих объемов информации составят перспективу исследовательской и практической деятельности в области чтения [Люттов, 2021].

Исследования процессов восприятия чтения в областях прикладной психологии и педагогики можно условно делить на несколько направлений, одно из которых доказывает негативное влияние компьютеров на учебную деятельность, представители другого утверждают обратное, третье направление направлено на изучение феномена смешения двух подходов [Антипенко, 2016]. На данный момент, однозначного ответа на вопрос – что же лучше и эффективнее для человека: печатный или электронный носитель – нет.

1.2.2. ПАРИДИГМА ЧТЕНИЯ НА СТЫКЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ И ТРАДИЦИОННОЙ КУЛЬТУР

Информационные дискуссии в пользу выбора различных источников информации в настоящее время очень актуальны, но, к сожалению, однозначной точки зрения нет. Ситуационное чтение становится популярным, печатная книга используется больше для эстетического удовольствия. Все чаще можно увидеть людей, читающих с экрана телефона или планшета, причем возрастная категория разнится от 18 до 70. Печатная книга в руках современного поколения – редкость, предыдущего поколения – норма. Что руководит людьми при выборе источника носителя информации? Что служит мотивацией при выборе? В первую очередь, это возрастные и индивидуальные особенности читателя. Во-вторых, это совокупность личностных характеристик, таких как положение в социуме, особенности поведения,

успешность, отношение окружающих, предрасположенность к конкретной деятельности.

Другой ярко выраженный аспект – это социальный. Снижение статуса языка, и как следствие этого, чтения художественной литературы, отказ от использования печатных книг и замена их электронным носителем ведут к функциональной безграмотности населения. Письмо и чтение – это базовые навыки, без которых дальнейшее обучение не предоставляется возможным. Также стоит отметить, что это – сложнейшие интегративные навыки, объединяющие в единую структуру деятельности все высшие психические функции – внимание, восприятие, память, мышление. Л.С. Выготский, говоря о культурно-историческом смысле обучения ребенка письму и чтению, главным считал культурное развитие ребенка, которое базируется на формировании навыков письма как начального этапа обучения письменной речи. Также что Л.С. Выготский подчеркивал отличие собственно письменной речи от техники письма и утверждал, что «чисто механическая способность читать скорее задерживает, чем продвигает вперед культурное развитие ребенка» [Выготский, 1983, с. 198]. Таким образом, очевидно, что проблема чтения тесно взаимосвязана с проблемой понимания текста.

Объективными параметрами количественных характеристик измерения текста являются: скорость прочтения текста и глубина его понимания.

Также следует отметить ситуационное чтение. Читать – это значит уметь мыслить критически, иметь свое мнение, зачастую, не совпадающее с автором. Ситуационное чтение – это чтение в рамках единовременной задачи субъекта, имеющее первостепенной целью – вычленение главного из большого объема информации. К выбору какого из источников информации в этом случае прибегнет читатель? Тем самым мы сможем проверить вторую гипотезу при помощи «Метода цветowych метафор» И.Л. Соломина. Данный метод цветowych метафор в сравнении с другими психосемантическими методами позволяет выявить мотивы и потребности человека, содержание его переживаний и

представлений, измерить как осознанные, так и неосознаваемые отношения, а также определить побуждения к конкретным видам деятельности, а именно – познавательные, социальные, материальные и другие мотивы трудовой и учебной деятельности.

Проблема выбора носителей информации в зависимости от ситуации нашла отклик в работах многих исследователей. Но по-прежнему однозначного мнения на этот счет не существует.

1.2.3. ВЗАИМОСВЯЗЬ ВОСПРИЯТИЯ ТЕКСТА С ВОЗРАСТОМ И МОТИВАМИ ЧИТАТЕЛЕЙ

Для установления предпочтения получения информации с бумажного или электронного носителя очень важно, в какую эпоху формировались навыки чтения. Иными словами, когда человек учился читать и писать, в какую именно эпоху: до появления гаджетов или после. Опросы показывают, что человеку свойственно возвращаться к первоначальным привычным и устойчивым навыкам. Например, поколение, родившееся до 1980-х годов, предпочитают печатный носитель.

На сегодняшний день чтение представляет собой коммуникативно-познавательную деятельность, направленную на удовлетворение различных потребностей человека (духовных, профессиональных, эстетических и др.) средствами печатной информации; это одно из важнейших средств формирования общественного сознания и мировоззрения людей, воспитания у них политических и моральных убеждений [Петровичева, Богданович, 2012].

Проблема изучения мотивов выбора читателей в настоящее время мало изучена, и поэтому представляет особый интерес с точки зрения психологии.

Чтение – это сложная структурированная система, включающая в себя такие понятия, как читательская социализация, читательское развитие, культура чтения. При этом под читательской социализацией мы понимаем процесс и

результат усвоения и воспроизведения опыта, накопленного человечеством в чтении, читательским развитием – закономерные количественно качественные изменения в личности читателя (в сознании, деятельности и общении) в ходе читательской социализации, а культурой чтения – совокупность достижений личности в читательском развитии [Щербакова, 2009].

Чтение как процесс – это взаимодействие книги (автора, редактора) и читателя, в результате которого они решают поставленные задачи.

Необходимо разграничить понятия «понимание» и «восприятие», они по-разному понимаются учеными психологами, психолингвистами, лингвистами, лингвосемиотиками, философами, библиопсихологами, педагогами, библиотековедами. Поэтому до сих пор нет адекватного употребления терминов «понимание» и «восприятие» [Петровичева, Богданович, 2012].

Восприятие – это сложная психическая деятельность читателя, которая осуществляется в процессе чтения и направлена на отражение содержания и формы произведения только художественной литературы.

Термин «понимание» относится к другим видам литературы. Понимание – это умственная деятельность, в результате которой содержание текста становится освоенным читателем [Петровичева, Богданович, 2012].

Мотивы чтения – это компонент читательской направленности, а именно: внутренние побуждения читателя, которые выступают в форме вероятного представления о тех или иных качествах произведений печати [Петровичева, Богданович, 2012].

Понимание книги и чтения как коммуникативного процесса способствует активизации познавательной деятельности личности.

Таким образом, процесс чтения может быть рассмотрен как взаимосвязь познавательных, мыслительных, эмоциональных и даже волевых процессов, выполняемых читателем при работе с книгой.

Применение методики психосемантической диагностики скрытой мотивации поможет выявить содержание и структуру потребностей человека,

мотивов различных видов деятельности, осознанных и неосознаваемых отношений.

ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ

Анализируя вышеизложенное, можно утверждать, что актуальность данной темы обусловлена нынешним информационным пространством. Гаджеты пользуются особой популярностью, особенно – в молодежной среде, поскольку они в настоящее время заменили и книги, и компьютеры, и, по сути, обычные канцелярские принадлежности. Увидеть сейчас человека с записной книжкой и ручкой – это большая редкость. Всё самое нужное и важное хранится в телефонах и планшетах. Возможно, в этом нет ничего особенного, ведь эпоха диктует свои правила. Не зря А.С. Кушнер говорил: «Времена не выбирают, в них живут и умирают...» [Кушнер, с. 123]. Казалось бы, современному человеку ничего не остается, как принимать настоящую действительность и научиться подстраиваться под нее. В контексте данной темы это означает – использовать электронные средства и носители информации, как делают «все». Но здесь можно наблюдать некий культурный диссонанс: анализ отзывов пользователей на форумах о предпочтении выбора чтения с электронного или печатного носителя информации свидетельствует о том, что единого мнения нет. Противопоставление сакральности печатного слова современному миру информационных технологий. В связи с этим, возникают логичные вопросы: чем обусловлен выбор того или иного источника информации? Что влияет на критерии этого выбора? И самый волнующий вопрос: какой способ восприятия информации наиболее эффективен в данную эпоху?

Данные вопросы также возникли неспроста, они обусловлены тесной взаимосвязью двух проблем: восприятия текста и его понимания. Восприятие текста неотделимо от его проекции, то есть смысла, целостности. Проекция

текста, в свою очередь, связана с его структурой. В основе разного восприятия одного и того же текста могут быть психологические причины, к которым относятся такие как: особенности мотивационной, когнитивной и эмоциональной сфер личности, а также те мотивы и установки, которые побудили человека обратиться к определенному тексту [Нуруллина, 2018].

Рассматривая данную проблему с другой стороны, можно утверждать, что человек сталкивается с определенными трудностями при усвоении информации с электронного носителя.

Исследования процессов восприятия чтения в областях прикладной психологии и педагогики можно условно разделить на несколько направлений: одно из них свидетельствует о негативном влиянии компьютеров на учебную деятельность, представители другого утверждают обратное, третье же имеет своей целью изучение феномена смешения двух подходов [Антипенко, 2016]. На данный момент, однозначного ответа на вопрос – что же лучше и эффективнее для человека: печатный или электронный носитель – нет.

В данной работе предпринята попытка проанализировать успешность обработки информации с электронного и печатного носителей в зависимости от возраста читателя, а также изучить мотивы обращения читателя к различным носителям информации. Это позволит детальнее рассмотреть динамику развития чтения как составляющего элемента образа жизни различных поколений в современном обществе и информационном пространстве.

ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ.

АНАЛИЗ УСПЕШНОСТИ ОБРАБОТКИ ТЕКСТОВОЙ ИНФОРМАЦИИ С ЭЛЕКТРОННОГО И ПЕЧАТНОГО НОСИТЕЛЕЙ В СВЯЗИ С ВОЗРАСТОМ И МОТИВАМИ ЧИТАТЕЛЕЙ

2.1. ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Организация исследования: данное исследование проводилось в период с февраля 2022 года по апрель 2023 года. Всего в исследовании приняли участие 99 человек в двух разновозрастных категориях: 1 группа – от 18 до 35 лет, 2 группа – от 50 до 65 лет.

Согласно возрастной периодизации взрослого населения Всемирной Организации Здравоохранения, возраст человека можно классифицировать на несколько периодов:

- молодой возраст: от 25 до 44 лет;
- средний возраст: от 44 до 60 лет;
- пожилой возраст: от 60 до 75 лет;
- старческий возраст: от 75 до 90 лет;
- долгожители: от 90 лет [Козлова, Секицки-Павленко, 2022].

Для проведения исследования были взяты две разновозрастные группы испытуемых, а именно: 1 группа – от 18 до 35 лет (молодой возраст); 2 группа – от 50 до 65 лет (средний и пожилой возраст).

Основанием для выборки градации испытуемых по возрастной категории стало предположение о том, что опыт использования электронных устройств больше у молодого поколения, испытуемые среднего и пожилого возраста больше предпочитают традиционный печатный носитель.

Эмпирическая цель исследования – изучение мотивационных факторов успешности обработки информации с печатного и электронного носителей.

Эмпирические задачи, поставленные в ходе реализации исследования:

1. Подбор методик работы с испытуемыми.
2. Формирование выборки испытуемых по полу и возрасту.
3. Проведение эксперимента и составление сводной корреляционной матрицы результатов.
4. Анализ полученных данных.
4. Характеристика выборки.

Эмпирическое исследование в связи с поставленной целью проводилось в два этапа.

I этап:

- изучение эффективности усвоения прочитанной информации разновозрастными группами испытуемых с печатного носителя информации;
- изучение эффективности усвоения прочитанной информации разновозрастными группами испытуемых с электронного носителя информации.

II этап: выявление мотивов выбора обращения читателей к печатному или электронному носителю информации.

В ходе реализации процесса первого этапа исследования было выполнено следующее:

1. Подготовка эквивалентных по сложности текстов для разновозрастных групп испытуемых для чтения с печатного и электронного носителей. Одно из главных условий – отношение участников к текстам должно быть непредвзятым, поэтому за основу текста были взяты статьи из журналов «National Geographic».
2. Разработка вопросов для испытуемых на понимание прочитанных текстов.

3. Организация разновозрастной группы испытуемых для чтения печатного текста и текста с электронного носителя.

4. Разработка скрининговой анкеты в google-форме об общих вопросах о чтении.

В исследовании успешности усвоения информации с печатного носителя информации приняли участие 98 человек:

- 54 чел. в возрасте от 18 до 35 лет, из них 50 чел. – женщины, 4 чел. – мужчины (студенты-бакалавры и магистранты ТюмГУ);
- 44 чел. в возрасте от 50 до 65 лет, из них 38 чел. – женщины, 6 чел. – мужчины (различные сферы деятельности).

В исследовании успешности усвоения информации с электронного носителя информации приняли участие 80 человек:

- 42 чел. в возрасте от 18 до 35 лет, из них 39 чел. – женщины, 3 чел. – мужчины (студенты-бакалавры и магистранты ТюмГУ);
- 38 чел. в возрасте от 50 до 65 лет, из них 30 чел. – женщины, 8 чел. – мужчины (различные сферы деятельности).

В ходе реализации процесса второго этапа исследования было выполнено следующее:

- за основу исследования для изучения мотивов обращения читателей к электронному или печатному носителю был выбран «Метод цветowych метафор» И.Л. Соломина (тест Люшера) посредством опроса в google-форме;
- испытуемым были предложены набор цветных карточек (основа – цветовая раскладка Люшера), каждой из которых присвоен определенный номер и понятия. Цель исследования – связать цвет и понятие.

В исследовании мотивов выбора читателей приняли участие 84 человека, а именно: 44 чел. в возрасте от 18 до 35 лет, из них 5 чел. – мужчины, 39 чел. – женщины (студенты-бакалавры и магистранты ТюмГУ); 40 чел. в возрасте от 50 до 65 лет, из них 30 чел. – женщины, 10 чел. – мужчины (различные сферы деятельности).

Эмпирические гипотезы:

1. Успешность обработки текста связана с форматом носителя информации (печатный или электронный).
2. Использование печатного или электронного формата носителя информации связано с мотивационными и возрастными особенностями читателей.

Методы эмпирического исследования:

1. Методом оценки успешности восприятия текста с электронного и печатного носителей были заданы на проверку правильности усвоения информации в тексте, в формате проверочных вопросов к тексту.
2. Исследование мотивов выбора читателей выполнено с использованием «Метода цветных метафор» И.Л. Соломина .

Также была разработана скрининговая анкета в google-форме об общих вопросах о чтении.

Переменными в исследовании являются:

1. Успешность восприятия информации с электронного и печатного носителей:
 - независимая переменная – формат носителя;
 - зависимая переменная – пол, возраст читателей.
2. Мотивы выбора читателей:
 - независимая переменная – явные мотивы читателей (на основании ответов на вопросы читателей);
 - зависимая переменная – пол, возраст читателей.

Характеристика выборки по контролируемым переменным:

Контролируемая переменная в исследовании – пол и возраст испытуемых.

1. В исследовании успешности усвоения информации с печатного носителя информации приняли участие 98 человек:

- 54 чел. в возрасте от 18 до 35 лет, из них 50 чел. – женщины, 4 чел. – мужчины (студенты-бакалавры и магистранты ТюмГУ);

- 44 чел. в возрасте от 50 до 65 лет, из них 38 чел. – женщины, 6 чел. – мужчины (различные сферы деятельности).

2. В исследовании успешности усвоения информации с электронного носителя информации приняли участие 80 человек:

- 42 чел. в возрасте от 18 до 35 лет, из них 39 чел. – женщины, 3 чел. – мужчины (студенты-бакалавры и магистранты ТюмГУ);
- 38 чел. в возрасте от 50 до 65 лет, из них 30 чел. – женщины, 8 чел. – мужчины (различные сферы деятельности).

3. В исследовании мотивов выбора читателей приняли участие 84 человека:

- 44 чел. в возрасте от 18 до 35 лет, из них 5 чел. – мужчины, 39 чел. – женщины (студенты-бакалавры и магистранты ТюмГУ);
- 40 чел. в возрасте от 50 до 65 лет, из них 30 чел. – женщины, 10 чел. – мужчины (различные сферы деятельности).

2.2. РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

На основании полученных данных выборки, а именно: были опрошены 95 человек в двух разновозрастных категориях: 1 группа – от 18 до 35 лет, 2 группа – от 50 до 65 лет на предмет предпочтения чтения с электронного и печатного носителей, а также предпочтения чтения источников с различных носителей.

Для проверки первой гипотезы был использован критерий хи-квадрат Пирсона, для проверки второй гипотезы – кластерный анализ.

H1: Успешность обработки текста связана с форматом носителя информации (печатный/электронный).

Для проверки данной гипотезы была использована корреляционная матрица ответов испытуемых на уточняющие вопросы к тесту с печатного и электронного носителей.

В выборке испытуемых данные представлены в номинативных шкалах, то есть те, которые указывают на конкретный выбор человека, а не на выраженность шкалы. Поэтому для оценки достоверности рассматриваемой гипотезы и для проверки статистической связи между шкалами использовался хи-квадрат Пирсона.

Первый вопрос & Чтение с печатного/электронного носителя

Таблица 1

Связь правильных/неправильных ответов
на вопросы с печатного/электронного носителя

Вопросы	Печатный носитель (кол-во человек)		Электронный носитель (кол-во человек)		Хи-квадрат	Ст.св.	Значимость (p)
	верно	неверно	верно	неверно			
Первый вопрос	54	44	43	37	0,03	1	0,86
Второй вопрос	93	5	47	33	34,28	1	0,00
Третий вопрос	84	14	53	27	9,41	1	0,00
Четвертый вопрос	77	21	59	21	0,57	1	0,45
Пятый вопрос	79	19	74	6	5,16	1	0,02

Выявлена статистически достоверная связь ($p < 0,05$) выбора печатного/электронного носителя с правильностью/неправильностью ответов на вопросы для второго, третьего и пятого вопросов.

Для первого и второго вопросов статистически достоверной связи с выбором носителей не выявлено ($p > 0,05$).

Вопросы & Пол

Таблица 2

Связь правильных/неправильных ответов на вопросы с полом

Вопросы	Мужчины (кол-во человек)		Женщины (кол-во человек)		хи- квадрат	ст.св.	значимость (p)
	верно	неверно	верно	неверно			
Первый вопрос	11	11	86	70	0,20	1	0,66
Второй вопрос	125	31	15	7	1,64	1	0,20
Третий вопрос	17	5	120	36	1,64	1	0,20
Четвертый вопрос	17	5	119	37	0.00	1	0.97
Пятый вопрос	17	5	119	37	1.88	1	0.17

Не выявлено статистически значимых ($p > 0.05$) связей верных и неверных ответов на контрольные вопросы и пола респондентов.

Вопросы & Возраст

Таблица 3

Связь правильных/неправильных ответов на вопросы с возрастом

	18-35 лет (кол-во человек)		50-65 лет (кол-во человек)		хи- квадрат	ст.св.	значимость (p)
	верно	неверно	верно	неверно			
Первый вопрос	53	43	44	38	0.04	1	0.84
Второй вопрос	76	20	64	18	0.03	1	0.86
Третий вопрос	78	18	59	23	2.16	1	0.14
Четвертый вопрос	73	23	63	19	0.02	1	0.90
Пятый вопрос	82	14	71	11	0.05	1	0.82

Не выявлено статистически значимых ($p > 0,05$) связей верных и неверных ответов на контрольные вопросы и возраста респондентов.

Таким образом, можно утверждать, что гипотеза подтверждена частично: на три вопроса из пяти испытуемые ответили верно, были предложены к прочтению тексты с печатного носителя.

Различий в связи с полом и возрастом испытуемых не обнаружено. Иными словами, читатели лучше усваивают информацию с печатного носителя независимо от возраста и пола.

H2: Использование печатного/электронного формата носителя информации связано с мотивационными и возрастными особенностями читателя.

Для проверки данной гипотезы на первом этапе были использованы корреляционные матрицы ответов испытуемых на вопросы об общих вопросах о чтении и о предпочтении выбора носителя для чтения.

Данные представлены в номинативных шкалах, так как они указывают на конкретный выбор человека, а не на выраженность шкалы. Поэтому для проверки статистической связи между шкалами использовался хи-квадрат Пирсона.

Общие вопросы о чтении

Возраст

Таблица 4

Таблицы сопряженности переменных «Возраст»&«Как часто Вы читаете?»

		Возраст (кол-во)		Всего
		18-35 лет	50-65 лет	
Как часто Вы читаете?	каждый день	13	15	28
	один-два раза в неделю	23	13	36
	один раз в месяц	3	6	9
	несколько раз в месяц	5	7	12
	когда необходимо	7	3	10
Всего		51	44	95

Таблица 5

Критерий хи-квадрат для переменных «Возраст»&«Как часто Вы читаете?»

	Значение	ст.св.	Значимость (p)
Хи-квадрат Пирсона	5,37	4	0,25
Количество допустимых наблюдений	95		

Не выявлена статистически достоверная ($p > 0,05$) связь между переменными «Возраст» и «Как часто Вы читаете?». Необходимо отметить, что согласно таблице сопряженности частот, ежедневное чтение характерно для людей обеих возрастных категорий, преимущественно для людей в возрасте от 18 до 35 лет. Также люди в возрасте от 18 до 35 лет читают чаще один-два раза в неделю и при необходимости в сравнении с группой людей от 50 до 65 лет (рис. 1).

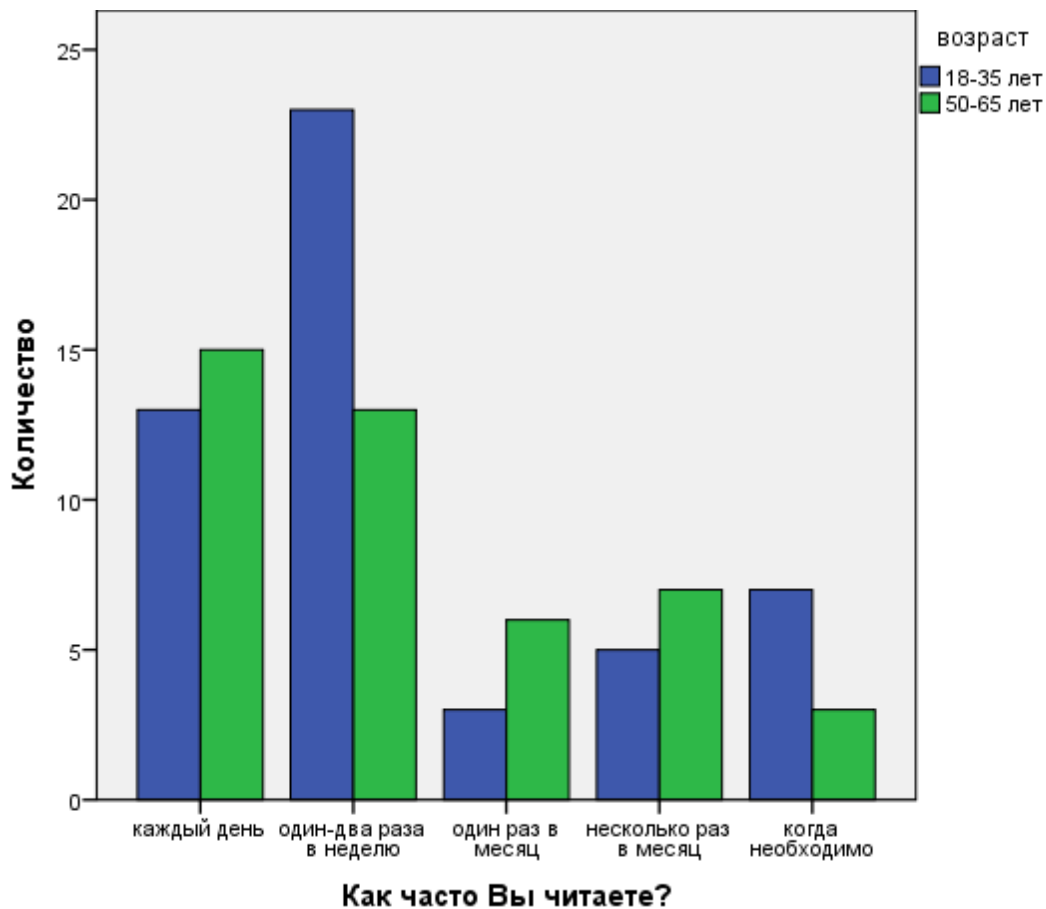


Рис. 1. Диаграмма частоты переменных «Возраст» и «Как часто Вы читаете?»

Таблица 6

Таблицы сопряженности переменных
«Возраст»&«Какой носитель информации Вы обычно используете для
ситуационного чтения?»

		Возраст (кол-во)		Всего
		18-35 лет	50-65 лет	
Какой носитель информации Вы обычно используете для ситуационного чтения?	печатный	3	15	18
	электронный	15	9	24
	оба, в зависимости от ситуации	33	20	53
Всего		51	44	95

Таблица 7

Критерий хи-квадрат для переменных
«Возраст»&«Какой носитель информации Вы обычно используете для
ситуационного чтения?»

	Значение	ст.св.	Значимость (p)
Хи-квадрат Пирсона	12,24	2	0,00
Количество допустимых наблюдений	95		

Выявлена статистически достоверная ($p < 0,01$) связь между переменными «Возраст» и «Тип предпочитаемого носителя ситуационного чтения». Согласно таблице сопряженности частот, люди в возрасте от 50 до 65 лет предпочитают ситуационное чтение преимущественно с печатного носителя информации, а люди в возрасте от 18 до 35 лет отдают предпочтение электронному носителю информации. Использование обоих носителей информации для ситуационного чтения характерно для обеих групп испытуемых, преимущественно для группы людей в возрасте от 18 до 35 лет (рис. 2).

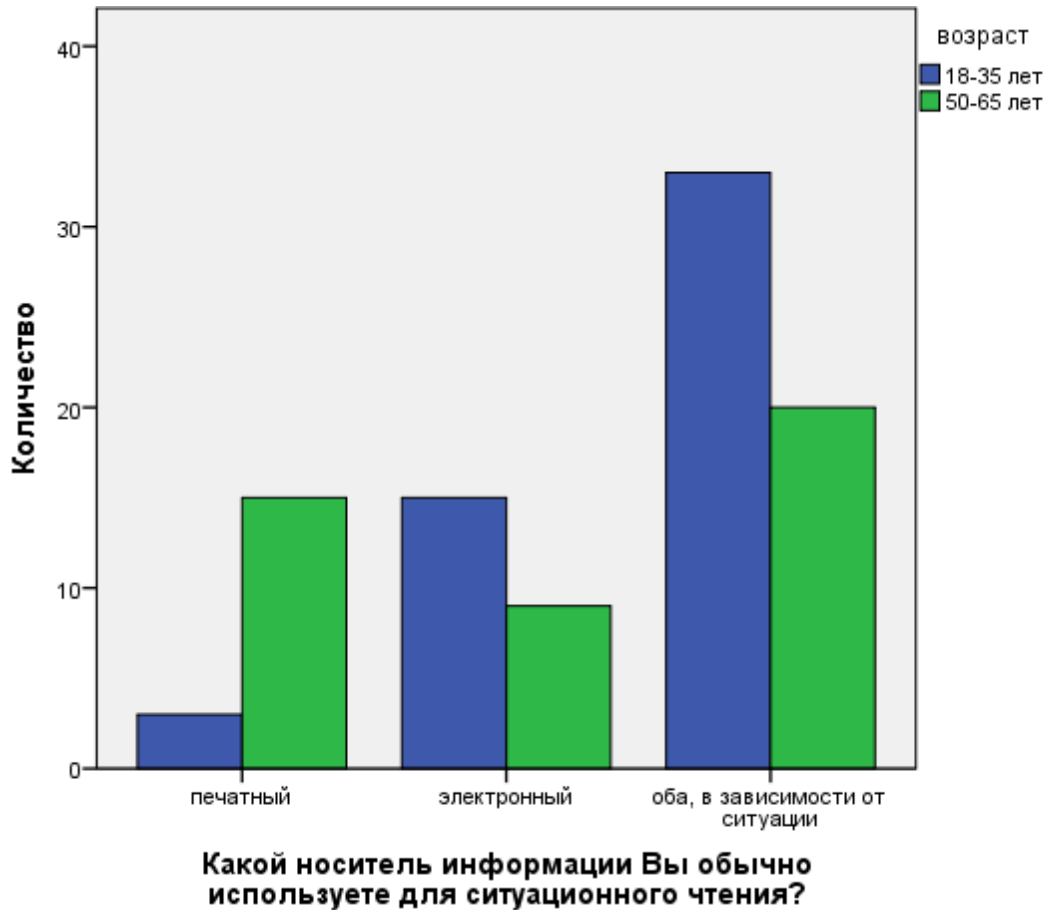


Рис. 2. Диаграмма частоты переменных «Возраст»&«Какой носитель информации Вы обычно используете для ситуационного чтения?»

Таблица 8

Таблицы сопряженности переменных «Возраст»&«Какой носитель информации Вы обычно используете для художественного чтения?»

		Возраст (кол-во)		Всего
		18-35 лет	50-65 лет	
Какой носитель информации Вы обычно используете для художественного чтения?	печатная книга	33	44	77
	электронная книга	6	0	6
	экран телефона и т.д.	12	0	12
Всего		51	44	95

Критерий хи-квадрат для переменных
«Возраст»&«Какой носитель информации Вы обычно используете для
художественного чтения?»

	Значение	ст.св.	Значимость (p)
Хи-квадрат Пирсона	19,16	2	0,00
Количество допустимых наблюдений	95		

Выявлена статистически достоверная ($p < 0,001$) связь между переменными «Возраст» и «Какой носитель информации Вы обычно используете для художественного чтения?». Согласно таблице сопряженности, для художественного чтения обе группы испытуемых отдают предпочтение печатному носителю, с электронного носителя и экрана телефона группа в возрасте от 50 до 65 лет не читают вообще, а группа в возрасте от 18 до 35 лет допускают чтение и с экрана телефона и с электронного носителя (рис. 3).

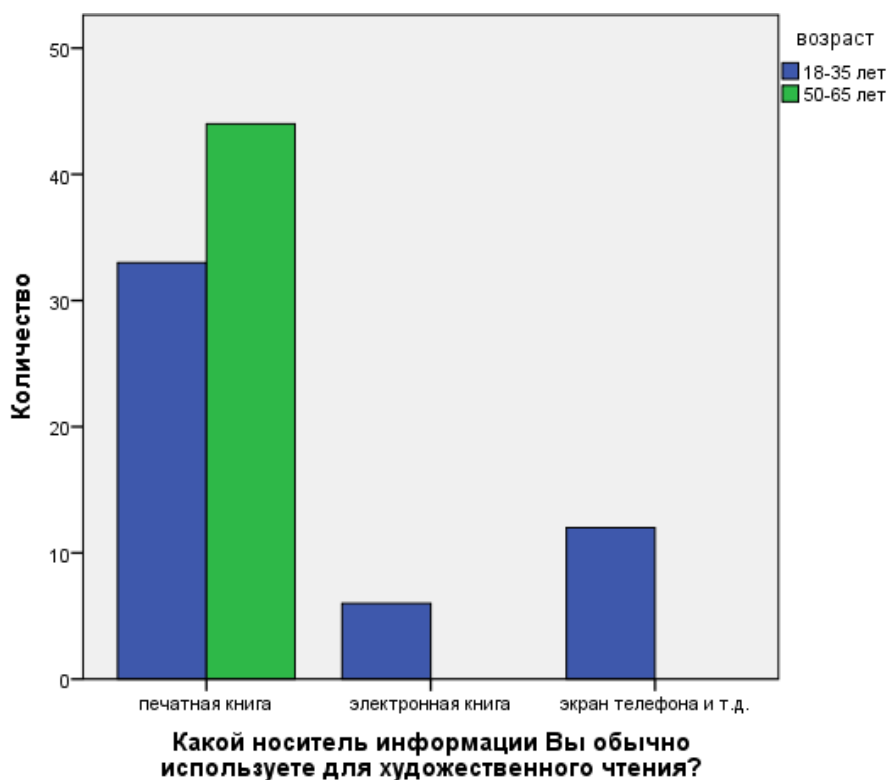


Рис. 3. Диаграмма частоты переменных
«Возраст»&«Какой носитель информации Вы обычно используете для
художественного чтения?»

Таблица 10

Таблицы сопряженности переменных
«Возраст»&«Посещаете ли Вы библиотеку?»

		Возраст (кол-во)		Всего
		18-35 лет	50-65 лет	
Посещаете ли Вы библиотеку?	да	12	18	30
	нет	16	18	34
	только при необходимости	23	8	31
Всего		51	44	95

Таблица 11

Критерий хи-квадрат для переменных
«Возраст» & «Посещаете ли Вы библиотеку?»

	Значение	ст.св.	Значимость (p)
Хи-квадрат Пирсона	8,10	2	0,02
Количество допустимых наблюдений	95		

Выявлена статистически достоверная ($p < 0,05$) связь между переменными «Возраст» и «Посещаете ли Вы библиотеку?». Согласно таблице сопряженности частот, группа испытуемых в возрасте от 18 до 35 лет посещают библиотеку при необходимости, в то время как группа испытуемых в возрасте от 50 до 65 лет посещает библиотеку и при необходимости, и независимо от повода (рис. 4).

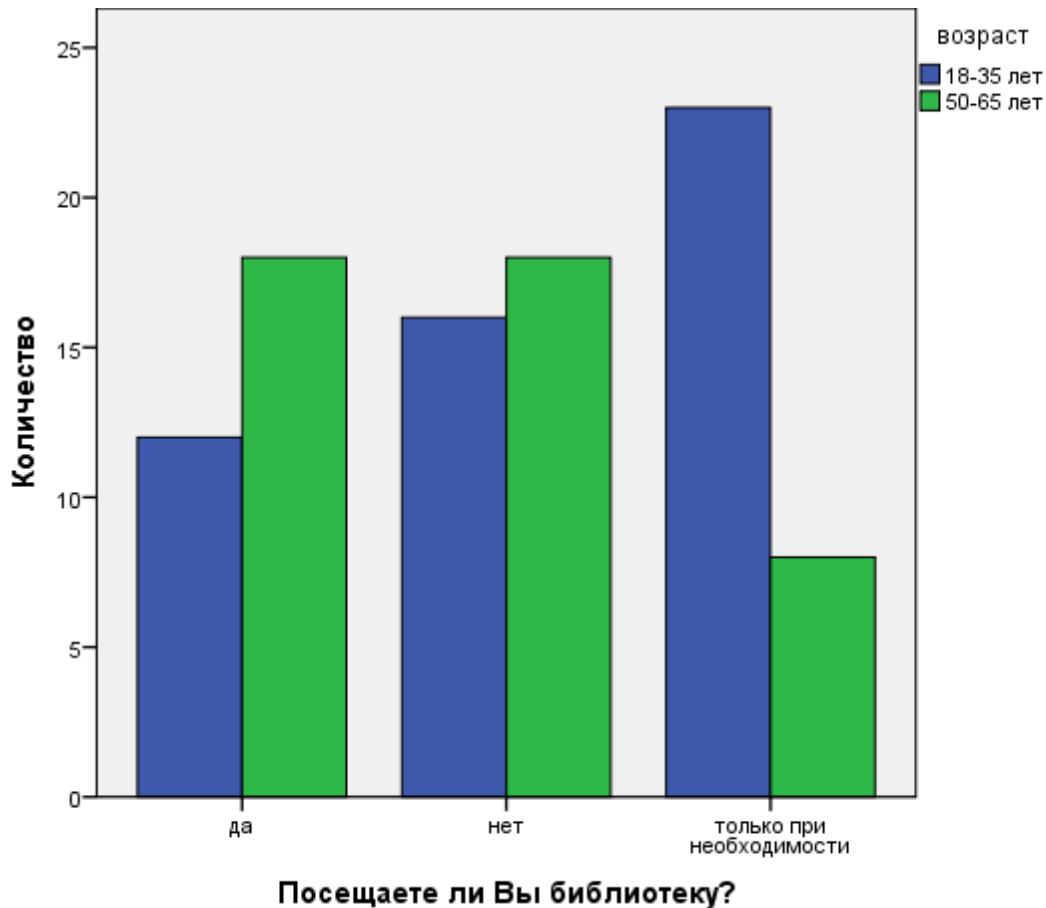


Рис. 4. Диаграмма частоты переменных «Возраст» & «Посещаете ли Вы библиотеку?»

Пол

Таблица 12

Таблицы сопряженности переменных «Пол»&«Как часто Вы читаете?»

		Пол (кол-во)		Всего
		женщины	мужчины	
Как часто Вы читаете?	каждый день	24	4	28
	один-два раза в неделю	34	2	36
	один раз в месяц	7	2	9
	несколько раз в месяц	10	2	12
	когда необходимо	9	1	10
Всего		84	11	95

Таблица 13

Критерий хи-квадрат для переменных «Возраст»&«Как часто Вы читаете?»

	Значение	ст.св.	Значимость (p)
Хи-квадрат Пирсона	2,80	4	0,59
Количество допустимых наблюдений	95		

Не выявлена статистически достоверная ($p > 0,05$) связь между переменными «Пол» и «Как часто Вы читаете?» (рис. 5).

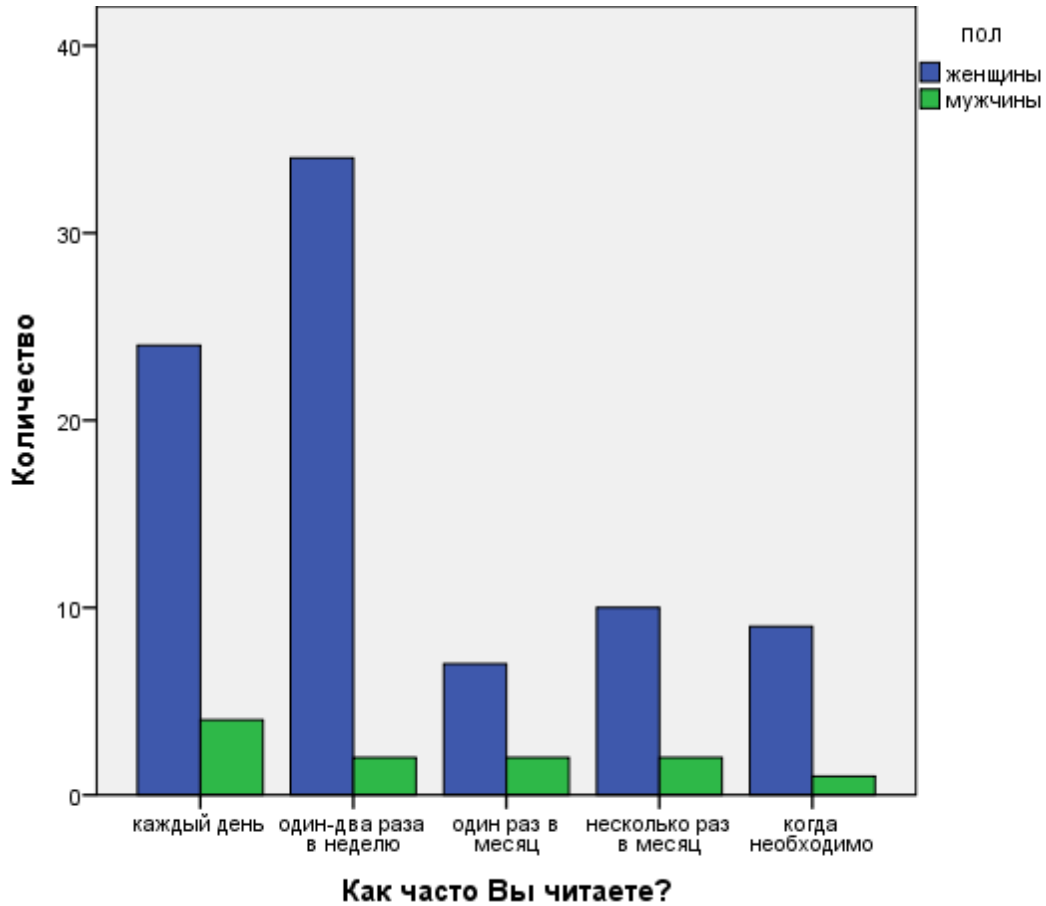


Рис. 5. Диаграмма частоты переменных «Пол» & «Как часто Вы читаете?»

Таблица 14

Таблицы сопряженности переменных
«Пол»&«Какой носитель информации Вы обычно используете для
ситуационного чтения?»

		Пол (кол-во)		Всего
		женщины	мужчины	
Какой носитель информации Вы обычно используете для ситуационного чтения?	печатный	14	4	18
	электронный	21	3	24
	оба, в зависимости от ситуации	49	4	53
Всего		84	11	95

Критерий хи-квадрат для переменных
«Возраст»&«Какой носитель информации Вы обычно используете для
ситуационного чтения?»

	Значение	ст.св.	Значимость (p)
Хи-квадрат Пирсона	2,85	2	0,24
Количество допустимых наблюдений	95		

Не выявлена статистически достоверная ($p > 0,05$) связь между переменными «Пол» и «Какой носитель информации Вы обычно используете для ситуационного чтения?» (рис. 6).

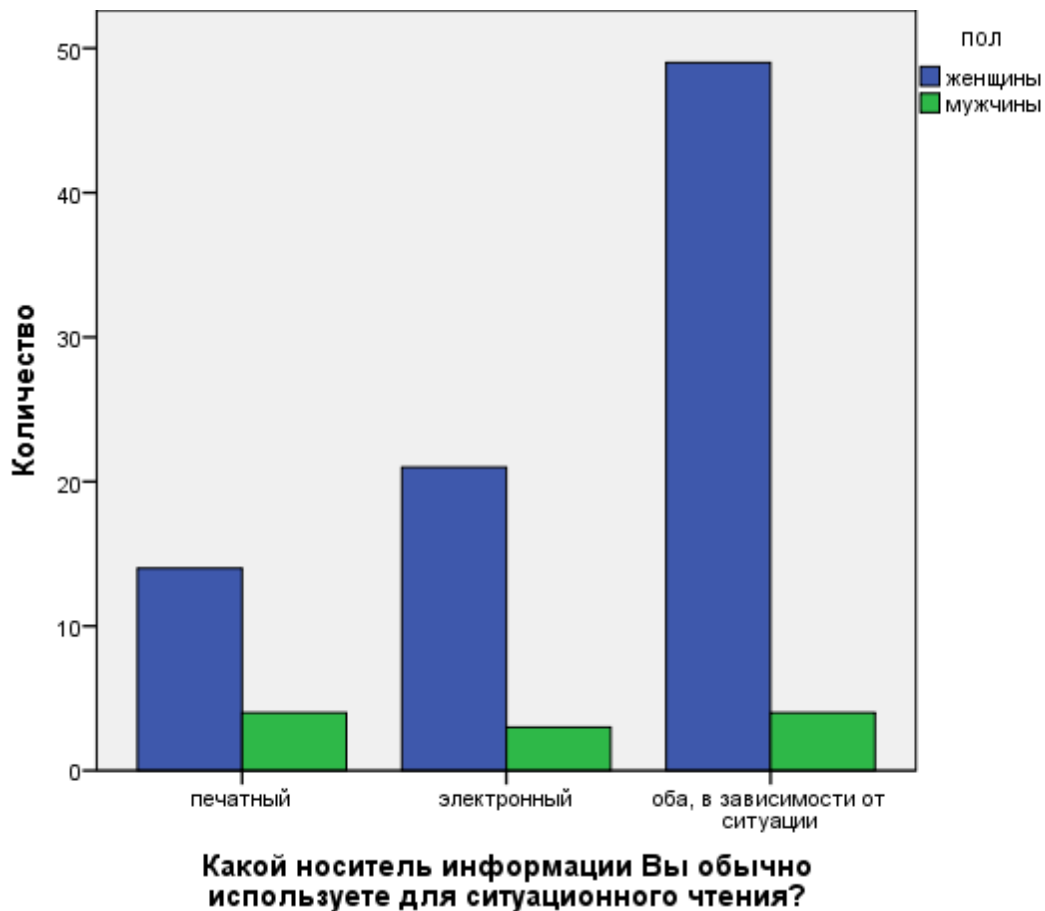


Рис. 6. Диаграмма частоты переменных
«Пол»&«Какой носитель информации Вы обычно используете для
ситуационного чтения?»

Таблица 16

Таблицы сопряженности переменных
«Пол»&«Какой носитель информации Вы обычно используете для
художественного чтения?»

		Пол (кол-во)		Всего
		женщины	мужчины	
Какой носитель информации Вы обычно используете для художественного чтения?	печатная книга	69	8	77
	электронная книга	6	0	6
	экран телефона и т.д.	9	3	12
Всего		84	11	95

Таблица 17

Критерий хи-квадрат для переменных
«Возраст»&«Какой носитель информации Вы обычно используете для
художественного чтения?»

	Значение	ст.св.	Значимость (p)
Хи-квадрат Пирсона	3,00	2	0,22
Количество допустимых наблюдений	95		

Не выявлена статистически достоверная ($p > 0,05$) связь между переменными «Пол» и «Какой носитель информации Вы обычно используете для художественного чтения?». Испытуемые независимо от пола используют различные носители информации для художественного чтения (рис. 7).

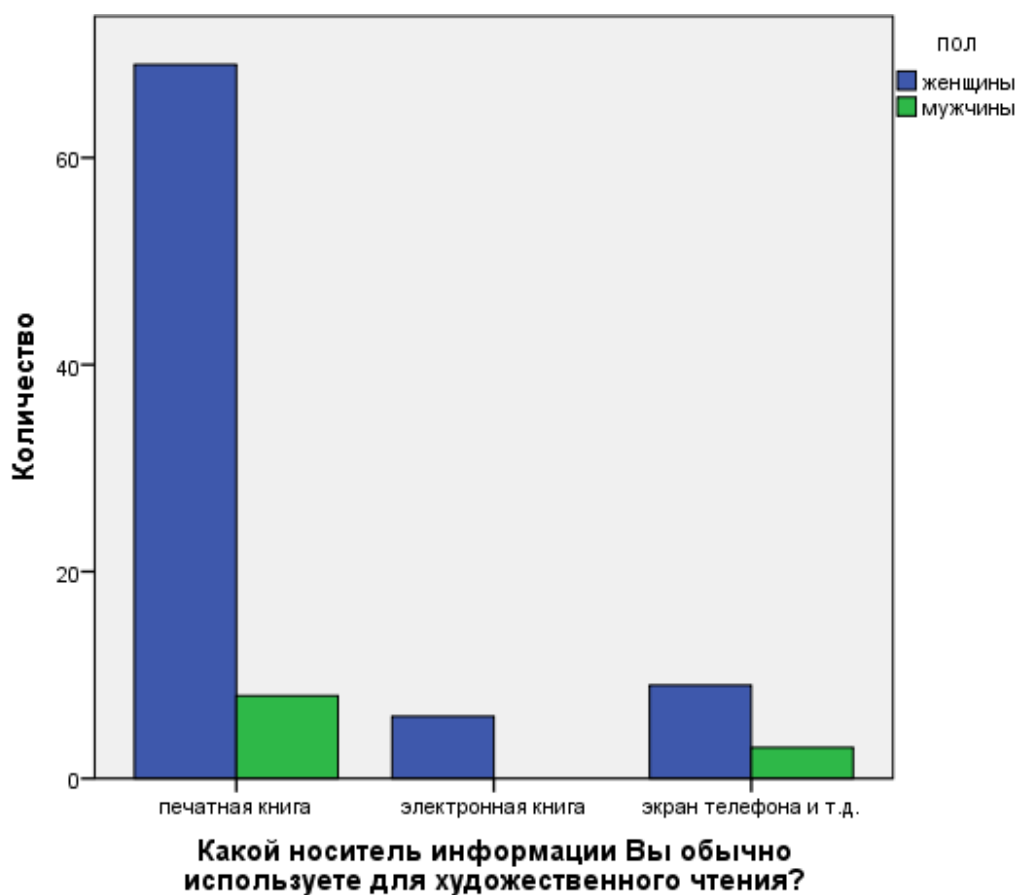


Рис. 7. Диаграмма частоты переменных
«Пол»& «Какой носитель информации Вы обычно используете для
художественного чтения?»

Таблица 18

Таблицы сопряженности переменных
«Пол»&«Посещаете ли Вы библиотеку?»

		Пол (кол-во)л		Всего
		женщины	мужчины	
Посещаете ли Вы библиотеку?	да	28	2	30
	нет	26	8	34
	только при необходимости	30	1	31
Всего		84	11	95

Критерий хи-квадрат для переменных
«Пол»& «Посещаете ли Вы библиотеку?»

	Значение	ст.св.	Значимость (p)
Хи-квадрат Пирсона	7,56	2	0,02
Количество допустимых наблюдений	95		

Выявлена статистически достоверная ($p < 0,05$) связь между переменными «Пол» и «Посещаете ли Вы библиотеку?». Согласно таблице сопряженности частот, женщины посещают библиотеку чаще, чем мужчины (рис. 8).

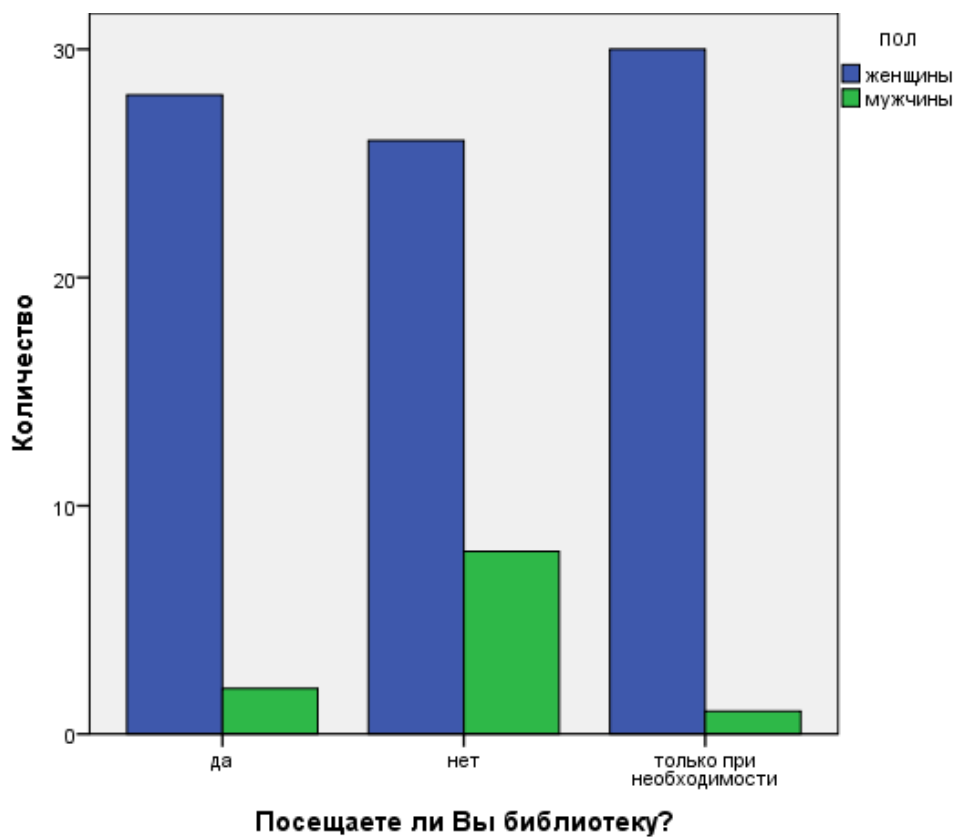


Рис. 8. Диаграмма частоты переменных
«Пол» & «Посещаете ли Вы библиотеку?»

Предпочтения выбора

Таблица 20

Таблицы сопряженности переменных
«Вы предпочитаете читать с печатного или электронного носителя?» & «Какие текстовые источники Вы предпочитаете читать с электронного носителя?»

		Вы предпочитаете читать с печатного или электронного носителя?			Всего
		печатный	электронный	допустимы оба варианта	
Какие текстовые источники Вы предпочитаете читать с электронного носителя	художественная литература, книги, статьи	13	3	2	18
	новостные ленты в соцсетях	21	1	1	23
	развлекательные публикации, социальные сети	4	0	1	5
	научная и учебная литература	16	5	1	22
	те, которых нет в печатном виде	5	1	1	7
Всего		59	10	6	75

Таблица 21

Критерий хи-квадрат для переменных
«Вы предпочитаете читать с печатного или электронного носителя?» & «Какие текстовые источники Вы предпочитаете читать с электронного носителя?»

	Значение	ст.св.	Значимость (p)
Хи-квадрат Пирсона	6,55	8	0,59
Количество допустимых наблюдений	75		

Не выявлена статистически достоверная ($p > 0,05$) связь между переменными «Вы предпочитаете читать с печатного или электронного носителя?» & «Какие текстовые источники Вы предпочитаете читать с электронного носителя?» Обе группы испытуемых в разных ситуациях выбирают для чтения электронный носитель информации (рис. 9).

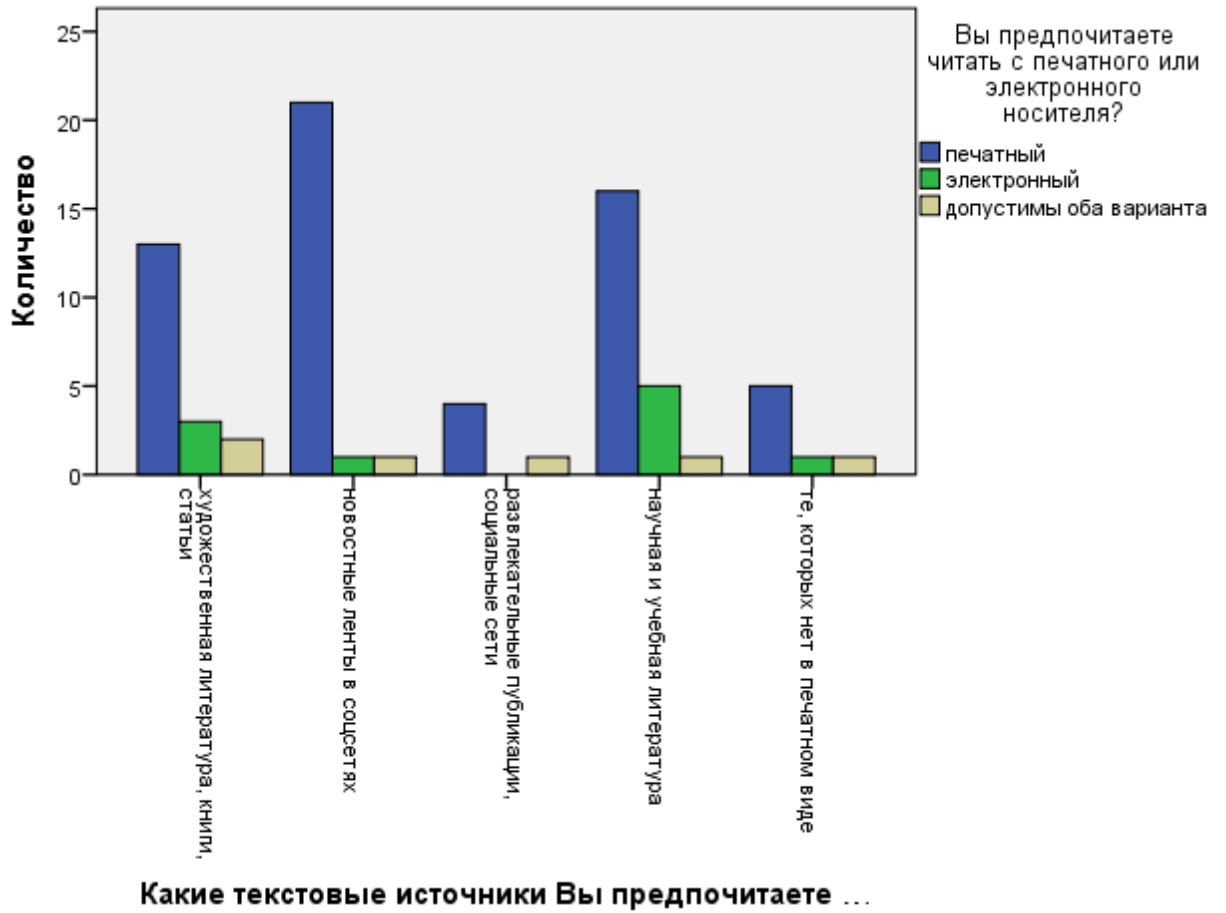


Рис. 9. Диаграмма частоты переменных

«Вы предпочитаете читать с печатного или электронного носителя?» & «Какие текстовые источники Вы предпочитаете читать с электронного носителя?»

Таблица 22

Таблицы сопряженности переменных
«Вы предпочитаете читать с печатного или электронного носителя?»&«Какие текстовые источники Вы предпочитаете читать с печатного носителя?»

		Вы предпочитаете читать с печатного или электронного носителя?			Всего
		печатный	электронный	допустимы оба варианта	
Какие текстовые источники Вы предпочитаете читать с печатного носителя?	художественная литература, книги	39	6	4	49
	научная литература	8	1	1	10
	журналы	0	2	0	2
	все текстовые источники	12	1	1	14
Всего		59	10	6	75

Таблица 23

Критерий хи-квадрат для переменных
«Вы предпочитаете читать с печатного или электронного носителя?»&«Какие текстовые источники Вы предпочитаете читать с печатного носителя?»

	Значение	ст.св.	Значимость (p)
Хи-квадрат Пирсона	6,55	8	0,59
Количество допустимых наблюдений	75		

Не выявлена статистически достоверная ($p > 0,05$) связь между переменными «Вы предпочитаете читать с печатного или электронного носителя?»&«Какие текстовые источники Вы предпочитаете читать с печатного носителя?» Обе группы испытуемых в разных ситуациях выбирают для чтения печатный носитель информации (рис. 10).

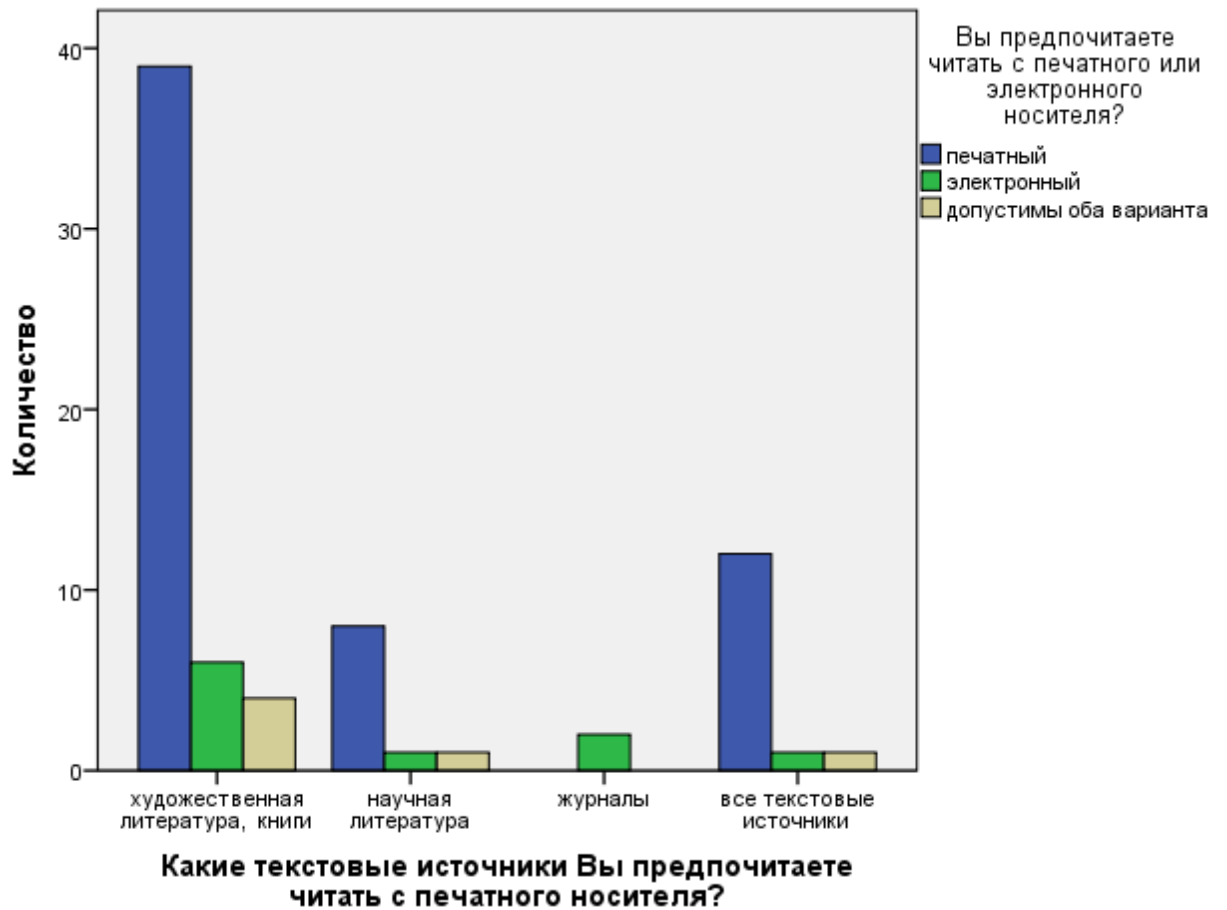


Рис. 10. Диаграмма частоты переменных

«Вы предпочитаете читать с печатного или электронного носителя?» & «Какие текстовые источники Вы предпочитаете читать с печатного носителя?»

Таблица 24

Таблицы сопряженности переменных
«Вы предпочитаете читать с печатного или электронного носителя?»&«Почему Вы читаете с печатного носителя?»

		Вы предпочитаете читать с печатного или электронного носителя?			Всего
		печатный	электронный	допустимы оба варианта	
Почему Вы читаете с печатного носителя?	комфорт от физического ощущения книги	34	5	3	42
	удобство восприятия информации	17	5	3	25
	меньше нагрузка на глаза, зрительная память	8	0	0	8
Всего		59	10	6	75

Таблица 25

Критерий хи-квадрат для переменных «Вы предпочитаете читать с печатного или электронного носителя?»&«Почему Вы читаете с печатного носителя?»

	Значение	ст.св.	Значимость (p)
Хи-квадрат Пирсона	4,00	4	0,41
Количество допустимых наблюдений	75		

Не выявлена статистически достоверная ($p > 0,05$) связь между переменными «Вы предпочитаете читать с печатного или электронного носителя?»&«Почему Вы читаете с печатного носителя?» Большая часть испытуемых, отдавая предпочтение печатному носителю информации, отметили комфорт от физического ощущения книги (рис. 11).

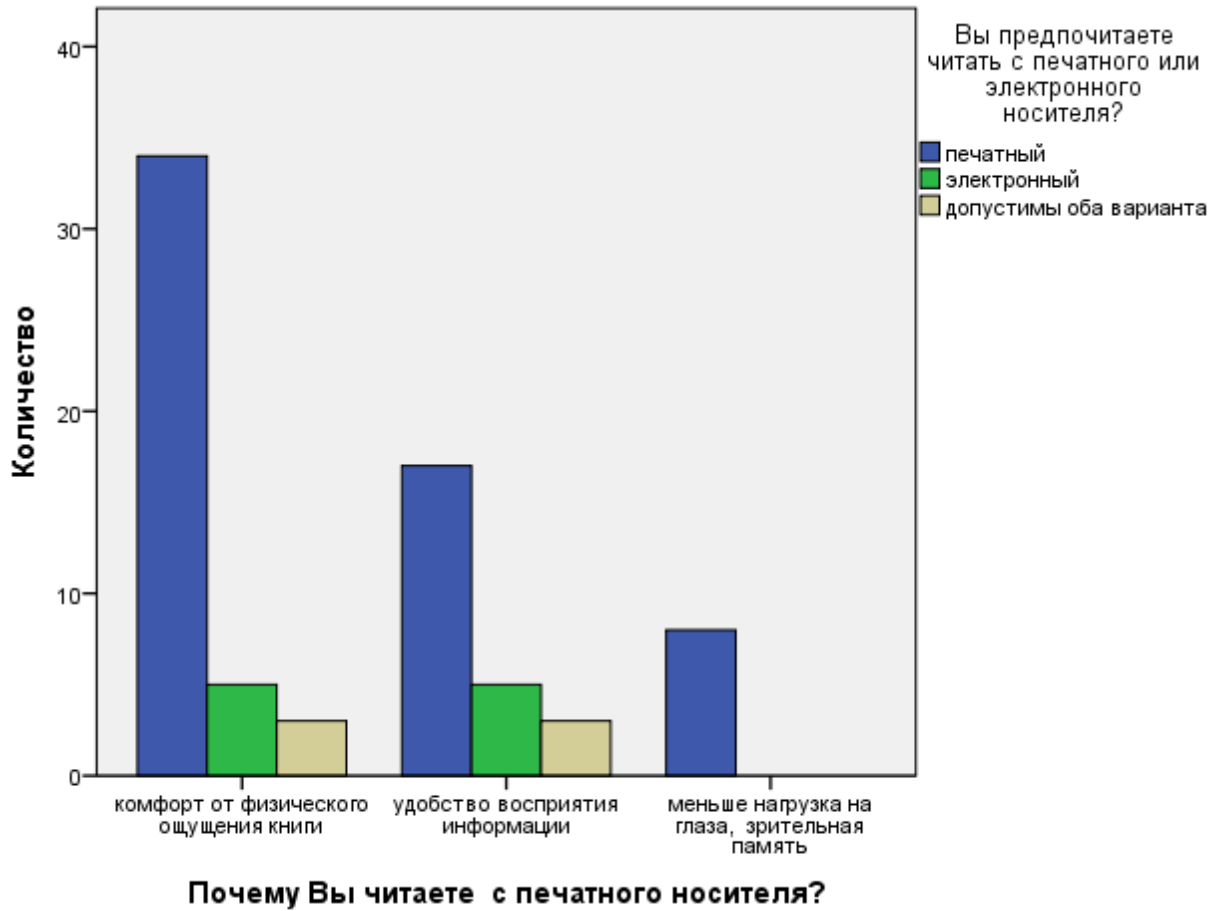


Рис. 11. Диаграмма частоты переменных
«Вы предпочитаете читать с печатного или электронного носителя?» &
«Почему Вы читаете с печатного носителя?»

Таблица 26

Таблицы сопряженности переменных
«Вы предпочитаете читать с печатного или электронного носителя?»& «Почему Вы читаете с электронного носителя?»

		Вы предпочитаете читать с печатного или электронного носителя?			Всего
		печатный	электронный	допустимы оба варианта	
Почему Вы читаете с электронного носителя?	высокие цены на печатную продукцию	8	2	1	11
	удобство, легкость в поиске нужной информации	42	7	5	54
	информации нет в печатном носителе	9	1	0	10
Всего		59	10	6	75

Таблица 27

Критерий хи-квадрат для переменных
«Вы предпочитаете читать с печатного или электронного носителя?»& «Почему Вы читаете с электронного носителя?»

	Значение	ст.св.	Значимость (p)
Хи-квадрат Пирсона	1,42	4	0,84
Количество допустимых наблюдений	75		

Не выявлена статистически достоверная ($p > 0,05$) связь между переменными «Вы предпочитаете читать с печатного или электронного носителя?»&«Почему Вы читаете с электронного носителя?» Большая часть испытуемых, отдавая предпочтение электронному носителю информации, отметили удобство, легкость в поиске нужной информации (рис. 12).

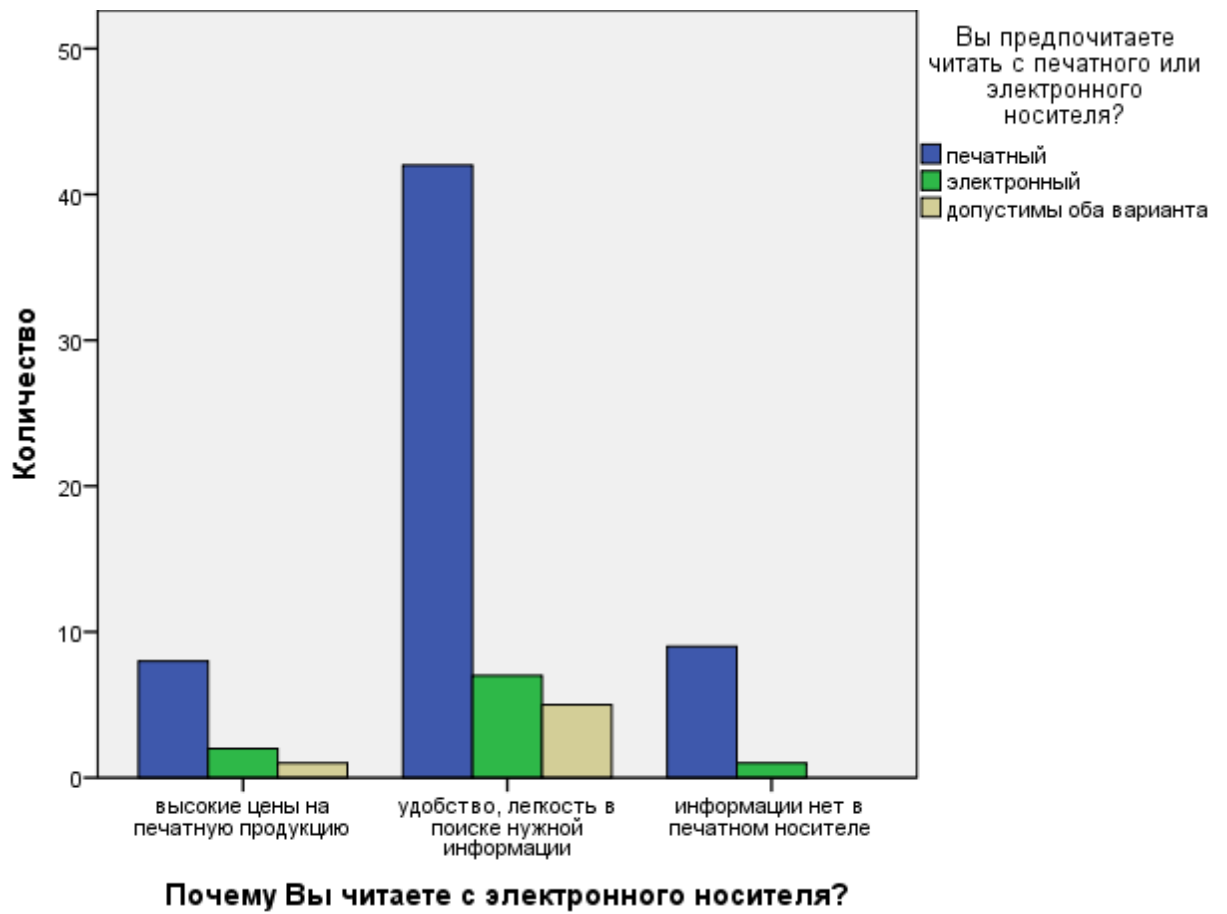


Рис. 12. Диаграмма частоты переменных
«Вы предпочитаете читать с печатного или электронного носителя?» &
«Почему Вы читаете с электронного носителя?»

Мотивы выбора читателей по «Методу цветowych метафор»

И.Л. Соломина

В анализ анкет испытуемых по методике цветowych метафор положены следующие положения. Понятие мотивации в целом можно рассматривать как совокупность мотивов различных видов человеческой деятельности. Под мотивами мы понимаем осознаваемые или неосознаваемые переживания, которые обусловлены потребностями и побуждают к деятельности, направленной на их удовлетворение. Потребности представляют собой состояния зависимости от условий, необходимых для существования и развития индивида и личности. Некоторые потребности отражают особенности человека как биологического существа, это пищевые и сексуальные потребности, потребности в отдыхе и безопасности, потребности в сенсорных впечатлениях и двигательной активности, стадные инстинкты, забота о потомстве и так далее. Есть потребности, характеризующие личность человека. К ним относятся такие как: материальные, коммуникативные, познавательные, творческие, нравственные и эстетические потребности, потребности в любви, власти, превосходстве, достижении успеха.

Исходя из вышеизложенного, особое внимание в данном исследовании уделено мотивам личности. С одной стороны, мотивы обусловлены устойчивыми особенностями личности, связанными с потребностями, с другой – они зависят от содержания ситуаций, в которых проявляются эти потребности.

Под базовыми потребностями мы подразумеваем устойчивые потребности, которые являются существенной характеристикой человека, определяются его личностью и слабо зависят от внешних обстоятельств, в которых человек может находиться. Базовые потребности представляют собой совокупность увлечений и интересов человека, то есть то, что для него является наиболее важным в жизни. Отсутствие базовых потребностей говорит об утрате интересов, безразличии, то есть в целом отражает подавленное состояние

человека. Удовлетворение базовых потребностей – это неотъемлемое условие составляющего эмоционального благополучия человека. Их неудовлетворенность в настоящем говорит об эмоциональной напряженности и общем нестабильном эмоциональном фоне. Под актуальными потребностями мы понимаем потребности, обусловленные конкретной ситуацией, то есть те, которые возникли под влиянием внешних обстоятельств. Актуальные потребности менее стабильны в сравнении с базовыми, однако, могут дополнять их. При неудовлетворенных базовых потребностях актуальные потребности являются формой их компенсации. Актуальные потребности определяют, чем озабочен человек в данный момент, что он вынужден делать.

Побуждающие мотивы – это именно то, чем характеризуется любая деятельность человека в соответствии с его потребностями.

Базовые потребности в сравнении с актуальными могут быть наиболее выражены, и как следствие, являться значимыми мотивами различных видов деятельности.

Актуальные потребности могут быть вторыми по силе и степени значимости мотивами деятельности после базовых.

Потребности, не относящиеся к базовым, либо актуальным, наименее значимы для человека и в меньшей степени мотивируют его к какой-либо деятельности.

Данное исследование выборки испытуемых было проведено с помощью кластерного анализа.

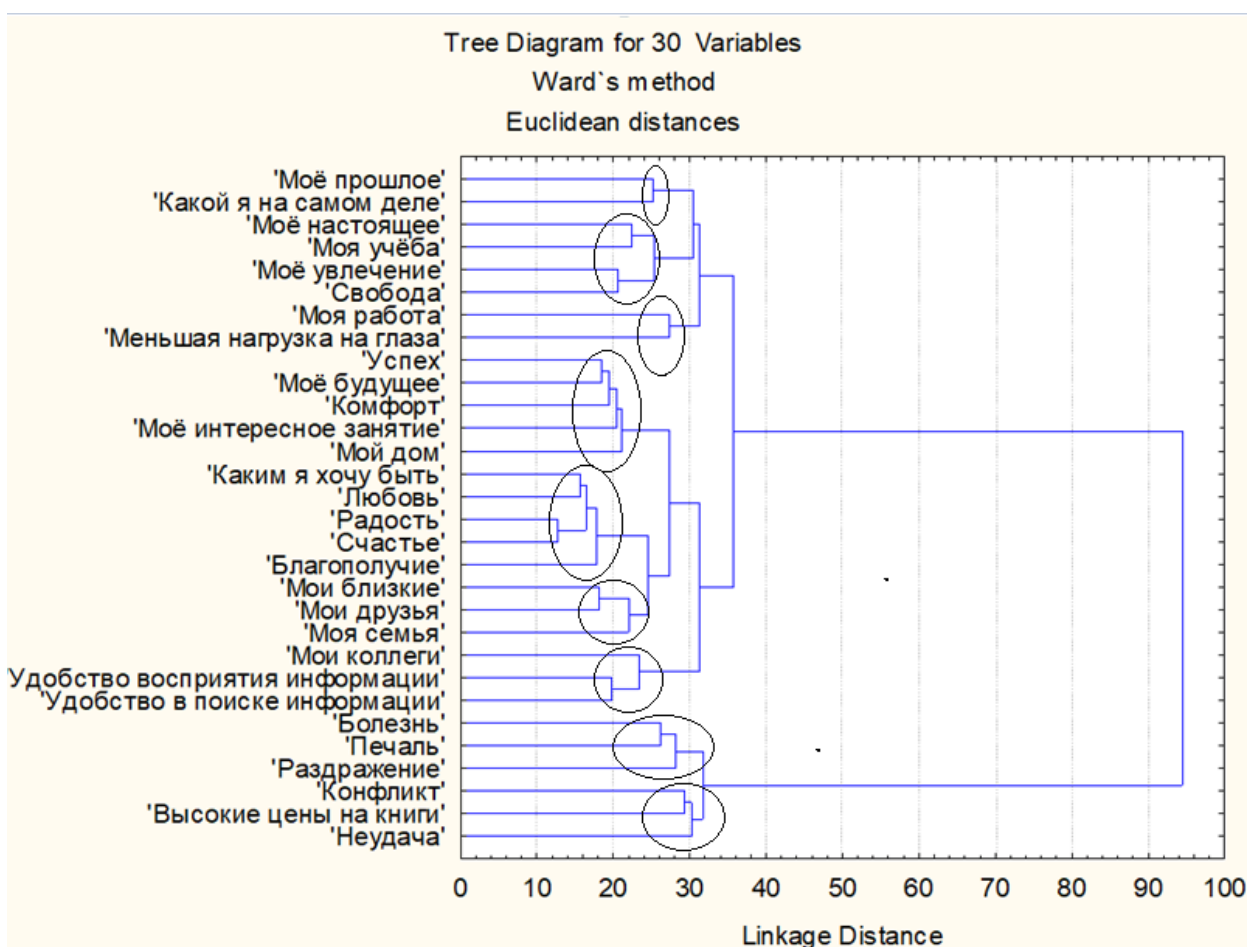


Рис. 13. Кластерное дерево данных выборки исследования мотивов выбора читателями разновозрастных групп формата носителя информации

Данные были получены с помощью метода репертуарных решеток Келли. Список репертуарных ролей выглядел следующим образом: «Моё прошлое», «Какой я на самом деле», «Моё настоящее», «Моя учёба», «Моё увлечение», «Свобода», «Моя работа», «Меньшая нагрузка на глаза», «Успех», «Моё будущее», «Комфорт», «Моё интересное занятие», «Мой дом», «Каким я хочу быть», «Любовь», «Радость», «Счастье», «Благополучие», «Мои близкие», «Мои друзья», «Моя семья», «Мои коллеги», «Удобство восприятия информации», «Удобство в поиске информации», «Болезнь», «Печаль», «Раздражение», «Конфликт», «Высокие цены на книги», «Неудача».

В проводимом исследовании представляют интерес и были обозначены такие роли, как *«Меньшая нагрузка на глаза», «Удобство восприятия информации», «Удобство в поиске информации», «Высокие цены на книги».*

При анализе репертуарных ролей общего кластерного дерева разновозрастных групп испытуемых можно условно выделить шесть основных кластеров.

Кластер № 1 состоит из таких ролей, как «Моё прошлое» и «Какой я на самом деле».

Кластер № 2 включает в себя такие роли как «Моё настоящее», «Моя учёба», «Моё увлечение», «Свобода».

Кластер № 3 содержит роли «Моя работа» и *«Меньшая нагрузка на глаза».*

Кластер № 4, достаточно объемный, содержит в себе такие роли как: «Успех», «Моё будущее», «Комфорт», «Моё интересное занятие», «Мой дом».

В кластере № 5 объединились следующие роли: «Каким я хочу быть», «Любовь», «Радость», «Счастье», «Благополучие».

Кластер № 6 содержит роли «Мои близкие» и «Мои друзья». Отдельной ролью примыкает «Моя семья».

Кластер № 7 представлен ролями *«Удобство восприятия информации», «Удобство в поиске информации».* Отдельной ролью к этому кластеру примыкает «Мои коллеги».

Кластер № 8 объединяет в себе роли «Болезнь» и «Печаль», Отдельной ролью к ним примыкает «Раздражение». Также здесь мы видим сочетание ролей «Конфликт» и *«Высокие цены на книги».* Отдельной ролью к ним примыкает «Неудача».

Интересующие нас кластеры, а именно: кластер № 3, № 7, № 8.

В кластере № 3 объединились роли «Моя работа» и *«Меньшая нагрузка на глаза».* Роль «Моя работа» характеризует отношение испытуемых относительно их актуальных и базовых потребностей, что в свою очередь

побуждает их к трудовой деятельности. Можно утверждать, что это устойчивая базовая потребность, в основе которой лежит мотив самореализации личности. Тесная взаимосвязь этих двух ролей может говорить о том, что меньшая нагрузка на глаза при чтении источников может считаться также актуальной потребностью читателя, это для него важно.

Сочетание ролей в кластере № 7 представляет особый интерес, так как две роли, а именно – «Удобство восприятия информации», «Удобство в поиске информации» – являются фундаментальными в данном исследовании. Связь данных ролей с ролью «Мои коллеги» говорит о самоидентификации личности человека в его рабочем пространстве, социальном окружении. Это потребность быть значимым и востребованным в профессиональной среде, то есть актуальная потребность. Соответственно, удобство восприятия информации и удобство в поиске информации можно расценивать как актуальную потребность, в основе которой лежит мотив саморазвития личности человека.

Кластер № 8, объединяющий в себе две подгруппы ролей, первая из которых включает роли «Болезнь» и «Печаль», отдельной ролью выделено «Раздражение». Вторая подгруппа представлена сочетанием ролей «Конфликт» и «Высокие цены на книги», где примыкает отдельная роль «Неудача». Данным понятиям был присвоен самый неприятный цвет, следовательно, эти роли вызывают отрицательные эмоциональные переживания. Соответственно, можно утверждать, что роль «Высокие цены на книги» также вызывает у испытуемых негативные эмоции и можно расценивать как источник стресса.

Также необходимо отметить, что кластер № 8 стоит отдельно от остальных, он им противопоставлен. Можно утверждать о том, что отношение испытуемых к носителям информации носит более рабочий, официальный характер.

Рассмотрим кластерный анализ для каждой из возрастных групп отдельно.

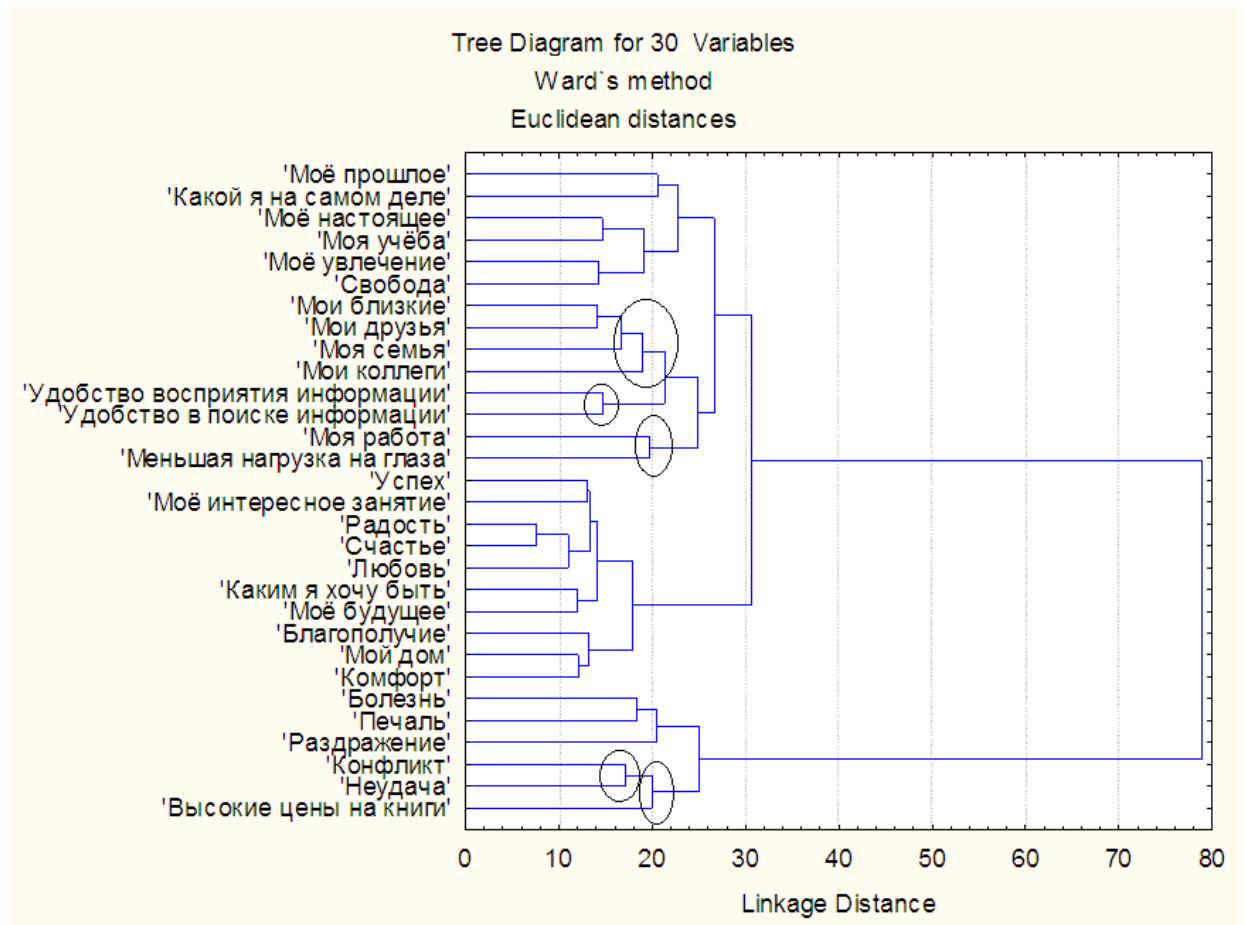


Рис. 14. Кластерное дерево данных выборки исследования мотивов выбора читателями формата носителя информации в возрасте от 18 до 35 лет

При анализе кластерного дерева репертуарных ролей можно условно выделить три основных кластера (рис. 14).

Кластер № 1 сочетает в себе такие роли как «Мои близкие», «Мои друзья», «Моя семья», «Мои коллеги» и **«Удобство восприятия информации», «Удобство в поиске информации».**

Кластер № 2 объединяет в себе роли «Моя работа» и **«Меньшая нагрузка на глаза».**

Кластер № 3 представлен ролями «Конфликт», «Неудача». Отдельной ролью к нему примыкает **«Высокие цены на книги».**

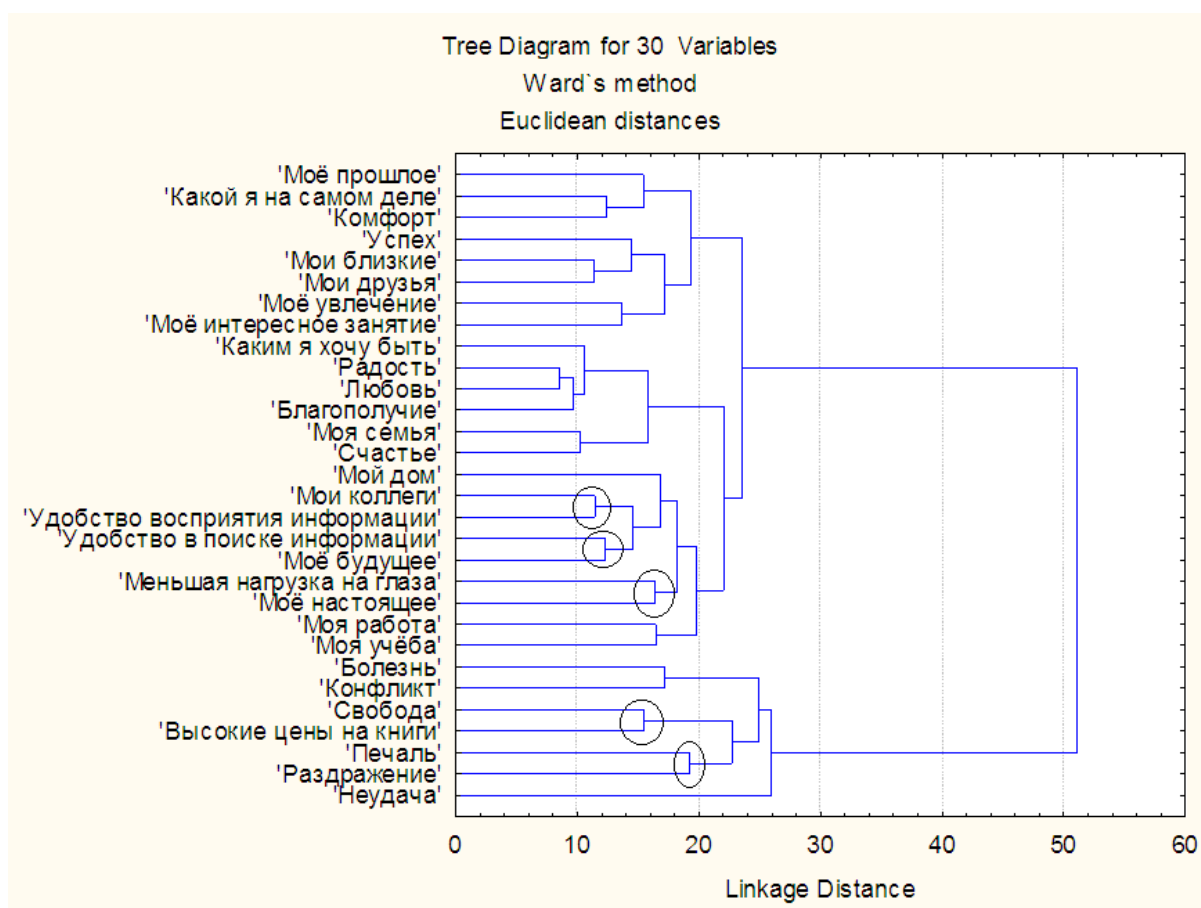


Рис. 15. Кластерное дерево данных выборки исследования мотивов выбора читателями формата носителя информации в возрасте от 50 до 65 лет

При анализе кластерного дерева репертуарных ролей можно условно выделить пять основных кластеров (рис. 15).

Кластер № 1 представлен сочетанием ролей «Мои коллеги», «*Удобство восприятия информации*» и «*Удобство в поиске информации*», «Моё будущее».

Кластер № 2 сочетает в себе такие роли как «*Меньшая нагрузка на глаза*» и «Моё настоящее».

В кластере № 3 мы видим сочетание ролей «Свобода», «*Высокие цены на книги*» и «Печаль», «Раздражение».

Сравнение удовлетворенности базовых потребностей групп испытуемых на основании интерпретации кластерных деревьев

Возрастные группы испытуемых	Сочетание основных кластерных ролей	Степень удовлетворенности базовых потребностей
От 18 до 35 лет	Кластер № 1: «Мои близкие», «Мои друзья», «Моя семья», «Мои коллеги» и « <i>Удобство восприятия информации</i> », « <i>Удобство в поиске информации</i> »	Связь данных ролей может быть интерпретирована как то, что для человека представляет интеллектуальная потребность быть востребованным в профессиональной среде, интерес к работе
	Кластер № 2: «Моя работа» и « <i>Меньшая нагрузка на глаза</i> »	Устойчивая базовая потребность человека в самоактуализации
	Кластер № 3: «Конфликт», «Неудача». Отдельная роль – « <i>Высокие цены на книги</i> »	Сочетание данных ролей можно интерпретировать как источник стресса, отрицательные эмоции
От 50 до 65 лет	Кластер № 1: «Мои коллеги», « <i>Удобство восприятия информации</i> » и « <i>Удобство в поиске информации</i> », «Моё будущее»	Интеллектуальная потребность быть востребованным в профессиональной среде, интерес к работе. Связь с ролью «Моё будущее», возможно, говорит о том, что испытуемые связывают свою будущую жизнедеятельность с удобством восприятия и поиском информации

Возрастные группы испытуемых	Сочетание основных кластерных ролей	Степень удовлетворенности базовых потребностей
	Кластер № 2: « <i>Меньшая нагрузка на глаза</i> » и « <i>Моё настоящее</i> »	Связь этих ролей может свидетельствовать о том, что актуальной потребностью испытуемых на сегодняшний день является здоровье глаз, и они выбирают тот носитель информации, который несет меньшую нагрузку на глаза
	Кластер № 3: «Свобода», « <i>Высокие цены на книги</i> » и «Печаль», «Раздражение»	Сочетание данных ролей, возможно, является отрицательными эмоциями, и испытуемые негативно относятся к высокой стоимости книжной продукции. Также возможно чтение печатной продукции является для испытуемых некоей формой свободы выбора, но они ограничены ввиду высокой стоимости

Анализируя сравнительную характеристику кластеров разновозрастных групп испытуемых, мы видим, что в обеих группах есть одинаковые кластеры, а именно:

- кластер № 1, который представлен такими ролями как «Мои коллеги» и «Удобство восприятия информации», «Удобство в поиске информации»;
- кластер № 3, представленный ролями «Конфликт», «Неудача». и «Высокие цены на книги» (группа от 18 до 35 лет) и «Высокие цены на книги» и «Печаль», «Раздражение» (группа от 50 до 65 лет).

Интерпретируя сравнительный анализ вышеуказанных кластеров можно утверждать, что обе группы испытуемых в кластере № 1 сочетают роли «Удобство восприятия информации», «Удобство в поиске информации» и «Мои коллеги». Связь этих ролей говорит о самоидентификации личности человека в его рабочем пространстве, социальном окружении. Это потребность

быть значимым и востребованным в профессиональной среде, то есть актуальная потребность. Соответственно, удобство восприятия информации и удобство в поиске информации можно расценивать как актуальную потребность, в основе которой лежит мотив саморазвития личности человека.

Интерпретация кластера, представленного сочетанием ролей «Конфликт», «Неудача», «Печаль», «Раздражение» и «Высокие цены на книги» возможна на основании того факта, что данным понятиям был присвоен самый неприятный цвет, следовательно, эти роли вызывают отрицательные эмоциональные переживания. Соответственно, можно утверждать, что роль «Высокие цены на книги» также вызывает у испытуемых негативные эмоции.

Кластер № 2 в разных в группе испытуемых от 18 до 35 лет представлен ролями «Моя работа» и «Меньшая нагрузка на глаза». Можно предположить, что люди хотят облегчить свою трудовую деятельность и склонны выбирать в работе тот носитель информации, который удобнее в использовании.

В группе испытуемых от 50 до 65 лет данный кластер представлен ролями «Меньшая нагрузка на глаза» и «Моё настоящее», что возможно говорить о том, что в своей жизни испытуемые предпочитают тот носитель информации, который наиболее оптимален в использовании, учитывая фактор нагрузки на глаза.

Среди базовых потребностей испытуемые выделяли те, которые оценивали категоризированными понятиями согласно цветам Люшера, и включали в группу с основополагающими ролями, а именно: «Удобство восприятия информации», «Удобство в поиске информации», «Высокие цены на книги», «Меньшая нагрузка на глаза».

Итак, согласно результатам исследования можно сделать следующие выводы:

1. Мотив выбора испытуемыми носителя информации с меньшей нагрузкой на глаза – это устойчивая базовая потребность, в основе которой лежит мотив самореализации личности. Меньшая нагрузка на глаза при чтении

источников может считаться также актуальной потребностью читателя, это для него важно.

Необходимо отметить, что для группы испытуемых в возрасте от 18 до 35 лет это, в первую очередь, обусловлено рабочими моментами, то есть при работе испытуемые выбирают тот носитель информации, который легче, удобнее и безопаснее в использовании.

Для группы испытуемых в возрасте от 50 до 65 лет данная потребность связана с их настоящей жизнедеятельностью, то есть потребность в удобном носителе информации является актуальной составляющей частью их жизни.

2. Факт высоких цен на книжную продукцию в настоящее время является источником неприятных эмоций для обеих групп испытуемых, что соответственно, негативно отражается на психологическом благополучии людей.

3. Потребность в удобстве восприятия информации и удобстве в поиске информации для обеих групп испытуемых ассоциируются с рабочим пространством, то есть с самоидентификацией личности человека в его социальном окружении.

Также важно, что испытуемые возрастной группы от 50 до 65 лет связывают данные категории со своим будущим, то есть, иными словами удобство восприятия информации и удобство в поиске информации является для людей важным и ассоциируется с будущим.

В целом, учитывая анализ кластерного дерева по обеим группам испытуемых, можно утверждать, что это потребность быть значимым и востребованным в профессиональной среде, то есть актуальная и значимая на сегодняшний день. Соответственно, удобство восприятия информации и удобство в поиске информации можно расценивать как актуальную потребность, в основе которой лежит мотив саморазвития личности человека.

«Метод цветowych метафор» И.Л. Соломина является эффективным и информативным инструментом диагностики для выявления мотивов выбора читателями того или иного носителя информации.

ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ

Эмпирическая цель исследования заключалась в изучении мотивационных факторов успешности обработки информации с печатного и электронного носителей.

В результате исследования и благодаря подобранным методикам были проверены выдвинутые гипотезы.

Гипотеза Н1 о том, что успешность обработки текста связана с форматом носителя информации (печатный/электронный) была подтверждена частично: на три вопроса из пяти испытуемые ответили верно, были предложены к прочтению тексты с печатного носителя.

Различий в связи с полом и возрастом испытуемых не обнаружено. На основании полученных результатов можно утверждать, что читатели лучше усваивают информацию с печатного носителя независимо от возраста и пола.

Проверка подтверждения гипотезы Н2 о том, что использование печатного/электронного формата носителя информации связано с мотивационными и возрастными особенностями читателя проводилась в два этапа.

На первом этапе испытуемым была предложена скрининговая анкета в google-форме об общих вопросах о чтении.

Основные выводы:

1. Возраст испытуемых:

1. Ежедневное чтение характерно для людей обеих возрастных категорий, преимущественно для людей в возрасте от 18 до 35 лет. Люди в возрасте от 18

до 35 лет читают чаще один-два раза в неделю и при необходимости в сравнении с группой людей от 50 до 65 лет.

2. Люди в возрасте от 50 до 65 лет предпочитают ситуационное чтение преимущественно с печатного носителя информации, а люди в возрасте от 18 до 35 лет отдают предпочтение электронному носителю информации. Использование обоих носителей информации для ситуационного чтения характерно для обеих групп испытуемых, преимущественно для группы людей в возрасте от 18 до 35 лет.

3. Для художественного чтения обе группы испытуемых отдают предпочтение печатному носителю, с электронного носителя и экрана телефона группа в возрасте от 50 до 65 лет не читает вообще, а группа в возрасте от 18 до 35 лет допускают чтение и с экрана телефона и с электронного носителя.

4. Группа испытуемых в возрасте от 18 до 35 лет посещают библиотеку при необходимости, в то время как группа испытуемых в возрасте от 50 до 65 лет посещает библиотеку и при необходимости, и независимо от повода.

II. Пол испытуемых:

1. Большая часть испытуемых читает один-два раза в неделю или каждый день независимо от пола.

2. Большая часть испытуемых использует оба носителя информации для ситуационного независимо от пола.

3. Испытуемые, независимо от пола, используют различные носители информации для художественного чтения.

4. Женщины посещают библиотеку чаще, чем мужчины.

III. Предпочтения выбора испытуемых:

1. Обе группы испытуемых в разных ситуациях выбирают для чтения либо электронный, либо печатный носитель информации.

2. Большая часть испытуемых, отдавая предпочтение печатному носителю информации, отметили комфорт от физического ощущения книги.

Говоря об электронном носителе, в приоритете были удобство, легкость в поиске нужной информации.

Обобщая вышеизложенное, важным и ценным в проверке гипотезы является следующее:

- люди обеих возрастных категорий читают каждый день или один-два раза в неделю;
- при ситуационном чтении люди в возрасте от 50 до 65 лет предпочитают печатный носитель информации;
- для художественного чтения обе группы испытуемых отдают предпочтение печатному носителю;
- электронный носитель информации имеет место быть в жизни испытуемых, чаще всего при ситуационном чтении.

На втором этапе проверки гипотезы Н2 испытуемым был предложен «Метод цветowych метафор» И.Л. Соломина (тест Люшера) посредством опроса в google-форме.

Основные выводы:

1. Мотив выбора испытуемыми носителя информации с меньшей нагрузкой на глаза – это устойчивая базовая потребность, в основе которой лежит мотив самореализации личности.

2. Факт высоких цен на книжную продукцию в настоящее время является источником неприятных эмоций для обеих групп испытуемых, что соответственно, негативно отражается на психологическом благополучии людей.

3. Потребность в удобстве восприятия информации и удобстве в поиске информации для обеих групп испытуемых ассоциируются с рабочим пространством, то есть с самоидентификацией личности человека в его социальном окружении.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог

[Библия, с. 1088]

В настоящую эпоху цифровизации человечество столкнулось с тем, что печатное слово под угрозой вырождения. Массово закрываются библиотеки, на улицах мы все чаще замечаем людей, идущих и читающих информацию с экранов электронных гаджетов. В сквере на лавочках в теплую погоду мы все реже замечаем людей, читающих книгу или газету. Одно из главных назначений книги – помочь читателю получить эстетическое наслаждение от прочтения художественного текста: прикоснуться к книге, почувствовать ее в целом, ощутить красоту слога. Книга помогает формировать систему духовных ценностей личности, овладеть читателю культурой чтения, что в свою очередь означает уметь извлекать из произведений драматизм, осмысление, сопереживание, понять, что это часть нашей жизни.

Данное исследование было направлено на диагностику печатных изданий в современной жизни человека, понять, обращается ли читатель при таком значительном разнообразии электронных носителей информации к книге и продолжает посещать библиотеки? И результаты исследования показали, что большая часть людей, по-прежнему, выбирает печатный носитель по разным причинам: для кого-то это удобнее и привычнее, для кого-то это вопрос здоровья глаз, для кого-то – процесс таинства чтения, значение сакральности книги.

Совокупность методов в эмпирической части исследования позволили научно подтвердить предположение о том, что информация читателями лучше воспринимается и усваивается с печатного носителя. Здесь мы столкнулись с тем, что ситуационное чтение также имеет место быть и тут на помощь приходят электронные носители информации. Не может не радовать то, что

люди разных возрастных категорий читают каждый день или один-два раза в неделю. И тут крайне важным является тот факт, что для художественного чтения обе группы испытуемых отдали предпочтение печатному носителю.

Говоря о мотивах выбора читателей, необходимо отметить, что в приоритете печатный носитель информации, так как именно он представляет меньшую нагрузку на глаза и максимально удобен в использовании: риск прочтения «между строк» максимально снижается.

Осмысление результатов проведенного исследования дают надежду хоть и не на возрождение печатной культуры слова в целом в современном обществе – это уже не предоставляется возможным, но позволяют понять, что книга все еще необходима, а значит, интересна, удобна, информативна и полезна.

Результаты исследования могут быть положены в основу повышения профессионального и интеллектуального уровня школьников, студентов, работников предприятий. Также возможна индивидуальная разработка методики работы с текстом в зависимости от возраста и проблемы клиента.

В дальнейшем, продолжая данную тему, весьма любопытным было бы проведение исследования на предмет посещения библиотек разновозрастными читателями. Особый интерес представляют мотивы и кратность посещения библиотек читателями, а также цель – то есть в какой именно литературе в настоящее время заинтересован читатель.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Азарова Л.И. Чтение как социокультурное явление // Наука. Искусство. Культура. 2013. № 2. С. 163–168.
2. Аникина М.Е. Молодежная аудитория печати: чтение в условиях развития Интернета: автореферат на соискание ученой степени кандидата психологических наук: 10.01.10 – Журналистика / Мария Евгеньева Аникина; Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. Москва, 2006. 221 с.
3. Антипенко О.Е. Анализ эффективности восприятия печатного и компьютерного текста в рамках учебной деятельности // Психология, социология и педагогика. 2016. № 1. С. 1–10.
4. Артамонов Д.Г. Психологические особенности процесса смыслового восприятия текста // Северо-Кавказский психологический вестник. 2013. № 4 (Том 11). С. 15–18.
5. Аскарова В.Я. Методологические аспекты изучения чтения современной молодежи // Известия Уральского федерального университета. Серия 3, Общественные науки. 2018. Том 13. № 4 (182). 2018. С. 82–93.
6. Аскерова Э.А. Читательская культура, понятие читательской компетенции и компетентного чтения: структура и содержание // XXI Всероссийская студенческая научно-практическая конференция Нижневартковского государственного университета: сборник статей конференции, Нижневартовск, 02–03 апреля 2019 года / Ответственный редактор Д.А. Погоньшев. Нижневартовск: Нижневартковский государственный университет, 2019. С. 425–428.
7. Белянин В.П. Психолингвистические аспекты художественного текста. М., 1988. 120 с.
8. Библия. Книги священного писания ветхого и нового завета: канонические [Текст]. М., 1996. 1312 с.

9. Божко Н.М. Восприятие психолого-педагогических текстов разными группами читателей: автореферат диссертации кандидата педагогических наук 19.00.07 / Божко Наталия Михайловна. Л., 1979. 17 с.

10. Борисенко Н.А., Миронова К.В., Шишкова С.В. Психодидактические принципы взаимодействия электронных и бумажных учебников // Образовательное пространство в информационную эпоху: сборник научных трудов / Материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 04–06 июня 2019 года под ред. С.В. Ивановой. Москва: Институт стратегии развития образования Российской академии образования, 2019. С. 876–889.

11. Бородина В.А. Читательское развитие личности: теоретико-методологические аспекты: автореферат диссертации кандидата педагогических наук 05.25.03 / Бородина Валентина Александровна; Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств. СПб, 2007. 42 с.

12. Бородина В.А. Психологические методы в изучении читательского развития // Библиосфера. 2008. № 2. С. 18–23.

13. Бруева Е.Ф. Некоторые психологические аспекты восприятия текста. Антиципация и ее роль в скорочтении // Глобальный научный потенциал. 2019. № 2 (95). С. 8–10.

14. Войскунский А.Е. Психологические особенности чтения электронного текста // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 2019. № 4. С. 59–79.

15. Войскунский А.Е. Интернет как пространство познания: психологические аспекты применения гипертекстовых структур // Современная зарубежная психология: электронный журнал. 2017. Том 6. № 4. С. 7–20.

16. Войскунский А.Е. Влияние свойств электронного текста на эффективность и результативность чтения. Литературный обзор // Психология человека в образовании. 2020. № 2. С. 134–142.

17. Волкова Т.Н. Динамика психологической структуры смыслового чтения как деятельности у учащихся начальной школы // Ярославский педагогический вестник. 2013. № 2 (том 2). С. 200–204.

18. Вольфсон Ю.Р. Визуальное восприятие в современном обществе или куда движется галактика Гуттенберга? // Russian Journal of Education and Psychology. 2015. № 4 (48). С. 177–189.

19. Воропаев А.Н. Электронное чтение в России: опыт исследования // Университетская книга. 2012. № 1. С. 36–42.

20. Выготский Л.С. Собрание сочинений: в 6 томах. Том 3. Проблемы развития психики. М.: Педагогика, 1983. 368 с.

21. Выготский Л.С. Мышление и речь // Психология: сборник. М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. С. 262–510.

22. Гейхман Л.К. Читательская компетентность цифрового пользователя как результат образовательного процесса в условиях социальных изменений современности // Вестник ЮУрГУ. Серия: Образование. Педагогические науки. 2012. № 4 (263). С. 88–93.

23. Гнедых Д.С. Эффективность усвоения учебной информации студентами в условиях электронного обучения: автореферат на соискание ученой степени кандидата психологических наук: 19.00.07 – педагогическая психология / Дарья Сергеевна Гнедых; Санкт-Петербургский государственный университет. СПб, 2015. 234 с.

24. Граник Г.Г. Психологическая модель процесса формирования пунктуационных умений: автореферат на соискание ученой степени доктора психологических наук: 19.00.07 – педагогическая психология / Генриэтта Григорьевна Граник. Москва, 1980. 410 с.

25. Гудова М.Ю. Чтение в эпоху постграмотности: культурологический анализ: автореферат диссертации доктора культурологии: 24.00.01 / Маргарита Юрьевна Гудова; Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2013. 329 с.

26. Гульшина А.Е. Лингвостилистические особенности восприятия текста веб-сайта // Вестник ТГТУ. 2006. № 2. С. 538–541.

27. Даренская В.Н. Психологические аспекты работы читателя с книгой // Педагогика и психология: теория и практика. 2016. № 1 (3). С. 52–63.

28. Даренская В.Н. Культура чтения как экология сознания / // Управление развитием профессиональной компетентности личности: история, теория, практика: сборник материалов Международной научно-практической конференции в 2-х томах, Белгород, 27 ноября 2017 года / Ответственные редакторы Н.И. Исаева, С.И. Маматова. Белгород: Белгородский государственный институт искусств и культуры, 2017. С. 113–118.

29. Динер Е.В. Принцип эргономичности как фактор сохранения книжной культуры в электронной среде // Текст. Книга. Книгоиздание. 2018. № 16. С. 86–102.

30. Динер Е.В. Электронная книга как категория книговедения: монография. Киров: Радуга-ПРЕСС, 2017. 245 с.

31. Елькина Е.Е. Цифровая культура: понятие, модели и практики // Информационное общество: образование, наука, культура и технологии будущего. 2018. № 2. С. 195–203.

32. Емельянов Г.А. Восприятие поэтической формы в подростковом и юношеском возрасте // Вопросы психологии. 1998. № 1 январь-февраль 1998. С. 31–44.

33. Жабицкая Л.Г. Восприятие художественной литературы и личность. Кишинев, 1974. 134 с.

34. Зарецкая Е.Н. Риторика: Теория и практика речевой коммуникации. М., 2002. 480 с.

35. Зимняя И.А. Смысловое восприятие речевого сообщения (в условиях массовой коммуникации): Смысловое восприятие как сложная перцептивно-мыслительно-мнемическая деятельность. М.: Наука, 1976. 262 с.

36. Золотарев Д.А., Белько Т.В. Сравнительный анализ особенностей восприятия текста на бумажном носителе и в интерактивной среде // Известия Самарского научного центра РАН. 2011. № 2-1. С. 215–220.
37. Иванова А.М. Психосемантические методы экспресс-диагностики риска суицидального поведения // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. №. 1 (69). С. 195–199.
38. Ильченко О. Танцор с белым знаменем // National Geographic. 2012 (ноябрь). 2012. № 110.. С. 88–90.
39. История создания электронных изданий / А.А. Алисов[и др.] // Эргодизайн. 2018. № 1.С. 5–9.
40. История и философия науки: учебник для вузов / под общ.ред. А.С. Мамзина и Е.Ю. Сиверцева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2014. 360 с.
41. Каирбекова А.Г. Онтология книги в контексте культуры // Вестник РУДН. Серия: Философия. 2009. № 4. С. 93–97.
42. Киричек А.С. Социально-психологические аспекты изучения читательской культуры // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. 2014. № 4. С. 46–56.
43. Козлова О.А., Секички-Павленко О.О. Теоретические основания определения возрастных границ и возрастной структуры населения в контексте демографического старения // AlterEconomics. 2022. 19(3). С. 442–463.
44. Корф А. Ушастый и с иголками // National Geographic. 2012 (сентябрь). № 108. С. 90–95.
45. Кузнецова Т.Я. Чтение как инструмент социализации личности в цифровую эпоху // Вестник МГУКИ. 2018. № 6 (86). С. 164–170.
46. Кузьменко О.Д. История книги как социокультурного явления – артикуляция глобальных эпох // Гуманітарний часопис. 2012. №. 2. С. 73–81.
47. Кушнер А.С. Времена не выбирают...: пять десятилетий: сборник стихов. СПб: Азбука-классика, 2007. 222 с.

48. Ламминпия А.М. Психофизиологический анализ процессов чтения и понимания текстов // Физиология человека. 2015. Т. 41. № 2. С. 23–28.

49. Луньков А.И. Учебный текст как объект восприятия и усвоения: построение методов анализа: автореферат на соискание ученой степени кандидата психологических наук: 19.00.01 – общая психология / Алексей Игоревич Луньков. М., 1985. 171 с.

50. Лютов С.Н. Особенности изучения электронной книги // Двенадцатые Макушинские чтения: Материалы международной научной конференции, Тюмень, 25–27 мая 2021 года. Новосибирск: Государственная публичная научно-техническая библиотека. С. 291–298.

51. Маклюэн М. Понимание медиа: внешние расширения человека: пер. с англ. М.: Жуковский: КАНОН-пресс, 2003. 464 с.

52. Маклюэн М. Галактика Гуттенберга: Сотворение человека печатной культуры. Киев, 2004. 432 с.

53. Маркова Т.Б. Книга и чтение в информационном обществе // Вестник Санкт-Петербургского университета. Политология. Международные отношения. 2007. № 3. С. 152–157.

54. Маркова Т.Б. Чтение как составная образа жизни: бумажная книга и/или электронный текст // Библиосфера. 2013. № 4. С. 7–15.

55. Медведская Е.И. Текст и гипертекст: психологические особенности чтения и читателей // Филология. Психология. Педагогика. 2016. № 2. С.191–198.

56. Медведская Е.И. Предпочтения в восприятии информации у современных студентов // Профессиональное образование. 2019. № 3(37). С. 47–50.

57. Медведская Е.И. Параметры вербальной креативности представителей различных информационных культур // Вучоњыя запіскы. 2018. Выпуск 14. Часть 1 Гуманітарныя і грамадскія навукі. С. 146–151.

58. Мелентьева Ю.П. Эволюция понимания сущности чтения // Проблемы современного образования. 2012. № 1. С. 68–72.
59. Мелентьева Ю.П. Чтение электронных публикаций как элемент обучения и образования // Научные и технические библиотеки. 2019. № 4. С. 76–83.
60. Мельников В.И., Леонтьев В.Г. Применение модифицированного теста Люшера для диагностики психических состояний личности // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2001. № 2. С. 112–114.
61. Мосунова Л.А. Психология чтения художественной литературы: учебное пособие. Москва: МГУП им. Ивана Фёдорова, 2012. 170 с.
62. Мосунова Л.А. Актуальные вопросы психологии чтения художественной литературы // Вестник Вятского государственного университета. 2012. № 3 (1). С. 162–171.
63. Нижегородцева Н.В., Волкова Т.В. Психологический анализ смыслового чтения как специфического вида деятельности // Ярославский педагогический вестник. 2012. № 2 (Том 2). С. 257–262.
64. Нуруллина Г.М. К вопросу о понимании и восприятии текста в психолингвистической науке // Поволжский педагогический вестник. 2018. № 4(21). С. 121–124.
65. Обдалова О.А. Психолого-педагогические особенности обучения профессионально-ориентированному информативному чтению в электронной среде // Язык и культура. 2009. № 4 (8). С. 126–133.
66. Овсянникова Т.В. Роль профессионального чтения в формировании компетентности преподавателя вуза // Актуальные вопросы современной науки: теория и практика. 2016. С. 15–18.
67. Особенности цифрового чтения современных подростков: результаты теоретико-эмпирического исследования / Н.А. Борисенко [и др.] // Science for Education Today. 2020. Том 10. № 5. С. 28–49.

68. Перепелюк Т.Д. Теоретические основы изучения проблемы понимания текста // АНИ: педагогика и психология. 2013. № 3. С. 28–32.
69. Петровичева Л.И., Богданович Е.Н. Функциональная сущность книги // Труды БГТУ. Серия 4: Принт- и медиатехнологии. 2012. № 9. С. 84–88.
70. Пилипченко Е.Л. Проект как средство формирования умений гибкого профессионально-ориентированного чтения студентов // Вестник ПНИПУ. Проблемы языкознания и педагогики. 2013. № 7 (49). С. 109–113.
71. Пластинина Ю.В. Исследование особенностей восприятия информации у студентов в условиях цифровизации образования // Новые информационные технологии. 2019. Выпуск 2. С. 40–45.
72. Подстрахова А.В. Чтение как универсальный навык в условиях информационно-образовательной среды организации высшего образования / А.В. Подстрахова // Материалы конференций ГНИИ «НАЦРАЗВИТИЕ: сборник избранных статей. Том 1, часть 1. СПб: Частное научно-образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Гуманитарный национальный исследовательский институт « НАЦРАЗВИТИЕ» 28–30 августа 2018. С. 52–55.
73. Полякова С.В. Некоторые аспекты восприятия иностранных текстов в психологии чтения // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2008. № 49. С. 348–352.
74. Рубакин Н.А. Психология читателя и книги. Краткое введение в библиологическую психологию. М.: Всесоюзная книжная палата, 1977. 230 с.
75. Рыбакова Г.Р. Неосознаваемое как элемент восприятия учебной информации в процессе // Проблемы современного педагогического образования. 2019. № 65 (3). С. 138–142.
76. Соколов А.В. Книжная культура и экранная культура в социальной коммуникации // Лексикографическая копилка: сборник научных статей / под научной редакцией В.В. Гончаровой. Том Выпуск 10. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2020. С. 4–20.

77. Сиротюк О.В. Определение роли книги и чтения в современном информационном пространстве // Библиосфера. 2017. № 2. С. 17–22.
78. Соломин И.Л. Практикум по психодиагностике. Психосемантические методы: учебно-методическое пособие. СПб, 2013. 96 с.
79. Соломин И.Л. Методика психосемантической экспресс-диагностики мотивации // Школьные технологии. 2008. № 1. С. 159–168.
80. Соломин И.Л. Психосемантическая диагностика трудовой мотивации руководителей и специалистов производственного предприятия // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2008. № 76-2. С. 241–246.
81. Солохьянц О.К. О психологических особенностях восприятия электронного документа // Библиоковедение и документальная информация. 2017. № 2 (65). С. 89–91.
82. Сорокин Ю.А. Психолингвистические аспекты изучения текста. М.: Наука, 1985. 168 с.
83. Тылец В.Г. Разработка психологических аспектов обучения лексике, чтению и говорению в отечественной иноязычной образовательной практике // Наука. Инновации. Технологии. 2005. № 40. С. 136–144.
84. Урываев Ю.В., Шулекина Ю.А. Мозговые алгоритмы // Международный научный журнал «Инновационная наука». 2016. № 1. С. 262–267.
85. Факторы выбора цифрового формата чтения и самооценка читательского поведения в цифровой среде (по данным опроса российских школьников) / Лебедева М. Ю. [и др.] // Вестник НГПУ. 2020. № 6. С. 252–271.
86. Фролов В.В. Дефиниции книжного издания в условиях рынка // Библиография и книговедение. 2016. № 2 (403). С. 44–53.
87. Цветков В. Я. Рецепция информации // Образовательные ресурсы и технологии. 2016. № 1 (13).
88. Черниговская Т.В. Чтение в контексте когнитивного знания // На путях к новой школе. 2010. № 1. С. 11–13.

89. Чиндилова О.В. К проблеме восприятия художественного произведения читателями разного возраста // Начальная школа плюс: до и после. 2009. №. 7. С. 50–54.

90. Чушкина С.Е. Трансформация читательской культуры в современном обществе // Культура и образование: сборник статей. Вып. 18 / Сост. В.Л. Бенин. Уфа: изд-во БГПУ, 2017. С. 124–137.

91. Шарабарин С.М. Книга как культурный и экзистенциальный феномен // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л. Н. Толстого. 2017. № 4 (24). С. 78–88.

92. Шелестюк Е.В. Этапы и закономерности смыслового восприятия текста// Вопросы когнитивной лингвистики. 2010. № 2. С. 85–90.

93. Ширинкина Л.В. Восприятие текста как психологический феномен: автореферат на соискание ученой степени кандидата психологических наук: 19.00.01 – общая психология / Лариса Витальевна Ширинкина; Пермский государственный университет. Пермь, 2004. 235с.

94. Шулер И.В. Развитие читательской культуры личности в условиях современной информационной среды: автореферат диссертации кандидата педагогических наук: 13.00.01 / Ирина Владимировна Шулер; Тюменский государственный университет. Тюмень, 2011. 23 с.

95. Щербакова Н.А. Мотивы чтения современной молодежи // Вестник МГУКИ сентябрь–октябрь. 2009. № 5 (31). С. 190–195.

ТЕКСТ ДЛЯ ЧТЕНИЯ С ПЕЧАТНОГО НОСИТЕЛЯ

Танцор с белым знаменем

Сколько видов млекопитающих передвигаются на задних конечностях, как люди? – Не больше 15, и тушканчики – одни из этих избранных. Кроме приматов только они способны к двуногому бегу. В спокойной обстановке, когда поблизости нет хищников, тушканчики именно так и передвигаются – шагом или бегом.

Но визитная карточка тушканчиков – не бег, а знаменитые прыжки. Именно с помощью рикошетирующих прыжков передвигаются эти зверьки, развивая значительную скорость, когда появляется опасность. Дополнительной опорой тушканчикам служит хвост, он же выполняет роль руля и балансира во время стремительного бега.

На самом деле, несмотря на популярность образа «прыгуна», тушканчик – редкое животное. «Прыгуны» не часто встречаются ученым в природе, и семейство тушканчиковых – огромное поле работы для зоологов. Большинство видов тушканчиков обитают в пустынях и полупустынях. Всего в семействе четыре подсемейства. Одно из них – подсемейство длинноухих тушканчиков – включает единственный род, представленный единственным же видом – длинноухим тушканчиком.

Лондонское географическое общество объявило длинноухого тушканчика одним из 10 самых редких животных планеты. Его латинское название – *Euchoreutes naso*. *Euchoreutes* происходит от греческого «хороший танцор», *naso* («нос») описывает выступающее, похожее на поросычье, рыльце. Вид был впервые описан в 1890 году, по экземплярам, полученным из Китая. Следующее упоминание о длинноухом тушканчике в Китае датируется уже 1923 годом. На территории Монголии обнаружен в 1954-м, и только в 1974–1976 годах, в рамках научных советско-монгольских экспедиций в пустыне Гоби, были собраны первые данные по биологии и экологии вида. В

дальнейшем эти данные были дополнены немецкими и английскими исследователями.

В научной литературе, когда упоминают длинноухого тушканчика, пишут «...в отличие от настоящих тушканчиков...», подчеркивая этим его уникальность.

Этого тушканчика не случайно прозвали не длинноногим, а длинноухим: уши у зверька фантастические. Их относительный размер впечатляет – две трети длины тела! Велики они и по площади: их обладатели самые ушастые существа на Земле. Такие уши позволяют, во-первых, сбрасывать излишек тепла, а во-вторых, конечно, хорошо слышать. Эта особенность тесно связаны с гастрономическими предпочтениями животных. В отличие от большинства тушканчиков длинноухие в своем рационе делают ставку на насекомых. Причем они слышат передвижение личинок в толще грунта и ночной полет жуков и бабочек на расстоянии до пяти метров! Копают тушканчики мало, чаще находят насекомых на поверхности почвы или ловят в виртуозном метровом прыжке с поворотами в воздухе. Уши тушканчиков постоянно находятся в движении, лоцируя пространство вокруг, во время прыжков отведены назад, а вот во время сна «вянут» – в них пропадает тургор – внутреннее давление жидкости, – но после пробуждения животного его уши опять становятся упругими.

Репутацию «великого прыгуна» тушканчик заслужил благодаря своим задним лапам. Они пятипалые, очень длинные, а по краям пальцев – щеточки жестких волос. На нижней поверхности пальцев на ногах хорошо развиты подушечки. Такое «оснащение» позволяет тушканчику легко передвигаться по почвам разной плотности. Щеточки удерживают зверька на незакрепленных лесках, подушечки – плотно фиксируют лапки на участках с гравием и камнями. Длинные задние лапы со специальными устройствами позволяют этому маленькому животному резко менять направление движения во время прыжка.

Днем увидеть прыгающего тушканчика почти невозможно – светлое время суток длинноухие тушканчики проводят в норах, маскируя вход так тщательно, что обнаружить его можно лишь с помощью специального оборудования: песчаная пробочка «запечатывает» вход, скрывая его от хищников и помогая поддерживать оптимальный микроклимат в жилище. И только ночью зверьки покидают убежище в поисках пропитания.

Выходя из норы ночью, тушканчики оказываются в опасности, но они хорошо подготовлены для встречи с неприятелем. Одно из спасительных приспособлений – длинный хвост, украшенный пушистой кисточкой из черных волос с белым пятном на кончике – «знаменем». Это белое пятно на кончике хвоста порой спасает тушканчикам жизнь. В темноте белая точка – самая заметная часть животного. Хищник, преследующий убегающего прыгуна, ориентирует свой бросок именно на нее – и часто промахивается, так как при резких поворотах хвост оказывается в стороне от тела животного. И даже если преследователь хватает тушканчика за кончик хвоста, срабатывает одно полезное приспособление: кожа на конце хвоста лопается, и в зубах преследователя остается только «знамя». Правда, кончик хвоста после этого отваливается и не восстанавливается, в отличие от ящериц. Длина тела длинноухих тушканчиков – всего 7–11 сантиметров. Их охристый окрас помогает маскироваться в пустыне. Длинный хвост – 13–18 сантиметров – заканчивается «знаменем», кисточкой из белых и черных волос.

В целом данных по образу жизни этих необыкновенных животных еще очень мало. До сих пор ученые не могут оценить их численность в природе, хотя ясно, что плотность населения зверьков крайне низка. Вид включен в «Красную книгу» Монголии. Считается, что существование вида ставит под угрозу деятельность человека.

Источник текста: Ильченко О. Танцор с белым знаменем // National Geographic. Ноябрь, 2012. С. 88 – 90.

ФИО участника: _____

Пол участника:

- мужской
- женский

Год

рождения: _____

Вопросы к тексту:

1. В каком году впервые упоминается об этом виде млекопитающих?

2. Чем питаются тушканчики?

3. Почему тушканчика называют «великим прыгуном»?

4. В чем преимущество длинных ушей тушканчика?

5. Почему тушканчики не боятся ночной охоты?

Общие вопросы о чтении

1. Как часто Вы читаете?

Выберите, пожалуйста, один или несколько вариантов ответа.

- ✓ каждый день
- ✓ один-два раза в неделю
- ✓ один раз в месяц
- ✓ несколько раз в месяц
- ✓ только, когда мне это необходимо (например, по учебе)

2. Обычно Вы читаете...:

Выберите, пожалуйста, один или несколько вариантов ответа.

- ✓ периодические новостные издания (газеты)
- ✓ художественную литературу (по предпочтению)
- ✓ научную литературу
- ✓ ленту Instagram, Вконтакте
- ✓ подборку из интернета (yandex, mail, rambler)
- ✓ бегущую новостную строку euronews на TV

3. Какой носитель информации Вы обычно используете для ситуационного чтения?

Выберите, пожалуйста, один вариант ответа.

- ✓ печатный
- ✓ электронный (экран телефона, ноутбука или планшета)
- ✓ использую оба, в зависимости от ситуации

4. Какой носитель информации Вы обычно используете для художественного чтения?

Выберите, пожалуйста, один вариант ответа.

- ✓ печатную книгу
- ✓ электронную книгу
- ✓ экран телефона, ноутбука или планшета

5. Посещаете ли Вы библиотеку?

Выберите, пожалуйста, один вариант ответа.

- ✓ да

- ✓ нет
- ✓ только при необходимости

ТЕКСТ ДЛЯ ЧТЕНИЯ С ЭЛЕКТРОННОГО НОСИТЕЛЯ

Ушастый и с иголками

Ежи появились миллионы лет назад, но за это время их внешний вид почти не изменился. Ежовые обитают практически во всех уголках земного шара. Обыкновенный и белогрудый ежи населяют леса Америки, Центральной и Восточной Европы, даурский еж облюбовал Забайкалье, ушастые ежи отлично чувствуют себя в степях Казахстана и Дагестана. Длинноиглые ежи делят территорию с желтыми скорпионами в африканских пустынях. Даже на Мадагаскаре есть ежи, только более древние и без колючек. Словом, самые разные ежи, а всего их известно 24 вида, наравне с собаками и кошками, распространены так же широко, как и человек.

Ежи – животные-одиночки. Они не образуют пар или группировок на длительное время, но, когда наступает лето, самцы пускаются на поиски партнерш для спаривания. Чтобы обрести подругу, европейский еж может пройти до восьми километров за один день – серьезная дистанция для такого маленького животного. Ежихе в опасный путь пускаться не нужно – как правило, готовая к размножению самка просто ждет, когда ее найдет самец.

Как и у большинства животных, в продолжении рода ежей главное – мотивация самки. Если ежихе не нравится ухажер, она в прямом смысле слова выпускает иголки. Иногда несколько самцов часами гоняются за самкой, кувыркаясь и переворачиваясь. Зоологи назвали эти брачные игры «ежиной каруселью» или «ежиным хороводом». Постепенно менее выносливые и настырные выбывают из игры. Наконец, самка сдается – она отгибает колючки против роста, чтобы не травмировать избранника.

Через три недели у ежихи появляются малыши. Для родов самка ищет себе просторную нору в старом пне или поваленном дереве. В помете обычно бывает от двух до восьми детенышей. У новорожденных ежат передние лапы больше задних, панцирь еще не развит, колючки плотно прилегают к коже (так

устроила природа, чтобы мать при родах не пострадала) и поднимаются через пару часов после рождения. Колючий панцирь из твердых иголок формируется только через несколько дней, а то и через неделю.

Парадокс: ежи без иголок. Почему у ежей вообще появился панцирь – не самый простой вопрос для ученых. Первые ежовые – гимнуры – были больше похожи на крыс, чем на современных ежей, ведь у них не было иголок на спине.

Гимнуры так же, как кроты и землеройки, произошли от тенреков – зверьков, которые в палеоцене (около 60 миллионов лет назад) населяли большую часть суши, а теперь встречаются только на Мадагаскаре. Первые ежи отличались от тенреков строением челюстей. Зубы у ежей были двувершинными, в форме буквы W, у тенреков же зубы напоминали букву V – то есть вершина у каждого зуба была одна. Отличие кажется незначительным, но оно стало решающим фактором, определившим судьбу семейства. W-зубы позволяли размалывать любую грубую пищу – от орехов до насекомых, что дало ежам эволюционное преимущество.

Постепенно «лысые» ежи вытеснили тенреков и распространились на все континенты. Но когда появились настоящие (колючие) ежи, ареал гимнур сильно сократился – сегодня остались лишь небольшие участки в Юго-Восточной Азии.

Колючие – привычные нам – ежи впервые появились в Азии, где-то на территории современного Китая. «Скорее всего, гимнуры обзавелись колючим панцирем во время потепления климата в миоцене, когда им пришлось осваивать степные и пустынные пространства», – рассказывает Анна Банникова, заведующая Лабораторией териологии биологического факультета МГУ имени Ломоносова. Волосы на спине у первых ежовых постепенно становились жесткими, а позже и вовсе превратились в колючки. На открытой территории панцирь стал хорошим средством защиты для зверька с короткими

ножками: ежи передвигаются медленнее, чем охотящиеся на них хищники, значит, надо не бегством спасаться, а защищаться.

«Но почему именно колючий панцирь? Мы пока не можем ответить на этот вопрос, – продолжает Анна Банникова. – Функция приспособления ясна, если она повторяется у многих отрядов, а колючий панцирь кроме ежей есть только у дикобразов».

Современные ежата обретают полноценные колючки (и открывают глаза) на исходе первой недели жизни. Но малыши еще совершенно беспомощны и полностью зависят от мамы. Когда мать уходит на охоту, ежата рискуют остаться сиротами. Ежегодно на дорогах Центральной и Восточной Европы погибают тысячи кормящих самок ежей: они, можно сказать, становятся жертвами технической революции. Когда еж чувствует приближение опасности или просто слышит достаточно громкий звук, он сворачивается в шар – это стандартная тактика пассивной защиты, которая тысячелетиями не подводила «живую изгородь». Однако по отношению к новому врагу – автомобилю – стратегия не срабатывает: неподвижный еж попадает прямо под колеса.

Конечно, ежи погибают и от естественных врагов. Например, лиса покатывает колючую жертву в воду или просто обдаёт её мочой. (Ежи всегда разворачиваются от любого чужеродного запаха – например, от запаха табака). Еж может погибнуть и в когтях хищных птиц – часто он становится добычей совы.

*Источник текста:
Корф А. Ушастый и с иголками //
National Geographic. Сентябрь, 2012. С. 90 – 95.*

Год рождения: _____

Пол участника:

- мужской
- женский

Вопросы к тексту:

1. Сколько всего видов ежей насчитывают в мире?

2. В течение какого времени у ежихи появляются малыши?

3. Как зоологи называют брачные игры ежей?

4. В чем преимущество W-образных зубов у ежей??

5. Назовите основные причины гибели ежей?

ВОПРОСЫ О ВЫБОРЕ МОТИВОВ ЧТЕНИЯ

Год рождения: _____

Пол участника:

- мужской
- женский

1. Вы предпочитаете читать с печатного или электронного носителя?

2. Какие текстовые источники Вы предпочитаете читать с электронного носителя?

3. Какие текстовые источники Вы предпочитаете читать с печатного носителя?

4. Почему Вы читаете с печатного носителя?

5. Почему Вы читаете с электронного носителя?
