

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ПСИХОЛОГИИ И ПЕДАГОГИКИ  
Кафедра общей и социальной психологии

РЕКОМЕНДОВАННО К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Заведующий кафедрой

д-р. психол. наук, доцент

 И. В. Васильева  
28 июня 2023г.

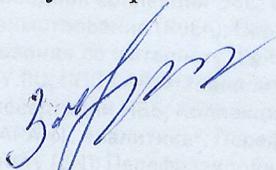
**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
(магистерская диссертация)

**ЭМОЦИОНАЛЬНЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И ЛИЧНОСТНЫЕ  
ХАРАКТЕРИСТИКИ ЛЮДЕЙ С НЕТРАДИЦИОННОЙ СЕКСУАЛЬНОЙ  
ОРИЕНТАЦИЕЙ**

37.04.01 Психология:

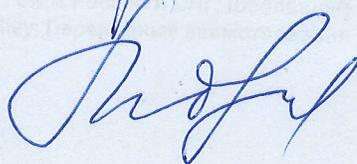
Магистерская программа «Психология: личностное и организационное  
консультирование»

Выполнила работу  
студентка 2 курса  
очной формы обучения



Эрмаматова Зарина  
Рашидовна

Научный руководитель  
канд. психол. наук, доцент



Морева Галина  
Ивановна

Рецензент  
Зам. директора по учебной работе  
МБОУ «СП №15 им. сержанта  
И.А. Василенко»,  
канд. психол. наук



Свешникова  
Екатерина  
Михайловна

Тюмень  
2023

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НЕТРАДИЦИОННОЙ ОРИЕНТАЦИИ.....	6
1.1 ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ НЕТРАДИЦИОННОЙ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ.....	6
1.1.1 ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКОЕ ПОЛЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЛИЦ С НЕТРАДИЦИОННОЙ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИЕЙ.....	6
1.1.2 СОЦИАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМАТИКА ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ЛЮДЕЙ С НЕТРАДИЦИОННОЙ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИЕЙ.....	9
1.1.3 ПРОБЛЕМАТИКА НЕТРАДИЦИОННОЙ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ В ПРАКТИКЕ ПСИХОЛОГОВ- КОНСУЛЬТАНТОВ .....	12
1.2 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ В ИЗУЧЕНИИ ГОМОСЕКСУАЛИЗМА. 14	
1.2.1. СУЩНОСТЬ ПОНЯТИЯ «ГОМОСЕКСУАЛЬНОСТЬ», ЕЕ ВИДЫ И ИСТОРИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ.....	14
1.2.2 ЭМОЦИОНАЛЬНЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И ЛИЧНОСТНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЛИЦ С НЕТРАДИЦИОННОЙ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИЕЙ.....	22
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1 .....	29
ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА И ЛИЧНОСТНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ЛЮДЕЙ С НЕТРАДИЦИОННОЙ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИЕЙ.....	31
2.1. ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	31
2.2. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	34
2.3. ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ .....	51
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2 .....	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	61
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	63
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	70

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность.** В настоящее время одними из самых обсуждаемых являются проблемы, связанные с гомосексуальностью людей разных возрастов, полов, социальных статусов и национальностей. Эта проблема особенно активно обсуждается в западном мире, однако и в России имеет место быть.

Люди отличаются друг от друга своим внешним видом, а также поступками, личностными характеристиками и конечно же предпочтениями. Под этими предпочтениями мы понимаем не только выбор круга общения и стиля поведения, но и выбор сексуального партнера.

В настоящее время число людей, которые относятся к так называемым сексуальным меньшинствам, возросло. До настоящего момента отношение к таким людям со стороны общества было другим, возможно, это связано с тем, что о гомосексуальности не говорилось ранее открыто и данный феномен был малоизвестен обществу.

**Актуальность данной работы** заключается в том, в настоящее время одной из самых провокационных и крайне неоднозначных сфер человеческой жизни считается сексуальная ориентация, которая является проблемой как для государства, так и для российского общества в целом. В СМИ активно обсуждаются темы, связанные с гомосексуализмом, таким образом пропагандируя и навязывая новую «культуру». В связи с этим, в Российской Федерации был принят закон, запрещающий пропаганду ЛГБТ, педофилии и информации, способной побудить к смене пола в книгах, кинематографе, рекламе и СМИ. Наше исследование носит исключительно научный интерес в сфере эмоциональных особенностей негетеросексуальных людей.

**Новизна** нашего исследования состоит в том, что в данной работе рассмотрен уровень эмоционального интеллекта и личностные характеристики лиц с нетрадиционной сексуальной ориентацией в сложившейся политической обстановке.

**Степень изученности проблемы.** Прежде чем переходить к исследованию личностных особенностей людей с нетрадиционной сексуальной ориентацией необходимо рассмотреть исследования, посвященные людям с нетрадиционной сексуальной ориентацией как объекту исследования. Данная проблематика рассматривалась в разных сферах науки, например, в психологии, социологии, истории и т.д.

Большой вклад в определение понятий «гомосексуальность» и «сексуальные меньшинства» сделали Р. Виманн, Л. Вирт, М. Мондимор. основополагающей книгой считается «Гомосексуальность: Естественная история» доктора медицины Френсиса Марка Мондимора, который рассматривает исторический контекст гомосексуальности с древних времен до настоящего времени.

Авторы И. Кон, А. Vogaert, А. D'Augeli, С. Носов, Г. Дерягин, И. Кудрявцев и Р. Барабанов в своих исследованиях поднимали вопросы сексуальной идентичности и факторами ее формирования.

В области личностных особенностей человека, а именно в определении Я-концепции, самосознания и самооценки отличились такие авторы как У. Джеймс, К. Роджерс, Р. Бернс, Н. Сох, Е. О. Пугачева и другие.

**Проблема исследования** – трудность психолога в однозначности понимания людей нетрадиционной сексуальной ориентации и недостаточность знания о них.

**Объект** – личностная и эмоциональная сфера человека.

**Предмет** – личностные характеристики и эмоциональный интеллект у людей с нетрадиционной сексуальной ориентацией.

**Цель** – определить личностные характеристики и эмоциональный интеллект людей с нетрадиционной сексуальной ориентацией.

Нами были поставлены следующие **задачи**:

- проанализировать термин «гомосексуальность», определить ее виды и установить исторический контекст;
- изучить факторы становления сексуальной идентичности;

- определить личностные особенности людей с нетрадиционной сексуальной ориентацией;
- определить эмоциональный интеллект у людей с нетрадиционной сексуальной ориентацией;
- сравнить личностные особенности и эмоциональный интеллект гомосексуальных мужчин и женщин с людьми традиционной сексуальной ориентацией;
- провести обработку полученных данных;
- сформулировать выводы.

#### **Гипотеза исследования:**

H1: лица с нетрадиционной сексуальной ориентацией имеют одинаковый уровень эмоционального интеллекта и схожие личностные характеристики с людьми традиционной сексуальной ориентацией.

H2: лица с нетрадиционной сексуальной ориентацией имеют специфические особенности личностных составляющих, включая уровень эмоционального интеллекта.

В качестве **методик** исследования были выбраны теоретический анализ литературы, тест на определение уровня эмоционального интеллекта М. Холла и многофакторный личностный опросник Кеттелла 16PF (форма С).

В качестве **методов** статистической обработки нами был использован критерий Краскела-Уоллиса и U-критерий Манна — Уитни.

**Фактологическая база.** Общее число испытуемых составляет 70 человек в возрасте от 18 до 33 лет. Контрольная группа – 35 человек традиционной сексуальной ориентации. Экспериментальная группа – 35 человек, позиционирующие себя как лица нетрадиционной сексуальной ориентации. Испытуемые были уровнены по ориентации: 10 геев, 10 лесбиянок и 15 бисексуалов.

**Практической значимостью данной работы** является полезность для практикующих психологов-консультантов в оказании психологической помощи лицам с нетрадиционной сексуальной ориентацией.

## ГЛАВА 1. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НЕТРАДИЦИОННОЙ ОРИЕНТАЦИИ

### 1.1 ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ НЕТРАДИЦИОННОЙ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ

#### 1.1.1 ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКОЕ ПОЛЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЛИЦ С НЕТРАДИЦИОННОЙ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИЕЙ

Современное общество постоянно сталкивается с глобальными изменениями и трансформациями в социокультурном пространстве. Информационная открытость оказывает сильное влияние на структуру общества и на личный мир отдельного человека, его самосознание, систему ценностей и картину мира. Индивидуальная и коллективная идентичность постоянно подвергается обновлению и даже деформации, в результате чего мы сталкиваемся с новой реальностью, которая устанавливает свои требования к ценностным, поведенческим, когнитивным установкам и способностям. Независимо от специфики идеологической позиции и социального статуса, человек сталкивается с необходимостью постоянного самоопределения и поиска собственного "Я" в процессе социальной рефлексии.

В настоящее время одной из самых провокационных и крайне неоднозначных сфер человеческой жизни считается сексуальная ориентация. За последнее десятилетие количество людей, относящихся к сексуальным меньшинствам сильно возросло. В СМИ активно обсуждаются темы, связанные с гомосексуализмом, однако наше государство приняло новый закон о запрете пропаганды ЛГБТ-сообщества и запрете гомосексуальных связей. Далее рассмотрим примеры из жизни людей с нетрадиционной ориентацией, с какими трудностями они сталкиваются:

#### Пример 1.

Аня, 23 года, состоит в отношениях с девушкой – 3 года. Несмотря на долгий срок отношений все еще борется с внутренней гомофобией, навязанной обществом и своей истинной ориентацией. Стыдится проявить свои чувства по отношению к партнерше на публике (обнять, взять за руку). Периодически

возникают конфликтные ситуации по поводу непринятия и сомнениях в себе. Девушка боится осуждения со стороны близких и общественности в целом, но и потерять свою девушку не хочет.

#### Пример 2.

Артем, 18 лет, осознал и принял свою ориентацию, но живет «в тени». Свою непохожесть на других осознал еще в подростковом возрасте (14 лет), когда интерес к мужскому полу стал усиливаться. Не может признаться родителям, так как присутствует страх отвержения и разочарования в нем как в сыне. Друзья относятся с пониманием и всячески поддерживают его.

#### Пример 3.

Денис, 24 года, открытый гей. Находится в отношениях. Прекрасные отношения с друзьями. С родителями отношения сложные. Они отказываются верить в то, что он гей. Говорят, что это такой период, когда хочется «примерить» на себя новые роли и что, во всем виновато влияние Запада. Периодически напоминают ему о том, что не плохо было бы познакомиться с девушкой, а наличие партнера вовсе игнорируют.

Бывали случаи, когда прохожие парни могли избить Дениса и его молодого человека за то, что те держались за руки. Несколько раз находился в тяжелом состоянии в больнице. Под влиянием ежедневного стресса стал раздражительным и агрессивным, что в следствии повлияло на все сферы жизни. Мысли о постоянных напаках со стороны выводили из себя, причем Денис уже не знал на кого он злится больше: На людей? Или на себя самого?

#### Пример 4.

Х, 28 лет, лесбиянка. О своей ориентации узнала во взрослом возрасте (25 лет). Присутствует страх одиночества. До этого времени встречалась с парнями, но построить долгосрочные отношения не могла. Со слов девушки, первые недели отношений были прекрасными, но после появлялось чувство безразличия, а иногда даже отвращения к партнеру. Ей нравилось получать внимание, заботу и ощущение нужности, каких-либо глубоких чувств по

отношению к партнерам- мужчинам она не испытывала. Молодые люди могли быть интересными личностями и прекрасными друзьями, но в роли партнера они ее мало интересовали.

Девушка преуспевала в учебе и строила карьеру. В 25 лет она осознала свою принадлежность к нетрадиционной ориентации, когда стали просыпаться чувства к знакомой девушке.

Постоянное желание Х проводить время вместе и ограничение своей партнерши в личном пространстве и свободе, привели к ссорам и ухудшению отношений.

#### Пример 5.

Никита, 19 лет, бисексуал. Были попытки суицида.

Испытывает сложность знакомиться и общаться с людьми. Во времена обучения в школе постоянно подвергался издевательствам. Его обзывали «шизиком», потому что тот сидел один за партой и ни с кем не общался, хотя и хорошо учился. Как рассказывает сам Никита, он был бы и рад коммуницировать с одноклассниками, но каждый раз, когда он предпринимал попытки, появлялись сомнения и страхи: «они не захотят со мной общаться», «я вечно буду один», «надо мной будут смеяться». Успокоение находил в рисовании комиксов, нереальный мир был безопасным пространством для мальчика.

В 9 классе у Никиты появился единственный друг за все школьные годы. В этом же году были совершены попытки суицида, юноша начал влюбляться в своего друга, страх перед отвержением и потере единственного друга был невыносим и другого выхода кроме суицида он не видел. Родители предотвратили инцидент, а спустя время перевели сына в другую школу и записали к психологу.

В новой школе стал встречаться с одноклассницей. О своей ориентации узнал от психолога.

В данной исследовательской работе мы рассмотрим сам термин «гомосексуальность», его виды и факторы, влияющие на формирование

сексуальной идентичности, личностные особенности психологические последствия проявления дискриминации и стигматизации в обществе.

Объект – личностная и эмоциональная сфера человека.

### 1.1.2 СОЦИАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМАТИКА ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ЛЮДЕЙ С НЕТРАДИЦИОННОЙ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИЕЙ

Актуальность данной работы заключается в том, в настоящее время одной из самых провокационных и крайне неоднозначных сфер человеческой жизни считается сексуальная ориентация, которая является проблемой как для государства, так и для российского общества в целом. Нашим государством совсем недавно был принят закон о запрете пропаганды ЛГБТ, педофилии и информации, способной побудить к смене пола в книгах, кинематографе, рекламе и СМИ.

В августе 2022 года в Москве был проведен опрос Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) о природе сексуальной ориентации и опыту столкновения с пропагандой нетрадиционных сексуальных отношений среди граждан. Опрос проводился методом телефонного интервью по случайной выборке из списка телефонных номеров. В опросе принимали участие люди от 18 до 60 лет и старше.

В результате данного опроса была сформирована следующая статистика: 51% опрошенных указывают на биологический фактор возникновения сексуальной ориентации. Данная позиция не была поддержана категорией людей от 18 и до 24 лет, в отличие от людей других категорий. Молодые люди придерживались мнению о том, что отчасти сексуальная ориентация имеет природное происхождение и отчасти формируется в течении всей жизни. 15% респондентов соглашались с мнением о том, что сексуальная ориентация изменчива и формируется в течение всей жизни. Для 26% сексуальная ориентация представляет собой комбинацию биологических и других факторов, в результате которых она формируется в течение жизни лишь отчасти. Данное

мнение преобладает у опрошенных, которые контактируют с людьми нетрадиционной сексуальной ориентацией – 41%. 56% опрошенных заявляют, что сексуальную ориентацию взрослого человека невозможно изменить внешними факторами. Молодежь (18-24 лет) придерживается мнению, что сексуальная ориентация носит постоянный характер (68%) [Всероссийский центр изучения общественного мнения URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/netradicionnye-otnosheniya-ikh-propaganda-i-vliyanie-na-seksualnoe-povedenie>].

В сравнении исследований, проведенных с 2012 по 2022 год число людей, заметивших пропаганду нетрадиционных отношений через СМИ и кинематограф составило 13%, в то время как в 2012 году было всего 6%; количество мужчин составило 17%, молодых людей в возрасте от 18 до 24 лет – 19%. 86% заявили, что не сталкивались с пропагандой, в 2012 году показатель был выше – 92%.

Активные пользователи телевидения и интернета (16%) заявляют, что вероятность встретить пропаганду нетрадиционных отношений сводится к нулю, об этом же утверждают и активные телезрители (3%).

В 2012, 2015 годах проектом «Экспресс» проводилось исследование face-to-face методом. Объем выборки составил 1600 человек от 18 лет. В 2015 году 8% респондентов имели в своем окружении людей с нетрадиционной сексуальной ориентацией, в 2022 году этот показатель увеличился- 15%. 82% граждан полагают, что они не знакомы с людьми другой ориентации (2015 г.), в 2022 году этот показатель составил 65%.

Чаще всего женщины (18%) говорили о знакомстве с лицами нетрадиционной сексуальной ориентации, респондентов мужского пола – 11%, молодежь 18-24 лет – 35% vs. 8% среди людей 60+ лет, респондентов с высшим и неполным высшим образованием составило 21%, среди опрошенных 31% москвичей и петербуржцев и 6% среди людей, проживающих в сельской местности [Всероссийский центр изучения общественного мнения URL:

<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/netradicionnye-otnosheniya-ikh-propaganda-i-vliyanie-na-seksualnoe-povedenie> ].

Несмотря на то, что проблема гомосексуальности находится в центре внимания и активно обсуждается в социальных сетях, психологических исследований данного феномена в российских источниках не так много, в связи с чем заимствованные зарубежные исследования в силу своей культурной и национальной специфичности представлений о гомосексуальности приводят к поляризации мнений внутри общества. Поляризация имеет гендерный, межпоколенческий и урбанистический характер.

В ряде исследовательских работ утверждается, что нынешнее поколение «Z» имеет более терпимые, толерантные и свободные взгляды о сексуальных предпочтениях. Данное поколение отличается своим индивидуализмом, стремлением к гедонизму и свободе [Рикель] [Шамис, 2019].

Недавняя работа, проделанная американскими исследователями, показала, что молодое поколение более подвержено транслируемым идеалам через медиaprостранство и современную культуру и в связи с этим является толерантным к группам сексуальных меньшинств [Ayoub].

Большинство русскоязычных исследователей описывают гомосексуальность в культурном и историческом контексте [Отраднава] и пренебрегают анализом представлений российского населения о гомосексуальном феномене [Кортунов, 2015].

Согласно проведенным опросам в 2015 году, против гей-парадов выступило 87% россиян. 23% заявило, что гомосексуалы должны скрывать свою ориентацию. 16% настаивают на изоляции от общества. Другие 5% респондентов, настаивают на «искоренении» людей нетрадиционной сексуальной ориентации. Некоторые люди до сих пор придерживаются точки зрения «неестественности» данного феномена и что гомосексуальность является «болезнью», а также у них присутствует страх «вымирания нации» из-за данного явления [Пипия URL: <http://www.levada.ru/2015/05/05/nevidimoe-menshinstvo-k-probleme-gomofobii-vrossii>].

Также, исследования показывают, что если в семье отец придерживается гомофобной позиции, то и дети вырастают с неприязнью к гомосексуалам, а в случае склонности ребенка к гомосексуальности – латентные гомосексуалы [Weinstein].

Таким образом, недостаточная осведомленность общественности приводит к неприятию, дискриминации и стигматизации лиц нетрадиционной сексуальной ориентацией, что в свою очередь препятствует принятию своих личностных особенностей у гомосексуалов.

### 1.1.3 ПРОБЛЕМАТИКА НЕТРАДИЦИОННОЙ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ В ПРАКТИКЕ ПСИХОЛОГОВ- КОНСУЛЬТАНТОВ

На протяжении всей своей жизни человек сталкивается с необходимостью взаимодействия с социумом, так устроена человеческая природа. Для того, чтобы межличностное взаимодействие было безопасным оно регулируется нормами поведения человека в обществе и этическими принципами, которые закреплены законом и нормативно-правовыми актами. С самого рождения человек начинает осваивать нормы и правила межличностной коммуникации с целью стать частью здорового общества, иметь свои личные границы, которые отвечают за чувство безопасности и комфорта.

В повседневной жизни взаимодействие с другими людьми приносит удовлетворение, с условием, если оно проходит доброжелательно, уважительно и с соблюдением этических норм. Профессиональная деятельность психолога-консультанта направлена на оказание психологической помощи, которая ориентирована на повышение социально- психологической компетенции. То есть, если человек не может самостоятельно справиться с проблемой межличностного характера, то доброжелательность, принятие, понимание и уважение со стороны психолога будут для клиента первостепенными критериями специалиста, к которому он обратился.

В данном разделе мы рассмотрим особенности нравственных и этических аспектов психологического консультирования с представителями

малых социальных групп. Люди с нетрадиционной ориентацией наиболее уязвимы и подвержены социальному давлению и осуждению. В данном случае требования к психологу соблюдать этические нормы особенно необходимо. Согласно принципу антидискриминационной практики Этического кодекса, психолог не имеет права отказать в помощи клиентам с установками и принципами, отличными от его собственных [Кисельникова, 2017].

Психологи, проходя обучение часто сталкиваются с гетеронормированностью, например, изучая темы отношений исследуют исключительно гетеросексуальные отношения. А в случаях, где идет речь о гомосексуалах и бисексуалах, то эта тема приобретает стигматизирующий характер, что в свою очередь формирует особую специфику работы с лицами, относящимися к малым социальным группам [Брошюра: «Особенности работы с клиентами гомо- и бисексуальной ориентации» с. 12].

Запросы клиентов нетрадиционной сексуальной ориентации на практике схожи с запросами клиентов гетеросексуалов, однако, есть три пункта, которые различают консультации с ЛГБТ клиентами:

1. особенности русского социума, в котором они не чувствуют себя равноправными членами общества;
2. иногда запросы могут быть такими, с какими специалист ранее не сталкивался;
3. говоря о профессионализме, также хотелось бы отметить такие факторы как непредвзятость к ситуации, безоценочность, трезвый взгляд на проблему, толерантное отношение, а также способность критически мыслить являются важными при работе с представителями ЛГБТ сообщества.

Подводя итоги, хотелось бы отметить, что работа с представителями ЛГБТ сообщества является более специфичной, чем работа с гетеросексуальными людьми. Поскольку для решения их проблем специалист вынужден искать альтернативные методы решения их запросов из-за отсутствия нужных методик.

Мне представляется, что трудность психолога может заключаться в однозначности понимания людей нетрадиционной сексуальной ориентации и недостаточности знания о них, наличие предвзятого отношения к таким людям. Кроме того, не понимание того, на что нужно опираться в личностных качествах людей с негетеросексуальной ориентацией.

## 1.2 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ В ИЗУЧЕНИИ ГОМОСЕКСУАЛИЗМА

### 1.2.1. СУЩНОСТЬ ПОНЯТИЯ «ГОМОСЕКСУАЛЬНОСТЬ», ЕЕ ВИДЫ И ИСТОРИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ

Существуют различные аспекты, из-за которых работать с данными об увеличении процента людей нетрадиционной сексуальной ориентации достаточно проблематично, как исходя из массовой оценки, так и индивидуального восприятия. В наши дни проведено множество научных исследований, написано книг и статей на тему сексуальных меньшинств, а также конкретного изучения данного феномена. Однако, не каждое исследование дает конкретную информацию по этой теме, так как в массах она продолжает занимать спорное положение. Гомосексуальность является достаточно непростым и многосторонним явлением, которое состоит из немалого количества пунктов.

В научном сообществе активно обсуждается тема гомосексуальности. Одни считают, что этот феномен имеет биологический характер, другие предполагают, что гомосексуальность формируется прижизненно и имеет социальную детерминацию. В работе «Гомосексуализм в контексте гендерной идентификации и сексуальной ориентации» Барабанов Р. поднимает важные темы, связанные с нетрадиционной сексуальной ориентацией, а также рассказывает о происхождении термина «гомосексуальность» [Барабанов]. Так как вариации сексуального поведения могут быть временными и ситуативными, американский психиатр Джадд Мармор предлагает считать гомосексуальным человеком только того «...кто во взрослой жизни испытывает определенно более сильное эротическое влечение к представителям собственного пола и обычно,

хотя не обязательно, поддерживает с ними сексуальные отношения» [Marmor, 1980, pp. 3]. Данное определение опровергает Игорь Кон, который заявляет, что гомосексуальность – это временное и ситуативное явление, которое мы можем наблюдать в виде половой сегрегации в закрытых учебных заведениях и местах ограничения свободы. Гомосексуальность может быть вызвана определенной фазой психосексуального развития, например, в подростковом периоде, когда появляется желание экспериментировать [Кон, 1999].

Позднее, американский социолог Луис Вирт в своей работе «Проблема меньшинств» ввел каноническое определение. Автор представляет социальное меньшинство как «группу людей, которые в силу их физических или культурных характеристик выделяются из числа остальных в обществе, в котором они живут, подвергаются иному и неравному обращению и, как следствие этого, считают себя объектами коллективной дискриминации» [Вирт, 2005, с. 244].

Ребекка Виманн определила термин «сексуальные меньшинства» как людей с сексуальной ориентацией, отличающейся от традиционной (гетеросексуальной – влечение к людям противоположного пола). Данный термин имеет несколько вариаций [Wiemann, 2013]:

- предпочтение лиц исключительно своего пола;
- предпочтение, выходящее за рамки полоролевых моделей.

В своей работе Ребекка Виманн поднимает вопросы дискриминации и стигматизации, а также освещает различные социальные факторы, которые повлияли на проявление сексуальности в обществе.

Таким образом, сексуальные меньшинства – это обобщенный собирательный термин, включающий в себя лесбиянок, геев, бисексуалов и транссексуалов. Эта группа людей составляет ЛГБТ-сообщество.

Лесбиянки – женщины, отдающие предпочтение лицам своего пола в качестве партнера.

Геи – мужчины, отдающие предпочтение лицам своего пола в качестве партнера.

Бисексуалы – мужчины и женщины, связывающие свою психоэмоциональную и сексуальную сферу с людьми обоих полов. [Социальная работа с людьми, практикующими однополые сексуальные отношения с. 121].

Последним пунктом стоит выделить трансгендеров. Они представляют собой людей, для которых гендер, с которым они родились, а также в процессе социализации был для них нежеланным, поэтому они пришли к решению совершить гендерный переход – смена пола [Killermann]. К трансгендерам относятся:

□ Транссексуалы – люди, сопоставляющие себя с противоположным полом, стремятся изменить свой пол путем хирургического и юридического вмешательства. Они подразделяются на два вида:

ФтМ (от англ. «female-to-male») – мужчина, биологически и по паспорту принадлежащий к женскому полу, стремящийся совершить переход.

МтФ (от англ. «male-to-female») – женщина, биологически и по паспорту принадлежащая к мужскому полу, стремящаяся совершить переход.

□ Кроссдресеры или трансвеститы – люди, которые для того, чтобы выглядеть как лица противоположного пола носят одежду, характерную для представителей другого пола. Такое поведение не перманентно и не подразумевает под собой смену паспортного пола [Информационная брошюра: «Родительство: дети в однополый семье» с .8.].

□ Бигендеры – люди, имеющие неустойчивую гендерную идентичность, занимающие срединное положение, так как не чувствуют себя ни мужчиной, ни женщиной.

□ Интерсексуалы или гермафродиты – люди, которые имеют телесно неопределенный пол.

□ Драг-кинг, драг-квин, травести-артист – люди, одевающиеся в одежду другого пола, однако неправильно их включать в категорию трансгендеров. Травести-артист – это человек, надевающий одежду противоположного пола с целью выступления на публике, позиционирует себя исключительно как артист.

Они не имеют намерений сменить пол или носить одежду другого пола для собственного удовольствия на постоянной основе.

К представителям ЛГБТ сообщества зачастую относятся негативно, в связи с тем, что они не вписываются в рамки общественных норм. Однако, негативное отношение проявляется по-разному в отношении женщин и мужчин. Например, принято считать, что мужская гомосексуальность менее приемлема и, что общество предъявляет больше требований, чем к женщинам, чья гомосексуальность считается более приемлемой. Данное явление было рассмотрено Сандрой Бем через концепцию линз гендера, состоящей из трех линз, которые создавались из стереотипов и определений «нормальности» со стороны общества [Бем].

Первая линза – линза андроцентризма, признание мужского пола как более совершенного вида. Данная линза приравнивает «нормальное» к «мужскому». Исходя из этого вывода, мужское поведение женщинами приветствуется, а вот женское поведение мужчинами в обществе воспринимается крайне негативно.

Вторая линза проводит поляризацию между мужским и женским, тем самым противопоставляя их друг другу. Данная линза приписывает «нормальность» как мужчинам, так и женщинам.

Третья линза показывает различия между мужским и женским поведением вследствие биологической природы. Здесь гомосексуальность определяется как биологическая «ошибка» или отклонение от природной нормы.

Таким образом, стереотипные представления и линзы, представленные в концепции Сандры Бем дали толчок к возникновению гомофобии и гетеросексизму.

Гетеросексизм – это убеждение в том, что гетеросексуальность единственная приемлемая форма сексуальности человека [Информационная брошюра: «Как корректно писать о лесбиянках, геях, бисексуалах и трансгендерах» с. 11].

Гомофобия – неконтролируемые отрицательные эмоции, направленные в сторону гомосексуалов, нередко сопровождаемые агрессивными действиями (физическое насилие).

Также существуют такие явления как бифобия и трансфобия – ненависть и агрессия по отношению к бисексуалам и трансгендерам.

Американский социолог Майкл Киммел отмечал, что у мужчин присутствует страх показаться немужественным или самое страшное – гомосексуалом. Мужчины с традиционной ориентацией как правило направляют все свое внимание и силы на демонстрацию своей мужественности, чтобы никто не мог усомниться в его ориентации [Брод].

В связи с подобными страхами проявление заботы или нежности со стороны мужчины может восприниматься обществом как «неправильное» поведение, или поведение, присущее женщинам, но никак не мужчинам.

Непринятие обществом способствует развитию внутренней гомо-, транс- и бифобии у представителей сексуальных меньшинств. Для того, чтобы «вписаться» в общество, и гетеросексуалы и гомосексуалы стремятся проявлять те качества, которые характерны их полу. Люди сталкиваются с данной проблемой с периода становления своей сексуальности. В результате чего лица с нетрадиционной ориентацией так и не приняв себя начинают вести гетеросексуальный образ жизни. Непринятие и подавление подлинного Я может привести к серьезным психологическим проблемам, таким как стресс, депрессия, а в отдельных случаях даже к суициду.

Гомо- и бисексуальная ориентация свойственна как людям, так и животным, что служит подтверждением естественного происхождения данного феномена [Пиз].

Гомосексуализм известен с древнейших времен, об этом свидетельствуют наскальные рисунки каменного века. Первые упоминания данного явления встречаются в египетских папирусах. В них говорилось о гомосексуальных отношениях между богами Фет и Горус. Гомосексуализм был распространен в Древней Индии, Вавилоне, Египте, Греции и Римской империи. В древности гомосексуальность могли позволить себе не многие, и это считалось роскошью, поскольку гетеросексуальный брак заключался не только ради любви, но и для получения выгоды, а также для создания здорового потомства, обеспеченного

будущего в старости. Однако, были гомосексуальные практики, а наиболее распространенной была бисексуальность. Ученый Брюс Л. Гериг комментирует: «Они считали занятие любовью естественным, это нельзя было принижать; это практиковали как угодно до тех пор, пока не страдали другие, или не нарушались запреты (например, запрет на половую жизнь в определенные дни или с женщинами, предназначенными для богов). Ученый Уильям Нафи отмечает, что поразительной особенностью древнего Ближнего Востока было то, «как мало культур проявляют «моральную» озабоченность однополыми отношениями... большинство культур допускали, что мужчины могут иметь сексуальные отношения с другими мужчинами» [Shikibu].

Однополые отношения были распространены и в Новой Гвинее, а именно в племени самбия. Об этом свидетельствуют обряды по становлению мужчиной и обретением мужских качеств. О мужской гомосексуальности в племенах упоминается, а о женской нет информации, что в свою очередь может натолкнуть нас на мысль о том, в те времена она не существовала. Однако, это лишь предположение [Мондимор].

Люди из племен Северной Америки имели тенденцию носить одежду присущую противоположному полу и вести себя подобающе другому полу. Например, женщины носили мужское платье, участвовали в битвах и охоте. Здесь упоминаются оба вида гомосексуальности [Мондимор]. Однако, не все из них являлись сторонниками однополой любви.

В средние века, после принятия христианства церковь выступала против сексуальных отношений, которые не вели к деторождению. Чаще всего каралась мужская гомосексуальность, в то время как женская не считалась нарушением. Гомосексуалов подвергали мучительным пыткам, а иногда даже сжигали на кострах [Бургин].

В конце XIX века изучением сексуальной сферой начинают заниматься психологи. Однако, вместо того чтобы объяснить естественность гомосексуального феномена, психологи укрепили мнение о «ненормальности» подобных отношений.

Начало научного осуждения нетрадиционных сексуальных ориентаций положила книга «Psychopathia Sexualis», вышедшая в свет в 1886 году. Автор книги Рихард Крафт-Эбинг причислил гомосексуальность к психическим заболеваниям, а точнее само влечение к лицам своего пола [Крафт-Эббинг]. На протяжении девяноста лет сексуальную ориентацию подвергали разнообразным способам «лечения». Наибольшей популярностью пользовались 3 вида лечения:

1. Аверсивная терапия – терапия, в ходе которой человеку вводили инъекции, которые вызывали сильные головные боли и рвоту или применяли электрошок и в то же время показывали фотографии с людьми, демонстрирующими нетрадиционную любовь. Смысл этой терапии заключался в выработке рефлекса неприятия.

2. Лоботомия, которой в те времена лечили большинство психических заболеваний.

3. Кастрация и «практические» экскурсии по борделям – для мужчин (Германия); для женщин – кокаиновый раствор, марихуана и стрихнина.

В 1973 году Американская психиатрическая ассоциация исключила гомосексуальность из реестра психических расстройств. Несмотря на это, даже в XXI веке во многих странах люди с нетрадиционной сексуальной ориентации все еще подвергаются дискриминации со стороны общественности.

Если раньше «неприятие» гомосексуалов можно было списать на потребность в репродуктивной функции, то сейчас эту функцию может упростить технологический инновации, такие как – «ЭКО» (Экстракорпоральное оплодотворение) и суррогатное материнство. Таким образом, однополые пары могут осуществлять репродуктивную функцию и создавать новое поколение. В западных странах общество изменило свое мнение по отношению к группам меньшинств и ставит их на равне с гетеросексуалами, однако не все страны согласны проявлять толерантность.

Как отмечает ряд исследователей (И.С. Кон, Д.В. Воронцов и др.), гомосексуальность не дана индивиду изначально, а формируется в процессе осознания себя как «другого» при сравнении с гетеросексуальным

большинством. В ходе дальнейшего осознания проявления своей сексуальности (влечений, поведения, сексуальных фантазий) происходит идентификация, переживание ощущения сопричастности, принадлежности группе геев, то есть мужчин, которые также выбирают других мужчин в качестве партнеров для сексуальных отношений, любви [Андронов].

О гомосексуальности в России рассказывается лишь в одной книге «Гомосексуальное влечение в революционной России» [Хили] и несколько глав из книги В. Кирсанова [Кирсанова]. Недостаточность информации может быть связана с незаинтересованностью российского общества в истоках того, что отвергается сегодня.

В связи с тем, что гомосексуальная и гетеросексуальная ориентации различаются, адаптация детей в культуре первоначально ориентирована на формирование традиционной ориентации, в то время как люди с гомосексуальной ориентацией формируют ее путем самостоятельного развития [Кон]. Например, мальчики с такой ориентацией в сексуальном плане развиваются быстрее, они рано начинают вести половую жизнь и имеют больше эротических фантазий [Bogaert]. Также, в детстве такие дети любили носить одежду ярких цветов или нетипичную для своего пола, играли в игры, которые сверстники сочли бы «девчачьими» или «мальчишескими». Чаще всего такие дети росли и воспитывались лишь с одним родителем [D'Augeli].

Формирование психологического гендера зависит от интериоризации паттернов межполового взаимодействия, почерпнутых из окружения ребенка, начиная от родителей и заканчивая полоролевыми стереотипами, существующими в культуре [Носов]. Данную теорию подтверждают и зарубежные авторы, которые говорят о выборе сексуального партнера в соответствии с заученным шаблоном. В связи с этим, эмоциональная депривация приводит к выбору сексуального партнера того же пола, что и значимые лица в детстве, от которых ребенок был отчужден [Weinrich]. Таким образом, авторы указывают на то, что отсутствие отцовской любви в детстве приводит к недостатку маскулинных моделей поведения. Ребенок, возможно

подсознательно, ищет мужской объект с целью воссоздать желаемые отношения [Дерягин]. Причиной может служить нехватка эмоционального тепла со стороны родителей и сверстников.

Неравномерное развитие полоролевой структуры личности выступает патогенетической причиной формирования психических расстройств и девиантного сексуального поведения [Ткаченко] [Дворянчиков]. Полоролевая идентичность гомосексуалистов нестабильна, внутренне противоречива часто оказывается патологической [Storms] [Каган] [Введенский].

Гомосексуалы по-прежнему подвергаются сильным стрессовым воздействиям. Помимо присущего им саморазрушительного поведения [Gruskin], немало случаев применения физического насилия по отношению к ним агрессивно настроенных индивидов [Huebner]. Гомосексуалы имеют высокий риск суицидальных наклонностей, И.С. Кон утверждает, что эти люди погибают не от своей сексуальной идентичности, а от жестокого к ним обращения и от страха перед гомосексуальностью [Кон].

За формирование идентичности отвечают следующие факторы:

- внутренние психические – связанные с нейрофизиологическими характеристиками;
- внешние – представления о полоролях и стереотипах поведения;
- внутренние психологические – смысловые установки [Кудрявцев].

Таким образом, сексуальная идентичность – это категория, которая объединяет самосознание и полоролевое поведение.

### 1.2.2 ЭМОЦИОНАЛЬНЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И ЛИЧНОСТНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЛИЦ С НЕТРАДИЦИОННОЙ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИЕЙ

Большое количество современных исследований проводилось в области личностных характеристик, имеющих отличительные черты или тенденции у лиц негетеросексуальной ориентации. Так, например, уровень самооценки у представителей меньшинств ниже, чем у представителей традиционной

ориентации, а еще девушки с нетрадиционной ориентацией наиболее подвержены к суицидальным наклонностям и депрессивным настроениям [Saewyc] [Oginni].

Для гомосексуалов характерными чертами являются: неудовлетворенность собой, внутренний конфликт, негативное отношение к себе и низкая самооценка [Абдульманова] [Симоненкова]. Социальное давление и стигматизация побуждает негетеросексуальных людей находиться в постоянном напряжении и в ожидании получить негативную оценку. Все это связано с заниженной самооценкой, дистрессом и низким уровнем психического здоровья [Исаева].

Существуют исследования, утверждающие обратное, что представителям меньшинств характерно положительное самоотношение, самоинтерес и здоровая самооценка [Пугачева]. Уровень их самооценки может быть средним или высоким, однако, такие люди нередко сталкиваются с ситуациями недоверия к окружающим, неприятию себя и испытывают трудности с установлением отношений [Устурой].

Таким образом, социальная поддержка играет важную роль в становлении положительной самооценки, самопрезентации и самоотношения. В своем исследовании Н. Кокс с коллегами пришли к выводу, что в случаях, где отношение окружения к гомосексуалам положительное, а лицо с нетрадиционной ориентацией имеет возможность построения контакта с другими людьми из этой же группы, то у него мы можем наблюдать меньше количество скрытых негативных установок к своей ориентации и к самому себе [Cox].

Желание скрыть свою ориентацию является одной из самых используемых стратегий, помогающих избежать стигматизации [Pachankis].

Также негетеросексуалы могут испытывать агрессию, неприятие общества, иметь противоречивые представления о себе и стремиться к независимости [Зиновьева].

Теперь рассмотрим теорию Я-концепции Р. Бернса, которая представляет собой динамическую совокупность представлений о себе связанных с оценкой и установками. Далее определим аспекты Я-концепции [Бернс]:

1. когнитивная составляющая (образ Я) подразумевает под собой представления о себе;

2. эмоционально-оценочная составляющая (самооценка) – ее основной частью является распознавание и объяснение реакций, которые проявляют другие люди о самих качествах человека (личности);

3. поведенческая составляющая – это реакция, которую вызывает самооценка и образ Я, при определённых ситуациях.

Согласно американскому философу и психологу У. Джеймсу личность формируется в следствии непрерывного взаимодействия приобретенных привычек, инстинктов и личного выбора. Автор является первым исследователем, кто подробно занимался изучением Я-концепции. Он выдвинул идею о двойственности самосознания, вне зависимости от того какой мыслительный процесс протекает, одновременно с ним человек в той или иной мере приходит к осознанию себя и к факту собственного существования. То есть самосознание представляет собой концепцию, состоящую из двух факторов: сознающего (чистое «я») и познающего (эмпирическое «я») [Джеймс]. У. Джеймс личностью называл именно эмпирическое «я». Анализ личности он разделил на три части:

- анализ составных элементов;
- анализ чувств и эмоций, вызываемых этими аспектами (самооценка);
- анализ поступков, вызываемых этими аспектами (забота о себе и самосохранение).

Составные элементы также были разделены на три типа:

- физическая личность – все то, с чем ассоциируется человек на основании телесной организации: тело, одежда, семья и т.д.;
- социальная личность – признание со стороны общества;

- духовная личность – набор моральных, философских и религиозных установок [Джеймс с. 36].

По мнению автора самооценка также подразделяется на два вида: самодовольство (высокомерие, гордость, тщеславие) и недовольство собой (скромность, стыд, отчаяние). Каждому человеку так или иначе с разной интенсивностью свойственно испытывать оба класса чувств, однако, его уровень самоощущения является чем-то постоянным, в независимости от внешних факторов.

Самооценка и самоуважение представляют собой отношение между действительными реализованными способностями к потенциальным, чем меньше потенциальные ожидания, тем меньше человека будет тревожить определенное событие или неудача. По теории Джеймса физическое начало ограничивает человека в выборе того, кем он хочет быть [Джеймс].

Согласно теории личности Роджерса [Роджерс] объективная действительность на самом деле не является массовым шаблоном восприятия мира, а представляет собой восприятие отдельных людей исходя из их жизненного опыта и понять эту действительность каждый может понять, как свою отдельную.

Ряд исследователей таких как Дж. Майер, Д. Гоулмен (1995), Д. В. Люсина (2004) и Д. Карузо (1997) изучали проблематику эмоционального интеллекта и определили этот термин как «совокупность способностей к пониманию и управлению собственными эмоциями и эмоциями других» [Демина с. 57].

Эмоциональный интеллект является эмоционально-коммуникативным компонентом психологической составляющей личности человека, который взаимодействуя с ценностно-смысловыми, рефлексивно-оценочными, мотивационно-поведенческими и когнитивными сферами структурирует последовательность для реализации какой-либо активности [Андреева].

Работ в области эмоциональной составляющей личности людей нетрадиционной сексуальной ориентации известно немного. Одной из таких работ является исследование, проведенное Н. М Романовой и И. С

Куприяновой, написанной с помощью методики ММРІ и «Рисунку мужчины и женщины». В результате исследования был составлен портрет мужчины с гомосексуальной ориентацией, у которых выявлены: эмоциональная идентификация с матерью, позитивное ценностно-эмоциональное отношение к себе, отсутствие эмоциональных и идентификационных связей с отцом, выраженный субъективизм восприятия окружающего мира, индивидуализм, эмоциональность, впечатлительность, тревожность, импульсивность, стремление быть в центре внимания, удивлять и эпатировать окружающих, интеллект средний, ближе к нижней границе нормы. Такие люди нуждаются в постоянном внимании, опеке, заботе и поддержке. В социальной сфере им не хватает уравновешенности, они зачастую не знают как вести себя в сложившейся ситуации и каких действий от него ждут окружающие. Они подвержены состоянию дезадаптации, которое сопровождается психическим напряжением. Также гомосексуальные люди склонны к холодности и желанию держаться на расстоянии от социума, в связи с чем их собственная значимость ставится под вопрос. У них отсутствует интерес к обществу. При взаимодействии с людьми они чувствуют себя уязвимыми, ранимыми, а также испытывают дискомфорт, так как чувствуют, что все внимание обращено на них, что в свою очередь затрудняет коммуникацию [Романова с. 207].

Некоторые психологи-клиницисты заявляют об ограничении эмоциональной выразительности гомосексуалов, которым тяжело выражать гнев или разочарование, а чувства радости, воодушевления и возбуждения могут и вовсе отсутствовать. Гомосексуальные люди могут изображать всю палитру чувств на сцене, однако, с демонстрацией своих собственных чувств они испытывают затруднение. Редкостью являются «оживленные» гомосексуалы, испытывающие всю палитру чувств. Т. К Морозова отмечает, что лесбиянкам присущи такие черты как жесткость и прямолинейность, а также они отличаются своей энергичностью и самостоятельностью от обычных женщин [Романова с. 208].

Исходя из вышесказанного можно прийти к выводу, что лица нетрадиционной сексуальной ориентации отличаются зажатостью, повышенной тревожностью и холодностью по отношению к другим людям.

Эмоциональный интеллект (EI) – это способность человека понимать свои эмоции, управлять ими и генерировать их таким образом, чтобы способствовать своему интеллектуальному и эмоциональному росту. Впервые понятие «Эмоциональный коэффициент» было введено двумя исследователями Питером Сэловей и Джеком Майером в 1990 году [Шабанов, Алешина].

В отличие от интеллектуального коэффициента (IQ), эмоциональный интеллект способствует правильно воспринимать имеющуюся ситуацию, влиять на нее, распознавать эмоции других людей и воздействовать на них. Также, благодаря эмоциональному интеллекту человек способен легче справляться со стрессовыми ситуациями.

Большим вкладом в отечественную психологию послужили труды Л.С. Выготского, С.Л. Рубинштейна и А.Н. Леонтьева, которые занимались изучением проблемы единства интеллекта и аффектов.

Л.С. Выготский считал, что существует некая смысловая система, объединяющая аффективные и интеллектуальные процессы. Он пришел к выводу о том, что единство аффекта и интеллекта можно обнаружить во взаимосвязи и взаимовлиянии этих сторон психики на всех ступенях развития. Л.С. Выготский считал эту связь динамической, где каждой ступени развития мышления соответствует своя ступень в развитии аффекта [Выготский].

Идеи Л.С. Выготского развивал С.Л. Рубинштейн, который заявил, что мышление является единством эмоционального и рационального [Рубинштейн].

Американский психолог Х. Гарднер различал два вида интеллекта:

- внутриличностный интеллект – это способность распознавать, различать свои чувства и эмоции, и использовать эту информацию для управления собственным поведением [Гарднер];

- межличностный интеллект – это способность понимать нужды и намерения других людей, предсказывать их поведение исходя из переживаемых ими эмоций [Gardner, Jackson, Messick].

Способности, включенные в эти два вида интеллекта относятся к эмоциональному.

В 1988 году израильский психолог Рувен Бар-Он ввел понятие «эмоционально-социальный интеллект» (EQ – коэффициент эмоциональности). Психолог считал, что эмоциональный интеллект составляют глубоко личные и межличностные способности, навыки и умения, которые в совокупности определяют поведение человека. В 1990 году К. Саарни добавил восемь взаимосвязанных эмоциональных и социальных навыков в эмоциональную компетентность [Субботин URL: [http://www.antropos.ru/articles\\_item](http://www.antropos.ru/articles_item)].

Таким образом, под эмоциональным интеллектом понимается способность к опознанию, пониманию эмоций и управлению ими [Roberts, Zeidner, Matthews].

Среди зарубежных ученых проблемой эмоционального интеллекта занимались – Д. Гоулман, Г. Орме, Дж. Мейер, П. Сэловей, Д. Карузо, Р. Бар-Он, Дж. Сайаррочи, Р. Робертс, Дж. Мэттьюс, М. Зайднер, П. Лопес, Р. Стернберг, Дж. Блок, М. Кетс де Врис.

Изучением эмоционального интеллекта занимались такие отечественные ученые, как Г.Г. Гарскова, Д.В. Люсин, Э.Л. Носенко, Н.В. Коврига, О.И. Власова, С.П. Деревянко, М.А. Манойлова, Г.В. Юсупова, А.С. Петровская, Т.П. Березовская, А.П. Лобанов, Е.А. Лобанов.

Д.В. Люсин определяет эмоциональный интеллект как психологическое образование, формирующееся в течении всей жизни человека под влиянием ряда факторов, обуславливающих его уровень и специфические особенности человека [Люсин].

В своей работе Н. Холл выделил такие составляющие эмоционального интеллекта, как:

- эмоциональная осведомленность;

- управление эмоциями;
- самомотивация;
- эмпатия;
- распознавание эмоций других людей [Hall, Russell].

Р. Купер выделил пять компонентов эмоционального интеллекта:

- окружение;
- эмоциональное самосознание;
- компетентность (творчество, гибкость, межличностные взаимоотношения и другие основные умения и модели поведения человека);
- ценности и позиции (сострадание, точка зрения, самоцелостность, интуиция);
- результаты (здоровье, качество жизни, коэффициент взаимоотношений, оптимальное представление) [Андреева с. 57-65].

Таким образом, исходя из вышесказанного составляющие эмоционального интеллекта взаимосвязаны между собой, что способствует выстраиванию эффективного межличностного взаимодействия между людьми.

## ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1

Несмотря на то, что в настоящее время написано большое количество книг и статей, проведено немало исследований касаемых темы сексуальных меньшинств и изучения самого феномена, в социальной среде люди, принадлежащие к группе меньшинств все еще занимают спорное положение. Гомосексуальность является достаточно непростым и многосторонним явлением, которое состоит из немалого количества пунктов.

Для психолога работа с представителями ЛГБТ сообщества представляется более специфичной, чем работа с гетеросексуальными людьми. В связи с тем, что специалист из-за отсутствия нужных методик вынужден искать альтернативные методы решения запросов людей с гомосексуальной ориентацией.

Недостаточная осведомленность, предвзятое отношение, не понимание того, на что нужно опираться в личностных качествах людей с гомосексуальной ориентацией может служить трудностью для работы психолога.

Исходя из результатов исследований гомосексуальных людей, можно прийти к выводу, что они отличаются зажатостью, повышенной тревожностью и холодностью по отношению к окружающим их людям из-за страха быть стигматизированными. Гомосексуальные люди имеют позитивное ценностно-эмоциональное отношение к себе, они стремятся находиться в центре внимания, достаточно впечатлительные, импульсивные, нуждаются в заботе и поддержке, зачастую имеют средний интеллект.

Изучив теоретические труды многих ученых, мы пришли к выводу, что эмоциональный интеллект – это совокупность способностей к пониманию и управлению собственными эмоциями и эмоциями других людей.

В ходе нашей работы были выдвинуты две гипотезы. Первая заключается в предположении о том, что люди с традиционной сексуальной ориентацией имеют одинаковый уровень эмоционального интеллекта и схожие личностные особенности с людьми нетрадиционной ориентации. Вторая, предполагает существование различий.

## ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА И ЛИЧНОСТНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ЛЮДЕЙ С НЕТРАДИЦИОННОЙ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИЕЙ

### 2.1. ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Организация исследования: данное исследование проводилось на популярной социальной сети Twitter, в период с ноября по апрель 2023 года.

Целью данного эмпирического исследования является изучение эмоционального интеллекта и личностных особенностей людей с нетрадиционной сексуальной ориентацией.

Эмпирические задачи, поставленные в ходе исследования:

- подборка методик,
- формирование выборки респондентов исходя из их сексуальной ориентации,
- проведение опроса,
- анализ полученных данных.

Эмпирические гипотезы:

1. у людей с традиционной сексуальной ориентацией уровень эмоционального интеллекта ниже, чем у людей с нетрадиционной сексуальной ориентацией;
2. люди с нетрадиционной сексуальной ориентацией отличаются повышенной тревожностью, склонны к подчинению, замкнуты, имеют низкую самооценку и склонность к радикализму;
3. люди с бисексуальной ориентацией отличаются от геев, лесбиянок и гетеро повышенным уровнем тревожности.

Независимая переменная: сексуальная ориентация.

Зависимая переменная: эмоциональный интеллект и личностные характеристики.

Контролируемые переменные: возраст, пол.

Характеристика выборки: В исследовании приняло участие 70 человек.

Исходя из цели исследования были сформулированы 4 группы респондентов:

- первую группу составили люди с гетеросексуальной ориентацией (35 человек);
- вторую группу составили геи (10 человек);
- третью группу – лесбиянки (10 человек);
- четвертую группу – бисексуальные люди (15 человек).

### **Методы исследования**

#### ***1. Методика «Эмоциональный интеллект» Н. Холла (опросник EQ).***

Данная методика основана на общетеоретических представлениях об эмоциональном интеллекте как о личностных характеристиках, которые позволяют идентифицировать свои эмоции, управлять ими, распознавать чувства в какой-либо определенной ситуации, а также позволяет понимать отношения личности, репрезентируемые в эмоциях, и управлять эмоциональной сферой на основе принятия решений.

Методика состоит из 30 утверждений с 6 вариантами ответа: полностью не согласен, в основном не согласен, отчасти не согласен, отчасти согласен, в основном согласен и полностью согласен. Утверждения делятся на 5 шкал:

1. эмоциональная осведомленность;
2. управление своими эмоциями;
3. самомотивация;
4. эмпатия;
5. распознавание эмоций других людей.

Интегративный (сумма всех шкал) уровень эмоционального интеллекта.

#### ***2. 16-факторный личностный опросник Кеттелла (тест 16 PF) (форма С).***

Основная цель этой методики — это выявить особенности характера человека, его склонности и интересы.

Форма С состоит из 105 вопросов и 16 факторов:

- А: добросердечность – отчужденность.
- В: мышление абстрактное – конкретное.
- С: эмоциональная устойчивость – неустойчивость.

E: доминантность – подчиненность.

F: беспечность – озабоченность.

G: обязательность – безответственность. H: смелость – робость.

I: мягкость – твердость.

L: подозрительность – доверчивость. M: мечтательность – практичность. N: проницательность – наивность.

O: тревожность – безмятежность.

Q1: радикализм – консерватизм.

Q2: самостоятельность – зависимость от группы. Q3: самоконтроль – импульсивность.

Q4: напряженность – расслабленность.

Все факторы делятся на четыре основных блока:

- блок коммуникативных свойств составляют факторы A, H, E, L, N, Q2;
- блок интеллектуальных свойств – B, M, N, Q1;
- блок эмоциональных качеств и свойств – C, F, H, I, O, Q4;
- блок регуляторных свойств – G, Q3.

### **Обработка результатов**

Все методики были представлены респондентам в Google-Форме и размещены в социальной сети Twitter. Первоначальная статистика на основе средних значений была обработана в программе Excel, а затем в Statistica 5.0.

Методика «Эмоциональный интеллект» Н. Холла обрабатывалась с помощью непараметрического статистического метода – U-критерий Манна – Уитни.

Проводилось сравнение шкал 16-факторного опросника Кетелла при помощи критерия U Манна-Уитни.

Сравнение шкал эмоционального интеллекта при помощи критерия Н Краскала-Уоллеса.

Сравнение шкал 16-факторного опросника Кетелла при помощи критерия Н Краскала-Уоллеса.

Сравнение групп «геи и лесбиянки» и «би» при помощи критерия U Манна-Уитни.

Сравнение групп «геи и лесбиянки» и «гетеро» при помощи критерия U Манна-Уитни.

Сравнение групп «би» и «гетеро» при помощи критерия U Манна- Уитни.

## 2.2. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

С целью изучения среднего значения по методике Н. Холла мы составили следующую таблицу:

Таблица 1

Результаты исследования по методике Н. Холла

	эмоциональная осведомленность	управление эмоциями	самотивация	эмпатия	распознавание эмоций	сумма
би	11,73	1,66	<b>6,8</b>	10	8,73	38,93
гетеро	10,51	2,54	7,71	8,54	8,54	<b>37,85</b>
геи и лесбиянки	10,05	2,15	<b>10,9</b>	10,1	10,15	43,35
ЛГБТ	10,77	1,94	9,14	10,05	9,54	<b>41,45</b>

Подсчет результатов осуществлялся следующим образом, показатели от 7 и менее указывают на низкий уровень выраженности той или иной шкалы, от 8 до 13 – средний уровень выраженности, от 14 и более – высокий уровень выраженности. Интегративный (сумма всех шкал) уровень эмоционального интеллекта определяется следующими показателями: от 39 и менее – низкий уровень, от 40 до 69 – средний уровень, от 70 и более – высокий уровень выраженности эмоционального интеллекта.

Исходя из полученных сырых данных мы можем отметить схожесть показателей между испытуемыми группами по шкалам 1, 2 и 4. В уровне выраженности шкалы 3 замечены некоторые отличительные значения. Так, например, уровень самотивации выше у группы «геи и лесбиянки», чем у группы «би» и «гетеро». Интегративный уровень эмоционального интеллекта

менее выражен у выборки «би» и «гетеро», чем у «геев и лесбиянок», у которых показатель указывает на средний уровень эмоционального интеллекта. Однако, если сопоставить группу «ЛГБТ» (собираемый образ лесбиянок, геев и би) с группой «гетеро», то в интегративном уровне мы также заметим, что первая выборка имеет более выраженный уровень эмоционального интеллекта в отличие от второй. Возможно, это связано с тем, что люди нетрадиционной ориентации с момента ее осознания в силу давления со стороны общества способны лучше понимать и осознавать свои эмоции и эмоции других людей, а также для достижения своих каких-либо целей уметь управлять ими несмотря на неблагоприятную среду.

Таким образом, из всего упомянутого мы можем сделать вывод о том, что группы «би» и «гетеро» имеют низкий уровень эмоционального интеллекта, а группа «геи и лесбиянки» – средний. Собираемой группе «ЛГБТ» также присущ средний уровень, в отличии от «гетеро» с низкой выраженностью эмоционального интеллекта.

Кодирование данных:

Пол: 1 – мужчины; 2 – женщины.

Ориентация (две группы): 1 – геи, лесбиянки и би; 2 – гетеро;

Ориентация (три группы): 1 – геи и лесбиянки; 2 – би; 3 – гетеро.

Проверка нормальности распределения с использованием критерия Колмогорова-Смирнова показал, что у большей части переменных нет нормального распределения, поэтому для проверки гипотез использовались непараметрические критерии.

### **Сравнение групп по ориентации (две группы)**

Сравнение выборок проводилось при помощи критерия U Манна-Уитни.  
Сравнение шкал эмоционального интеллекта.

Таблица 2

Сравнение шкал эмоционального интеллекта (при помощи критерия U Манна-Уитни)

	Сексуальная ориентация (средний ранг)		U Манна-Уитни	Значимость (p)
	ЛГБТ	Гетеро		
Эмоциональная осведомленность	36.86	34.14	565.00	0.57
Управление своими эмоциями	34.24	36.76	568.50	0.60
Самотивация	38.66	32.34	502.00	0.19
Эмпатия	38.06	32.94	523.00	0.29
Распознавание эмоций других людей	36.60	34.40	574.00	0.64
Эмоциональный интеллект (общая)	36.73	34.27	569.50	0.61

Не выявлено статистически значимых ( $p > 0.05$ ) различий в уровне выраженности шкал эмоционального интеллекта.

Для того, чтобы продемонстрировать выраженность личностных особенностей каждой исследуемой группы, нами были построены следующие схемы:

Фактор	Среднее значение	Полюс отрицательный											Полюс положительный		
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
<i>MD</i>	5	Низкая самооценка													Высокая самооценка
<i>A</i>	7	Замкнутость													Общительность
<i>B</i>	4	Низкий интеллект													Высокий интеллект
<i>C</i>	6,3	Эмоц. нестабильность													Эмоц. стабильность
<i>E</i>	5	Подчиненность													Доминантность
<i>F</i>	4,6	Сдержанность													Экспрессивность
<i>G</i>	6,8	Низкая нормативность													Высокая нормативность
<i>H</i>	6,4	Робость													Смелость
<i>I</i>	7	Жестокость													Чувствительность
<i>L</i>	5,7	Доверчивость													Подозрительность
<i>M</i>	6,5	Практичность													Мечтательность
<i>N</i>	4	Прямолинейность													Дипломатичность
<i>O</i>	7	Спокойствие													Тревожность
<i>Q1</i>	8	Консерватизм													Радикализм
<i>Q2</i>	6,7	Конформизм													Нонконформизм
<i>Q3</i>	6	Низкий самоконтроль													Высокий самоконтроль
<i>Q4</i>	5,6	Расслабленность													Напряженность

Рис. 1. Факторы личностного опросника группы «ЛГБТ»

Для построения данной схемы мы объединили людей с бисексуальной ориентацией, геями и лесбиянками в группу «ЛГБТ». Исходя из среднего значения по каждому фактору нами были выявлены полюса личностных характеристик.

Итак, на данной схеме вы можете видеть шкалы с крайними значениями в 1 и 10 баллов. Первой половине шкалы (от 1 до 5,5) присваивается знак «-», а второй половине, соответственно знак «+» (от 5,5 до 10). Из полученных данных испытуемых нами был построен «профиль личности». Особое внимание уделим наиболее низким (от 1 до 3) и высоким (от 8 до 10) значениям факторов, то есть пикам профиля.

Опираясь на полученные результаты, мы можем отметить, что у исследуемой выборке группы «ЛГБТ» не наблюдается пиков профиля в

отрицательном полюсе. Однако, в положительном полюсе мы можем отметить пиковый уровень фактора Q1, который составил 8 баллов, то есть группа «ЛГБТ» наиболее восприимчива к новому (склонна к радикализму). Остальные показатели со средним значением.

Фактор		Полюс отрицательный	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Полюс положительный
<i>MD</i>	6	Низкая самооценка											Высокая самооценка
<i>A</i>	7,7	Замкнутость											Общительность
<i>B</i>	3,5	Низкий интеллект											Высокий интеллект
<i>C</i>	7,4	Эмоц. нестабильность											Эмоц. стабильность
<i>E</i>	5	Подчиненность											Доминантность
<i>F</i>	4,7	Сдержанность											Экспрессивность
<i>G</i>	6,4	Низкая нормативность											Высокая нормативность
<i>H</i>	6	Робость											Смелость
<i>I</i>	6,4	Жестокость											Чувствительность
<i>L</i>	5	Доверчивость											Подозрительность
<i>M</i>	6,4	Практичность											Мечтательность
<i>N</i>	5	Прямолинейность											Дипломатичность
<i>O</i>	6	Спокойствие											Тревожность
<i>Q1</i>	7	Консерватизм											Радикализм
<i>Q2</i>	6,5	Конформизм											Нонконформизм
<i>Q3</i>	6,6	Низкий самоконтроль											Высокий самоконтроль
<i>Q4</i>	4,6	Расслабленность											Напряженность

Рис. 2. Факторы личностного опросника группы «гетеро»

Исходя из данной схемы, которую составили испытуемые с гетеросексуальной ориентацией, мы можем сделать вывод о том, что у данной выборки присутствует тенденция к тем или иным личностным характеристикам. Отмечается пик фактора *B* в отрицательном полюсе – 3,5 баллов, что говорит о том, что в решении каких-либо абстрактных задач группе «гетеро» требуется больше усилий и времени. Остальные показатели имеют среднее значение.

Фактор		Полюс отрицательный											Полюс положительный		
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
<i>MD</i>	5,7	Низкая самооценка													Высокая самооценка
<i>A</i>	6,6	Замкнутость													Общительность
<i>B</i>	4	Низкий интеллект													Высокий интеллект
<i>C</i>	7	Эмоц. нестабильность													Эмоц. стабильность
<i>E</i>	6	Подчиненность													Доминантность
<i>F</i>	5	Сдержанность													Экспрессивность
<i>G</i>	7	Низкая нормативность													Высокая нормативность
<i>H</i>	7	Робость													Смелость
<i>I</i>	7	Жестокость													Чувствительность
<i>L</i>	5,4	Доверчивость													Подозрительность
<i>M</i>	6	Практичность													Мечтательность
<i>N</i>	4	Прямолинейность													Дипломатичность
<i>O</i>	6,4	Спокойствие													Тревожность
<i>Q1</i>	8	Консерватизм													Радикализм
<i>Q2</i>	6,4	Конформизм													Нонконформизм
<i>Q3</i>	6	Низкий самоконтроль													Высокий самоконтроль
<i>Q4</i>	5	Расслабленность													Напряженность

Рис. 3. Факторы личностного опросника группы «геи и лесбиянки»

Основываясь на данных третьей схемы, которую составляют геи и лесбиянки, мы можем отметить выраженность определенной личностной особенности в положительном полюсе – *Q1* – радикализм.

Фактор		Полюс отрицательный											Полюс положительный		
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
<i>MD</i>	4,4	Низкая самооценка													Высокая самооценка
<i>A</i>	7,7	Замкнутость													Общительность
<i>B</i>	4	Низкий интеллект													Высокий интеллект
<i>C</i>	5,6	Эмоц. нестабильность													Эмоц. стабильность
<i>E</i>	3,7	Подчиненность													Доминантность
<i>F</i>	4	Сдержанность													Экспрессивность
<i>G</i>	6,6	Низкая нормативность													Высокая нормативность
<i>H</i>	5,4	Робость													Смелость
<i>I</i>	7	Жестокость													Чувствительность
<i>L</i>	6	Доверчивость													Подозрительность
<i>M</i>	7	Практичность													Мечтательность
<i>N</i>	3,6	Прямолинейность													Дипломатичность
<i>O</i>	8	Спокойствие													Тревожность
<i>Q1</i>	8	Консерватизм													Радикализм
<i>Q2</i>	7	Конформизм													Нонконформизм
<i>Q3</i>	5,8	Низкий самоконтроль													Высокий самоконтроль
<i>Q4</i>	6	Расслабленность													Напряженность

Рис. 4. Факторы личностного опросника группы «би»

Отрицательный полюс бисексуальных людей составили такие пиковые факторы как *E* и *N*. То есть преобладает склонность к подчинению и прямолинейность. В положительном полюсе более выражены факторы *O* и *Q1*, которые набрали по 8 баллов. В этом полюсе у группы «би» преобладают такие черты, как тревожность и радикализм. Также можно отметить довольно высокий показатель фактора *A*, балл которого составил 7,7, что говорит о принадлежности к положительному полюсу в сторону общительности.

Таким образом, важно отметить, что во всех группах испытуемых мы имеем больше схожих показателей со средним значением. Исключение составили всего несколько пиковых показателей по некоторым шкалам.

Интересно отметить также средний уровень самооценки у всех исследуемых групп.

Для дальнейшего анализа в поиске различий личностных характеристик в каждой исследуемой выборке нами был проведен сравнительный анализ при помощи непараметрического критерия U Манна- Уитни.

Таблица 3

Сравнение шкал опросника Кетелла при помощи критерия U Манна- Уитни

	Сексуальная ориентация (средний ранг)		U Манна- Уитни	Значимость (p)
	ЛГБТ	гетеро		
Шкала MD: низкая – высокая самооценка	31.94	39.06	488.00	0.14
Шкала А: замкнутость – общительность	33.49	37.51	542.00	0.40
Шкала В: интеллект	38.14	32.86	520.00	0.25
Шкала С: эмоциональная нестабильность – стабильность	30.99	40.01	454.50	0.06
Шкала Е: подчиненность – доминантность	35.36	35.64	607.50	0.95
Шкала F: сдержанность – экспрессивность	34.67	36.33	583.50	0.73
Шкала G: низкая – высокая нормативность поведения	37.50	33.50	542.50	0.40
Шкала H: робость – смелость	36.10	34.90	591.50	0.80
Шкала I: жестокость – чувствительность	39.66	31.34	467.00	0.08
Шкала L: доверчивость – подозрительность	38.70	32.30	500.50	0.18
Шкала M: практичность – мечтательность	36.94	34.06	562.00	0.54
<b>Шкала N: прямолинейность – дипломатичность</b>	<b>28.31</b>	<b>42.69</b>	361.00	0.00
Шкала O: спокойствие – тревожность	38.67	32.33	501.50	0.18
<b>Шкала Q1: консерватизм – радикализм</b>	<b>40.46</b>	<b>30.54</b>	439.00	0.04
Шкала Q2: конформизм – нонконформизм	37.30	33.70	549.50	0.45
Шкала Q3: расслабленность – напряженность	32.16	38.84	495.50	0.16
<b>Шкала Q4: расслабленность – напряженность</b>	<b>40.23</b>	<b>30.77</b>	447.00	0.04

Выявлены статистически достоверные различия ( $p < 0,05$ ) в шкалах опросника Кетелла - Шкала N: прямолинейность – дипломатичность, Шкала Q1: консерватизм – радикализм, Шкала Q4: расслабленность – напряженность.

По остальным шкалам статистически достоверных различий не выявлено.

Чтобы показать направление различий для шкал, где выявлены значимые результаты, сделаны боксплоты.

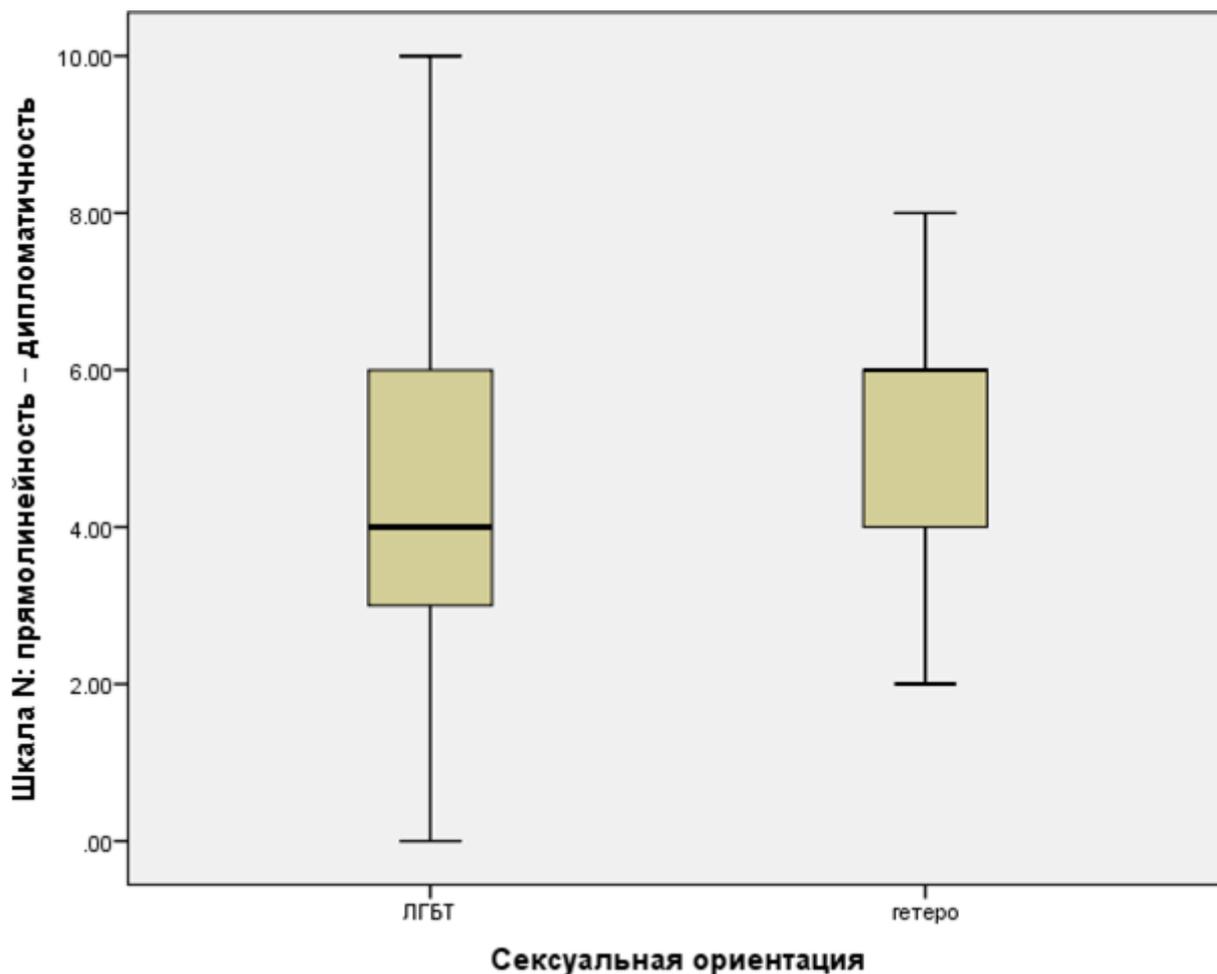


Рис. 5. Боксплот шкалы N: прямолинейность – дипломатичность

Показатель по этой шкале выше у группы гетеро.

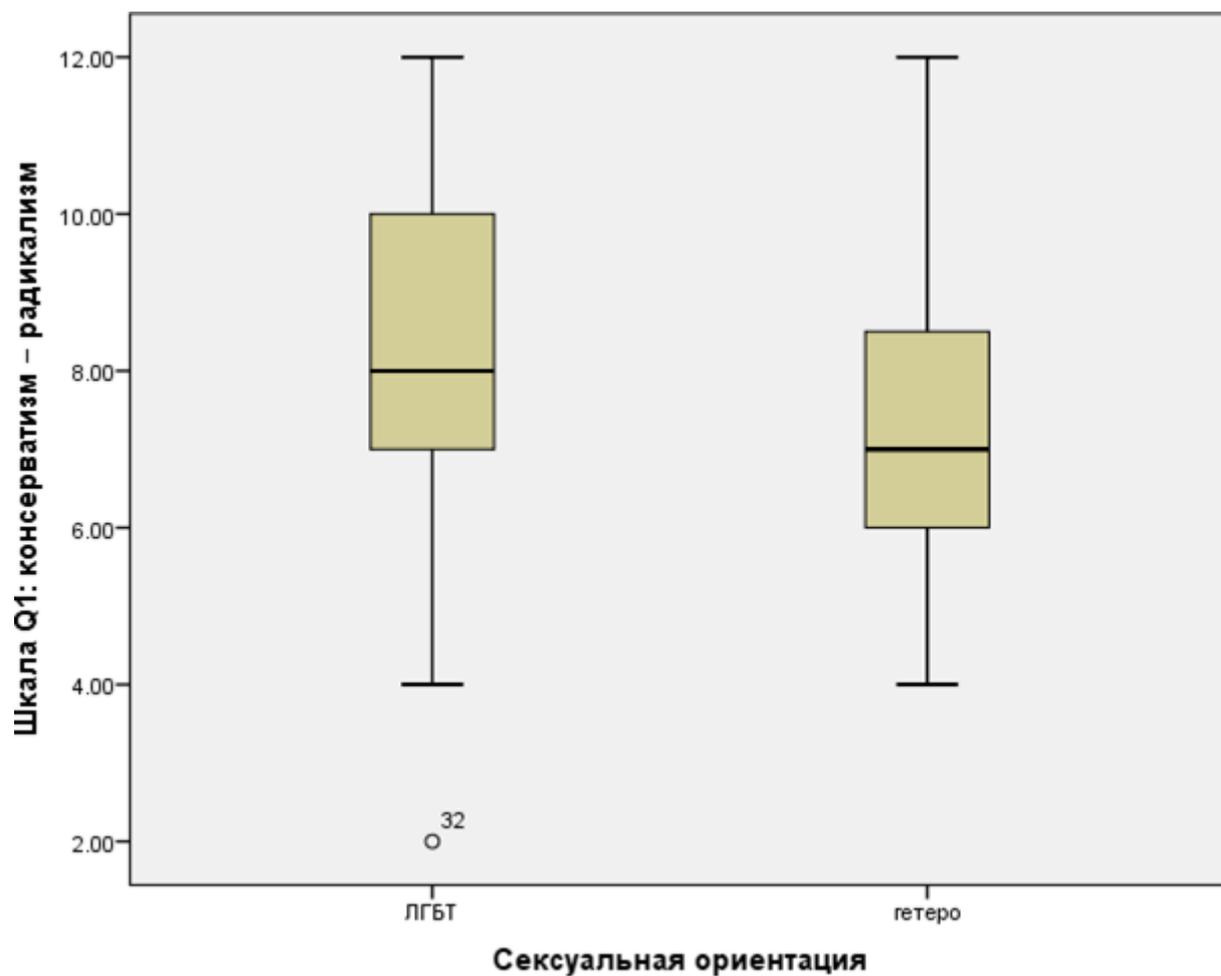


Рис. 6. Боксплот шкалы Q1: консерватизм – радикализм

Показатель по этой шкале выше у группы ЛГБТ.

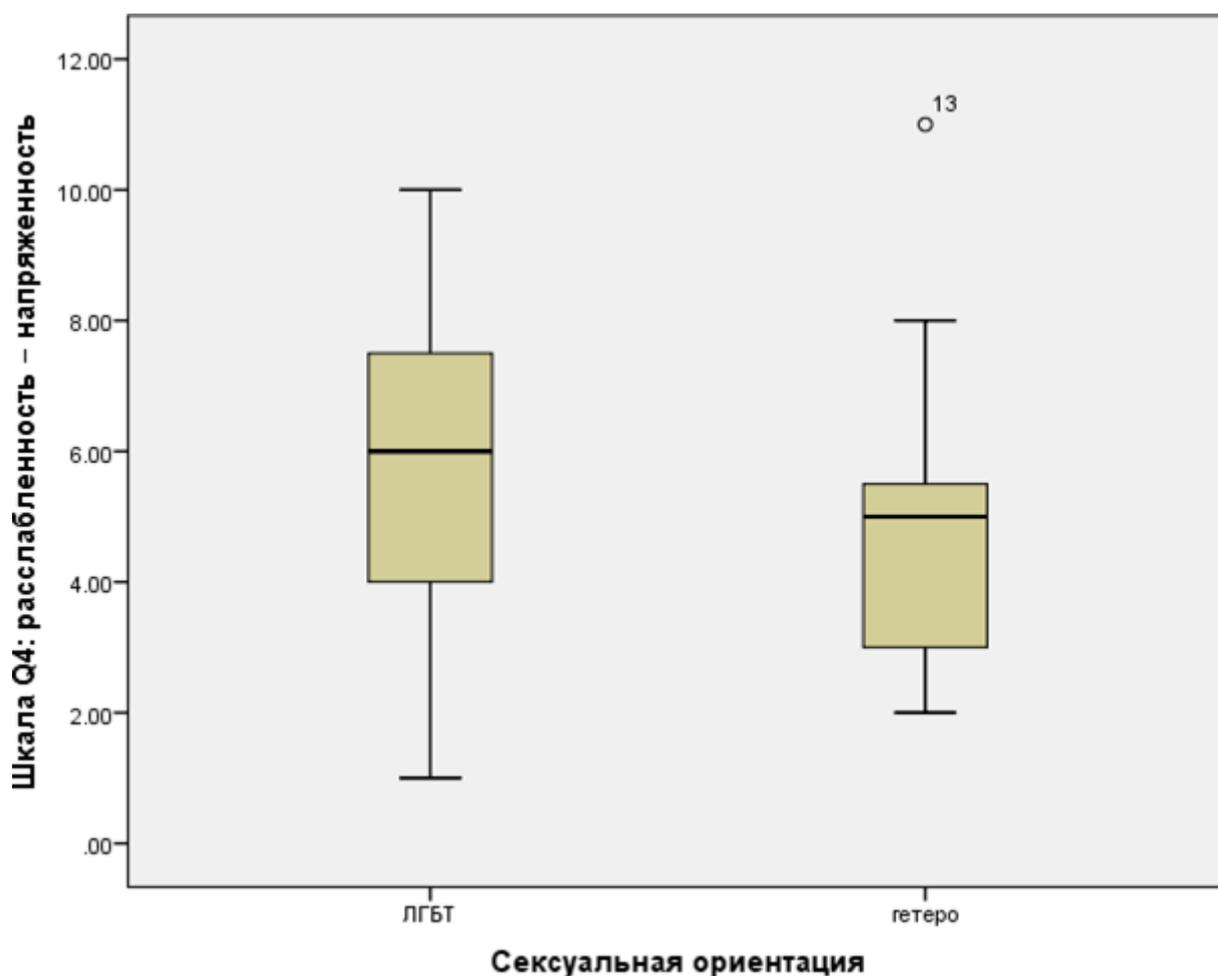


Рис. 7. Боксплот шкалы Q4: расслабленность – напряженность

Показатель по этой шкале выше у группы ЛГБТ.

### Сравнение групп по ориентации (три группы)

Сравнение выборок проводилось при помощи критерия Н Краскала-Уоллеса.

Таблица 4

Сравнение шкал эмоционального интеллекта при помощи критерия Н Краскала-Уоллеса

	Сексуальная ориентация (средний ранг)			Chi- квадрат	ст.св.	Значимость (p)
	геи и лесбиянки	би	гетеро			
Эмоциональная осведомленность	33.48	41.37	34.14	1.61	2	0.44

Управление своими эмоциями	34.55	33.83	36.76	0.27	2	0.87
Самомотивация	44.43	30.97	32.34	5.45	2	0.06
Эмпатия	38.53	37.43	32.94	1.13	2	0.56
Распознавание эмоций других людей	36.53	36.70	34.40	0.20	2	0.90
Эмоциональный интеллект (общая)	37.35	35.90	34.27	0.29	2	0.86

Не выявлено статистически значимых ( $p > 0.05$ ) различий в уровне выраженности шкал эмоционального интеллекта.

Таблица 5

Сравнение шкал опросника Кетелла при помощи критерия Н Краскала-Уоллеса

	Сексуальная ориентация (средний ранг)			Хи-квадрат	ст.св.	Значимость (p)
	геи и лесбиянки	би	Гетеро			
Шкала MD: низкая – высокая самооценка	36.93	25.30	39.06	5.01	2	0.08
Шкала А: замкнутость – общительность	29.88	38.30	37.51	2.18	2	0.33
Шкала В: интеллект	36.83	39.90	32.86	1.48	2	0.47
<b>Шкала С: эмоциональная нестабильность – стабильность</b>	<b>36.25</b>	<b>23.97</b>	<b>40.01</b>	<b>6.73</b>	<b>2</b>	<b>0.03</b>
<b>Шкала Е: подчиненность – доминантность</b>	<b>43.95</b>	<b>23.90</b>	<b>35.64</b>	<b>8.56</b>	<b>2</b>	<b>0.01</b>
Шкала F: сдержанность – экспрессивность	38.28	29.87	36.33	1.61	2	0.44
Шкала G: низкая – высокая нормативность поведения	39.35	35.03	33.50	1.08	2	0.58
Шкала H: робость – смелость	42.55	27.50	34.90	4.83	2	0.08

Шкала I: жестокость – чувствительность	39.48	39.90	31.34	2.98	2	0.22
Шкала L: доверчивость – подозрительность	34.93	43.73	32.30	3.44	2	0.17
Шкала M: практичность – мечтательность	34.33	40.43	34.06	1.15	2	0.56
<b>Шкала N: прямолинейность – дипломатичность</b>	<b>29.25</b>	<b>27.07</b>	<b>42.69</b>	<b>9.13</b>	<b>2</b>	<b>0.01</b>
<b>Шкала O: спокойствие – тревожность</b>	<b>32.45</b>	<b>46.97</b>	<b>32.33</b>	<b>6.14</b>	<b>2</b>	<b>0.04</b>
Шкала Q1: консерватизм – радикализм	41.55	39.00	30.54	4.36	2	0.11
Шкала Q2: конформизм – нонконформизм	35.00	40.37	33.70	1.16	2	0.55
Шкала Q3: расслабленность – напряженность	34.25	29.37	38.84	2.45	2	0.29
Шкала Q4: расслабленность – напряженность	36.05	45.80	30.77	5.87	2	0.05

Выявлены статистически достоверные различия ( $p < 0,05$ ) в шкалах опросника Кетелла – Шкала С: эмоциональная нестабильность – стабильность, Шкала Е: подчиненность – доминантность, Шкала N: прямолинейность – дипломатичность, Шкала O: спокойствие – тревожность.

По остальным шкалам статистически достоверных различий не выявлено.

Чтобы показать направление различий для шкал, где выявлены значимые результаты, сделаны боксплоты.

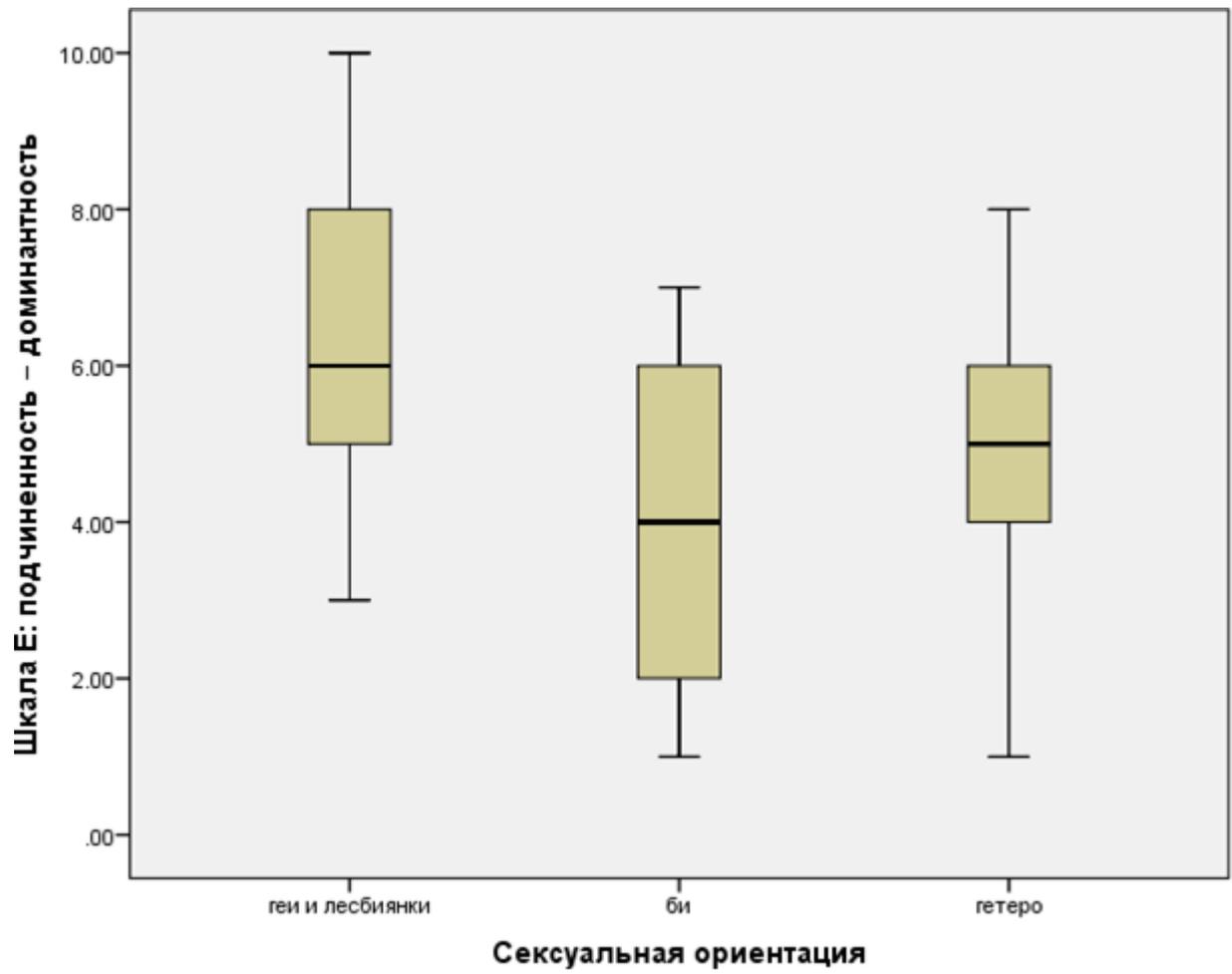


Рис. 8. Боксплот шкалы E: подчиненность- доминантность

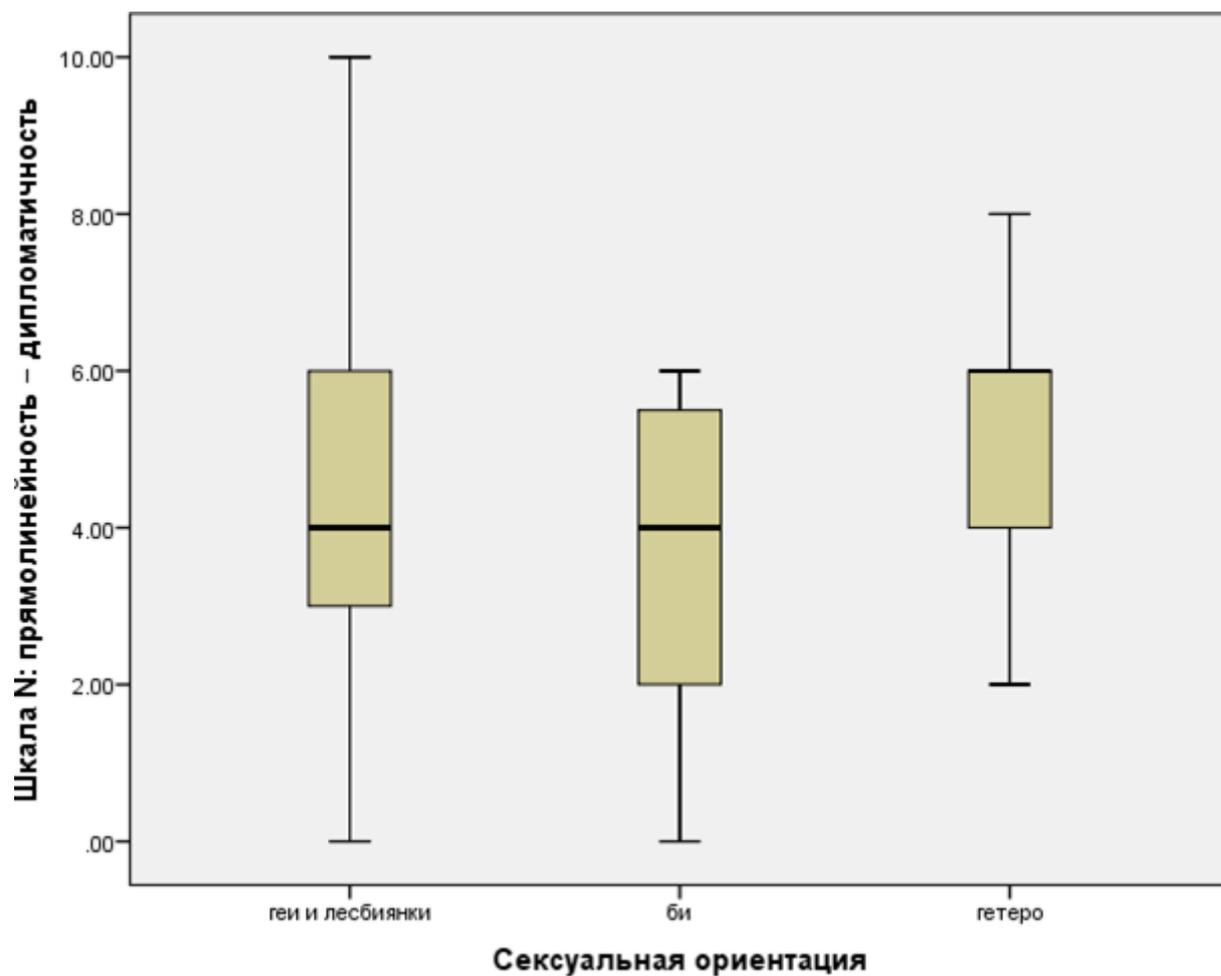


Рис. 9. Боксплот шкалы N: прямолинейность- дипломатичность

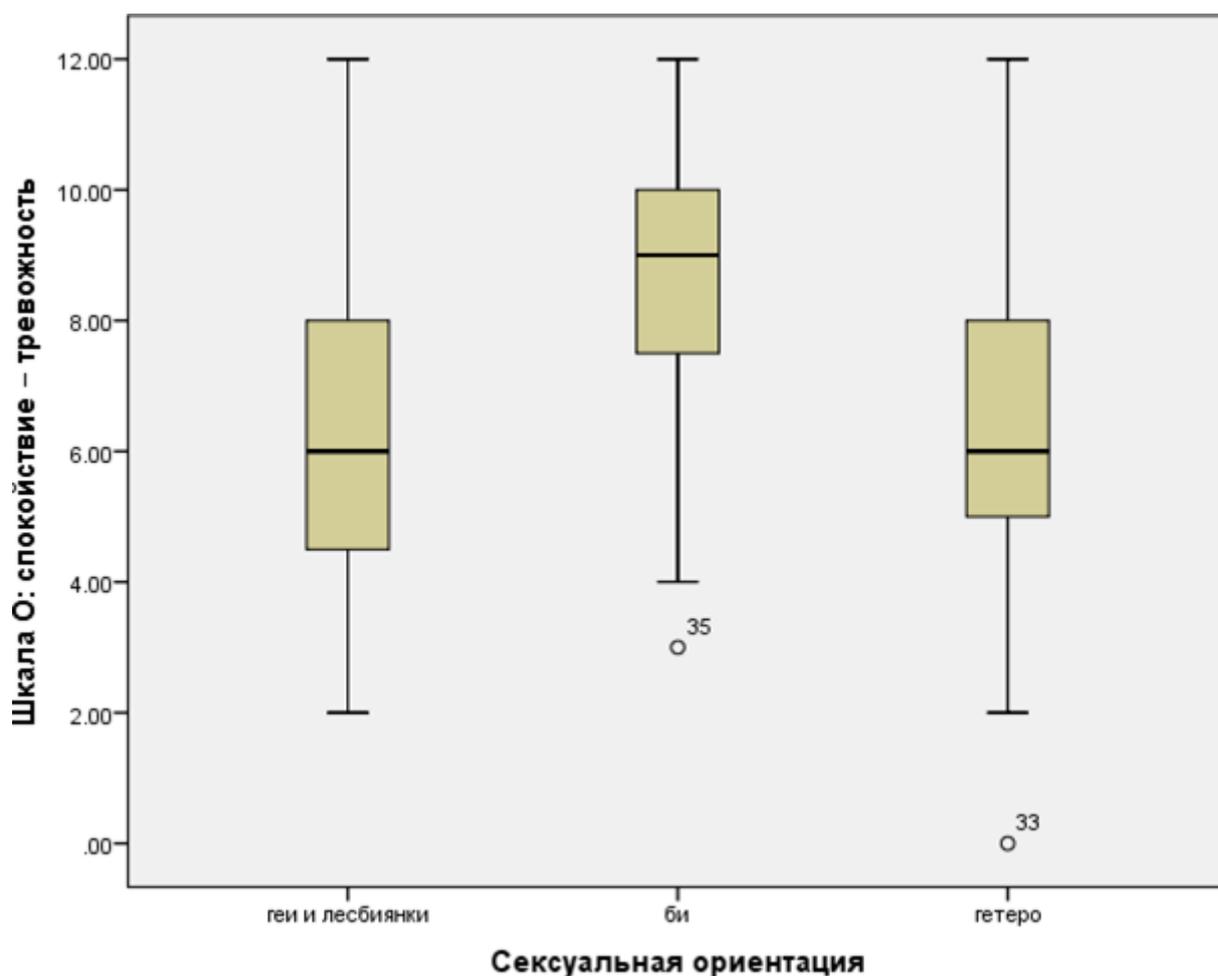


Рис. 10. Боксплот шкалы О: спокойствие- тревожность

Показатели этой шкалы выше у представителей группы би.

### Попарные сравнения

По тем шкалам, где были выявлены значимые различия между тремя выборками при использовании критерия Н Краскала-Уоллеса, дополнительно было проведено попарное сравнение групп при помощи критерия U Манна-Уитни.

Таблица 6

Сравнение групп «гей и лесбиянки» и «би» при помощи критерия U

Манна- Уитни

	Сексуальная ориентация (средний ранг)		U Манна-Уитни	Значимость (p)
	гей и лесбиянки	би		
Шкала С: эмоциональная	20.73	14.37	95.50	0.06

нестабильность – стабильность				
<b>Шкала Е: подчиненность – доминантность</b>	<b>22.10</b>	<b>12.53</b>	<b>68.00</b>	<b>0.00</b>
Шкала N: прямолинейность – дипломатичность	18.43	17.43	141.50	0.77
<b>Шкала О: спокойствие – тревожность</b>	<b>14.63</b>	<b>22.50</b>	<b>82.50</b>	<b>0.02</b>

Выявлены статистически значимые различия ( $p < 0,05$ ) между группами по шкалам Е: подчиненность – доминантность и О: спокойствие – тревожность. Согласно средним рангам, уровень шкалы Е выше у группы геи и лесбиянки: уровень шкалы О выше у группы би.

Таблица 7

Сравнение групп «геи и лесбиянки» и «гетеро» при помощи критерия U

Манна-Уитни

	Сексуальная ориентация (средний ранг)			U Манна-Уитни	Значимость (p)
	геи и лесбиянки	гетеро			
Шкала С: эмоциональная нестабильность – стабильность	26.03	29.13		310.50	0.48
Шкала Е: подчиненность – доминантность	32.35	25.51		263.00	0.12
<b>Шкала N: прямолинейность – дипломатичность</b>	<b>21.33</b>	<b>31.81</b>		<b>216.50</b>	<b>0.01</b>
Шкала О: спокойствие – тревожность	28.33	27.81		343.50	0.90

Выявлены статистически значимые различия ( $p < 0,05$ ) между группами по шкале N: прямолинейность – дипломатичность. Согласно средним рангам, уровень шкалы N выше у группы гетеро.

Таблица 8

Сравнение групп «би» и «гетеро» при помощи критерия U Манна-Уитни

	Сексуальная ориентация (средний ранг)		U Манна-Уитни	Значимость (p)
	би	гетеро		
<b>Шкала С: эмоциональная нестабильность – стабильность</b>	17.60	<b>28.89</b>	144.00	0.01
<b>Шкала Е: подчиненность – доминантность</b>	19.37	<b>28.13</b>	170.50	0.04
<b>Шкала N: прямолинейность – дипломатичность</b>	17.63	<b>28.87</b>	144.50	0.01
<b>Шкала О: спокойствие – тревожность</b>	<b>32.47</b>	22.51	158.00	0.02

Выявлены статистически значимые различия ( $p < 0,05$ ) между группами по всем шкалам. Согласно средним рангам, уровень шкалы С: эмоциональная нестабильность – стабильность, Е: подчиненность – доминантность и шкалы N: прямолинейность – дипломатичность выше у группы гетеро; уровень шкалы О: спокойствие – тревожность выше у группы би.

### 2.3. ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

Основываясь на результатах, полученных в ходе исследования при обработке данных U-критерием Манна-Уитни и критерием Н Краскала Уоллиса, у людей с традиционной и с так называемой нетрадиционной сексуальной ориентацией не было выявлено статистически значимых различий в уровне выраженности шкал эмоционального интеллекта.

У представителей нашей выборки показатели уровня эмоционального интеллекта оказались ниже показателей средних значений, это может быть связано с изменениями способа межличностного общения. Следует напомнить, что нашу выборку составляет молодежь в возрасте от 18 до 33 лет, что подразумевает под собой использование новых способов коммуникации – социальных сетей. Общение осуществляется посредством использования всяческих знаков и символов, в результате чего каналом передачи выступают технические устройства, которые не передают всю глубину переживаний, искажают содержание послания. Данный вид диалога не способен передать

ощущаемые человеком оттенки эмоций, что приводит к новому виду эмоциональной составляющей молодежи.

Таким образом, эмпирическая гипотеза о различиях в эмоциональном интеллекте между гетеросексуальными, гомосексуальными и бисексуальными людьми не подтвердилась.

В параграфе 2.2 мы уже начинали говорить о «профиле личности» наших испытуемых, а именно о выраженности некоторых отдельных факторов. Далее мы хотели бы осветить некоторые полученные результаты сочетаний факторов, которые образуют блоки коммуникативных (А – общительность, Н – смелость, Е – доминантность, L – подозрительность, N – дипломатичность, Q2 – самостоятельность), интеллектуальных (В – интеллектуальность, М – мечтательность, N – дипломатичность, Q1 – восприимчивость к новому), эмоциональных (С – эмоциональная устойчивость, F – беспечность, Н – смелость в социальных контактах, I – эмоциональная чувствительность, O – тревожность, Q4 – напряженность) и регуляторных личностных свойств (Q3 – самодисциплина, G – моральная нормативность).

Исходя из рисунков профилей личности, проиллюстрированных нами ранее, мы можем отметить **схожие результаты в факторных сочетаниях** испытуемых групп «гетеро», «геи и лесбиянки», «би» и собирательную группу «ЛГБТ», о которых мы расскажем ниже:

#### **Коммуникативные свойства личности испытуемых**

*Сочетание факторов А и Н отражает потребность личности в общении и умении общаться.*

Таким образом, у всех 4 групп были получены средние значения факторов А (4-7) и Н (4-7), которые характеризуют наших испытуемых как людей, не пытающихся избежать контакта с обществом, однако, их собственная активность в установлении и сохранении контактов является невысокой. Они могут выступать инициаторами общения в случае, когда затрагиваются их интересы или, если проблему можно решить только с помощью общения. Испытуемые довольно избирательны в общении. Как правило они имеют

небольшой круг друзей и знакомых, которые имеют схожие интересы и ценности. Установление контакта с большой аудиторией или авторитетными людьми требует от них больших усилий и преодоления напряжения.

*Сочетание факторов L и N характеризует отношение личности к другим людям.*

Средние значения факторов L (4-7) и N (4-7) говорят о способности нашей выборки разбираться в людях и в умении обдумывать мотивы их поведения. Интересно то, что на свои оценки и характеристики такие люди редко ориентируются. Они хорошо понимают чужие проблемы, однако не спешат делиться своими и предпочитают хранить их в тайне и стараться решить их самостоятельно без посторонней помощи. Довольно доброжелательны по отношению к окружающим, но в то же время стараются никому не доверять. Конфликтные ситуации имеют место быть, Возможны конфликты и разногласия с окружающими, впрочем, они не продолжительны.

*Сочетание факторов E и Q2 отражает некоторые стороны лидерского потенциала личности.*

Средние значения факторов E (4-7) и Q2 (4-7) говорят об умеренно выраженном лидерском потенциале личности. Собственное видение какой-либо ситуации не навязывается окружающим. Лидерские способности чаще проявляются в привычных ситуациях, развитие которых можно предвидеть, а появление трудностей можно предотвратить. Также лидерская активность проявляется в случаях, когда затрагиваются личные интересы. Относится уважительно к мнению других людей, как и к своему собственному. Может менять свое мнение, если на него оказывают давление. В тоже время, ответственные решения принимаются исключительно самостоятельно.

### **Интеллектуальные свойства личности**

*Сочетание факторов B и M характеризует интеллектуальные возможности личности.*

Средние значения факторов В (4-7) и М (4-7) отражает способность к творческой и детальной разработке идей, выдвинутых другими людьми. Легко достигают успеха в решении практических задач.

*Сочетание факторов N и Q1 отражают гибкость и оперативность мышления личности.*

Фактор N имеет средний показатель – 4, а фактор Q1 довольно высокий – 8, что свидетельствует о том, что такие люди склонны быстро и легко ориентироваться в сложных ситуациях. Они с легкостью проникают в смысл проблемной ситуации, просчитывают возможные варианты решения и находят оптимальное для них. В решениях ориентируются на новые подходы.

### **Эмоциональные свойства личности**

*Сочетание факторов C и I характеризует чувствительность личности к эмоциогенным воздействиям.*

Средние значения факторов C и I характерны для людей, сохраняющих эмоциональное равновесие в привычной обстановке. Соответственно, в случае появления каких-либо жизненных трудностей у них возникает кратковременное чувство тревоги и беспомощности. Возможны сильные эмоциональные реакции в ситуациях, которые затрагивают актуальные потребности.

*Сочетание факторов H и F отражает склонность к рискованному поведению.*

Средние значения факторов H и F отражают стремление человека находить позитивное в жизни. В случае, если ситуация требует принятия рискованных решений, такой человек старается тщательно взвесить все «за» и «против». Такие ситуации могут привлекать, когда риск оправдан и успех реально достижим.

*Сочетание факторов O и Q4 характеризует разные проявления тревожности как личностного свойства.*

Средние значения данных факторов описывают человека, испытывающего тревогу и беспокойство в непривычных для себя ситуациях. Соответственно, в привычных и предсказуемых обстановках ощущение тревоги

не возникает. Объективно воспринимают происходящее и окружающих людей. Препятствия на пути к достижению цели кажутся непреодолимыми, в связи с этим такой человек довольно долго ищет оптимальный выход. Критику в свой адрес сперва воспринимает с раздражением, но вскоре находит ей рациональное объяснение тем самым ослабевая раздражение. В конфликтных ситуациях обвиняет всех и себя в том числе.

### **Регуляторные свойства личности**

Средние значения факторов Q3 и G отражают способность человека быть организованным и настойчивым особенно в хорошо адаптированных им ситуациях. В случае возникновения дополнительной нагрузки склонен к хаотичным действиям. Избирательно относится к общегрупповым нормам и требованиям. Совесть, ответственность в лично значимых ситуациях могут сочетаться с формальным выполнением обязанностей тогда, когда ситуация не затрагивает личных интересов.

В результате проведенного нами исследования, хотелось бы отметить явное **различие в личностных характеристиках, описанных некоторыми авторами в теоретической части и в проведенной нами работе.** Например, в исследовании Н. М. Романовой говорится о замкнутости и об избегании социума гомосексуальными людьми, в нашем же исследовании мы наблюдаем совершенно иную картину. Многие авторы писали о различиях в уровне самооценки сексуальных меньшинств и гетеросексуалов – результаты наших испытуемых указывают на средний уровень как у группы «гетеро», так и у собирательной группы «ЛГБТ». Тревожность гомосексуальных людей связана с все еще существующей дискриминацией, в то время как высокий уровень тревожности у бисексуальных людей может объясняться еще и сложностью выбора человека мужского или женского пола в качестве партнера. Различия в исследованиях обосновано разницей во временном промежутке, территориальном, а также возрастными особенностями. Общительность, открытость и другие изменившиеся со временем положительные личностные характеристики можно также обосновать сменой поколения. В теоретической

части мы описывали ряд работ, которые указывали на данные изменения, а именно на более толерантное поколение со свободными взглядами касаемые сексуальных предпочтений.

Таким образом, при сравнении шкал многофакторного личностного опросника Кеттелла (16 PF) мы выявили интересные различия групп «ЛГБТ» и «гетеро» посредством статистического анализа U-критерием Манна-Уитни. У представителей ЛГБТ сообщества показатели Фактора Q1 (консерватизм – радикализм) и Q4 (расслабленность – напряженность) выше, чем у группы «гетеро». То есть такие люди отличаются свободомыслием, развитым аналитическим мышлением. Ко всему прочему они склонны к экспериментаторству, восприимчивы к переменам, к новым идеям, не принимают что-либо на веру, имеют склонности к аналитической и теоретической деятельности. Ко всему прочему они могут испытывать тревогу и беспокойство в непривычных для себя ситуациях. У группы «гетеро» показатели Фактора N (прямолинейность – дипломатичность) были немного выше в сравнении с группой «ЛГБТ». Данный фактор говорит о способности разбираться в людях и в умении обдумывать мотивы их поведения, при этом не ориентироваться на свои оценки и характеристики. В остальных моментах «профиль личности» группы «гетеро» имеет схожие средние показатели, как и в группе «ЛГБТ».

Также, при сравнении шкал данного опросника посредством статистического анализа критерием Краскела Уоллиса, мы сопоставили три группы:

- Группа «гетеро»;
- Группа «геи и лесбиянки»;
- Группа «би».

Показатели по Фактору С (эмоциональная нестабильность – стабильность) были выше у группы «гетеро». То есть они обладают такими качествами, как эмоциональная устойчивость, выдержка, эмоциональная зрелость, спокойствие, устойчивость в интересах, работоспособность,

ориентированность на реальность. У группы «би» показатели ниже, что говорит о эмоциональной нестабильности, в то время как у группы «геи и лесбиянки» эти показатели усреднены. Данное явление может быть связано с оказываемым давлением обществом, что в свою очередь влияет на эмоциональную стабильность.

У группы «гееи и лесбиянки» наиболее выражен Фактор Е (подчиненность – доминантность). То есть у данной группы умеренно выражен лидерский потенциал. Несмотря на то, что у них есть своя точка зрения, они не доказывают окружающим свою правоту и не навязывают свое мнение. Однако, это не говорит о том, что у них напрочь отсутствуют лидерские способности. Преимущественно, эти способности наблюдаются в привычных им ситуациях, когда они способны предвидеть появление трудностей и обладают необходимыми знаниями и навыками для предотвращения сложных ситуаций.

Исходя из статистических данных, представители третьей группы «би» имеют высокий показатель в Факторе О (спокойствие – тревожность). Они ранимы, беспокойны, подвержены настроению, склонны к самобичеванию, к депрессии, чувствительны к одобрению окружающих. Также им присущи чувство вины и недовольство собой.

При попарном сравнении испытуемых групп «би» и «гетеро», мы обнаружили, что показатели в Факторе Е (подчиненность-доминантность) имеет некоторые небольшие различия у данной выборки. Показатель немного выше у второй группы, что говорит о средней выраженности лидерского потенциала. Первая группа имеет высокий показатель уровня тревожности (Фактор О) в отличии от второй группы.

Таким образом, исходя из всего вышеперечисленного, мы можем сделать вывод о том, что данная эмпирическая гипотеза «люди с нетрадиционной сексуальной ориентацией имеют различия с людьми традиционной ориентацией в личностных особенностях» статистически подтвердилась, как и гипотеза «люди с бисексуальной ориентацией отличаются от геев, лесбиянок и гетеро повышенным уровнем тревожности». Гипотеза об отличии людей с

нетрадиционной сексуальной ориентацией к склонности повышенной тревожности, к подчинению, замкнутости, низкой самооценке и к постижению новых подходов во всем частично подтвердилась.

## ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2

Во второй главе мы поставили для себя цель – изучить эмоциональный интеллект и личностные особенности людей с нетрадиционной ориентацией которую мы успешно достигли.

Исследование проводилось в социальной сети Twitter. Общее число испытуемых составило 70 человек, в которые вошли гетеро, геи, лесбиянки и би. Для доказательства поставленных нами гипотез мы поделили людей на группы. Первую составили геи, лесбиянки и бисексуалы (группа «ЛГБТ»), которых мы сопоставили с гетеросексуальными людьми (группа «гетеро»). В результате исследования, мы пришли к следующим выводам:

1. Группа «ЛГБТ» отличается от группы «гетеро» свободомыслием, развитым аналитическим мышлением, восприимчивостью к переменам, к новым идеям. Ко всему прочему они могут испытывать тревогу и беспокойство в непривычных для себя ситуациях;
2. У группы «гетеро» лучше выражена способность разбираться в людях и в умении обдумывать мотивы их поведения, и в тоже время не ориентироваться на свои оценки и характеристики.

Далее мы создали три группы (1-гетеро, 2- геи и лесбинки,3- би). При составлении «профиля личности» были выявлены пиковые показатели.

1. У первой группы наблюдается пик Фактора В в отрицательном полюсе – 3,5 баллов, что говорит о том, что в решении каких-либо абстрактных задач им требуется больше усилий и времени;
2. У второй группы отмечен пик Фактора Q1 в положительном полюсе — радикализм, то есть такие люди в своих решениях ориентируется на новые подходы, не подвержены страху совершить ошибку или вовсе просчитаться;

3. Отрицательный полюс бисексуальных людей составили такие пиковые факторы как E и N. У третьей группы преобладает склонность к подчинению и прямолинейности. В положительном полюсе более выражены факторы O и Q1, которые набрали по 8 баллов (схема 4). В этом полюсе у группы «би» преобладают такие черты, как тревожность и радикализм. Также можно отметить довольно высокий показатель фактора A, балл которого составил 7,7, что говорит о принадлежности к положительному полюсу в сторону общительности.

При сравнении данных трех групп между собой нами был проведен статистический анализ, который показал, что:

1. Группе «гетеро» присуща эмоциональная устойчивость, выдержка, эмоциональная зрелость, спокойствие, устойчивость в интересах, работоспособность, ориентированность на реальность;
2. Группа «геи и лесбиянки» обладает умеренно выраженным лидерским потенциалом;
3. Группа «би» наиболее тревожная, склонна к депрессиям и самобичеванию, ранима, беспокойна, подвержены настроению, склонны к самобичеванию.

При попарном сравнении групп «би» и «гетеро» мы получили следующие результаты:

- повышенный уровень тревожности у первой группы;
- у второй группы отмечается средняя выраженность лидерского потенциала.

При обработке данных U-критерием Манна-Уитни и критерием Н Краскала Уоллиса нами не было выявлено статистически значимых различий в уровне эмоционального интеллекта у испытуемых людей. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что гипотеза «люди с традиционной ориентацией имеют различия с людьми нетрадиционной сексуальной ориентации в уровне эмоционального интеллекта» статистически не подтвердилась.

Таким образом, подводя итоги, следует отметить, что гипотеза «люди с нетрадиционной ориентацией отличаются повышенной тревожностью, склонны к подчинению, замкнуты, имеют низкую самооценку и склонность к радикализму» частично подтвердилась. Статистически подтвержден факт тревожности и склонности к радикализму, а также средний уровень самооценки и общительности.

Гипотеза «люди с бисексуальной ориентацией отличаются от геев, лесбиянок и гетеро повышенным уровнем тревожности» статистически подтвердилась.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Тема людей с нетрадиционной сексуальной ориентацией является одной из наиболее обсуждаемых и актуальных в современном обществе. Вопросы равенства и прав лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендерных людей продолжают вызывать много споров, дебатов и конфликтов в разных частях мира. Несмотря на то, что во многих западных странах законодательство и общество начало учитывать существование представителей ЛГБТ сообщества, они все еще сталкиваются с дискриминацией, насилием и недостаточной поддержкой со стороны социума. В России данное явление, не смотря на существование её представителей, не столь актуально, как например в западных странах. Свое распространение и масштабность она получила относительно недавно.

В данной исследовательской работе нами были подробно рассмотрены такие понятия как «гомосексуальность», «сексуальные меньшинства», «сексуальная ориентация» и ее виды. Также были освещены факторы формирования гомосексуальности.

В центре внимания науки оказываются не столько сами по себе ценности и нормы сексуальной культуры, сколько ценностные установки участников сексуального взаимодействия, их отношение к нормам и стереотипам сексуальной культуры (осознанное следование им, формальное соблюдение или вольное и невольное нарушение их).

В теоретической части мы отметили, что несмотря на то, что в настоящее время написано множество книг и статей как в отечественной, так и в зарубежной психологии, исследований в этой области было проведено очень мало. В связи с этим фактом, для психолога работа с представителями ЛГБТ сообщества представляется более специфичной, чем работа с

гетеросексуальными людьми. Специалист из-за отсутствия нужных, проверенных исследованиями методик вынужден искать альтернативные методы решения запросов представителей ЛГБТ сообщества.

В эмпирической части нашего исследования мы составили «личный профиль» геев и лесбиянок, гетеросексуальных и бисексуальных людей, изучили уровень их эмоционального интеллекта. Основываясь на результатах, полученных в ходе исследования при обработке данных U-критерием Манна-Уитни и критерием Н Краскала Уоллиса, у людей с традиционной и с так называемой нетрадиционной сексуальной ориентацией не было выявлено статистически значимых различий в уровне выраженности шкал эмоционального интеллекта.

Также, в результате исследования мы обнаружили некоторые отличительные личностные характеристики. Например, группе «гетеро» присуща эмоциональная устойчивость, выдержка, эмоциональная зрелость, спокойствие, устойчивость в интересах, работоспособность, ориентированность на реальность. Группа «геи и лесбиянки» обладает умеренно выраженным лидерским потенциалом. Третья группа «би» наиболее тревожная, склонна к депрессиям и самобичеванию. ранима, беспокойная, подвержена настроению, склонна к самобичеванию.

В ходе работы мы частично подтвердили гипотезу, о том, что лица с нетрадиционной сексуальной ориентацией имеют специфические особенности личностных составляющих, включая уровень эмоционального интеллекта. Для диагностики использовалась методика определения уровня эмоционального интеллекта М. Холла и многофакторный личностный опросник Кеттелла 16PF (форма С). В качестве методов статистической обработки нами был использован критерий Краскала-Уоллиса и U-критерий Манна -Уитни.

Полученные в ходе исследования данные характерны только для данной выборки.

В связи с актуальностью данной проблемы, будет целесообразным в будущем продолжить исследование.

Таким образом, цель была достигнута, задачи решены, а гипотеза частично подтверждена.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Абдульманова А.Ф., Данилова М.В. Личностная, гендерная и профессиональная идентичность у мужчин с разной сексуальной ориентацией // Научные исследования выпускников факультета психологии СПбГУ. 2013. Том 1. № 1. С. 3-10.
2. Андреева И.Н. Азбука эмоционального интеллекта. СПб.: БХВ-Петербург, 2012. 115 с.
3. Андреева И. Н. Предпосылки развития эмоционального интеллекта // Вопросы психологии. 2007. № 5. С. 57–65.
4. Андронов Д.А. Особенности совладающего (копинг) поведения в трудных жизненных ситуациях у мужчин с гомосексуальной идентичностью // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2009. № 3. С. 89-95.
5. Барабанов Р.Е. Гомосексуализм в контексте гендерной идентификации и сексуальной ориентации // Молодой ученый. 2012. №. 2. С. 209- 216.
6. Бернс Р. Развитие Я-концепции и воспитание: монография. М., Прогресс, 1986. 422 с.
7. Бем С. Линзы гендера. Трансформация взглядов на проблему неравенства полов. М.: Российская политическая энциклопедия, 2004. 336 с.
8. Брод Г., Кауфман М. Теоретические аспекты маскулинности: монография. США, 1994. 200 с.
9. Бургин Д. Л. Оттяготела...»: русские женщины за пределами обыденной жизни..СПб.: ИНАПРЕСС, 2004. 223 с.
10. Введенский Г. Е. Аномальное сексуальное поведение. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. 657 с.
11. Вирт Л. Урбанизм как образ жизни. Избранные работы по социологии. Москва: Август Борг, 2005. 244 с.

- 12.Всероссийский центр изучения общественного мнения: [сайт]. Москва, 2022. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/netradicionnye-otnosheniya-ikh-propaganda-i-vliyanie-na-seksualnoe-povedenie> (дата обращения 12.11.2022).
- 13.Выготский Л.С. Педагогическая психология. М.: Педагогика, 2003. 348 с.
- 14.Гарднер Х. Структура разума: теория множественного интеллекта. М.: И.Д. Вильяме, 2007. 512 с.
- 15.Демина Л.Д., Манянина Т.В. Эмоциональный интеллект как структурообразующий компонент психологической культуры личности // Известия Алтайского государственного университета. 2010. № 1–2. С. 57–59.
- 16.Дворянчиков Н.В., Носов С.С.,Саламова Д.К. Половое самосознание и методы его диагностики: учебное пособие. М., 2011. 98 с.
- 17.Дерягин Г.Б. Криминальная сексология: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М., ЮНИТИ-ДАНА. 2011. 300 с.
- 18.Джеймс У. Принципы психологии. Глава X. Сознание Я //Личность. Культура. Общество. 2018. Том 20. №. 3-4. С. 27-64.
- 19.Зиновьева Е.В. Особенности Я-концепции женщин нетрадиционной сексуальной ориентации: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата психологических наук: 19.00.01 / Елена Викторовна Зиновьева. СПб., 2007. 24 с.
- 20.Как корректно писать о лесбиянках, геях, бисексуалах и трансгендерах: информационная брошюра. СПб, 2014.11 с.
- 21.Родительство: дети в однополой семье, Трансгендер: человек в чужом теле, Религия: церковь против ЛГБТ?: информационная брошюра. СПб., 2011. 8 с.
- 22.Каган В.Е. Половая идентичность и развитие личности // Обозрение психиатрии и медицинской психологии имени ВМ Бехтерева. 1991. №. 4. С. 25-33.

23. Кирсанова Н.В. Психологическая феноменология гомосексуальной ориентации у мужчин // Психология и педагогика в Крыму: пути развития. 2018. №. 1. С. 21-21.
24. I Международная конференция по этике в психологическом консультировании и психотерапии / Кисельникова Н.В. [и др.] // Психологический журнал. 2017. Том 38. № 6. С. 115-117
25. Кон И. С. Введение в сексологию: учеб. пособие для студ. вузов/Игорь Семенович Кон .М.: Олимп, Инфра. 1999. С. 252- 267.
26. Картунов В.В., Лапшин И.Е, Краснова О.Н., Киреевкова З.А. Проблема восприятия гомосексуальности в современной России: основания актуального дискурса // Russian Journal of Education and Psychology. 2015. №. 9 (53). С. 152-175.
27. Крафт-Эбинг Р. Половая психопатия, с обращением особого внимания на извращение полового чувства. М.: Практическая медицина, 2013. 451 с.
28. Кудрявцев И.А., Дозорцева Е.Г. Смысловая сфера у лиц с особенностями психосексуальной ориентации // Психологический журнал. 1993. Том 14. №. 4. С. 107-117.
29. Люсин Д.В. Опросник на эмоциональный интеллект ЭМИн: новые психометрические данные. Социальный и эмоциональный интеллект: от моделей к измерениям. М.: Институт психологии РАН, 2009. 264 с.
30. Мондимер Ф. Гомосексуальность: естественная история. Екатеринбург: У-Фактория, 2002. 333 с.
31. Носов С.С. Половая идентификация ребенка в кинетическом рисунке семьи: психодиагностическое пособие. М., 2010. 99 с.
32. Особенности работы с клиентами гомо- и бисексуальной ориентации: брошюра / редактор-составитель Н. Сафонова. М.: Ресурс ЛГБТКИА Москва, 2016. 12 с.
33. Отраднова О.А. Проблема гомосексуальности в современном обществе // Общество: философия, история, культура. 2012. №. 2. С. 25-32.

34. Пиз А., Пиз Б. Язык взаимоотношений (мужчина и женщина). М.: Эксмо, 2002. 399 с.
35. Пипия К. «Невидимое меньшинство»: к проблеме гомофобии в России [сайт]. М.: Левада-Центр, 2015. // АНО Левада-Центр. URL: <http://www.levada.ru/2015/05/05/nevidimoe-menshinstvo-k-probleme-gomofobii-vrossii/> -НТМ (дата обращения: 15.10.2022).
36. Пугачева Е.О., Бурина Е.А. Особенности формирования сексуальной идентичности у женщин с гомосексуальной и бисексуальной ориентацией (волонтеров организации «Выход») // Научные исследования выпускников факультета психологии СПбГУ. 2016. Том 4. С. 170-175.
37. Рикель А.М., Доренская С.В. Социально-психологическая модель ценностей различных поколений современного российского общества // Российский психологический журнал. 2017. Том 14. № 4. С. 205-225.
38. Роджерс К. Взгляд на психотерапию. Становление человека. М.: Прогресс, 1994. 479 с.
39. Романова Н.М., Куприянова И.С. Психологические особенности мужчин с нетипичной направленностью влечения // Вопросы практической психологии. 2000. Выпуск 14. С. 205–210.
40. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб: Издательство Питер, 2000. 455 с.
41. Симоненкова М.Б., Дозорцева Е.Г., Дворянчиков Н.В., Демидова Л.Ю. Особенности полоролевой идентичности у лиц с нетрадиционной сексуальной ориентацией // Психология и право. 2011. № 4. С. 33-43.
42. Социальная работа с людьми, практикующими однополые сексуальные отношения: Теория. Методики. Лучшие практики / под ред. М. Андрущенко. К.: Международный Альянс по ВИЧ/СПИД в Украине, 2009. 196 с.
43. Субботин В. Эмоциональный интеллект - универсальный рецепт успеха? 2018. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.antropos.ru/articlesitem.php>. (дата обращения 11.12.2022)

- 44.Ткаченко А.А., Введенский Г.Е. Аномальное сексуальное поведение. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. 426 с.
- 45.Устурой Е. Особенности Я-концепции представителей ЛГБТ сообщества // сборник материалов конференции «Analele științifice ale USM. Științe umanistice. Științe sociale», 26 сентября 2020. Chișinău. Chișinău, Republica Moldova, Centrul EditorialPoligrafic al USM, 2020. С. 282-285.
- 46.Хили Д. Гомосексуальное влечение в революционной России: регулирование сексуально-гендерного диссидентства / пер. с англ. Т. Ю. Логачева, В. И. Новиков. Москва: Ладомир, 2008. 643 с.
- 47.Шамис Е. Теория поколений. Необыкновенный икс. 1964-1984. Litres, 2017. С. 65-80.
- 48.Ayoub P. M., Garretson J. Getting the message out: Media context and global changes in attitudes toward homosexuality //Comparative political studies. 2017. Т. 50. №. 8. P. 1055-1085.
- 49.Bogaert A.F., Friesen C., Klentrou P. Age of puberty and sexual orientation in a national probability sample // Archives of Sexual Behavior. 2002. Vol. 31. Issue 1. P. 73-81
- 50.Cox N., Dewaele A., van Houtte M., Vincke J. Stress-Related Growth, Coming Out, and Internalized Homonegativity in Lesbian, Gay, and Bisexual Youth. An Examination of Stress-Related Growth Within the Minority Stress Model // Journal of Homosexuality. 2011. Vol. 58(1). P. 117-137.
- 51.D'Augeli A.R., Hershberger S.L., Pilkington N.W. Suicidality patterns and sexual orientation-related factors among lesbian, gay, and bisexual youths // Suicide Life-Threatening Behavior. 2001. Vol. 31. Issue 3. P. 250-264.
- 52.Gardner R. W.Jackson D. N., Messick S.J. Personality organization in cognitive controls and intellectual abilities. Psychological Issues. Monograph 8. V. 2.1960. № 4. P. 123
- 53.Gruskin E.P., Hart S., Gordon N., Ackerson L. Patterns of cigarette smoking and alcohol use among lesbians and bisexual women enrolled in a large health

- maintenance organization // American Journ. of Public Health. 2001. Vol. 91. Issue 6. P. 200.
- 54.Hall V.C., Russell W.J. Multitrait-Multimethod analysis of conceptual Tempo // J. of Educat. Psychology.1974.V. 66 (6). P. 932-939.
- 55.Huebner D.M., Rebhook G.M., Kegeles S.M. Experiences of harassment, discrimination, and physical violence among young gay and bisexual men // American Journ. of Public Health. 2004. Vol. 94. Issue 7. P. 1200-1203.
- 56.Killermann S. The social justice advocate's handbook: A guide to gender. Austin, TX : Impetus Books, 2013. 158 p.
- 57.Marmor J. Overview: The multiple roots of homosexual behavior //Homosexual behavior--A modern reappraisal. New York – 1980. – Pp. 3- 22.
- 58.Oginni O.A., Robinson E.J., Jones A., Rahman Q., Rimes K.A. Mediators of increased self-harm and suicidal ideation in sexual minority youth: A longitudinal study // Psychological Medicine. 2019. Vol. 49(15). P. 2524- 2532.
- 59.Pachankis J.E., Goldfried M.R. Social anxiety in young gay men //Journal of Anxiety Disorders, 2006. Vol. 20. Is. 8. P. 996-1015.
- 60.Roberts R. D., Zeidner M., Matthews G. Does emotional intelligence meet traditional standards for an intelligence? Some new data and conclusions // Emotion. 2001. Vol. 1. №.3. Pp. 196-231.
- 61.Saewyc E.M.. Research on adolescent sexual orientation: development, health disparities, stigma and resilience // Journal of Research Adolescence. 2011. Vol. 21(1). P. 256-272.
- 62.Shikibu M. Preechathaveekid N. Reminiscing on the Lived Life: Fictional Biography and the Reconstruction of Gendered Identity in Liza Dalby's The Tale of Murasaki //Thoughts. 2011. №. 1. P. 1-22.
- 63.Storms M.A theory of erotic orientation development // Psychological Review. 1981. Vol. 88. P. 340–353.
- 64.Weinrich J.D., Atkinson J.H., McCutchan J.A., Grant I. Is gender dysphoria dysphoric? Elevated depression and anxiety in gender dysphoric and

- nondysphoric homosexual and bisexual men in an HIV sample // Archives of Sexual Behavior. 1995. Vol. 24. Issue 1. P. 55-72.
65. Weinstein N. Parental autonomy support and discrepancies between implicit and explicit sexual identities: dynamics of self-acceptance and defense Colchester: Department of Psychology. 2012. // National Center for Biotechnology Information. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/22288529> (дата обращения 15.10.2022).
66. Wiemann R. Sexuelle Minderheit. Sexuelle Orientierung im Völker- und Europarecht: Zwischen kulturellem Relativismus und Universalismus. BWV Verlag, 2013. Т. 36.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Таблица 1

Результаты исследования по методике Н. Холла

	эмоциональная осведомленность	управление эмоциями	самотивация	эмпатия	распознавание эмоций	сумма
би	11,73	1,66	<b>6,8</b>	10	8,73	38,93
гетеро	10,51	2,54	7,71	8,54	8,54	<b>37,85</b>
геи и лесбиянки	10,05	2,15	<b>10,9</b>	10,1	10,15	43,35
ЛГБТ	10,77	1,94	9,14	10,05	9,54	<b>41,45</b>

Таблица 2

Сравнение шкал эмоционального интеллекта при помощи критерия U Манна-Уитни

	Сексуальная ориентация (средний ранг)		U Манна-Уитни	Значимость (p)
	ЛГБТ	Гетеро		
Эмоциональная осведомленность	36.86	34.14	565.000	0.575
Управление своими эмоциями	34.24	36.76	568.500	0.605
Самотивация	38.66	32.34	502.000	0.193
Эмпатия	38.06	32.94	523.000	0.292
Распознавание эмоций других людей	36.60	34.40	574.000	0.649
Эмоциональный интеллект (общая)	36.73	34.27	569.500	0.613

Таблица 3

Сравнение шкал опросника Кетелла при помощи критерия U Манна-Уитни

	Сексуальная ориентация (средний ранг)		U Манна - Уитни	Значимость(p)
	ЛГБТ	гетеро		
Шкала MD: низкая – высокая самооценка	31.94	39.06	488.000	0.140
Шкала A: замкнутость – общительность	33.49	37.51	542.000	0.405
Шкала B: интеллект	38.14	32.86	520.000	0.258
Шкала C: эмоциональная нестабильность – стабильность	30.99	40.01	454.500	0.060
Шкала E: подчиненность – доминантность	35.36	35.64	607.500	0.953
Шкала F: сдержанность – экспрессивность	34.67	36.33	583.500	0.730
Шкала G: низкая – высокая нормативность поведения	37.50	33.50	542.500	0.406
Шкала H: робость – смелость	36.10	34.90	591.500	0.803
Шкала I: жестокость – чувствительность	39.66	31.34	467.000	0.084
Шкала L: доверчивость – подозрительность	38.70	32.30	500.500	0.181
Шкала M: практичность – мечтательность	36.94	34.06	562.000	0.547
Шкала N: прямолинейность – дипломатичность	28.31	42.69	361.000	0.003
Шкала O: спокойствие – тревожность	38.67	32.33	501.500	0.189
Шкала Q1: консерватизм – радикализм	40.46	30.54	439.000	0.040
Шкала Q2: конформизм – нонконформизм	37.30	33.70	549.500	0.455
Шкала Q3: низкий самоконтроль – высокий самоконтроль	32.16	38.84	495.500	0.163
Шкала Q4: расслабленность – напряженность	40.23	30.77	447.000	0.049

Таблица 4

Сравнение шкал эмоционального интеллекта при помощи критерия Н Краскала-Уоллеса

	Сексуальная ориентация (средний ранг)			Хи- квадрат	ст.св.	Значимость (p)
	геи и лесбиянки	би	гетеро			
Эмоциональная осведомленность	33.48	41.37	34.14	1.612	2	0.447
Управление своими эмоциями	34.55	33.83	36.76	0.278	2	0.870
Самотивация	44.43	30.97	32.34	5.454	2	0.065
Эмпатия	38.53	37.43	32.94	1.137	2	0.566
Распознавание эмоций других людей	36.53	36.70	34.40	0.207	2	0.901
Эмоциональный интеллект (общая)	37.35	35.90	34.27	0.299	2	0.861

Таблица 5

Сравнение шкал опросника Кетелла при помощи критерия Н Краскала-Уоллеса

	Сексуальная ориентация (средний ранг)					
	геи и лесбиян ки	би	Гетеро	Хи- квадра т	ст.св.	Значимос ть(p)
Шкала MD: низкая –высокая самооценка	36.93	25.30	39.06	5.018	2	0.081
Шкала А: замкнутость – общительность	29.88	38.30	37.51	2.183	2	0.336
Шкала В: интеллект	36.83	39.90	32.86	1.488	2	0.475
Шкала С: эмоциональная нестабильност ь – стабильность	36.25	23.97	40.01	6.738	2	0.034
Шкала Е: подчиненность – доминантность	43.95	23.90	35.64	8.560	2	0.014
Шкала F: сдержанность – экспрессивность	38.28	29.87	36.33	1.616	2	0.446
Шкала G: низкая – высокая нормативность поведения	39.35	35.03	33.50	1.087	2	0.581
Шкала H: робость – смелость	42.55	27.50	34.90	4.836	2	0.089
Шкала I: жестокость – чувствительность	39.48	39.90	31.34	2.986	2	0.225
Шкала L: доверчивость – подозрительность	34.93	43.73	32.30	3.443	2	0.179
Шкала M: практичность – мечтательность	34.33	40.43	34.06	1.156	2	0.561
Шкала N: прямолинейност ь – дипломатичность	29.25	27.07	42.69	9.136	2	0.010

Таблица 6

Сравнение групп «геи и лесбиянки» и «би» при помощи критерия U  
Манна-Уитни

	Сексуальная ориентация (средний ранг)		U Манна-Уитни	Значимость (p)
	геи и лесбиянки	би		
Шкала С: эмоциональная нестабильность – стабильность	20.73	14.37	95.500	0.063
Шкала Е: подчиненность – доминантность	22.10	12.53	68.000	0.006
Шкала N: прямолинейность – дипломатичность	18.43	17.43	141.500	0.774
Шкала О: спокойствие – тревожность	14.63	22.50	82.500	0.023

Таблица 7

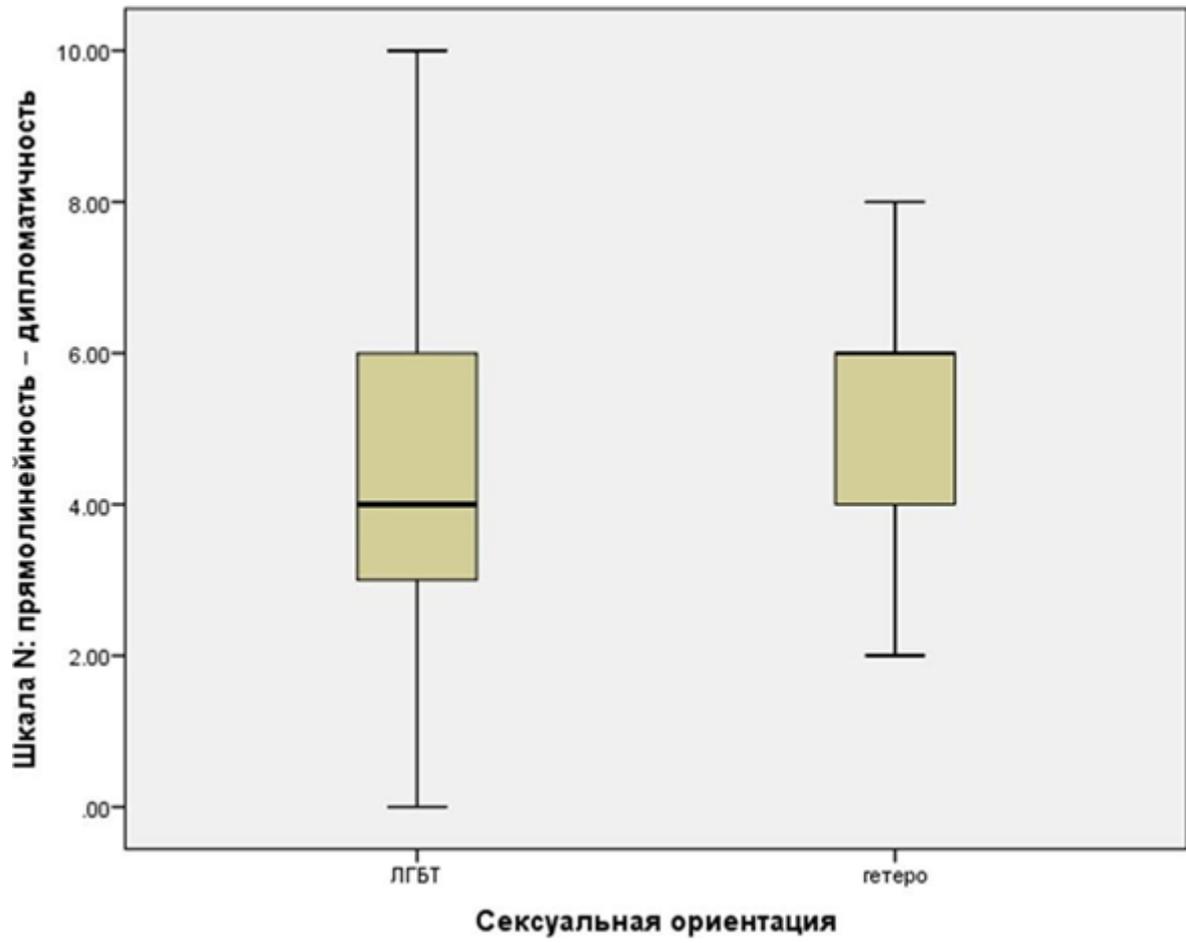
Сравнение групп «геи и лесбиянки» и «гетеро» при помощи критерия U  
Манна-Уитни

	Сексуальная ориентация (средний ранг)		U Манна-Уитни	Значимость (p)
	геи и лесбиянки	гетеро		
Шкала С: эмоциональная нестабильность – стабильность	26.03	29.13	310.500	0.484
Шкала Е: подчиненность – доминантность	32.35	25.51	263.000	0.121
Шкала N: прямолинейность – дипломатичность	21.33	31.81	216.500	0.017
Шкала О: спокойствие – тревожность	28.33	27.81	343.500	0.909

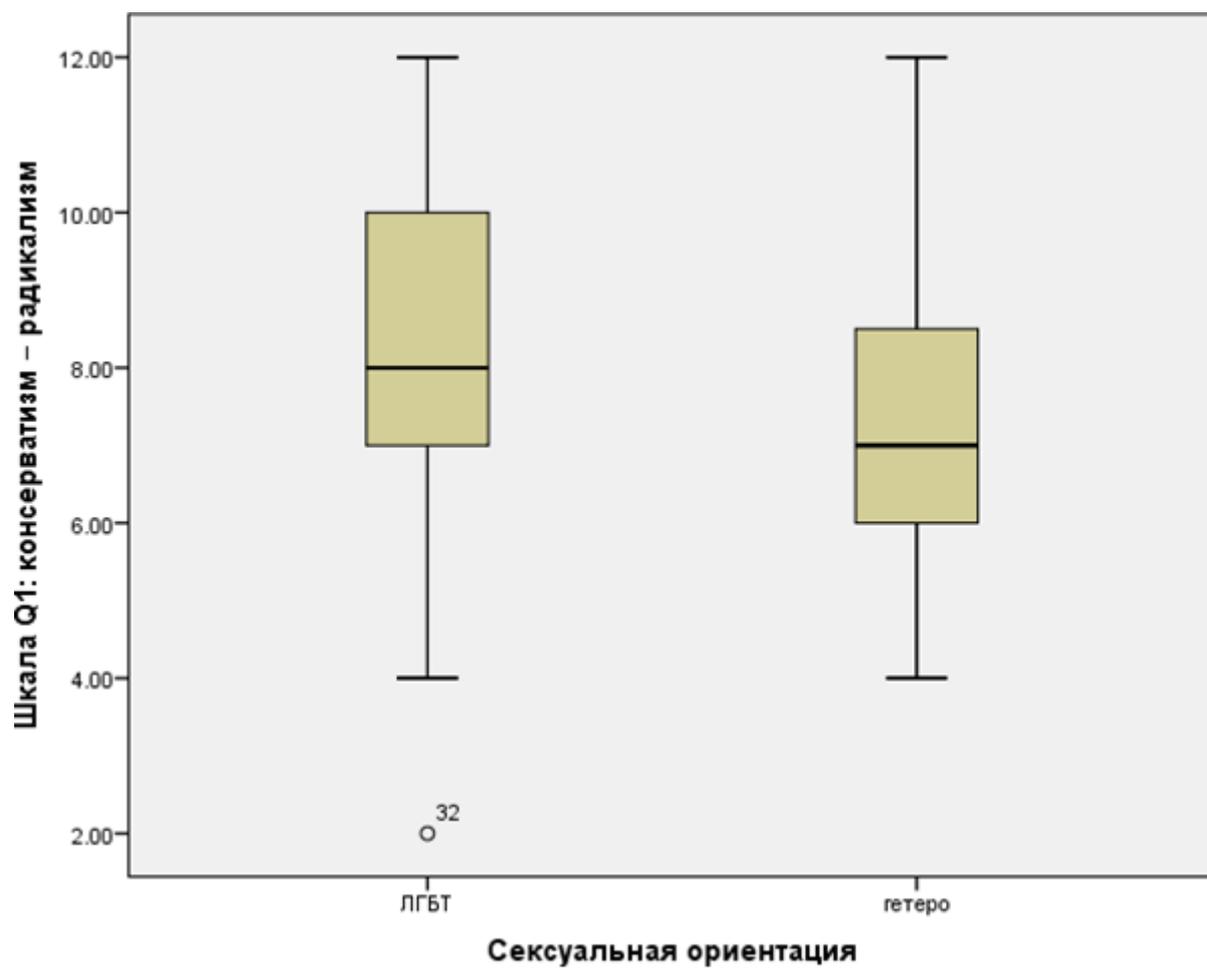
Сравнение групп «би» и «гетеро» при помощи критерия U Манна-Уитни

	Сексуальная ориентация (средний ранг)		U Манна-Уитни	Значимость (p)
	би	гетеро		
Шкала С: эмоциональная нестабильность – стабильность	17.60	28.89	144.000	0.011
Шкала Е: подчиненность – доминантность	19.37	28.13	170.500	0.048
Шкала N: прямолинейность – дипломатичность	17.63	28.87	144.500	0.011
Шкала О: спокойствие – тревожность	32.47	22.51	158.000	0.026

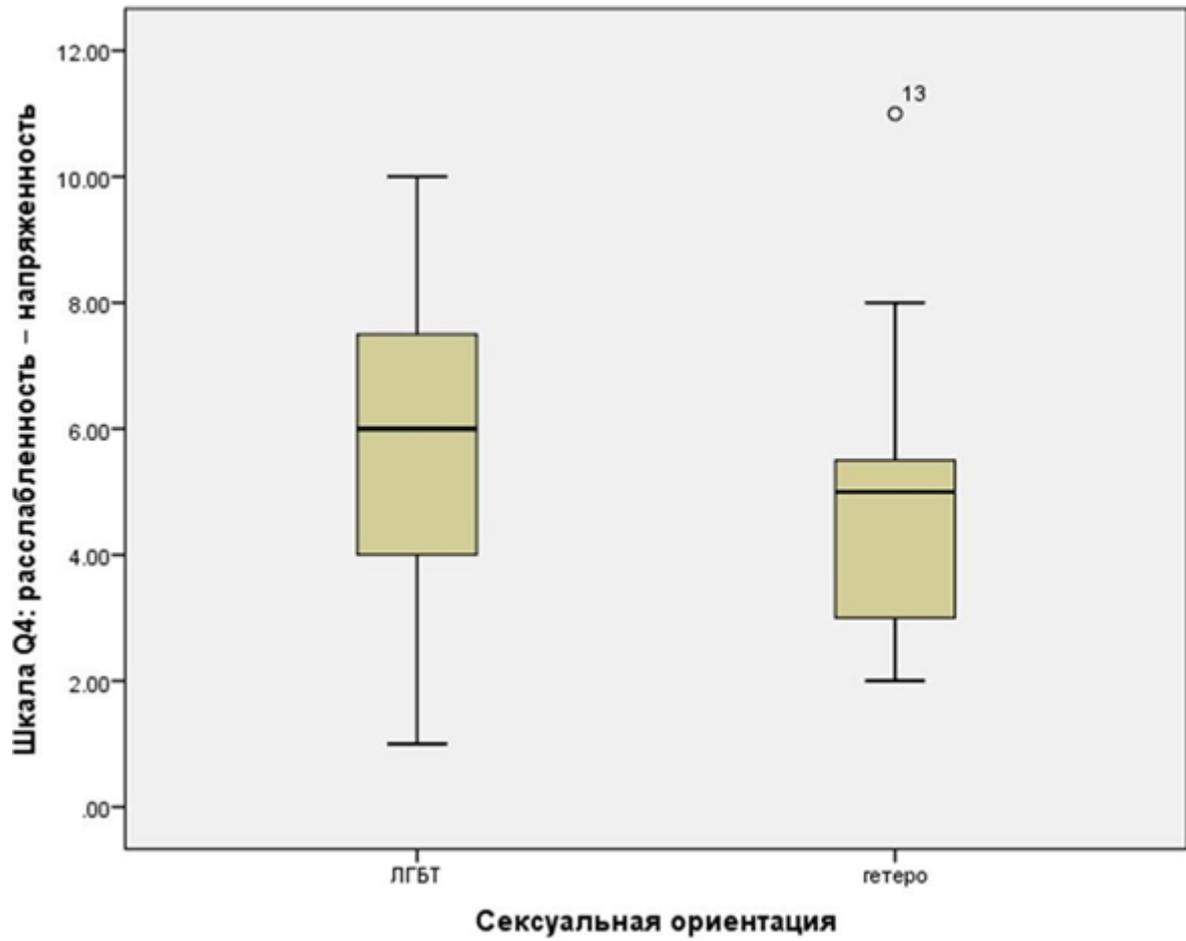
Боксплот шкалы N: прямолинейность – дипломатичность



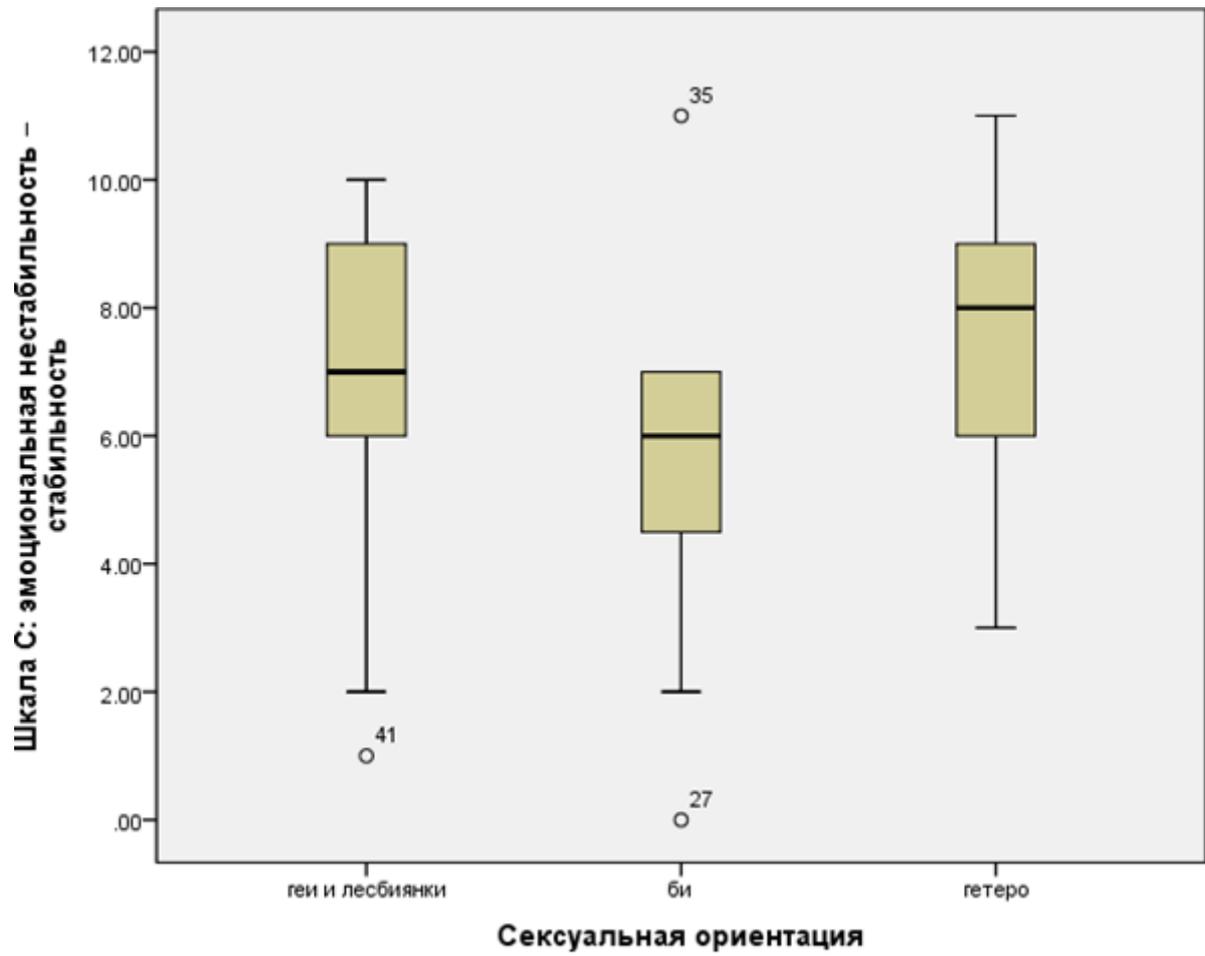
Боксплот шкалы Q1: консерватизм – радикализм



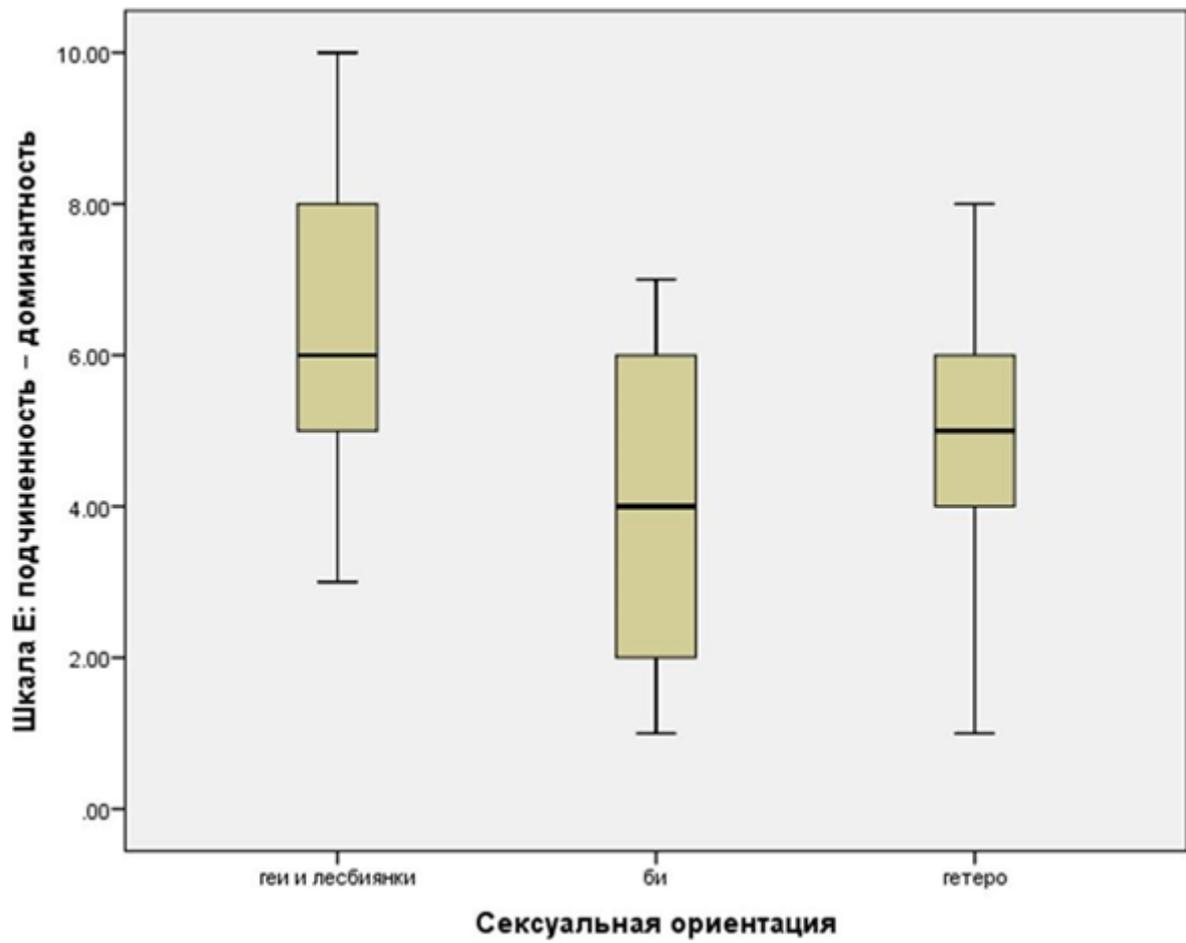
Боксплот шкалы Q4: расслабленность – напряженность



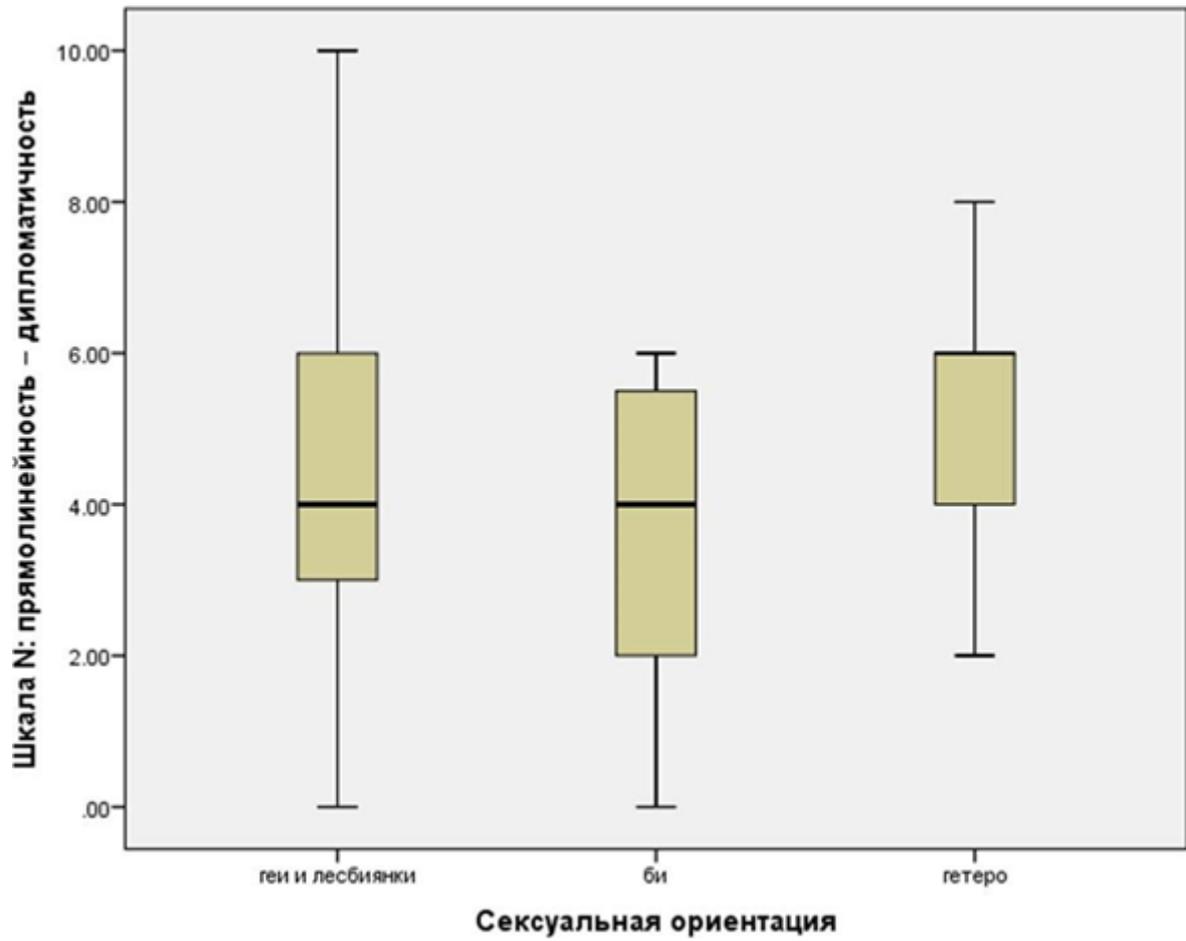
Боксплот шкалы С: эмоциональная нестабильность- стабильность



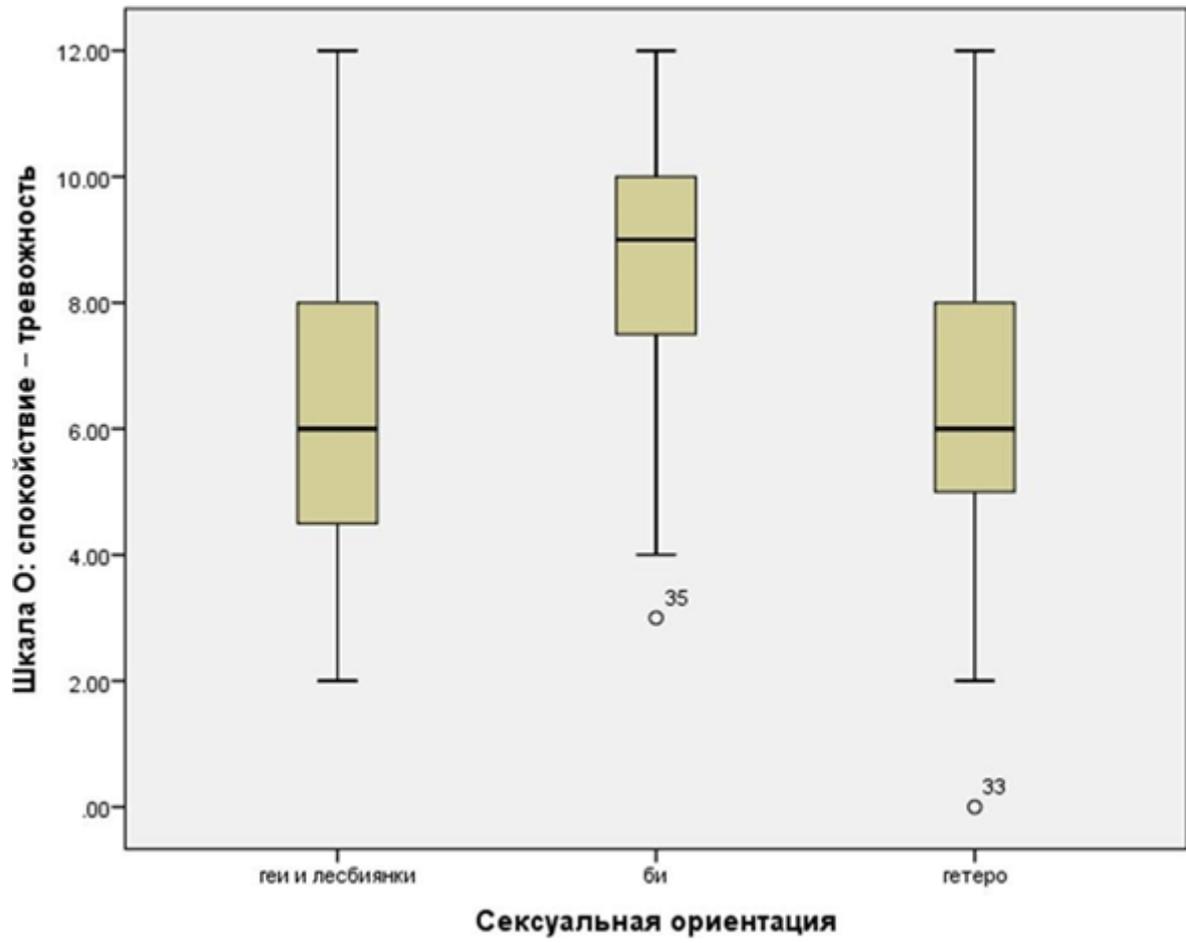
Боксплот шкалы E: подчиненность- доминантность



Боксплот шкалы N: прямолинейность- дипломатичность



Боксплот шкалы О: спокойствие- тревожность



## Факторы личностного опросника группы «ЛГБТ»

Фактор	Среднее значение	Полюс отрицательный											Полюс положительный		
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
<b>MD</b>	5	Низкая самооценка													Высокая самооценка
<b>A</b>	7	Замкнутость													Общительность
<b>B</b>	4	Низкий интеллект													Высокий интеллект
<b>C</b>	6,3	Эмоц. нестабильность													Эмоц. стабильность
<b>E</b>	5	Подчиненность													Доминантность
<b>F</b>	4,6	Сдержанность													Экспрессивность
<b>G</b>	6,8	Низкая нормативность													Высокая нормативность
<b>H</b>	6,4	Робость													Смелость
<b>I</b>	7	Жестокость													Чувствительность
<b>L</b>	5,7	Доверчивость													Подозрительность
<b>M</b>	6,5	Практичность													Мечтательность
<b>N</b>	4	Прямолинейность													Дипломатичность
<b>O</b>	7	Спокойствие													Тревожность
<b>Q1</b>	8	Консерватизм													Радикализм
<b>Q2</b>	6,7	Конформизм													Нонконформизм
<b>Q3</b>	6	Низкий самоконтроль													Высокий самоконтроль
<b>Q4</b>	5,6	Расслабленность													Напряженность



## Факторы личностного опросника группы «геи и лесбиянки»

Фактор		Полюс отрицательный											Полюс положительный
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>MD</i>	5,7	Низкая самооценка											Высокая самооценка
<i>A</i>	6,6	Замкнутость											Общительность
<i>B</i>	4	Низкий интеллект											Высокий интеллект
<i>C</i>	7	Эмоц. нестабильность											Эмоц. стабильность
<i>E</i>	6	Подчиненность											Доминантность
<i>F</i>	5	Сдержанность											Экспрессивность
<i>G</i>	7	Низкая нормативность											Высокая нормативность
<i>H</i>	7	Робость											Смелость
<i>I</i>	7	Жестокость											Чувствительность
<i>L</i>	5,4	Доверчивость											Подозрительность
<i>M</i>	6	Практичность											Мечтательность
<i>N</i>	4	Прямолинейность											Дипломатичность
<i>O</i>	6,4	Спокойствие											Тревожность
<i>Q1</i>	8	Консерватизм											Радикализм
<i>Q2</i>	6,4	Конформизм	Нонконформизм										
<i>Q3</i>	6	Низкий самоконтроль	Высокий самоконтроль										
<i>Q4</i>	5	Расслабленность	Напряженность										

## Факторы личностного опросника группы «би»

Фактор		Полюс отрицательный											Полюс положительный		
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
<i>MD</i>	4,4	Низкая самооценка													Высокая самооценка
<i>A</i>	7,7	Замкнутость													Общительность
<i>B</i>	4	Низкий интеллект													Высокий интеллект
<i>C</i>	5,6	Эмоц. нестабильность													Эмоц. стабильность
<i>E</i>	3,7	Подчиненность													Доминантность
<i>F</i>	4	Сдержанность													Экспрессивность
<i>G</i>	6,6	Низкая нормативность													Высокая нормативность
<i>H</i>	5,4	Робость													Смелость
<i>I</i>	7	Жестокость													Чувствительность
<i>L</i>	6	Доверчивость													Подозрительность
<i>M</i>	7	Практичность													Мечтательность
<i>N</i>	3,6	Прямолинейность													Дипломатичность
<i>O</i>	8	Спокойствие													Тревожность
<i>Q1</i>	8	Консерватизм													Радикализм
<i>Q2</i>	7	Конформизм													Нонконформизм
<i>Q3</i>	5,8	Низкий самоконтроль													Высокий самоконтроль
<i>Q4</i>	6	Расслабленность													Напряженность