

Елена Витальевна ПОНОМАРЕНКО —

заведующая кафедрой теории
и истории государства и права,
Института государства и права,
кандидат юридических наук, доцент

Методология современной науки конституционного права

УДК 342.4

АННОТАЦИЯ. В статье анализируется методология как категория науки конституционного права.

The author analyses methodology as a category of Constitutional Law.

Методология включает в себя структуру научного знания и научной теории; понятия и категории; характеристики схем объяснения, условия построения и критерии языка науки, методы исследования и построения теории [1].

В науке конституционного права изучению методологии отводилось определенное место [2]. Следует выделить основные идеи, представления и взгляды о методах познания в истории науки конституционного права. Методология науки конституционного права предопределяет конституционно-правовое знание. Она включается в общенаучное методологическое знание и соотносится как общее с частным, абстрактное с конкретным. Если теория есть система понятий, обобщающих конкретные знания о соответствующих объектах, то методология представляет собой учение о путях, принципах и методах построения и практического применения именно этой, а не какой-либо иной теории [3].

Однако методология не является самостоятельной наукой. Она осуществляет взаимодействие всех составляющих элементов. В этом смысле автор отталкивается от уже сформулированного определения методологии науки конституционного права, утверждая, что методология рассматривается как учение о путях и методах познания предмета данной науки. Методология осуществляет мировоззренческие ориентиры, принципы, на которых формируется научное знание, предлагает логический инструментарий познания конституционно-правовых понятий, категорий, явлений и процессов. Методология науки конституционного права предопределяет конституционно-правовое знание, позволяет изучать конституционно-правовые явления и процессы с помощью основ онтологии, гносеологии и других элементов.

В истории юриспруденции конституционное право рассматривалось в качестве общественного явления, сущность которого устанавливалась правоведением, социологией, философией, политологией и другими науками. Исследования проводились с помощью различных методов конституционного права, не были связаны с его содержанием и целями. С позиций формально-догматического подхода происхождения, право не возникало в процессе естественного развития, а всегда являлось позитивным, нормативным [4]. В рамках социологического подхода конституционное право рассматривалось как реальное и действующее. Первичным считалась не норма конституционного права, а конституционно-правовое отношение, в основе которого находились существующие, фактические отношения между людьми [5].

Рассматривая различные подходы и методы изучения в науке конституционного права, следует выделить различные элементы (стороны) исследования. Иными словами, если наука является результатом теоретического познания, то изучает-

мая отраслевая наука выражает результат мыслительной деятельности, ориентированной на специфику правовых понятий, явлений и процессов, присущих конституционно-правовому знанию. Таким образом, можно выявить элементы, которые входят в методологию познания науки конституционного права. В качестве элементов существует эмпирическое (мировоззренческое), рациональное знание, а также позитивная, социологическая, естественная концепции конституционного права и собственно методы познания. Перечень элементов не является исчерпывающим, речь в данный момент идет об основных. Обратимся к подробному анализу данных элементов.

Существование эмпирического (мировоззренческого) элемента методологии объясняется следующим. Он позволяет ответить на вопрос, что положено в основу научных изысканий и выводов. Ответ заключается в определении пути познания конституционно-правовых понятий, категорий, явлений и процессов. Выделение эмпирического элемента связано не только с логическими средствами познания, но и с пониманием и обоснованием выбора используемых методов познания.

Эмпирика, или эмпирическое познание, в этом смысле ориентировано на конституционно-правовую действительность. В процессе познания происходит объективное отображение явлений данной действительности в сознании самого субъекта и фиксация их на материальных источниках. Эмпирический элемент методологии науки конституционного права является философской основой конституционно-правового исследования. Эмпирический материал предоставляет процессу познания «опытные» данные о предмете. Он позволяет прогнозировать результаты исследования и перерабатывать всеобщие методы познания явлений природы, общества, мышления в конкретные результаты и методы науки конституционного права.

Эмпирический материал помогает создавать логические формы познавательного процесса, раскрывать сущность конституционно-правовых явлений и процессов и строить систему понятий и категорий науки конституционного права (6).

Существенное влияние на восприятие и отображение эмпирического материала оказывают взгляды и убеждения ученого. Так, например, по мнению автора, естественные неотчуждаемые права и свободы человека в соответствии с эмпирическим материалом следует рассматривать как абстрактные права и свободы человека. Перечень данных прав и свобод зафиксирован в международно-правовых документах и является результатом развития цивилизации и культуры.

Возникновение прав и свобод человека берет начало в античности в древних полисах (Афинах и Риме), где появление гражданства было крупным шагом на пути движения к прогрессу и свободе общества.

В средние века права и свободы имели ограниченный характер. Существовала система внеэкономического принуждения, бесправие, произвол. Определенным прогрессом в развитии прав и свобод человека на данном этапе было принятие Великой хартии вольностей.

Начальным этапом развития и оформления прав и свобод человека является эпоха ранних буржуазных революций, которая провозгласила не только права и свободы, но и принцип формального равенства, ставший основой универсальности прав человека. Права человека являются одним из главных ценностных ориентиров общественного развития, оказывают влияние на сущность, форму, механизм действия государств. В Европе права человека формируются из многократно повторяющихся актов деятельности людей.

Процесс исторического творчества человека зависит от объема его прав и свобод. Проблема прав человека всегда была предметом общих конфликтов и противоречий. В античности были заложены идеи прав и свобод, основы разделения властей, естественное право.

Идеалы прав и свобод человека в эпоху ранних буржуазных революций получили воплощение в концепции естественного права, в неотчуждаемых правах и свободах человека, в государственно-правовых формах, средствах и механизмах противодействия власти, сконцентрированной в руках отдельных лиц.

Идеологической основой прав и свобод человека явилась естественно-правовая доктрина эпохи нового времени, выдвинувшая положение о естественных правах и свободах человека, которые государство должно охранять и которые оно не может ни ограничивать, ни отменять, ни нарушать. По мере своего развития естественно-правовая доктрина приобрела различное звучание у различных ее представителей: Руссо, Монтескье, Локка, Гоббса и других. Принцип неотчуждаемости прав и свобод человека остался неизменным и для современного периода развития общества, создавая простор для развития индивидуальности, для самоопределения личности, ее автономии и свободы, для обеспечения устойчивости общества, предотвращения социальных взрывов и конфликтов [7].

Актуальность, значимость, необходимость естественных прав для самого человека в современном обществе заключается в том, что они положили конец всевластию государства, рассматривающего человека как подданного и послушного исполнителя государственных команд и приказов. Установление равенства между гражданином и властью, вытекающего из принципов прав человека, предотвращает политические и социальные противоречия, способствует развитию общества.

Права человека являются высшей ценностью, которой должно руководствоваться государство. Обеспечение прав человека существует как обязанность законодательной, исполнительной и судебной власти. Если эта обязанность соблюдается, то общество может быть охарактеризовано как стабильное и устойчивое, если государство нарушает ее, — в обществе возникают произвол и насилие. Идея естественного права в процессе развития общества стала наполняться материалистическим содержанием. Данный факт проявился в отнесении к категории естественных прав, наряду с личными и политическими правами, социальных прав. Это нашло выражение в положениях конституции о неотчуждаемости и прирожденном характере основных прав и свобод человека.

Эмпирический элемент находит преломление в специфике предмета познания, проявляется в содержании конкретных концепций, категорий и явлений, составляет обоснование и дает объяснение формированию отдельных научных направлений и взглядов.

Обращение к рациональному элементу методологии связано с последовательностью процесса познания конституционно-правовых явлений, с определением логики и последовательности получения знаний. Необходимо учитывать, что в самом окружающем мире должен существовать порядок, логика и закономерности человеческого бытия.

В науке конституционного права в качестве основных критериев элемента рациональности существуют закономерности возникновения и развития, система логических правил и способов получения конституционно-правового знания. В процессе познания с позиций рациональности могут быть выделены основные категории, строение, система конституционного права и законодательства и т. д. На первый взгляд анализ данного элемента не вызывает сомнения, так как познание конституционно-правовых явлений осуществляется рационально. В науке представлена система мыслительных операций, с помощью которых накапливается, систематизируется знание.

Рациональность конституционно-правового знания играет роль логического инструментария в изучении конституционно-правовых явлений и позволяет получить всестороннее, глубокое представление о науке конституционного права.

Однако в некоторых случаях рациональность может сталкиваться с противоречиями той действительности, в которой проявляются конституционно-правовые явления. Здесь рациональность оказывается бессильной, не способной объяснить с позиций логики те или иные правомерные действия или правонарушения.

Для детального изучения особенностей и проблем методологии науки современного конституционного права необходимо обратиться к анализу основных методов. Они обозначают связи между отдельными частями конституционно-правового знания и служат достижению общего результата. Прежде чем обратиться к современным методам познания, понимания, изучения конституционно-правовых явлений, необходимо рассмотреть те методы, которыми наука конституционного права уже обладает.

В литературе вопрос о методах изучения конституционного права всегда был связан с общими методологическими проблемами юридической науки.

Одним из основных методов изучения конституционно-правовых явлений рассматривалась диалектика. Этот метод применялся для обобщения конституционно-правовой мысли, выявлял соответствие конституционного права реальному развитию правовой системы общества.

Выбор диалектического метода был обусловлен тем, что право существует как социальное явление, и нет никакого принципиального различия между юридическими и общественными науками. Такой метод соответствует методу, описанному в «Капитале» [8]. Работа метода материалистической диалектики осуществляется, как и в других социальных и философских науках, в нескольких направлениях: от явлений, находящихся в непосредственном опыте, — к их сущности, от сущности явлений — к конкретному многообразию, в котором они представлены [9].

Метод материалистической диалектики исходит из природы человека, социально-экономических, политических и иных условий жизни общества. В рамках метода материалистической диалектики понимаются приемы и способы познания явлений, описанные К. Марксом в «Капитале». Поэтому в нашем исследовании для анализа методологии теории права используется данный метод.

Материалистическая диалектика исследует отношения всеобщих противоположностей, всеобщие законы. Для того, чтобы представить конкретнее задачи диалектики, необходимо обратиться к положению о том, что диалектика — учение о развитии в его наиболее полном, глубоком и свободном от односторонности виде.

Диалектическая концепция видит источник развития в единстве и борьбе противоположностей, рассматривает развитие как единство количественных и качественных изменений, как единство постепенности и скачков, как развитие по спирали.

В этом смысле конституционно-правовое знание постоянно развивается, и каждый новый этап в движении общества — это новая ступень в его развитии. Конституционно-правовое знание использует основные категории: общее и особенное, форма и содержание, явление и сущность, причина и следствие. Следует отметить, что ведущей категорией является форма и содержание. Форма представляется обоснованным и опосредованным конституционно-правовым бытием, существенной определенностью предмета, тем, что отличает одно явление от другого. Содержание само формируется по закону сущности. Содержание определяет форму, которая, в свою очередь, опосредует содержание, так как оно не может формироваться произвольно. Форма существует в политических, юридических и других отношениях. Например, конституционное право как разновидность формы превращает общественные отношения посредством норм конституционного права в конституционно-правовые отношения.

Значение диалектики раскрывается не только через категории. Кроме обозначенных категорий, в методе используются такие понятия, как явление—сущность, количество—качество, причина—следствие. Направленность познания осуществля-

ется не просто от незнания к знанию, от абстракции к конкретным проявлениям того или иного явления в действительности. Существуют два основных этапа познания: во-первых, путь от явлений, данных в непосредственном опыте, к их сущности; во-вторых, путь от сущности явлений к тому конкретному многообразию этих явлений, с которых был начат научный анализ [10].

Подробное исследование материалистической диалектики как методологической основы изучения современного конституционно-правового знания предпринято в науке конституционного права государства ученым С. А. Авакьяном [11]. Он рассматривает материалистическую диалектику, во-первых, как метод материалистического объяснения конституционно-правового знания; во-вторых, как единство эмпирического и теоретического, в третьих, как результат развития экономики и различных форм собственности. В своих работах автор показывает, что конституции отражают прежде всего формы собственности и организации экономической деятельности конкретного общества [12]. Действующая Конституция Российской Федерации признает и защищает равным образом частную, государственную, муниципальную и другие формы собственности.

Философской основой методологии науки конституционного права является материалистическая диалектика. Она находит свое проявление в требовании объективности и всесторонности познания, перерастания количества в качество, наличия противоречий в исследуемых явлениях.

Требование объективности проявляется в необходимости подхода к явлению исследования так, как он существует в действительности, а не так, как о нем пишут субъекты неофициального толкования [13].

Диалектический метод, изучая предпосылки и основания возникновения конституционно-правовых явлений, проникает в их сущность, выявляет и формулирует общие закономерности их возникновения и развития. В соответствии с обозначенными закономерностями и выявляются причинно-следственная, системная и структурно-функциональная зависимости отдельного конституционно-правового явления от категории. Закономерности также находят проявление в эмпирических данных о конституционно-правовых объектах. Однако главным является получение не только внешних характеристик конституционно-правовых явлений, но и их внутренней сущности. Здесь на помощь процессу познания приходит абстракция, которая обозначает начало исследовательского процесса, позволяет обнаружить признаки исследуемого конституционно-правового явления, выразить новые качества признаков, увидеть их связи, отношения и внутренние противоречия [14]. В этом смысле следует более подробно остановиться на анализе ряда категорий диалектики в науке конституционного права.

Метод материалистической диалектики основан на рациональном познании. С его помощью рассматриваются содержание и форма, причина и следствие, необходимость и случайность, общее и частное, особенное и единичное. Он позволяет выделить сущностные признаки, раскрыть сущность конституционно-правового явления на уровне конституционно-правового понятия.

Традиционно метод представляет познавательный процесс, основными компонентами которого являются объект познания /чувственное, обыденное, донаучное/ отражение объекта; установление внешних связей, признаков и свойств объекта; обобщение этих связей, признаков и свойств на рациональном, теоретическом уровне; определение сущности конституционно-правовых объектов, формирование соответствующих конституционно-правовых понятий, конструирование научных теорий, концепций, учений; сравнение полученных результатов с опытом исследования; их дополнение, изменение, развитие и внедрение в конституционно-правовую практику и действительность.

ЛИТЕРАТУРА

1. Философский энциклопедический словарь. М., 1983. С. 356–366.
2. Сырых В. М. Метод правовой науки: (Основные элементы, структура). М., 1980. С. 5–7; Алексеев С. С. Общая теория права: В 2-х томах. Т. 1. М., 1981. С. 23; Денисов А. И. Методологические проблемы теории государства и права. М., 1975. С. 5–7; Нерсесянц В. С. Философия права. М., 1997. С. 90–106.
3. Керимов Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права). М.: Аванта+, 2000. С. 41.
4. Шершеневич Г. Ф. Общая теория права. Вып. 1. М., 1911. С. 21; Коркунов Н. М. Лекции по общей теории права. СПб., 1909. С. 225; Зорькин В. Д. Позитивистская теория права в России. М., 1978. С. 15.
5. Муромцев С. Определение и основное разделение права. М., 1879. С. 56; Сорокин П. А. Система социологии. Т. 1. Социальная аналитика. Пг., 1920. С. 81.
6. Богданова Н. А. Система науки конституционного права. М.: Юрист, 2001. С. 30–46.
7. Гессен В. М. Возрождение естественного права. СПб., 1902. С. 19–20.
8. Маркс К. Экономические рукописи 1857–1861 г. г. Ч. 1. М.: Политиздат, 1986. С. 150.
9. Маркс К. Там же. С. 150
10. Керимов Д. А. Философские основания политико-правовых исследований. М., 1986. С. 95–97.
11. Авакьян С. А. Конституция России: природа, эволюция, современность. М., 1997. С. 9.
12. Авакьян С. А. Там же. С. 9
13. Безуглов А. А., Солдатов С. А. Конституционное право России. В 3 томах. Т. 1. М., 2001. С. 117–118.
14. Безуглов А. А., Солдатов С. А. Конституционное право России. В 3 томах. Т. 1. М., 2001. С. 117–118.

Вольдемар Вольдемарович ЭГЛИТИС –

доктор права,
профессор Балтийского русского института (Латвия)

Принципы права и конституция

УДК 341.23

АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются теоретические положения принципов права как основных начал в регулировании правоотношений. Одновременно проводится связь принципов права и необходимости их закрепления конституцией государства.

The article considers theoretical positions of law principles as the basic in regulation of legal relations. Simultaneously it concerns the correlation of law principles and the necessity to have them consolidated in the Constitution of the state.

Понимание принципов конституции невозможно, если мы предварительно не выяснили происхождение и значение принципов вообще и место принципов права в обществе.

Принцип (латин. *principium*) – начало, основание; основы права, первопричина, первоисточник, первичный элемент. Особо следует подчеркнуть, что одни словари толкуют *principium* как основы права, другие же дают, например, следующее объяснение принципа: «... основное, исходное положение какой-либо теории, учения и т. д.; руководящая идея, основное правило деятельности» [1].

В быту мы нередко употребляем выражения: «у Н. свои принципы», «принципиальный человек», «принципиальная позиция», понимая под этими словами не-