

*Ирина Александровна ЛИМАН —
и. о. заведующего кафедрой экономики,
финансов и учета ИДПО ТюмГУ,
кандидат экономических наук, доцент*

*Наталья Брониславовна БОЛДЫРЕВА —
заведующий кафедрой ценных бумаг,
кандидат экономических наук, доцент*

УДК 336. 763 (571. 12)

ФОРМИРОВАНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИННОВАЦИОННЫХ И ИНВЕСТИЦИОННЫХ РЕСУРСОВ РЕГИОНА.

АННОТАЦИЯ. В статье анализируются возможные пути трансформации высших учебных заведений для развития инновационной активности регионов с привлечением коллективных инвесторов. В этой связи исследуется состояние отрасли коллективных инвесторов в тюменском регионе, раскрываются причины их неудовлетворительного развития и факторы успешного роста.

This article covers some ways of the higher schools' transformation for the development of regional innovation activity including the involvement of collective investors. In this connection the authors examine the present state of the collective investor's sphere in Tyumen region.

Общепризнано, что предпосылкой способности отраслей к модернизации, восприятию новых идей и знаний, и, в конечном счете, развитию отрасли, является уровень образованности работников. Это актуально для стран с развитой рыночной экономикой. Это тем более актуально для страны, в которой проводятся коренные преобразования в экономической и социальной жизни. Такие преобразования возможны только на основе внедрения последних научно-технических достижений в реальный сектор экономики, а это, в свою очередь, предполагает активное взаимодействие науки, производства и образования. Таким образом, эффективность проникновения НТП в экономику в значительной степени зависит от уровня образования и подготовки работающих, степени их профессиональной мобильности, а также, несомненно, достаточных инвестиционных ресурсов.

Опыт развитых стран рыночной экономики показывает, что объективные потребности инновационного развития требуют новой концепции подготовки кадров, необходимого сочетания общей высокой образованности и глубокой теоретической подготовки с практическими знаниями, навыками конкретного вида деятельности.

Только благодаря сотрудникам, которые используют свои способности для того, чтобы инициировать процесс обновления и реализовывать его, предприятие может оставаться конкурентоспособным. Неслучайно в экономически развитых странах предприятия по меньшей мере треть своих инвестиций вкладывают в основанный на знаниях нематериальный капитал, а именно в профессиональное обучение кадров, НИОКР, патенты, лицензирование, проектирование, маркетинг.

В этих условиях разработка теоретических, методологических и практических аспектов эффективной деятельности вузов с учетом особенностей проводимой реформы системы высшего образования, а также проблем, связанных с инновационной активностью и инвестиционной привлекательностью региона, имеют первостепенное значение. Поскольку развитие экономики региона напрямую зависит от спо-

способности привлекать финансовые ресурсы для активизации инвестиционной, инновационной, а следовательно, как было показано выше, образовательной деятельности, одним из путей решения этой проблемы является создание развитой системы коллективного инвестирования.

Актуальными для дальнейшего развития в этой связи становятся нововведения, обсуждаемые научным сообществом и касающиеся принятия новой системы категоричности вузов. Предполагается, что будут выделены в отдельные категории вузы федерального значения («ведущие» и «ведущие по направлениям») и вузы нефедерального значения. Под вузами нефедерального значения мы будем понимать вузы, финансируемые из региональных бюджетов и внебюджетных средств, имеющие определяющее значение для экономики региона и обслуживающие региональные и местные рынки труда. Поскольку возможности финансирования вузов из местных бюджетов ограничены, лишь немногие регионы смогут изыскать средства на эти цели. Для того чтобы выжить и быть конкурентоспособными в новых как внутренних, так и внешних условиях, вузам нефедерального значения придется искать новые пути для своей жизнедеятельности. Практика показывает, что такие виды деятельности, как предоставление платных образовательных услуг населению, оказание посреднических услуг, сдача площадей в аренду, торговля и др. не являются долгосрочной перспективой.

По нашему мнению, в условиях ужесточающейся конкуренции как со стороны вузов федерального значения, так и со стороны негосударственных вузов, помимо предоставления образовательных услуг региональным вузам крайне важно сосредоточить свою деятельность по привлечению дополнительных финансовых источников на реализацию высокоэффективных технологий, техники и материалов, в наибольшей мере отвечающих требованиям сегодняшнего дня и ближайшей перспективы в своих регионах.

Поэтому исключительно важное значение для решения этой проблемы имеет создание адекватной организационной структуры, интегрирующей учебную, научную, инновационную, производственную, маркетинговую деятельность и обеспечивающей принципы опережения (относительно сегодняшнего и в ближайшем будущем уровня экономического развития региона) и непрерывности образования. Одним из возможных направлений адаптации вузов нефедерального значения к изменяющимся реалиям внешней среды должна стать, на наш взгляд, их трансформация или включение в учебно-научно-производственные комплексы, что понимается как вариант своеобразной вертикальной интеграции вуза «вверх».

Идея вертикальной интеграции «вверх» состоит в создании рабочих мест для выпускников вуза, чей труд как ресурс будет использоваться для перехода УНПК в целом на выпуск «продукта» с более высокой добавленной стоимостью: в данном случае — новых, предлагаемых к продаже технологий и/или новой продукции, выпускаемой на основе новых технологий и с использованием труда выпускников. Во всяком случае, интеграция вузов нефедерального значения в УНПК позволит расширить им свой «продуктовый ряд». Если рассматривать выпускника как ресурс для создания продукта более высокой добавленной стоимости, созданного на предприятиях, интегрированных в УНПК, у вуза появляется возможность участвовать в реализации данного инновационного продукта на рынке. Тем самым вуз получит возможность участвовать в распределении полученного дохода, будучи соучредителем технопарка и/или малых инновационных фирм, пользующихся услугами технопарка.

Необходимо подчеркнуть, что функционирование вуза, преобразованного или интегрированного в учебно-научно-производственный комплекс, должно быть тесно увязано с решением конкретных социально-экономических проблем своего региона. Только тогда его деятельность будет эффективна. Следовательно, трансформация или интегрирование данной категории вузов в УНПК должны строиться в соответствии с приоритетной специализацией региона и отвечать требованиям его экономического развития.

Естественно, что организация деятельности УНПК, как, впрочем, и деятельности любого другого хозяйствующего субъекта в регионе, потребует вливания дополнительных инвестиционных ресурсов. Как было указано нами выше, одним из возможных вариантов привлечения финансовых и прочих ресурсов является создание развитой региональной системы коллективного инвестирования.

Коллективные инвесторы выступают посредниками между поставщиками сбережений, прежде всего населением, и их потребителями — заемщиками, представленными предприятиями и государством. Коллективное инвестирование представляет собой механизм, с помощью которого частные мелкие инвесторы передают денежные средства или активы в руки профессиональных менеджеров для управления.

«Комплексная программа мер по обеспечению прав вкладчиков и акционеров», утвержденная Указом президента РФ № 408, от 21.03.96 г. к коллективным инвесторам, требующим всемерной поддержки государства, отнесла: акционерные инвестиционные фонды; паевые инвестиционные фонды; кредитные союзы; негосударственные пенсионные фонды; инвестиционные банки.

На российском рынке коллективных инвестиций первые паевые инвестиционные фонды появились в 1996 г. Согласно данным Национальной лиги управляющих, по итогам I полугодия 2004 г. в России количество зарегистрированных ПИФ выросло до 208, стоимость чистых активов ПИФ составила 93,2 млрд. руб., общее число управляющих компаний — 145 [11].

Следует отметить высокую концентрацию активов на рынке паевых инвестиционных фондов. На долю пяти крупнейших управляющих компаний приходится свыше 77% стоимости чистых активов отрасли паевых инвестиционных фондов [12].

Подавляющее число управляющих компаний ПИФ (свыше 70%) сконцентрировано в Москве [13]. На тюменском рынке коллективных инвестиций по состоянию на начало марта 2004 г. присутствуют 24 ПИФ, представленные 7 управляющими компаниями, из них 10 фондов акций, 7 фондов облигаций, 7 фондов смешанных инвестиций [3; 73]. В тюменском регионе не зарегистрировано ни одной управляющей компании ПИФ. Таким образом, развитие отрасли ПИФ в тюменском регионе происходит исключительно путем расширения агентской сети паевых фондов, работающих в Москве.

Негосударственные пенсионные фонды стали появляться в России с 1992 года. По данным Инспекции негосударственных пенсионных фондов, на начало 2004 г. в России 286 лицензированных НПФ, собственное имущество НПФ превысило 125 млрд рублей, а пенсионные резервы, сформированные в рамках добровольного пенсионного обеспечения, составили почти 90 млрд рублей. Число участников НПФ превысило 5,2 млн человек, а негосударственные пенсии получают более 428 тысяч человек [14].

Наблюдается высокая концентрация в сфере негосударственного пенсионного обеспечения. Почти половина пенсионных резервов (на 01.01.2004 50,5% от всех резервов отрасли) приходится на один фонд — НПФ «ГАЗФОНД». На первые пять фондов приходится 69,9%, на первые десять — 76,9% [4].

Региональное распределение НПФ также характеризуется высокой концентрацией: из 286 НПФ 115 зарегистрированы в Москве. В 18 субъектах РФ зарегистрирован всего 1 НПФ. В 39 субъектах РФ собственные НПФ не зарегистрированы [4]. В Тюменской области (включая округа) зарегистрированы 6 НПФ (2,1% от общего количества НПФ в РФ). Доля участников НПФ Тюменской области составила всего 1,02% в общем количестве участников НПФ в РФ [14].

Первые кредитные союзы были зарегистрированы в России в 1991-92 годах. По данным Фонда поддержки организаций финансовой взаимопомощи, по итогам первого полугодия 2004 г. в России насчитывается 270 кредитных кооперативов — членов Лиги кредитных союзов, включая ассоциации кредитных кооперативов, в которых состоит более сотни тысяч граждан. Кредитные союзы представлены во всех федеральных округах России, в 40 российских регионах. В тюменском регионе зарегистрированы три института кредитной кооперации [15].

Таким образом, в Российской Федерации большинство форм коллективного инвестирования получили преимущественное развитие в г. Москве.

В работе проводится анализ состояния и динамики факторов успешного развития коллективных инвесторов и их влияния на развитие институтов коллективного инвестирования на примере двух субъектов РФ: г. Москва и Тюменская область (включая Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа) за период с 2000 г. по 2004 годы. [10]. Источником информации для анализа послужили данные официальной статистики [6, 7, 16, 17].

Анализ первой группы факторов (финансово-экономических) успешного развития коллективных инвесторов в Тюменской области и г. Москве показывает, что в анализируемом периоде Тюменская область, как и г. Москва демонстрировали устойчивый экономический рост. Экономическая ситуация в Тюменской области и Москве характеризовалась высокими темпами роста производства товаров и услуг, реальных денежных доходов населения, инвестиций в основной капитал и дальнейшим снижением инфляции.

Следует отметить превалирующий экономический вклад Тюменской области по сравнению с Москвой в развитие экономики страны. В то же время по величине среднедушевых денежных доходов населения область существенно уступает Москве. Остается высокой и степень расслоения населения тюменского региона по величине среднедушевых денежных доходов, что является сдерживающим фактором в развитии институтов коллективного инвестирования в Тюменской области. Вместе с тем положительная динамика объема депозитов и вкладов физических лиц в рублях и иностранной валюте, привлеченных кредитными организациями тюменского региона [7; 16], успешное размещение облигационного займа администрации Ханты-Мансийского автономного округа, начатое в 2002 г. [9; 63], активизация спроса населения тюменского региона на кредитные ресурсы [16] позволяет сделать предположение о достаточном уровне и стабильности получаемых денежных доходов населением Тюменской области. В конечном итоге проведенный анализ позволяет говорить о том, что в Тюменской области происходит формирование массового потенциального клиента для институтов коллективного инвестирования.

Серьезное отставание Тюменского региона имеет место и в развитии финансового рынка. Тюменская область существенно отстает от Москвы по насыщенности банковскими учреждениями и основным показателям их деятельности [16].

Факт неодинаковой зрелости финансового рынка в разных регионах страны по количеству разнообразных обращающихся финансовых инструментов, наличию профессиональных участников рынка ценных бумаг, образующих инфраструктуру в том числе коллективного инвестирования, является общеизвестным. Влияние этого фактора на развитие коллективных инвесторов в регионе смягчается доступностью интернет-технологий в случае финансовых инструментов, обращающихся на биржевом рынке. В то же время существенным тормозом в развитии институтов коллективного инвестирования в стране является недостаток ликвидных и надежных финансовых инструментов для инвестирования. В настоящее время организованный фондовый рынок характеризуется высокой концентрацией рыночного оборота: 98% всех сделок на организованном рынке акций осуществляется с бумагами 10 крупнейших эмитентов [5; 39].

Чрезвычайно низка доля бумаг, находящихся в свободном обращении. Для 8 крупнейших корпораций России этот показатель в среднем не превышает 12%, а в целом по рынку составляет 25-30%. Для сравнения: в странах с развитыми рынками этот показатель достигает 80-90% [5; 39].

Недостаток ликвидных и надежных финансовых инструментов для инвестирования может быть в определенной мере преодолен развитием рынка субфедеральных и муниципальных заимствований посредством выпуска долговых ценных бу-

маг. С 1999 по 2002 гг. инструменты рынка ценных бумаг для привлечения займов использовали 25 субъектов Российской Федерации и 10 городов. Ханты-Мансийский автономный округ вышел на рынок субфедеральных и муниципальных ценных бумаг в 2002 году. Объем эмиссии ценных бумаг ХМАО в 2002 г. составил 1331,5 млн руб. (4,6% в общем объеме эмиссии в РФ), объем эмиссии ценных бумаг Ямало-Ненецкого автономного округа в 2002 г. составил 206,8 млн руб. (0,7% в общем объеме эмиссии), а Москвы — 11847,8 млн руб. (40,7% в общем объеме эмиссии) [9; 63].

Следует отметить слабое развитие инфраструктуры рынка ценных бумаг на региональном уровне [10, 13].

Одна из основных причин серьезного отставания тюменского региона в развитии финансового рынка лежит в системе распределения валового регионального продукта, ущемляющей (дискриминирующей) интересы региона. Изучение этого вопроса не входит в задачи данного исследования. В то же время анализ финансово-экономических факторов позволяет сделать вывод о наличии в Тюменской области экономического и финансового потенциала для развития институтов коллективного инвестирования.

Факторы второй группы — регулятивные — в одинаковой степени воздействуют на развитие институтов коллективного инвестирования, независимо от их региональной принадлежности, поскольку формируются на федеральном уровне.

Основу этих факторов образует прежде всего развитое законодательное обеспечение деятельности коллективных инвесторов. В «Концепции развития рынка ценных бумаг в Российской Федерации», утвержденной Указом президента РФ от 01.07.96 г. № 1008, развитие коллективных инвесторов признается как приоритетное направление. В программных документах последних лет, по сути, игнорируется задача развития коллективных инвесторов и фондового рынка в целом в регионах.

В то же время в последние годы произошли существенные изменения в законодательном обеспечении институтов коллективного инвестирования. В конце 2001 г. принят ФЗ от 29 ноября 2001 г. № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах», регулирующий создание, функционирование, реорганизацию и ликвидацию паевых и акционерных инвестиционных фондов, приняты новые и внесены изменения в действующие подзаконные акты. Существенные изменения внесены в ФЗ от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах». ФЗ от 7 мая 1998 г. № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» узаконил создание и функционирование институтов коллективного инвестирования, связанных с дополнительным негосударственным пенсионным обеспечением граждан России. Следует отметить, что Федеральный закон от 10.01.2003 № 14-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон от 07.05.98 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» существенно расширил возможности НПФ в российской пенсионной системе, закрепив за ними деятельность в качестве страховщика по пенсионному страхованию (обязательному и профессиональному). Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 117-ФЗ «О кредитных потребительских кооперативах граждан» ликвидировал правовой вакуум в деятельности кредитных союзов в России.

Преимущества коллективных инвесторов по сравнению с прямым инвестированием наиболее явны в случае, если средства инвестируются на зарубежных рынках, прежде всего, с целью диверсификации риска [8; 11]. В то же время реализовать эти преимущества управляющим компаниям ПИФ (им разрешено включать в активы ПИФ ценные бумаги иностранных государств, акции иностранных акционерных обществ и т. д.) не представляется возможным в силу, в первую очередь, больших временных затрат, связанных с соблюдением правил совершения валютных операций, установленных действующим законодательством, поскольку необходимо получать разрешение Центрального Банка на каждую сделку.

Одним из обязательных элементов системы регулирования коллективных инвесторов во всех странах является регулирующий орган. До недавнего времени регулирующие и надзорные функции за коллективными инвесторами были распределены между различными министерствами и ведомствами. Таким органом для акционерных инвестиционных фондов (АИФ) и управляющих компаний ПИФ и АИФ была Федеральная комиссия по рынку ценных бумаг (ФКЦБ), для НПФ – Министерство труда и социального развития (технически функции уполномоченного федерального органа по регулированию НПФ осуществляла Инспекция НПФ). Для кредитных союзов регулирующего органа не было.

Контролирующие функции в отношении коллективных инвесторов выполняли также Банк России (валютное регулирование и контроль) и Министерство по антимонопольной политике (контроль за биржами и срочным рынком). В настоящее время в рамках административной реформы в начале марта 2004 г. сделаны реальные шаги по созданию мегарегулятора финансового рынка в России. Указом Президента РФ № 314 от 9 марта 2004 г. «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» была ликвидирована ФКЦБ России, а все ее функции переданы Федеральной службе по финансовым рынкам (ФСФР). В структуре ФСФР создано Управление регулирования и контроля за коллективными инвестициями, в ведение которого передано регулирование НПФ и инвестиционных фондов.

Региональные отделения ФКЦБ в условиях административной реформы преобразованы в региональные отделения ФСФР. В составе региональных отделений ФКЦБ имелись отделы коллективных инвесторов. Но по разным причинам их деятельность в регионах не была заметной. В создавшихся условиях (недостаточная численность персонала, его финансирование) текущее регулирование коллективных инвесторов (обработка и анализ получаемой отчетности, регулярная проверка на местах) на деле оказываются достаточно формальным процессом. Следует отметить отсутствие региональной сети у регулирующего органа НПФ (все сотрудники Инспекции находятся в Москве). До сих пор в России нет регулятора кредитных союзов, хотя он предусмотрен Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 117-ФЗ «О кредитных потребительских кооперативах граждан».

Усиление регулирования коллективных инвесторов может осуществляться за счет развития саморегулирования отрасли через деятельность саморегулируемых организаций (СРО). С февраля 2002 г. функционирует СРО «Национальная лига управляющих». Национальная лига управляющих (НЛУ) объединяет на добровольной основе компании, управляющие активами паевых инвестиционных фондов, инвестиционных фондов, пенсионными резервами, осуществляющие деятельность по доверительному управлению ценными бумагами, а также инвестиционные фонды.

Сегодня в России более десяти национальных и региональных организаций НПФ. Наиболее влиятельными из них являются национальная Ассоциация НПФ и Профессиональная лига НПФ. Но ни одна из них не соответствует в полном объеме требованиям к СРО НПФ, установленным статьей 36.26 ФЗ «О НПФ» (редакция от 10.01.2003). Развитию кредитной потребительской кооперации в России в значительной мере содействует Лига кредитных союзов. Образованная в ноябре 1994, она представляет собой союз некоммерческих саморегулируемых организаций финансовой взаимопомощи. Представляется, что прежде всего через создание и активизацию деятельности СРО коллективных инвесторов должна проводиться работа по развитию институтов коллективного инвестирования в регионах.

В участие в схемах коллективного инвестирования обычно вовлечены широкие массы инвесторов, в том числе физические лица. Именно поэтому защита интересов инвесторов схем коллективного инвестирования играет большую социальную роль. Защита имущественных интересов инвесторов, как показывает опыт стран с развитыми фондовыми рынками, должна осуществляться в том числе через создание эффек-

тивных компенсационных механизмов [8; 23-24]. Можно выделить три основных варианта создания компенсационных механизмов защиты интересов инвесторов. Первый предусматривает создание профессиональными участниками рынка ценных бумаг — членами СРО за счет своих взносов фондов, работающих на принципах взаимного страхования профессиональной ответственности (некоммерческое страхование). Вторым вариантом — создание общероссийской системы защиты имущественных интересов инвесторов, обеспечивающей компенсационные выплаты клиентам всех профессиональных участников рынка ценных бумаг на основе единых принципов. Третий вариант создания компенсационных механизмов осуществляется за счет коммерческого страхования профессиональными участниками фондового рынка. Для защиты имущественных интересов инвесторов целесообразно использовать все три варианта.

В настоящее время вопрос создания компенсационных механизмов за счет коммерческого страхования профессиональными участниками рынка ценных бумаг только обсуждается на страницах экономической периодики. Профессиональные участники не торопятся создавать и общества взаимного страхования. Прообраз общедерального компенсационного фонда Правительство РФ видело в Федеральном общественно-государственном фонде защиты прав вкладчиков и акционеров [1]. Но до сих пор общедеральный компенсационный фонд не создан. Не урегулирован механизм взаимодействия кредитных союзов со страховыми компаниями.

Одним из важнейших факторов регулятивных группы является благоприятный налоговый режим. По отношению к институтам коллективного инвестирования благоприятный налоговый режим выражается в создании такого режима налогообложения, который бы обеспечивал частным инвесторам привлекательные условия для инвестирования своих сбережений и стимулировал развитие коллективных инвесторов в стране. Заметим, что значение имеет не только непосредственно налогообложение доходов участников схем коллективного инвестирования, но и налогообложение самих коллективных инвесторов как участников инвестиционного процесса, поскольку влияет на конечные финансовые результаты коллективного инвестора, а значит и на доходность инвестиций его участников. В настоящее время не урегулированы вопросы налогообложения как ПИФ (особенно закрытых ПИФ недвижимости), так и НПФ и кредитных союзов [2, 4, 11, 15].

Таким образом, анализ регулятивных факторов показывает серьезные недостатки в системе регулирования российских коллективных инвесторов. Факторы этой группы формируются на федеральном уровне и в одинаковой мере влияют на развитие коллективных инвесторов в любом регионе. Следовательно, неудовлетворительное состояние второй группы факторов не может быть главной причиной неравномерного развития коллективных инвесторов в регионах страны.

Перейдем к анализу социальных факторов. Все факторы этой группы оказывают непосредственное влияние на регионализацию институтов коллективного инвестирования.

Социальные факторы являются, по нашему мнению, наиболее существенными для развития институтов коллективного инвестирования в Тюменской области. В условиях отсутствия достаточных знаний в области технологий поведения на рынке ценных бумаг, осторожного и консервативного к нему отношения трудно переоценить роль органов государственной власти и местного самоуправления в развитии институтов коллективного инвестирования и фондового рынка в целом. Для реализации этой роли органам государственной власти в регионах, в первую очередь, необходимо выработать четкую программу действий, направленных на развитие регионального сегмента фондового рынка. Ярким примером такого развития является Москва. Важнейшей частью экономической политики этого города является развитие организованного рынка ценных бумаг, активизация использования организациями города инструментов фондового рынка [17].

Анализ выделенных трех групп факторов успешного развития коллективных инвесторов (финансово-экономических, регулятивных и социальных) позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, разные группы факторов в разной степени подвержены управляющим воздействиям со стороны региональных органов государственной власти и органов местного самоуправления. Наиболее управляемыми являются факторы первой (финансово-экономические) и третьей (социальные) групп. Региональные органы государственной власти и органы местного самоуправления в меньшей степени могут воздействовать на факторы второй группы (регулятивные).

Во-вторых, без активизации и изменения политики центра в отношении регионов рассчитывать на решение проблемы регионализации коллективных инвесторов в ближайшее время вряд ли представляется возможным.

В-третьих, в настоящее время в Тюменской области (включая округа) сформировались экономические и финансовые условия для развития институтов коллективного инвестирования. Подтверждением этому является активизация деятельности управляющих компаний г. Москвы в Тюменской области. На начало 2005 г. в тюменском регионе представлены 20 управляющих компаний и 72 ПИФ.

В-четвертых, в современных российских условиях успех в развитии институтов коллективного инвестирования непосредственно связан с политикой региональной власти.

В-пятых, успешное развитие коллективных инвесторов в регионе невозможно без комплексного подхода к решению этого вопроса, в частности без принятия мер по развитию региональных сегментов фондового рынка.

Содействие развитию разных форм коллективного инвестирования является неотъемлемой частью работы по развитию рынка ценных бумаг в регионе. Эта работа в первую очередь предполагает:

- оценку потребности в финансовых ресурсах компаний регионального значения, региональных органов государственной власти и органов местного самоуправления (наличие эффективных инвестиционных проектов), а также анализ возможности и целесообразности их привлечения через выпуск ценных бумаг;

- разработку системы экономического стимулирования хозяйствующих субъектов, осуществляющих привлечение инвестиций с использованием инструментов фондового рынка;

- создание эффективной системы раскрытия информации эмитентами ценных бумаг, профессиональными участниками регионального фондового рынка, коллективными инвесторами, которая в настоящее время отсутствует;

- изучение возможности и целесообразности стимулирования создания региональных институтов коллективного инвестирования, разработку механизмов такого стимулирования;

- обеспечение защиты законных прав и интересов инвесторов на рынке ценных бумаг, в первую очередь через разработку и внедрение превентивных мер и создание компенсационных механизмов для пострадавших;

- организацию просветительской деятельности по вопросам инвестирования сбережений в ценные бумаги, акционирования, коллективного инвестирования для широких слоев населения, в том числе в СМИ, по телевидению, радиовещанию;

- включение в учебные планы всех специальностей высших и средних специальных учебных заведений по рекомендации главы администрации Тюменской области дисциплины «Рынок ценных бумаг»;

- подготовку профессионалов фондового рынка для региона в рамках основных образовательных программ, реализуемых высшими учебными заведениями Тюменской области.

Реализация этих задач требует объединения усилий региональных органов государственной власти, органов местного самоуправления, ученых, эмитентов, представителей профессиональных сообществ.

Для того чтобы финансовые ресурсы не уходили из региона и инвестировались на месте, необходимы соответствующие условия. Создание этих условий, в конечном итоге, является важнейшей функцией органов государственной власти и местного самоуправления.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Государственная программа защиты прав инвесторов на 1998-1999 годы (утв. постановлением Правительства РФ от 17 июля 1998 г. № 785).
2. Григорьев Л., Гурвич Е., Саватюгин А. Анализ и прогноз развития финансовых рынков в России. Москва. 2003.
3. Касимова Е. Инструмент против инфляции // Тюменская область сегодня. 09. 03. 2004 г.; Касимова Е. Тенденции в пользу ПИФов // Налоги. Инвестиции. Капитал №№ 3-4. 2004. С. 72-74.
4. Кокорев Р. А., Трухачев С. А. Регулирование негосударственных пенсионных фондов: сопоставление российской практики и мирового опыта: Информационно-аналитический бюллетень № 50, декабрь 2003 г. // Фонд «Бюро экономического анализа», www.beafnd.org
5. Кузнецов О., Гейнц Д. Фондовый рынок: инвестиции в экономический рост // Рынок ценных бумаг. 2004. № 8, С. 38-41.
6. Регионы России. Основные характеристики субъектов РФ. 2003: Стат. сб. / Госкомстат России. М., 2003. 807 с.
7. Статистический ежегодник: Стат. сб. в 7-ми частях. Ч. 1 / Тюменский областной комитет госстатистики. 2004. 624 с.
8. Управление коллективными инвестиционными фондами / Под редакцией К. Гилкрита. М.: Raster's. 1999. 144 с.
9. Шадрин А. Рынок муниципальных и субфедеральных заимствований в 2002 г. // Рынок ценных бумаг, №5. 2003. С. 59-65.
10. Экономика региона: взаимодействие реального и финансового секторов / Под ред. П. М. Килина, И. А. Лиман / Тюмень, 2005. 322 с.
11. www. nlu. ru Национальная лига управляющих
12. www. gess. ru Русское экономическое общество
13. www. fcsm. ru Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР)
14. www. prfinsp. mintrud. ru Инспекция негосударственных пенсионных фондов
15. www. ogepa. ru Фонд поддержки организаций финансовой взаимопомощи
16. www. cbr. ru Банк России
17. www. mos. ru Правительство г. Москвы

*Людмила Михайловна СИМОНОВА —
заместитель директора
Международного института финансов,
управления и бизнеса,
доктор экономических наук, профессор*

УДК 339.92

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ И ЕЕ «КУЛЬТУРНАЯ» СОСТАВЛЯЮЩАЯ

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена рассмотрению основных источников и составных частей национальной конкурентоспособности в международном контексте и роли в ней национальной деловой культуры.