

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сушенцев Я. Экономия в дуэте // Русский полис. 2005. № 4. С. 50.
2. Фадеева А., Поляков А. Театр демпинговых действий // Русский полис. 2005. № 3. С. 41.

*Светлана Васильевна ПАРАМОНОВА —
доцент Красноярского государственного
технического университета,
к. э. н.*

УДК 369.5

**ПЕНСИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ:
К ВОПРОСУ О ЕДИНСТВЕ ФОРМЫ И СОДЕРЖАНИЯ**

АННОТАЦИЯ. В статье обсуждаются проблемы несоответствия доминирующих институтов современного российского пенсионного обеспечения природе (содержанию) пенсии в системе экономических отношений социально ориентированной экономики, к модели которой стремится Россия.

The author focuses upon several problems connected with the inconsistency of contemporary dominant institutions of pension provision to the nature and content of pension within the system of socially centered economy the model of which is one of the main targets of Russia.

Обсуждать, анализировать и доносить до массового сознания представления о сущности пенсии и социально ориентированной экономики чрезвычайно важно. Поскольку, если вникнуть в природу социально ориентированной экономики и истинное социально-экономическое содержание пенсии, то становятся вполне определенными цели и функции, конкретизируются задачи и принципы организации пенсионного обеспечения, четко обозначаются отношения собственности на пенсионные средства, а также ответственность и обязанности субъектов, управляющих этими средствами.

О серьезности проблем российской пенсионной системы и наличии дефектов в этом инструменте социальной политики можно судить по степени актуальности, которую приобрели в последнее время вопросы пенсионного обеспечения и вовлеченности российской общественности в их обсуждение, а также по широте разброса мнений относительно текущего состояния и перспектив функционирования системы [1; 38].

Думается, многие проблемы российской пенсионной системы связаны с нарушением основополагающих принципов организации социальной защиты в социально ориентированной экономике, к модели которой стремится российское государство. Основным требованием к пенсионному обеспечению и всем его институтам, обеспечивающим действенность пенсионной системы в социально ориентированной экономике, является реализация принципа ее интегрированности в общую систему социальной защиты населения, учитывающую исторические и культурные традиции и адекватную господствующему общественному укладу. Другими словами, доминирующие в обществе представления о природе пенсии и целях пенсионного обеспечения находят свое воплощение в

пенсионных институтах и механизмах, отвечающих принципам социальной защиты населения в социально ориентированной экономике и обеспечивающих социальный и экономический порядок.

Пенсия имеет такое же сложное экономическое и социальное содержание, как и заработная плата, являясь ее частью, «изъятый» и «отложенный» на будущее потребление, участвующей в процессах воспроизводства рабочей силы. Она одновременно выступает в роли цены труда (предшествующего), является формой распределения по труду, частью дохода (для работника), частью издержек (для работодателя), видом вознаграждения (материально-денежным), способом стимулирования труда (перспективным — отложенным во времени). Как и заработная плата, пенсия выполняет важнейшие социально-экономические функции в государстве, среди которых: воспроизводственная, мотивационная, регулирующая, статусная (формирование морально-престижных установок), формирование и поддержание платежеспособного спроса.

В то же время в пенсии, как и заработной плате, сконцентрированы кардинально противоположные интересы субъектов трудовых отношений (доход для работника, в увеличении которого он заинтересован и затраты для работодателя, от которых зависит его прибыль). Более того, в пенсии (в силу специфики организационной формы), сосредоточены интересы разных поколений, что рождает проблему согласования интересов настоящих и будущих пенсионеров. Разрешение противоречий и согласование интересов возможно только через грамотную организацию пенсионного обеспечения — на основе институтов и механизмов, отвечающих содержанию пенсии и адекватных общественному укладу.

Поскольку главной формой организации социальной защиты населения в социально ориентированной экономике, максимально соответствующей ее сущности, признан институт социального страхования [2;3], то механизмы данного института доминируют и в пенсионном обеспечении. Второстепенность института социальной помощи в системе социальной защиты населения и незначительность использования его элементов в некоторых моделях пенсионного обеспечения объясняется тем, что социальная помощь изначально организована на других принципах (вспомоществование, попечительство), методах финансирования (бюджетные ассигнования за счет налогообложения) и предназначена главным образом, для защиты от бедности (доведение уровня доходов до определенного обществом минимума).

Соответствие природе социальной рыночной экономики, отличающейся «набором социально-экономических институтов, которые направляют функционирование всех элементов этой системы на реализацию целей социальной справедливости, защищенности, высокого уровня и качества жизни» [4; 71], проявляется в ряде моментов, обуславливая ведущую роль института социального страхования в пенсионном обеспечении.

Во-первых, именно в этом институте изначально заложены принципы (коллективной ответственности и солидарности за индивидуальный риск, организационного самоуправления) и сосредоточены механизмы (выявление и учет разных видов социального риска, установление величины и пропорций страховых взносов, аккумуляция денежных средств), позволяющие обеспечить согласование интересов всех субъектов трудовых отношений (работник, работодатель, государство).

Во-вторых, институт социального страхования способен решать ряд важнейших задач, отвечающих целям социальной экономики: компенсировать утраченный доход в случае наступления страхового события, как минимум, защищая от бедности; усиливать мотивационные установки работников на самообеспечение; четко обозначать долю ответственности (финансовой нагрузки) работодателей и государства за социальное благополучие работников; поддерживать и развивать «человеческий капитал», стабилизируя социальное состояние общества; формировать и поддерживать доверие к государственным и общественным институтам; влиять на формирование и устойчивость финансового рынка, являясь источником «длинных денег».

В-третьих, институт социального страхования позволяет сохранять, поддерживать основные характеристики эффективной заработной платы (справедливость относительно цен внешнего и внутреннего рынков труда, цен рынка потребительских товаров и услуг, индивидуальных заслуг), перенося и распространяя их на систему пенсионного обеспечения. Система, организованная на принципах социального страхования, высвечивает и обнажает истинную сущность пенсии как части заработной платы, «зарезервированной» для будущего потребления и обеспечения процессов общественного воспроизводства.

В социально ориентированных государствах организация пенсионного обеспечения подчинена логике реальных экономических отношений и целям экономической системы. В результате системы пенсионного обеспечения выполняются и социальные, и экономические функции в полном соответствии с социально-экономической природой пенсии:

— реально являются инструментом социальной защиты населения, поддерживая уровень жизни и предупреждая негативные последствия, возможные из-за сокращения дохода, вызванного прекращением профессиональной деятельности, выступая, таким образом, существенным фактором социальной безопасности [5; 144-145];

— дают возможность пенсионерам располагать повышенной покупательной способностью, позволяя им выполнять важную роль потребителя на внутреннем рынке, в результате поддерживается платежеспособный спрос и обеспечивается экономическая доступность продовольственных товаров, а пенсионная система является фактором продовольственной и, соответственно, экономической безопасности [6; 81];

— позволяют капитализировать средства для инвестиций и тем самым способствуют экономическому росту [7; 127];

— осуществляют экономическое стимулирование труда работников, поддерживая социально-экономическое здоровье общества и государства через формирование мотивационных установок граждан на трудовую деятельность (труд — ценность, труд — источник благосостояния) [8; 99].

Таким образом, функционирование систем пенсионного обеспечения в рамках адекватных способов организации способствует поддержанию доходов и трудовой мотивации, качества и уровня жизни населения, в чем находят свое выражение стратегические цели и результативность социально ориентированной экономики. Дееспособность пенсионной системы обеспечивается единством и взаимообусловленностью ее содержания и форм организации, проявляясь в способности достигать поставленных перед ней целей.

В отличие от государств с социальной рыночной экономикой, где сущность пенсии и истинный источник ее образования были и остаются прозрачными, а формы организации пенсионного обеспечения и положение пенсионеров соответствуют целям социальной политики, в России представление о настоящей природе пенсии в массовом общественном сознании искажено, чему в значительной степени способствуют современные институты и механизмы пенсионного обеспечения и их приоритетность в пенсионной системе.

До настоящего времени содержание пенсии отражается в формулировке — «денежное обеспечение, получаемое гражданами из пенсионных, страховых и иных фондов по окончании работы, при достижении определенного возраста, по инвалидности и в некоторых других случаях...» [9; 893], или в определении ее как «ежемесячных денежных выплат, предназначенных для компенсации гражданам дохода, утраченного в связи с достижением установленного законом возраста...» [10; 662]. Современные (в период перехода России к социальной рыночной экономике) представления о реальной сущности пенсии практически не отличаются от господствовавшего в свое время «социалистического» понимания: «Пенсия — регулярная денежная выплата в качестве материального денежного обеспечения по старости, инвалидности, за выслугу лет, при потере кормильца. В СССР пенсии гражданам выплачиваются из общественных фондов потребления; в капиталистических странах пенсия представляет собой возврат части заработной платы, изъятой у работника путем прямых и косвенных вычетов на эти цели» [11; 380].

Разница в социально-экономической природе пенсии и пенсионного обеспечения как закономерного результата различий общественно-экономических формаций целенаправленно выделялась и подчеркивалась в социалистической России. Представление о пенсиях как гарантированных государством выплатах из общественных фондов потребления сознательно формировалось и закреплялось в массовом сознании как преимущество системы «бесплатного» социалистического государственного страхования и обеспечения: «Пенсионное обеспечение в СССР осуществляется полностью за счет средств государства и колхозов без каких-либо вычетов из доходов трудящихся» [12; 232]. Пенсионеры приобретали статус иждивенца, «учитывая закономерную трансформацию доходов работающих после перехода в социальную группу общественных иждивенцев» [13; 127].

Несмотря на то, что в любой экономической системе пенсия реально представляет собой часть заработной платы, изъятой для «отсроченного» потребления, можно считать логичным и естественным «социалистическое» понимание пенсии и соответствующую организацию пенсионного обеспечения в социалистическом государстве. Поскольку заработная плата также понималась и определялась, как «гарантированная государством форма личного денежного дохода», по сути являясь ценой труда, централизованно и планомерно устанавливаемой и регулируемой государством. Нельзя не признавать адекватность социалистической системы пенсионного обеспечения (в соответствии с понимаемой природой и декларируемым назначением пенсии) социалистической модели экономики, что подтверждается также характеристиками состояния пенсионной системы и положения пенсионеров. Средние пенсии составляли 40-60% [14; 207] от средней заработной платы за период 1956-1990 гг., минимальная пенсия к 1989 г. была увеличена до

размеров минимальной заработной платы (70 руб.), обеспечивающей вполне приемлемый уровень жизни, а максимальной — до 120 руб., коэффициент замещения пенсии по старости определялся законодательством в размере 50-75% [15; 219-225]. Впечатляет и динамика государственных расходов на социальное обеспечение: общие выплаты по социальному обеспечению в 1986 г. по сравнению с довоенным периодом (1940 г.) возросли более чем в 33,7 раза, в том числе на пенсии — в 164,3 раза, по сравнению с 1960 г. выплаты на пенсии увеличились в 1986 г. в 6,9 раза [16; 215-216]. Пенсионеров ни по каким параметрам нельзя было причислить к бедной части населения (естественно, относительно общего уровня жизни и доходов населения).

Можно утверждать, что в социалистическом российском государстве функция социальной защиты пенсионеров системой выполнялась. Государство, выступая в роли единого работодателя и гаранта, брало на себя ответственность по всем социальным и финансовым рискам и, согласно экономической модели, обеспечивало (через соответствующие механизмы) доминирующую роль института социальной помощи в системе социальной защиты населения, формируя представление о бесплатном государственном социальном страховании и пенсионном обеспечении как преимуществах социалистической системы.

Несостоятельность современных институтов российской пенсионной системы является следствием их неадекватности доминирующим способам социальной защиты населения в социально ориентированной экономике, модель которой создается в российском государстве. Главным реальным подтверждением несоответствия являются текущие итоги функционирования пенсионной системы, а также результаты среднесрочных и долгосрочных прогнозов основных параметров ее состояния [1; 40-44; 17; 17-21].

На протяжении последних 15 лет (и в настоящее время) средний размер пенсии недопустимо мал, составляя менее 30%, по отношению к средней заработной плате, при том, что может быть равен 50-53% ее величины [18; 201]. Только базовая часть пенсии (при существующем размере социального налога — 14% на финансирование «социальных пенсий») могла бы составлять 1338-1759 руб., что гораздо выше ныне принятой. Более того, по оценкам специалистов Всемирного банка, в среднесрочной и долгосрочной перспективе размер пенсии по отношению к заработной плате будет и дальше понижаться: до 29% в 2005 г. до 24% в 2012 г. [1; 43]. Хотя для того, чтобы пенсии позволяли пенсионерам «вести достойную жизнь и играть активную роль в государственной, общественной и культурной жизни», соответствующими стандартами мирового сообщества закрепляется и рекомендуется определенный уровень коэффициента замещения — 65% при 40-летнем трудовом стаже [1; 44].

Относительно прожиточного минимума, базирующегося на самом скудном учете потребностей пенсионера, минимальный размер российской трудовой пенсии составляет 54%, а средний размер пенсии практически ему равен (табл. 1). При этом пенсии в реальном выражении сохраняют на протяжении последних 15 лет и до настоящего времени низкую покупательную способность (табл. 2).

Нищенский уровень минимальной и средней пенсий, их низкая покупательная способность, неадекватность пенсии ранее получаемой зарплате и сумме страховых взносов, низкий уровень дифференциации пенсий, огромное число льготников свидетельствуют о том, что изымаемая в течение всей трудовой деятель-

ности и возвращаемая в виде пенсий заработная плата не выполняет своих базовых социально-экономических функций.

Таблица 1

Динамика коэффициентов соотношения средней пенсии и прожиточного минимума пенсионера в 1998-2004 гг.

| Показатели | 1998 | 2002 | 2003 | 2004 |
|---|------|------|------|------|
| Отношение среднего размера пенсии к прожиточному минимуму пенсионера, % | 115 | 101 | 99 | 99 |
| Отношение среднего размера пенсии по старости к прожиточному минимуму пенсионера, % | 122 | 108 | 103 | 102 |

* Рассчитано по данным источников [1]; [42]; [19, 88]; [20, 3]

Таблица 2

Динамика средних размеров пенсии в номинальном и реальном выражении (тыс. руб., руб., %), 1990 -2004 гг.

| Показатели | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 2002 | 2003 | 2004 |
|----------------------------------|-------|-------|------|------|------|-------|-------|------|------|------|------|------|
| Средняя пенсия (тыс. руб., руб.) | 0,102 | 0,266 | 1,5 | 19,4 | 78,4 | 187,8 | 302,6 | 328 | 399 | 1380 | 1585 | 1884 |
| Реальная пенсия (1990=100) % | 100 | 139,2 | 47,1 | 64,0 | 63,5 | 51,1 | 55,7 | 52,6 | 47,8 | 61,1 | 65,2 | 66,9 |

Преобладание в российской пенсионной системе института социальной помощи и реальное ослабление роли института социального страхования, который в России начал развиваться недавно (в 1990-е гг.), было обеспечено введением в действие в 2002 г. единого социального налога, приведшего к сокращению (в два раза) страхового пенсионного тарифа и преобразованию половины страховых пенсионных выплат в налоговые платежи (инструмент института социальной помощи).

Таким образом, можно утверждать, что современная пенсионная система России, несмотря на произошедшие в ней некоторые изменения и продолжающиеся процессы реформирования по типу социально ориентированных государств [18; 207], как выполняла, так до сих пор выполняет функцию социального обеспечения (вспомоществования), не гарантируя при этом исполнения обязательств государства перед пенсионерами. Система не справляется со своими социальными и экономическими функциями: реально не является страховой (несправедливость в страховом аспекте означает, что пенсионная система не может обеспечить возмещение вклада работников в пенсионный фонд), и как следствие — не способна формировать доверие граждан к государственной власти; пенсии не только не обеспечивают приемлемого уровня жизни российских пенсионеров, но и обрекают на статус иждивенцев, формируя тем самым ценностные ориентации и соответствующие морально-престижные установки в обществе. В конечном итоге российскую пенсионную систему (по сути) нельзя признать социально-экономическим институтом, отвечающим принципам социально ориентированного государства.

Процессы формирования новой экономической системы в России объективно привели к изменениям в модели распределительных отношений и необходимости признания рыночной природы пенсии как части заработной платы, с помощью рыночных механизмов «отложенной» и «зарезервированной» с целью материального обеспечения работников при наступлении социальных рисков и утрате трудовых доходов. Следуя объективным экономическим законам, управление процессами «резервирования» заработной платы в виде пенсионных

средств и их выплат должно осуществляться в согласии с требованиями социальной рыночной экономики, то есть в интересах реальных собственников этих средств и на основе соответствующих институтов, в данном случае - социального страхования, а не социальной помощи. Очевидна необходимость усиления и развития института социального страхования для обеспечения его преобладания и в системе пенсионного обеспечения, и системе социальной защиты населения России как государства, ориентированного на социальную рыночную модель экономики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Роик В. Пенсионная реформа: стартовые коллизии и необходимость концептуальной корректировки // Российский экономический журнал. 2003. № 11-12. С. 38-45.
2. Хансенн М. Социальное страхование и социальная защита // Человек и труд. 1993. № 9. С. 50-56.
3. Парамонова С. В. Социальная защита и пенсионное обеспечение в условиях перехода к социальной рыночной экономике: сущность, функции и способы организации / В сб.: Проблемы переходной экономики. Красноярск: Краснояр. гос. ун-т. 2001. С. 204-208.
4. Нестеренко А. Социальная рыночная экономика: основы, исторический опыт, уроки для России // Вопросы экономики. 1998. № 8. С. 71-84.
5. Яременко Г. А. Основные направления реформы пенсионного обеспечения: мировой опыт // Проблемы прогнозирования. 1998. № 3. С. 135-147.
6. Силин А. А. Негосударственные и дополнительные (частные) формы пенсионного обеспечения за рубежом // Труд за рубежом. 1994. № 3. С. 79-83.
7. Четыркин Е., Кабалкин С. Мировой опыт реформирования пенсионных систем: уроки для России // Вопросы экономики. 2000. № 8. С. 121-130.
8. Матрусова Т. Н. Использование системы пенсионного обеспечения в целях закрепления кадров на предприятиях Японии // Труд за рубежом. 1994. №3. С. 91-100.
9. Новый энциклопедический словарь. М.: Большая Российская энциклопедия: РИПОЛ классик. 2004. 1456 с.
10. Экономика труда: (социально-трудовые отношения) / Под ред. Н. А. Волгина, Ю. Г. Одегова. М.: ЭКЗАМЕН, 2003. 736 с.
11. Словарь иностранных слов. М.: Рус. яз. 1989. 624 с.
12. Труд в СССР. Стат. сб. / Госкомстат СССР. М.: Финансы и статистика, 1988. 302 с.
13. Шохин А. Н. Социальные проблемы перестройки. М.: Экономика, 1989. 255 с.
14. Абакумова Н. Н., Подвалова Р. Я. Политика доходов и заработной платы. М.: ИНФРА-М, 1999. 224 с.
15. Труд и заработная плата в СССР: Словарь-справочник / Сост. и общ. ред. З. С. Богатыренко. М.: Экономика, 1989. 447 с.
16. Социальная статистика: Учебник / Под ред. М. Г. Назарова. М.: Финансы и статистика, 1988. 319 с.
17. Парамонова С. В. Реформирование пенсионной системы России в условиях перехода к социальной рыночной экономике: Автореф. дис. ... канд. эконом. наук. Красноярск, 2001. 21 с.
18. Парамонова С. В. Необходимость реформирования пенсионной системы России в условиях перехода к социальной рыночной экономике / В сб.: Проблемы переходной экономики. Красноярск: Краснояр. гос. ун-т. 2001. С. 204-208.
19. Макроэкономические показатели России в 2002-2004 гг. // Экономист. 2004. № 10. С. 84-88.
20. Сишон М. В центре шторма: система социальной защиты населения России в условиях многостороннего кризиса. М-лы междунар. конф. М.: <http://www.ilo.ru/>. 1999. Р. 36.