

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА:

1. Трошин И. П. История развития скотоводства Западной Сибири / Науч. труд. Т. XXXV. Новосибирск, 1969. С. 81.
2. Государственный архив Тюменской области (ГАТО). Ф. 251. Оп. 1. Д. 517. ЛЛ. 90-110.
3. Там же. Ф. 11. Оп. 2. Д. 49. Л. 7.
4. Там же. Л. 1.
5. Там же. Д. 344. Л. 10.
6. «Советы без коммунистов». Крестьянское восстание в Тюменской губернии 1921 / Хрестоматия. Новосибирск, 2000. С. 35.
7. Копылова В. И. Продовольственная разверстка в Тюменской (Тобольской) губернии в 1920-1921 гг. / Учебно-методическое пособие для учителей. Тюмень, 1993. С. 27.
8. ГАТО. Ф. 195. Оп. 1. Д. 39. Л. 262.
9. Там же. Ф. 160. Оп. 1. Д. 62. Л. 52.
10. Там же. Ф. 251. Оп. 1. Д. 514. Л. 33.
11. Копылова В. И. Продовольственная разверстка... Указ. соч. С. 27.
12. ГАТО. Ф. 11. Оп. 2. Д. 344. Л. 10.
13. Там же. Ф. 195. Оп. 1. Д. 118. Л. 33.
14. ГАТО. Ф. 251. Оп. 1. Д. 274. Л. 90; Ф. 11. Оп. 1. Д. 344. Л. 10.
15. ГАОПОТО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 354. Л. 44.
16. Краткий отчет о деятельности Тюменского губернского исполнительного комитета Советов РК и КД избранного на V Тюменском губернском съезде Советов за 1922-1923 гг. Свердловск, 1923. С. 23.
17. Отчет Уральского областного экономического совещания СТО за 1921- 1922 гг. (1. 10. 21-1. 10. 1922 гг.). Екатеринбург, 1923. С. 33.
18. ГАТО. Ф. 251. Оп. 1. Д. 517. Л. 90.
19. Государственный архив общественно-политических организаций Тюменской области (ГАОПОТО). Ф. 1. Оп. 1. Д. 429. Л. 97.
20. Там же. Ф. 1. Оп. 1. Д. 700. - 53.
21. ГАОПОТО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 905. Л. 15; Государственный архив Свердловской области (ГАСО). Ф. 239. Оп. 1. Д. 924. Л. 6 об.
22. Кустарный А. Скотоводство Урала // Хозяйство Урала. 1926. № 19. С. 63.
23. ГАОПОТО. Ф. 30. Оп. 1. Д. 302. Л. 58.
24. ГАТО. Ф. 160. Оп. 1. Д. 236. Л. 12.
25. ГАОПОТО. Ф. 46. Оп. 1. Д. 571. Л. 92.
26. Там же. Д. 724. Л. 233.

*Александр Борисович ХРАМЦОВ —
аспирант кафедры документоведения,
историографии и источниковедения*

УДК 94 (571.12) + 336.12 + 352.071

БЮДЖЕТЫ ГОРОДСКИХ САМОУПРАВЛЕНИЙ ТОБОЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ В 70-е–90-е ГОДЫ XIX ВЕКА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИСТОЧНИКОВ

АННОТАЦИЯ. В статье исследованы источники, свидетельствующие об экономическом развитии городов Тобольской губернии в 70-е - 90-е годы XIX века, позволяющие судить о характере, объемах и темпах роста хозяйственной деятельности самоуправлений, сравнить доходные и расходные статьи бюджетов разных городов. Используются материалы фондов Государственного архива Тюменской области.

The article deals with the sources of economic growth of the cities of Tobolsk province in the 1870-90s which permit to conclude upon the character, volume and tempo of economic

growth of self-governments. The research is based on the documents of the State archive funds of Tyumen region.

В последние годы усилился интерес к изучению городов страны в 70-90-е гг. XIX в., что привело к появлению ряда научно-исследовательских и публицистических работ. Это в свою очередь активизировало источниковедческий анализ проблемы, особенно экономического состояния муниципалитетов. Ведь основным и объективным показателем, позволяющим судить об эффективности деятельности самоуправлений, являются данные о динамике развития их бюджетов.

Цель данной работы — провести сравнительный анализ источников, зафиксировавших данные о доходах и расходах городских самоуправлений Тобольской губернии в пореформенный период. Объектом изучения стали бюджетные росписи, отчеты губернатора и другие материалы за рассматриваемый период, которые содержат многообразный статистический материал, до настоящего времени не подвергавшийся специальной научной критике.

Естественно, что такие понятия сегодняшнего дня как «инфляция», «профицит», «сальдо», «дефолт» в то время не употреблялись, хотя понятия «дефицит» и «бюджет» использовались в официальных документах [1]. Вместе с тем вопрос о доходах и расходах города всегда был одним из главных в деятельности общественного управления. К формированию бюджета самоуправления подходили с особой тщательностью. В результате работы специальных комиссий и управ сложился обширный комплекс документов, связанных с составлением и проверкой финансов городов (ежемесячные приходно-расходные сметы, кассовые книги, документы ревизий, доклады и др.) [2].

По свидетельству источников, экономическому развитию городов Тобольской губернии в 70-е-90-е гг. XIX в. способствовали следующие факторы:

— Во-первых, ярмарочная торговля. Если в 1862 г. в регионе было 165 ярмарок, то в 1890 г. уже 567 с оборотом в 10 300 000 руб. [3]. К концу XIX в. в губернии сложились округа господства одного или нескольких купцов-оптовиков [4].

— Во-вторых, широкое присутствие местных предпринимателей в органах городского самоуправления. Неудивительно, что думы уделяли большое внимание экономической жизни не только самих городов, но и всего региона. На заседаниях часто обсуждались вопросы железнодорожного строительства, городской торговли, электрификации, налоговой политики, открытия городских банков [5].

— В-третьих, активное формирование банковской системы. Согласно источникам, общественные банки открылись в 60-70-е гг. XIX в. в 5 городах губернии (Тюмень, Тобольск, Курган, Тара, Ишим), что, бесспорно, содействовало привлечению капитала, а следовательно, и развитию городов [6].

Научная критика архивных материалов показала, что форма расписания о доходах и расходах для городских самоуправлений страны была стандартной (унифицированной). По формату документ был равен современному А3 и представлял собой многоуровневую таблицу, состоящую из 8 граф, которые имели еще подразделения [7]. В обязательном порядке в ней фиксировались: номер статьи расходов или доходов; на основании какого документа сформирована статья (т. е. норм Городового положения, других правовых актов или специального постановления думы); действительно израсходованные (или полученные) суммы по статьям в прошлые годы; ассигнованные суммы на текущий год; расчеты; сметные исчисления на год (по предложению управы и утверждению думы).

Если общее делопроизводство местных самоуправлений губернии в 70-80-е гг. XIX в. было в основном рукописным, то годовые отчеты изготавливались типографским способом, что требовало особой скрупулезности составления и финансовых затрат на печать, к примеру, смета расходов и доходов г. Кургана на 1881 г. составила 40 печатных листов [8].

Структура расписания была разбита на 2 раздела (расходы и доходы). В первом фиксировались сведения о расходах города, которые подразделялись на «текущие» (глава 1) и «единовременные» (глава 2). В рамках каждой главы расходная часть делилась на отделения при единой нумерации статей, скажем, отделение I «содержание мест и лиц общественного управления» (ст. 1-17).

Вследствие того, что новые органы местной власти были образованы в 9-ти городах губернии (кроме Сургута) в 1872-1876 гг., активно начали действовать со второй половины 70-х гг. XIX в., а часть документов первых лет функционирования, к сожалению, не сохранилась, то общий срез финансового положения городов подвергнем сравнительному анализу за 1875 и 1878 гг. (табл. 1).

Таблица 1

Сравнительные данные о городских бюджетах за 1875 и 1878 гг. *

города	1875 г.			1878 г.		
	всего доходов**	всего расходов	остаток (+) (-)	всего доходов	всего расходов	остаток (+) (-)
Тобольск	36889/22,1	32444/21,7	+ 4445	37357/18,8	35483/19,1	+ 1874
Тюмень	53374/32	53374/35,7	0	60720/30,6	55040/29,7	+ 5680
Курган	28822/17,3	24162/16,2	+ 4660	36813/18,5	32109/17,3	+ 4704
Тара	10803/6,5	10024/6,7	+ 779	17361/8,8	15572/8,4	+ 1789
Ишим	16673/10	13245/8,9	+ 3428	19185/9,7	14457/7,8	+ 4728
Ялуторовск	8313/5	7722/5,2	+ 591	8649/4,4	14521/7,8	- 5872
Березов	1327/0,8	1292/0,9	+ 35	1852/0,9	1753/0,9	+ 99
Туринск	3623/2,2	3342/2,2	+ 281	9193/4,6	9180/4,9	+ 13
Тюкалинск	6771/4,1	3690/2,5	+ 3081	7405/3,7	7500/4,1	- 95
итого	166595/100	149295/100	+17300	198535/100	185615/100	+12920

* Составлено по: Экономическое состояние городских поселений Сибири. СПб., 1882. С. 13, 14, 26, 33, 39, 40, 47, 48, 55, 56, 60, 61, 67, 68, 76, 77; Всеподданнейший отчет генерал-губернатора Западной Сибири за 1878 г. Приложение. Тобольск, 1878. С. 8.

** В числителе указаны рубли, в знаменателе — процент от общей суммы доходов или расходов городов губернии; копейки не учтены при подсчете.

Из таблицы следует, что бюджеты большинства самоуправлений были крайне скудны, средств явно не хватало даже на самые необходимые мероприятия. Если в 1875 г. муниципалитеты закончили год без дефицита, то по данным за 1878 г. уже в 2-х городах отмечалась нехватка средств, при сокращении совокупного дохода на 4620 руб. Причем отмеченная тенденция в дальнейшем усилится (табл. 5). В целом за данное трехлетие доходы выросли на 19,2%, расходы на 24,3%; развитие экономики только 3-х городов (Тобольск, Курган и Ишим) следует признать относительно стабильным. Поэтому думы активно занимались определением сборов в пользу города, а также изысканием новых источников пополнения доходов [9].

Из докладной записки (июль 1874 г.) заступающего на место тюменского головы генерал-губернатору А. П. Хрущеву следует, что «городские доходы 1873 г. не покрыли самых неизбежных расходов» [10]. Данный документ раскрывает причины нехватки денежных средств города, в частности, содержание государственных повинностей (т. е. полиции, центральной тюрьмы и пр.). На наш взгляд, указанные в записке причины дефицита были характерны и для других городов губернии.

Второй раздел сметы был посвящен доходам города (табл. 2), которые подразделялись на «обыкновенные» (глава 1) и «чрезвычайные» (глава 2).

Таблица 2

Основные статьи городских доходов в 1875 г. *

Статьи	Тобольск	Тюмень	Курган	Тара	Ишим	Туринск	Тюкалинск	Ялуторовск	Берзов
Доходы обыкновенные									
сбор с городской недвижимости и оброчных статей	3867/10,5 **	19403/36,4	8585/29,8	3414/31,6	8982/53,9	1620/44,7	1744/25,8	1478/17,8	273/20,6
оценочный сбор	1481/4	6298/11,8	-	1252/11,6	696/4,2	255/7,1	756/11,2	184/2,2	74/5,6
сборы с торговых документов	6766/18,3	9383/17,6	4225/14,7	2225/20,6	3807/22,8	820/22,6	1238/18,3	3462/41,7	560/42,2
сборы за проезд по городским сооружениям	5743/15,6	8259/15,5	-	-	-	-	-	13/0,2	-
сбор с ввозимых в город товаров	7613/20,6	-	-	-	-	-	-	535/6,43	-
сбор с актов и векселей	809/2,2	1826/3,4	1042/3,6	354/3,3	527/3,2	123/3,4	226/3,3	248/3	188/14,2
мелочные и другие доходы	2156/5,9	1955/3,7	650/2,3	663/6,1	686/4,1	655/18,1	74/1,1	-	40/3
Всего обыкновенных	28435/77,1	47124/88,3	14502/50,3	7908/73,2	14698/88,2	3473/95,9	4038/59,6	5920/71,2	1135/85,5
Доходы чрезвычайные									
от недоимок прежних лет	6954/18,9	1727/3,2	364/1,3	-	294/1,8	-	88/1,3	263/3,2	132/10
из городских капиталов	-	-	4019/13,9	2895/26,8	1681/10,1	150/4	1594/23,5	-	-
от прибыли городского банка	1500/4,1	2000/3,8	-	-	-	-	-	-	-
пособия от казны	-	2523/4,7	1398/4,9	-	-	-	1051/15,5	1651/19,7	60/4,5
из других источников	-	-	8539/29,6	-	-	-	-	479/5,8	-
Всего чрезвычайных	8454/22,9	6250/11,7	14320/49,7	2895/26,8	1975/11,9	150/4,2	2733/40,4	2393/28,8	192/14,5
итого доходов	36889/100	53374/100	28822/100	10803/100	16673/100	3623/100	6771/100	8313/100	1327/100

* Составлено по: Экономическое состояние городских поселений Сибири. СПб., 1882. С. 13, 25, 32, 33, 39, 47, 55, 60, 67, 76.

** В числителе указаны рубли, в знаменателе — процент от общей суммы доходов города; копейки не учтены при подсчете.

В целом доходы городов губернии за 1875 г. составили 166595 руб., в том числе обыкновенные — 127233 руб. (76,4%), чрезвычайные — 39362 руб. (23,6%). В структуре обыкновенных 38,8% дал налог с городской недвижимости и оброчных статей; 8,7% — оценочный сбор; 25,5% — сборы с торговых документов; 11% — сборы за проезд по городским сооружениям и стоянку судов; 6,4% — сбор с ввозимых в город товаров; 4,2% — сбор с засвидетельствования актов и протест векселей и 5,4 — мелочные доходы. Вместе с тем заметим, что к совокупным данным по городам губернии надо подходить крайне дифференцированно, т. к. ставки и суммы местных налогов были различны, в одних городах налог собирался, в других нет и т. д. Так, вышеуказанные 6,4% дали Тобольск и Ялуторовск, а 11% — эти же города и Тюмень. В Тобольске сбор с городской недвижимости составил 10,5% доходов, а в Ишиме — 53,9%. И подобных сравнений можно проводить достаточно много.

Чрезвычайные доходы распределились так: почти 25% поступило от недоимок прежних лет; 26% позаимствовано было из городских капиталов; 9% — от прибыли городских банков (дали Тюмень и Тобольск); примерно 17% — пособия от казны и, к сожалению, 23% оказались нерасшифрованными (Курган и Ялуторовск).

Налоги, как и сегодня, являлись главным источником поступлений в бюджет, хотя их удельный вес в доходах разных городов был различен. В соответствии с Положением 1870 г. основным налогом был оценочный сбор с недвижимости, величина которого не могла превышать 10% чистого дохода имущества или 1% его стоимости. Размер этого налога думы определяли самостоятельно (ст. 129-131).

Кроме того, ключевыми сборами являлись налоги с документов на право производства и торговли (с купеческих свидетельств 1-й и 2-й гильдий, свидетельств на

билеты мелочного торго, промысловых свидетельств, питейных патентов) и с трактирного промысла, к которому были причислены также постоянные дворы, съестные лавки, кухмистерские, чайные и пр. Размер сбора с торговых документов ограничивался определенным процентом к казенному налогу. Величина сбора с трактирных заведений не регламентировалась, она устанавливалась местными думами. Кроме перечисленных, существовали и другие виды налогов.

Согласно протоколу думы Тюмени оценочный сбор в 1873 г. был установлен в размере 1% от стоимости имущества; сбор со свидетельств 1-й и 2-й гильдии — 25%, с остальных по 10% от казенной пошлины; с трактирных заведений — от 20 до 100 руб. серебром в зависимости от части города; с постоянных дворов — 500 руб. [11].

В таких городах как Тюмень, Тобольск, Курган, Тара заметным видом доходов являлись пожертвования местных предпринимателей. Состоятельные горожане, что подтверждается протоколами дум, журналами управ, финансовыми документами, в больших размерах выделяли средства городам на различные цели [12]. О мотивах этой благотворительности у исследователей существуют разные точки зрения [13]. Вместе с тем в сметах некоторых городов, в частности, Тюмени присутствовала такая специальная статья доходов, как «Пожертвования на нужды города» [14].

К началу 90-х гг. XIX в. заметно выросли доходы почти по всем статьям местных бюджетов. Доходы самоуправлений в итоге определяли суммарные возможности расходов. Рассмотрим, каковы же были основные направления вложения городских средств. В ст. 138, 139 Положения 1870 г. установлены обязательные расходы городов (табл. 3).

Таблица 3

Основные статьи городских расходов в 1875 г. *

Статьи	Тобольск	Тюмень	Курган	Тара	Ишим	Туринск	Тюкалинск	Ялуторовск	Березов
Расходы текущие									
содержание общественного управления	8018/24,7 **	15434/28,9	3496/14,5	1681/16,8	4067/30,7	1387/41,5	786/21,3	1132/14,7	422/32,7
содержание полиции	3416/10,5	3960/7,4	2219/9,2	576/5,8	300/2,3	143/4,3	-	390/5,1	120/9,3
содержание пожарной части	6345/19,6	5066/9,5	1969/8,2	1105/11	1818/13,7	498/14,9	493/13,4	1383/17,9	219/17
квартирные деньги чинам полиции и пожарной части	1847/5,7	1495/2,8	-	-	455/3,4	-	-	-	-
Содержание тюрьмы	2930/9	-	727/3	688/6,7	999/7,5	432/12,9	-	987/12,8	-
содержание образования	1485/4,6	3577/6,7	1307/5,4	682/6,8	1258/9,5	519/15,5	435/11,8	1132/14,7	352/27,2
содержание здравоохранения	86/0,3	6166/11,6	1236/5,1	34/0,3	1835/13,9	244/7,3	-	705/9	-
издержки по воинской части	169/0,5	3313/6,2	385/1,6	260/2,6	184/1,4	42/1,3	1142/31	1490/19,3	-
содержание городских зданий и благоустройство	2578/8	5475/10,3	1277/5,3	90/1	692/5,2	32/1	326/8,8	447/5,8	101/7,8
уплата долгов	-	1080/2	-	-	-	-	-	-	-
пособия казне	891/2,8	1200/2,3	477/2	130/1,3	296/2,2	45/1,4	-	45/0,6	-
другие расходы	1399/4,3	5248/9,8	960/4	2721/27,1	1008/7,6	-	291/7,9	11/0,2	-
всего текущих	29164/89,9	52014/97,5	14053/58,2	7967/79,5	12912/97,1	3342/100	3473/94,1	7722/100	1214/94
Расходы единовременные									
всего	3280/10,1	1360/2,6	10109/41,8	2057/20,5	333/2,5	-	217/5,9	-	78/6,1
итого расходов	32444/100	53374/100	24162/100	10024/100	13245/100	3342/100	3690/100	7722/100	1292/100

* Составлено по: Экономическое состояние городских поселений Сибири. СПб., 1882. С. 14, 26, 33, 39, 40, 47, 48, 55, 56, 61, 68, 76, 77.

** В числителе указаны рубли, в знаменателе — процент от общей суммы расходов города; копейки не учтены при подсчете.

В целом совокупные «обязательные» расходы городов губернии в 1875 г. распределились так: на содержание органов общественного управления — 24,4%; поли-

ции — 7,5%; пожарной команды — 12,7%; городских зданий, памятников и наружное благоустройство — 7,4%, содержание и отопление тюрем — 4,5% и пр. На это самоуправлениями были отпущены основные средства. К числу остальных потребностей оказались отнесены учебные и благотворительные заведения — 7,2%; здравоохранение — 6,9% и 7,8% расходов остались нерасшифрованными.

Более того, внутренняя критика бюджетных росписей показала, что в некоторых сметах вовсе отсутствуют ряд статей и отделений. К примеру, в расходной росписи г. Кургана на 1881 г. нет 6-го отделения, что не может являться просто опечаткой в силу официальности документа. К тому же единовременные расходы в большинстве отчетов остались засекреченными. Помимо этого, в ряде городов существовали и дополнительные ведомости доходов и расходов [15].

Первая статья во всех расходных документах была посвящена содержанию структур общественного управления. Так, общая сумма городских расходов, которые были ассигнованы по этой статье на 1881 г., в Тюмени составила 12430 руб. [16], Кургане — 5710 руб. [17], Ялуторовске — 1936 руб. [18] и Таре — 1380 руб. [19].

Объем расходов на содержание самоуправления фиксировался в специальном документе. Штаты городских органов как источник были представлены в табличной форме, с указанием числа служащих и их жалованья в год. Как правило, штаты аппарата управления не превышали 5-10 человек (секретарь, бухгалтер и его помощник, делопроизводители, архитектор, архивариус и др.) [20]. Помимо содержания собственных структур, города значительные средства выделяли на уплату казенных сборов (на содержание полиции, окружных судов и пр.) [21].

В целом при изучении финансовых документов возник ряд сложностей. Приходно-расходные ведомости содержат разнообразный статистический материал, однако его систематизация оставляет желать лучшего. Неясно, почему в раздел «Пособия» наряду с поступлениями от казны включены прибыль от городских банков, займы, поступления из других источников. Значительной осталась сумма не конкретизированных статей, занесенных в рубрики «Прочие расходы» или «По жертвования на нужды города» [14]. Это затрудняет подсчеты и не дает полного представления о состоянии городских финансов. Вместе с тем существенно облегчили анализ проблемы ежегодные отчеты губернатора, в которых содержались обобщенные данные о бюджетах городов (табл. 4, 5).

Таблица 4

Динамика доходов и расходов общественных управлений за 1879-1893 гг. *

Города	1879		1884		1889		1893	
	доходы	расходы	доходы	расходы	доходы	расходы	доходы	расходы
Тобольск	40492/16,7**	35893/15,4	57836/23	57990/24,5	55233/20,2	52059/19,3	69773/15,9	80167/18,3
Тюмень	84212/34,7	87192/37,3	69899/27,9	68751/29	77393/28,3	78645/29,2	220804/50,2	208794/47,6
Курган	38578/15,9	33459/14,3	35378/14,1	34999/14,8	49067/17,9	47908/17,8	43366/9,8	44239/10,1
Тара	14421/5,9	15628/6,7	17519/7	16220/6,9	16059/5,9	16632/6,2	23318/5,3	23318/5,3
Ишим	19754/8,2	19232/8,2	28281/11,3	18761/7,9	31113/11,4	27676/10,3	37771/8,6	36765/8,4
Ялуторовск	26515/10,9	25247/10,8	18670/7,4	18063/7,6	15658/5,7	17125/6,3	15639/3,6	15415/3,5
Березов	1627/0,7	1661/0,7	1786/0,7	1823/0,8	1364/0,5	1434/0,5	2445/0,5	2402/0,5
Туринск	8376/3,5	7859/3,4	9461/3,8	9098/3,8	15501/5,6	15501/5,8	10885/2,5	11359/2,6
Тюкалинск	8539/3,5	7341/3,2	11968/4,8	11145/4,7	12232/4,5	12518/4,6	15935/3,6	16398/3,7
итого	242514/100	233512/100	250798/100	236850/100	273620/100	269498/100	439936/100	438857/100

* Составлено по: Всеподданнейший отчет генерал-губернатора Западной Сибири за 1879 г. Приложение. С. 7-8; за 1884 г. Приложение. С. 7; за 1889 г. Приложение. С. 7-8; Календарь Тобольской губернии на 1895 г. Тобольск, 1894. С. 152.

** В числителе указаны рубли, в знаменателе - процент от общей суммы доходов или расходов городов губернии; копейки не учтены при подсчете.

Указанные цифры отражают общую тенденцию экономического развития городов. В отдельно взятых поселениях (даже с близкими показателями уровня промыш-

ленного развития, численности населения и пр.) картина могла кардинально отличаться как по темпам роста бюджета, так и по соотношению отдельных статей.

Таблица 5

Суммарные данные о городских доходах и расходах за 1882-1892 гг. *

Бюджет	1882	1884	1886	1888	1890	1892
Всего доходов	264844**	250798	239817	257601	313964	357036
Всего расходов	257539	236850	252890	263311	316829	353486
Остаток (+) (-)	+ 7305	+ 13948	- 13073	- 5710	- 2865	+ 3550

* Составлено по: Всеподданнейший отчет начальника Тобольской губернии: за 1882 г. Приложение. С. 6; за 1884 г. Приложение. С. 7; за 1886 г. Приложение. С. 7-8; за 1888 г. Приложение. С. 7; за 1890 г. Приложение. С. 7; Обзор Тобольской губернии за 1892 г. Тобольск, 1893. С. 6-7.

** Указаны рубли; при подсчете не учтен г. Сургут; копейки отброшены.

Таким образом, за 1882-1892 гг. доходы самоуправлений выросли на 34,8%, а расходы — на 37,3%. В общем это десятилетие оказалось дефицитным. Для сравнения: совокупный доход городов Тобольской губернии в 1892 г. составил 357 тыс. руб., что более чем в 31 раз меньше доходов Москвы в том же году (11,2 млн. руб.) [22].

Разумеется, обзор финансовых источников городов может дать лишь общее представление об основных поступлениях и размерах вложений в местное хозяйство. Несмотря на заметный рост бюджетов к концу XIX в., доходы оставались недостаточными для основательного разрешения текущих нужд поселения. В таких условиях городская власть не могла обойтись без займов.

В то же время правительство разрешало брать кредиты далеко не всем городам. Так, в 1893 г. согласно ст. 52 сметы доходов Тюмени был получен кредит от городского банка на 50000 руб., из которого 12000 руб. намечалось пустить на уплату долга тому же банку, а 11126 руб. на погашение недоимки казне [23]. Тобольск взял кредит на 9988 руб., Тара — 2568 руб. и Тюкалинск — 1000 руб. [24].

Согласно бюджетным ведомостям, запасными капиталами, достаточными для погашения чрезвычайных затрат, не обладал ни один муниципалитет. Небольшие капиталы имели Курган и Ишим, однако у них, как и у других городов было множество расходов. Наиболее бедным был г. Березов, в котором не раз поднимался вопрос об упразднении самоуправления, введенного по реформе 1870 г. [25].

Таким образом, анализ финансовых документов показал как в целом экономическое состояние самоуправлений Тобольской губернии в пореформенный период, так и тенденции, динамику и характер развития бюджетов отдельных городов, указал на незначительность выделяемых средств на обеспечение социальной сферы и благоустройство. Конечно, обстоятельства, характер и масштаб деятельности крупных торговых центров губернии, таких как Тюмень, Тобольск, Курган и Ишим отличались от возможностей общественных управлений других поселений. Но даже эти центры при относительно стабильном росте доходов и возможностях пополнения денежных ресурсов за счет займов и пожертвований оказывались не в состоянии действительно решать даже текущие городские проблемы.

В итоге центральная власть осознала неэффективность темпов развития муниципалитетов. К тому же постоянно нарастающее число ходатайств местных дум о сокращении или полном освобождении их от расходов на содержание общегосударственных повинностей уже в первые годы работы городских органов поставили перед ней вопрос о необходимости корректировки действовавшего законодательства в этой области.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. ГАТО. Ф. И-2. Оп. 1. Д. 833. Л. 1.
2. См.: опись финансовых документов Тюменской управы: ГАТО. Ф. И-1. Оп. 1. Д. 151. Л. 41-42.
3. См.: История Сибири с древнейших времен до наших дней. Т. 3. Л., 1968. С. 57.
4. Старцев А. В., Гончаров Ю. М. История предпринимательства в Сибири (XVII - начало XX в.). Барнаул, 1999. С. 87.
5. К примеру, ГАТО. Ф. И-2. Оп. 1. Д. 499. Л. 111-112; 271-272 об; Д. 512. Л. 271-290 об; Д. 516. Л. 337, 350 об. -352, 360 об; ТФ ГАТО. Ф. 152. Оп. 35. Д. 421. Л. 3-3 об; Д. 532. Л. 44-47; Календарь Тобольской губернии на 1890 г. Тобольск, 1889. С. 179-180, 186-187, 199, 210-211 и др.
6. Экономическое состояние городских поселений Сибири. СПб., 1882. С. 10, 21, 44, 53, 64.
7. См.: ГАТО. Ф. И-2. Оп. 1. Д. 927. Л. 1-15.
8. ГАТО. Ф. И-2. Оп. 1. Д. 928. Л. 1-40.
9. ГАТО. Ф. И-2. Оп. 1. Д. 489 А. Л. 20-21, 179-180 об; Ф. И-1. Оп. 1. Д. 116. Л. 7-11 об; 29-37 об.
10. См.: ГАТО. Ф. И-2. Оп. 1. Д. 833. Л. 1-2 об.
11. ГАТО. Ф. И-2. Оп. 1. Д. 489 А. Л. 20-21.
12. В частности, см.: ГАТО. Ф. И-2. Оп. 1. Д. 541 Б. Л. 294-295 об; Д. 547. Л. 72-72 об; Ф. И-1. Оп. 1. Д. 490. Л. 12, 15.
13. Подробнее, см.: Старцев А. В., Гончаров Ю. М. Указ. соч. С. 166-176.
14. ГАТО. Ф. И-2. Оп. 1. Д. 939. Л. 19 об. -20.
15. В частности, см.: ГАТО. Ф. И-1. Оп. 1. Д. 116. Л. 105-119.
16. ГАТО. Ф. И-1. Оп. 1. Д. 147. Л. 11.
17. ГАТО. Ф. И-2. Оп. 1. Д. 928. Л. 1 об.
18. ГАТО. Ф. И-2. Оп. 1. Д. 927. Л. 1 об.
19. ГАТО. Ф. И-2. Оп. 1. Д. 929. Л. 1 об.
20. ГАТО. Ф. И-2. Оп. 1. Д. 489А. Л. 26-27.
21. См.: Календарь Тобольской губернии на 1890 г. Тобольск, 1889. С. 220.
22. Нардова В. А. Самодержавие и городские думы в конце XIX - нач. XX вв. СПб., 1994. С. 49.
23. ГАТО. Ф. И-2. Оп. 1. Д. 948. Л. 23.
24. Календарь Тобольской губернии на 1895 г. Тобольск, 1894. С. 152.
25. Календарь Тобольской губернии на 1890 г. Тобольск, 1889. С. 219.

Наталья Николаевна РОДИГИНА —
старший научный сотрудник
кафедры отечественной истории
Новосибирского государственного
педагогического университета,
кандидат исторических наук, доцент

УДК 93(571.1)

**«ЭТА ОГРОМНАЯ СТРАНА, ТАК МАЛО НАСЕЛЕННАЯ»:
ОБРАЗ СИБИРИ В ИНТЕРПРЕТАЦИИ ЗЕМСКИХ ЛИБЕРАЛОВ
НА РУБЕЖЕ XIX–XX ВВ. (ПО МАТЕРИАЛАМ ЖУРНАЛА
«РУССКАЯ МЫСЛЬ»)**

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена характеристике образа Сибири на страницах либерального журнала «Русская мысль» на рубеже XIX - XX вв. На основе реконструкции образа журнала выявлены контексты, предопределившие внимание публицистов к «сибирским» вопросам, определены ключевые компоненты образа региона, транслировавшиеся читателям издания.