

## РАЗДЕЛ III

**ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО. СЕМЕЙНОЕ ПРАВО.  
МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО**

*Марина Федоровна ЛУКЪЯНЕНКО —  
доцент кафедры гражданского права и процесса,  
кандидат юридических наук,  
судья Федерального арбитражного суда  
Западно-Сибирского округа*

УДК 340.13; 347.1

**ВИДЫ ОЦЕНОЧНЫХ ПОНЯТИЙ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА  
И ИХ КЛАССИФИКАЦИЯ**

*АННОТАЦИЯ. На основе анализа законодательства и с учетом существующих в юридической науке мнений проводится классификация оценочных понятий, содержащихся в нормах гражданского права.*

*On the basis of the analysis of the legislation and taking into account opinions existing in jurisprudence classification of the estimated concepts containing in norms of civil law is spent.*

Многочисленность и разнообразие оценочных понятий гражданского права при наличии ряда общих свойств во всей требуют выделения определенных групп в зависимости от тех единичных особенностей, которые объединяют между собой несколько оценочных понятий, т.е. классификации.

Целью любой классификации является, во-первых, упорядочение определенной суммы знаний, накопленной в теории и практике. Техничко-юридические основания классификации оценочных понятий имеют важное познавательное значение для совершенствования механизма гражданско-правового регулирования с точки зрения наиболее адекватного отражения в его различных элементах потребностей имущественных и личных неимущественных отношений. Во-вторых, классификация служит не только необходимым условием систематизации знаний для лучшего ориентирования в них, но и средством получения новых знаний, необходимым условием дальнейшего изучения предметов и явлений.

Классификация позволяет выделить особенности тех или иных групп оценочных понятий, степень их распространенности в законодательстве, а также дает возможность получить практическое подтверждение либо опровергнуть теоретические разработки исследователя, поскольку диалектический процесс познания связан с практикой. Следовательно, классификация является необходимым условием для выработки оптимального механизма применения достижений правовой науки в законотворчестве и использования процесса реализации нормативно закрепленных оценочных понятий.

Оценочные понятия гражданского права как средства реализации ценности права можно классифицировать по различным основаниям. При этом автор не

преследует цели исчерпывающего разрешения проблемы классификации оценочных понятий, поскольку ставится и исследуется центральный вопрос — содержание оценочных понятий. Следует иметь в виду, что выделение и характеристика различных видов оценочных понятий, как и любая научная классификация, имеет весьма условный характер, современного общества.

Хотелось бы отметить, что в юридической науке были сделаны попытки классификации оценочных понятий. В частности, данный вопрос исследовался такими учеными, как Т. В. Кашанина, А. В. Наумов, В. В. Питецкий и С. Д. Шапченко. Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что названные авторы проводили свои исследования в период существования советской правовой системы. Как ранее указывалось, представителями гражданского права оценочные понятия не исследовались, и потому научно обоснованная классификация не производилась. Однако при анализе современного российского гражданского законодательства с целью классификации оценочных понятий можно применить некоторые из позиций, содержащихся в их работах.

Оценочные понятия в зависимости от характера признаков явлений, ими обобщаемых, традиционно подразделяются на качественные и количественные. По мнению Т. В. Кашаниной, качественные оценочные понятия выражают свойства, признаки обобщаемых явлений в зависимости от ценностной ориентации законодателя, но без указания на степень соответствия свойств этой ценностной ориентации. Количественные оценочные понятия включают свойства и признаки предметов, которые имеют определенные параметры, отражают степень соответствия данных признаков ценностной ориентации законодателя, их интенсивности [2]. Такие оценочные понятия обуславливают размеры, сроки и иные признаки, которые можно измерить.

Отмеченный критерий применим и для классификации оценочных понятий в гражданском праве. В качестве примера качественных оценочных понятий можно назвать «уважительная причина», «разумная заботливость», «заблуждение, имеющее существенное значение», «бесхозяйственное содержание», «надлежащим образом», «добросовестный приобретатель», «порочащие сведения» и др. Они характеризуют явление в целом без указания степени соответствия какому-либо показателю.

В ст. 232 ГК РФ через количественное оценочное понятие «необходимые расходы» фиксируются критерии права лица, задержавшего безнадзорного домашнего животного, на возмещение средств, связанных с его содержанием. В ст. 252 ГК идет речь о «несоразмерном ущербе» при разделе имущества, находящегося в долевой собственности, и выдела из него доли. Среди количественных оценочных понятий в гражданском праве можно указать: «соразмерная плата», «разумный срок», «крайне незначительный», «известить немедленно», «значительные изменения» и многие другие.

Д. А. Гараймович в зависимости от того, к какому элементу правоотношения относятся оценочные понятия, разделяет их на 4 группы: оценочные понятия, относящиеся к объекту; оценочные понятия, относящиеся к субъекту; к содержанию гражданского правоотношения, и оценочные понятия, касающиеся юридических фактов [1].

С приведенной точкой зрения мы согласны лишь в части. Действительно, в зависимости от элементов содержания правоотношения, характеризующихся в оценочных понятиях, можно выделить: 1) оценочные понятия, относящиеся к объекту («обычный подарок» — ст. 575 ГК); 2) оценочные понятия, относящиеся к субъекту («заботливость обычного предпринимателя» — ст. 184 ГК); 3) оценочные понятия

тия, характеризующие права («разумная возможность» — ст. 1127 ГК) и обязанности субъектов гражданского права («злостно уклонявшиеся» — ст. 1117 ГК)

Что же касается выделения автором последней группы оценочных понятий, касающихся юридических фактов, думается, что в данном случае нарушено единство избранного классификационного основания — элемента правоотношения, поскольку последняя группа оценочных понятий связана с основанием возникновения правоотношений. Позволим не согласиться и с мнением, что оценочные понятия находятся в широком употреблении в «обслуживании» юридических фактов, ограниченное — при закреплении содержания правоотношений, и только как исключение отмечается их использование при определении объектов и субъектов гражданских правоотношений. Происходит это, по мнению Д. А. Гараймович, потому, что правовое регулирование на этих уровнях затрагивает глубинные пласты общественной жизни, и потому уточнение этих элементов правоотношений не может быть отдано субъектам права, изменяющим эти нормы по своему усмотрению [1]. Представляется, что наибольшее число оценочных понятий как раз и относится к правам и обязанностям субъектов гражданских правоотношений, что объясняется особенностями механизма гражданско-правового регулирования, сущностью дозвоительно-диспозитивного метода, предоставляющего значительные возможности для усмотрения и инициативы субъектов гражданских правоотношений.

Наряду с качественными и количественными оценочными понятиями В.В. Питецкий выделяет и понятия смешанного типа [8], а С.Д. Шапченко именует их составными [9]. В области гражданского права к таким оценочным понятиям можно отнести: «существенно превышает стоимость», «необходимые расходы», «значительно увеличивает» и т.п.

Встречается в литературе и деление оценочных признаков на собственно-оценочные и условно-оценочные. Последние подразделяются на мерные, т.е. измеряемые по размеру общественно-опасных последствий, и те, понятия которых могут быть даны в описательных диспозициях норм. Особенности собственно-оценочных признаков заключаются в их законодательно максимальной вариативности, зависящей от конкретных обстоятельств дела, что не позволяет законодателю их формализовать или описать [4].

Следует также упомянуть и Р.М. Нигматдинова, который предлагает классифицировать оценочные понятия гражданско-процессуального права в зависимости от сферы употребления, выделяя две группы оценочных понятий: 1) сугубо правовые категории, используемые только в «юриспруденции»: «недобросовестное заявление неосновательного иска», «иное проявление неуважения к суду» и др.; 2) не являющиеся строго правовыми, употребляемые как в области права, так и в повседневной жизни: «уважительные причины», «исключительный случай» и др. При ограничении сферы использования оценочных понятий рамками права, автор выделяет: 1) оценочные категории, нашедшие применение в нормах как материального, так и процессуального права; 2) применяемые в процессуальном праве при урегулировании порядка производства по гражданским и уголовным делам; 3) оценочные категории, используемые только в гражданском процессуальном праве. Кроме того, по мнению Р.М. Нигматдинова, основанием классификации могут выступать выполняемые ими функции; и в зависимости от того, можно ли установить содержание оценочной категории, не выходя за рамки юриспруденции или для их уяснения потребуются привлечение иных видов познания (юридически нейтральные, собственно юридические) [6].

Среди современных исследователей, обращавшихся к вопросу о классификации оценочных понятий, назовем Д. Н. Левину. Можно согласиться с позицией автора, которая на основе анализа действующего российского законодательства классифицирует оценочные понятия по следующим основаниям: по характеру наиболее общих свойств и признаков; в зависимости от отраслевой принадлежности; от локализации в системе права конкретной отрасли права; от характера правового регулирования; в зависимости от структурного элемента нормы права; в зависимости от юридической силы нормативных правовых актов; от факта интерпретации; от субъекта, оперирующего оценочным понятием; от элементов содержания правоотношения; от видов юридических фактов; по структуре [5].

Представляется, что с позиций законодательной техники оценочные понятия гражданского права подразделяются на оценочные понятия, имеющие дефиницию, и не имеющие таковой.

Гражданско-правовая дефиниция представляет собой краткое определение понятия, отражающее существенные, качественные признаки элементов предмета гражданско-правового регулирования, иными словами, представляет собой правовую оценку и интерпретацию. Содержание оценочного понятия устанавливается с помощью соответствующего ему определения, которое, в свою очередь, призвано сузить возможности интерпретации правовой нормы и ограничить рамки ее толкования судами и иными правоприменителями. Гражданско-правовые дефиниции [9] с оценочными понятиями нашли свое отражение в нормах ГК: злоупотребление правом (ст. 10), причинение вреда в состоянии крайней необходимости (ст. 1067), обычай делового оборота (ст. 5), существенное нарушение условий договора (ст. 450), обычный подарок (ст. 575), явные недостатки (ст. 720), чрезвычайные расходы (ст. 898), существенные обстоятельства (ст. 944), значительные изменения (ст. 959) и т.п.

Анализ гражданского законодательства показывает, что большинство оценочных понятий не имеют уточняющегося адресата, вместе с тем все же ряд оценочных понятий можно классифицировать в зависимости от субъекта, которому они в большей степени адресованы и который оперирует ими: 1) оценочные понятия, оцениваемые субъектами гражданских правоотношений; 2) оценочные понятия, являющиеся предметом судебского усмотрения. К числу первых относится абсолютное большинство оценочных понятий гражданского права. В качестве примера второй группы можно назвать определение размера морального вреда судом с учетом требований разумности и справедливости. Никаких других критериев закон не содержит. Именно в связи с условным характером компенсации морального вреда законодатель отказался от прямого регулирования его конкретного размера, оставив этот вопрос на усмотрение суда.

Нетрудно заметить, что приведенная классификация органически связана не только с особенностями выполняемых оценочными понятиями функций, но и рассматривается в единстве со способами и специфическим методом правового регулирования.

Хотелось бы обратить внимание на еще одну классификацию, связанную со степенью приближенности оценочных понятий к конкретным ситуациям. В более абстрактных нормах гражданского права оценочные понятия находятся в большей удаленности от ситуаций, обозначая более широкий круг явлений, обладающих существенно различными эмпирическими свойствами. К таковым относятся: обычай делового оборота, злоупотребление правом, моральный вред, нормы гуманного отношения, общепользные цели, противоречие общественным интересам, каждое из которых обозначает явления самых различных свойств. Приме-

ром второй группы оценочных понятий, в большей степени приближенных к конкретным гражданским правоотношениям, являются: право на возмещение необходимых расходов, бесхозяйственное содержание культурных ценностей, соразмерный срок, необходимые затраты, обычные условия хранения, неотделимые улучшения, сообщить немедленно и т.п.

Думается, что можно классифицировать оценочные понятия и в зависимости от факта интерпретации. В одну сравнительно малую группу можно объединить все нормы, где оценочные понятия гражданского права, которые являются интерпретированными, например, «крупная сделка», «сделка с заинтересованностью» и т.п. В другую группу можно отнести абсолютное множество неинтерпретированных оценочных понятий гражданского права, например, заботливость обычного предпринимателя, обычные условия хранения и т.п.

Исходя из классификации юридической лексики на общеупотребительную и специальную, оценочные понятия в большинстве случаев следует отнести к общеупотребительной, как используемым в тексте нормативно-правового акта в том же значении, что и в обиходной лексике. При этом следует заметить: чем большее распространение имеет слово в обиходной жизни, тем меньше единства в понимании содержания оценочного понятия. Вместе с тем имеется и незначительное число оценочных понятий, которые используются только в юриспруденции: «обычай делового оборота», «злоупотребление правом», «невозможность исполнения», «обычный подарок», «явные недостатки», «чрезвычайные расходы» и т. п.

Представляется, что по структуре оценочные понятия гражданского права подразделяются на простые и сложные. Простые (или единичные) понятия — это такие, которые содержат всего одно условие: достаточные основания, существенное значение, необходимые расходы, соразмерная плата, разумный срок, неблагоприятные последствия, обычный подарок, достойные похороны и т.д. Сложные оценочные понятия включают два и более критерия. Так, сложное оценочное понятие содержится в ст. 333 ГК: «явно несоразмерные последствия». К числу сложных оценочных понятий в гражданском праве можно также отнести «разумно понимаемые интересы» (ст. 428 ГК); «степень заботливости и осмотрительности» (ст. 401); «обычно предъявляемые требования» (ст. 478); «ясно выраженное намерение» (ст. 572); «значительно отличающиеся условия» (ст. 451 ГК) и др.

Можно выделить и сложносоставные оценочные понятия, которые включают в себя несколько оценочных понятий. Так, в ст. 1129 ГК содержится сложносоставное оценочное понятие «положения, явно угрожающие жизни в силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств»; в ст. 468 ГК — «при сравнимых обстоятельствах обычно взималась» и т.п.

Оценочные понятия классифицируются и в зависимости от структурного элемента нормы права, содержащего оценочное понятие: 1) оценочные понятия, содержащиеся в гипотезе (например, в ст. 1044 ГК содержится оценочное понятие «достаточные основания»; 2) правовые оценочные понятия, содержащиеся в диспозиции («в разумный срок» — ст. 375 ГК РФ).

Думается, что имеет смысл классифицировать оценочные понятия гражданского права на собственно гражданско-правовые понятия («разумный срок», «заботливость обычного предпринимателя» и т.п.) и оценочные понятия, заимствованные из других отраслей права («необходимая оборона», «крайняя необходимость»). В последнем случае интерпретатор в целях установления содержания оценочного понятия будет обращаться к соответствующим отраслям права.

Наконец, представляется обоснованным указание в качестве классификационного признака предмета оценки, в связи с чем можно выделить оценочные

понятия: 1) характеризующие имущество и свойства предметов и вещей («мелкая бытовая сделка», «обычный подарок», «предметы домашней обстановки и обихода», «источник повышенной опасности», «крупная сделка», «неотделимые улучшения»; «явные недостатки», «серьезный ущерб» и т. п.); 2) обозначающие отрезки времени (например, «разумный срок», «заблаговременно», «немедленно», «без промедления», «своевременно»); 3) относящиеся к деятельности и действиям, их причинам и результатам («заботливость обычного предпринимателя», «разумная заботливость», «заинтересованность» и т.п.); 4) характеризующие ситуации, состояния и обстоятельства («чрезвычайные и необходимые расходы», «обычно предъявляемые требования», «обычные условия хранения», «чрезвычайные и непредотвратимые обстоятельства», «очевидная выгода», «общеполезные цели», «существенное значение», «злонамеренное соглашение», «случайная невозможность» и т.д.); 5) обозначающие отношение, мотивы и побуждения, способы («бесхозяйственно», «расчетливо», «должная заботливость», «гуманное отношение», «ясно выраженное намерение» и т.п.).

Представляется, что приведенная классификация, будучи органически связанной с процедурой оценки содержания понятия при его конкретизации и предметом усмотрения, имеет наибольшую научную и практическую значимость.

Подводя итог, необходимо отметить, что критерии классификации оценочных понятий как на общетеоретическом, так и на отраслевом уровне, многообразны. Однако во всех случаях перед нами не произвольно сконструированные классификации, а объективно существующие виды оценочных понятий, которые функционируют в конкретных условиях. Приведенный нами перечень критериев классификации оценочных понятий гражданского права, как и любая научная классификация, не является исчерпывающим. Оценочные понятия гражданского права могут быть классифицированы и по ряду других, не упоминавшихся нами оснований, менее значимых для методологического обоснования их места и роли в механизме гражданско-правового регулирования. При этом очевидно, что одно и то же оценочное понятие может оказаться в зависимости от избранного критерия классификации в различных классификационных группах.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гараймович Д. А. Оценочные понятия в современном гражданском праве // Цивилистические записки. Межвузовский сб. науч. тр. М.: Статут, 2001.
2. Кашанина Т. В. Оценочные понятия в советском праве // Правоведение. 1976. № 1.
3. Кириллова Н. А. Категория «гражданско-правовая ответственность» с позиции юридической техники // Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование. Сборник статей: В 2 т. / Под редакцией В. М. Баранова. Н. Новгород, 2001.
4. Кузнецова Н. Ф. О законодательной технике в уголовном праве // Вестник МГУ. Сер. 11. Право. 2004. № 4.
5. Левина Д. Н.. Теоретические проблемы толкования и применения оценочных понятий: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2007.
6. Нигматдинов Р. С. Проблема правовых понятий и оценочных категорий в гражданском процессуальном праве: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004.
7. Нормы советского права. Проблемы теории / Под ред. М. И. Байтина, В. К. Бабаева. Н. Новгород, 1987.
8. Питецкий В. В. Оценочные признаки уголовного закона: сущность, функции, перспективы использования в законодательстве. Красноярск, 1993.
9. Шапченко С. Д. Оценочные признаки в составах конкретных преступлений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Киев, 1988.