

ся следующие: состав указанных субъектов не исчерпывается лицами, названными в СК РФ; традиционный перечень специфических юридических фактов, влекущих возникновение семейного правоотношения, должен быть дополнен с учетом наличия соответствующих обстоятельств в прошлом; тенденции развития семейного законодательства свидетельствуют о возможности появления среди участников семейных правоотношений фактических супругов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Рекомендации парламентских слушаний на тему «К десятилетию принятия Семейного кодекса Российской Федерации — практика применения: достижения и проблемы». М., 5 декабря 2005 г. С. 1.
2. Антокольская М. В. Семейное право. Учебник. М.: Юрист, 2004. С. 8-9.
3. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. И. М. Кузнецова. М.: Юрист, 2002. С.28.
4. Нечаева А. М. Семейное право: актуальные проблемы теории и практики. М.: Юрайт-Издат, 2007. С. 26.
5. Матвеев Г. К. Советское семейное право. М.: Юридическая литература, 1985. С. 35.
6. Рясенцев В. А. Семейное право. М.: Юридическая литература, 1967. С. 50.
7. Невзгодина Е. Л., Темникова Н. А. Семейное право Российской Федерации: Учебно-методический комплекс. Омск: ОмГУ, 2005. С. 128.
8. Иоффе О. С. Советское гражданское право. Л., 1965. Т. 3. С. 194.
9. Вестник Тюменской областной Думы. 1998. № 5.
10. Косова О. Ю. Семейное и наследственное право России: Учебное пособие. М.: Статут, 2001. С. 50.
11. Воронина З. И. Семейное право: Учебно-методический комплекс. Тюмень: Изд-во ТюмГУ. 2003. С. 15.
12. Определение Судебной Коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14 января 2005 г. № 12-В04-8 // СПС «Гарант» (официально текст Определения опубликован не был).
13. Ходырев П. М. Правовой режим общей собственности бывших супругов // Семья и право (к 10-летию принятия Семейного кодекса Российской Федерации). М., 2005. С. 213.
14. Основные итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. М., 2003. С. 11.
15. Лалетина А. С. Сравнительно-правовое исследование договорного регулирования имущественных отношений супругов в праве РФ и Франции: Автореф. дис. — канд. юрид. наук. М., 2004. С. 4.

*Владимир Борисович КУРКИН —
аспирант кафедры
гражданского права и процесса*

УДК 347.736.3

ПРИЧИНЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

АННОТАЦИЯ. Статья написана на основе ряда юридических дел из практики арбитражного суда Тюменской области. Такое позволило выявить автору причины ухудшения платежеспособности хозяйствующих субъектов и возможности снижения их негативного воздействия на предпринимательскую деятельность, в частности, посредством ее правового регулирования.

The present article contains the analysis of some cases concerning the incapacity of Tyumen oblast Arbitrage Court practice in order to reveal the reasons for worse solvency ability and to decrease their negative influence on the business environment by the establishment of legal norms.

Существующая сегодня статистика рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности не вызывает оптимизма. Большинство предприятий, в отношении которых возбуждается судебное дело, признаются банкротами и ликвидируются, требования кредиторов чаще всего не удовлетворяются, сокращаются рабочие места. Усугубляет проблему и тот факт, что значительная часть отечественных предприятий отвечает установленным законом признакам банкротства и не являясь еще участником судебного процесса.

Интересно в этой связи обратиться к вопросу о причинах столь незавидного положения значительной части хозяйствующих субъектов в современной России. Это, в свою очередь, позволит ответить на другой крайне существенный вопрос: на какие явления объективной действительности прежде всего следует направить усилия законодателю для сокращения числа банкротств и их предупреждения?

В современных научных исследованиях уделяют достаточное внимание причинам банкротства. При этом выделяют достаточно большое количество факторов, влияющих на ухудшение платежеспособности хозяйствующих субъектов. Так А.И. Гончаров и М.В. Терентьева достаточно развернуто раскрывают проблему и предлагают подробную классификацию причин на основе подразделения на внешние и внутренние факторы снижения платежеспособности и финансовой состоятельности хозяйствующего субъекта. Взаимосвязь этих факторов проявляется по-разному в каждом конкретном случае [1; 28-90.]. А.Н. Костин, Г.В. Завьялов в качестве наиболее вероятных причин банкротств называют:

- производство продукции, пользующейся ограниченным спросом вследствие ее морального устаревания или перепроизводства;
- производство продукции низкого качества;
- высокие цены реализуемой продукции, в связи с чем задерживается ее сбыт.
- низкий уровень использования ее мощностей;
- значительная дебиторская задолженность за товары отгруженные, не оплаченные в срок [2; 32-34].

Кроме того, по их мнению, существуют и другие причины, обусловленные внешними факторами. Например: «необходимо учитывать и объективные причины, в частности, что государственные предприятия в России долгое время действовали на основе централизованного планирования при низкой оплате труда, низких транспортных и энергетических тарифах, в условиях монополизма, возможности произвольно повышать цены в зависимости от конкретных затрат. Когда на рынок стали поступать импортные товары, многие коммерческие организации России стали неконкурентоспособными. Нельзя не учитывать и недостатки налогообложения и острую нехватку оборотных средств, что побуждает предприятия брать дорогие кредиты» [2; 32-34].

Последнее утверждение вызывает определенный интерес, ведь действительно, все существующие причины и факторы ухудшения платежеспособности во многом обусловлены спецификой российской предпринимательской среды, экономики, которая, будучи провозглашена рыночной, в свое время одноmomentно пришла на смену другой системе — административно-командной. Руководители предприятий, работники, государственные служащие, которые еще вчера жили по правилам одной системы, сегодня стали вынуждены приспособливаться к совершенно иным условиям и законам, не имея ни малейшего представления о том,

как это делать. Отсюда вытекает и результат. К примеру, из более чем тридцати процедур банкротства, в проведении которых так или иначе принимал участие автор настоящей работы, около четверти — упрощенные процедуры банкротства отсутствующих должников.

В 2006-2007 гг. Управлением Федеральной налоговой службы РФ по Тюменской области в большом количестве подаются заявления о признании банкротами отсутствующих должников. В государственном бюджете предусмотрено выделение значительной суммы денежных средств на финансирование этих процедур. Суть в том, что в России огромное количество юридических лиц, брошенных учредителями. Это негативные последствия практически всеобщего стремления лиц, не имеющих для этого соответствующих знаний, заниматься предпринимательской деятельностью. Продолжая такую логику, нетрудно сделать вывод, что одна из основных причин банкротств (и здесь речь идет уже не только об отсутствующих должниках, а обо всех хозяйствующих субъектах) заключается в отсутствии должного уровня подготовки и профессионализма кадров, осуществляющих руководство хозяйствующими субъектами. Приведем реальный практический пример [3]. Из материалов дела видно, что должник как юридическое лицо был создан на базе имущественного комплекса организации, ранее признанной банкротом. Через два года с момента создания имущество продается во вновь созданную организацию по ничтожной цене, при этом фактически оплата не производится.

Еще через год, после открытия конкурсного производства, когда конкурсный управляющий обращается с иском о взыскании задолженности по договорам купли-продажи, выясняется, что вновь созданное предприятие уже находится в предбанкротном состоянии и не в состоянии платить по долгам. Суть проблемы в том, что во всех трех организациях руководитель — одно и то же физическое лицо, которое в течение четырех лет привело к банкротству уже несколько хозяйствующих субъектов. Примечательно, что каждое из создаваемых юридических лиц получало бюджетные кредиты, приобретало основные средства с использованием лизинговых операций. В этом случае, вероятно, следует вести речь о профессиональной несостоятельности руководителя.

Ситуаций, подобных рассмотренной, думается, немало. Конечно, предусмотрена административная ответственность для таких руководителей, однако ее эффективность невелика. Решение проблемы возможно посредством проведения мониторинга и ведения реестра дисквалифицированных руководителей, а также установления обязательной последующей проверки вновь назначаемого руководителя на предмет его дисквалификации.

Интересен также следующий аспект: за деятельностью руководства юридического лица всегда должен присутствовать контроль со стороны учредителей (собственников имущества). Если действия руководителя привели к банкротству, то в этом случае и учредители несут свою долю ответственности. Недостаточный контроль акционеров, участников общества, собственника имущества унитарного предприятия, членов кооператива за деятельностью постоянно действующего исполнительного органа — еще один весомый фактор в ряду многих, влияющих негативно на финансовое состояние хозяйствующего субъекта. Яркой иллюстрацией подобной ситуации в самом, наверное, ее неблагоприятном виде может служить следующий пример из судебной практики [4]. Кооператив, одно из трех сельскохозяйственных предприятий района, где и нет других отраслей хозяйствования, практически прекратил свое существование под руководством человека, имеющего профессию водителя автобуса. Большая часть основных

средств предприятия попросту куда-то исчезла, бухгалтерская документация за последние три года утрачена неизвестным образом, а поголовье КРС в зимний период «сдано на мясо» по причине недостаточности корма.

Примечательно, что предприятие разрушалось постепенно, в течение двух лет финансовое состояние ухудшалось, однако существующие протоколы общих собраний членов кооператива свидетельствуют о том, что единственный орган (общее собрание членов кооператива), способный в таком случае повлиять на развитие ситуации, отстранить или переназначить руководителя, бездействовал. О чем думали в этом случае члены, они же и работники кооператива, непонятно. В результате почти в десяти населенных пунктах района больше нет рабочих мест и они постепенно вымирают.

Конечно, данная ситуация — крайность, но, по-видимому, отнюдь не исключение. Причины же ее следует искать, судя по всему, среди таких категорий как отечественный менталитет или правовой нигилизм, однако это проблемы не снимает. Вообще хотелось бы уточнить, что приведенный пример лишь одна из граней проблемы «дисбаланса интересов» основных действующих лиц в деятельности хозяйствующего субъекта. «Традиционное для западной теории корпоративного управления представление функционально-управленческой конфигурации в виде классического треугольника: «менеджеры — акционеры — работники» не подходит для российских условий. Здесь надо дополнительно принимать во внимание важную роль трудовых коллективов, склонность высшего руководителя не учитывать позиции и интересы подчиненных, широкомасштабный правовой нигилизм, «имперскую» роль высшего руководителя компании» [1; 50.]

Третий, на наш взгляд по значимости фактор, негативно влияющий на состояние платежеспособности хозяйствующего субъекта — изношенность основных средств. В большинстве случаев дел о несостоятельности, в рамках конкурсного производства, конкурсная масса формируется из имущества, которое не только полностью выработало свои ресурсы, но и уже давно морально устарело. Наиболее типичный пример [5]: все объекты недвижимости, включенные в основной имущественный комплекс, были введены в эксплуатацию в 50-х гг. XX века, а то и ранее. Остальное имущество, автотранспорт, станки, оборудование — не моложе начала 80-х годов. Неудивительно, что хозяйствующий субъект признан банкротом, поскольку несложно предположить, что достаточную часть прибыли он вынужден постоянно тратить на ремонт, восстановление основных средств. При этом их продуктивность не увеличивается, напротив, простой в ремонте ее сокращает.

Приведенные примеры отнюдь не исчерпывают собой весь перечень возможных причин, имеющих следствием судебный процесс о банкротстве в отношении хозяйствующего субъекта. Он гораздо более широк. К тому же и взаимосвязи факторов всегда будут отличаться и зависеть от специфики отрасли хозяйствования, региона и т.д. В данном случае целесообразно остановиться на рассмотренных случаях, как на самых распространенных и присущих именно отечественной хозяйственной деятельности, отражающих ее специфику и главные проблемы.

Все вышесказанное в целом приводит к выводу о том, что, по-видимому, решение проблемы неплатежей требует применения и иных подходов и средств, помимо судебных процессов банкротства. Необходимость поиска подобных путей со временем становится очевидной как для хозяйствующих субъектов, так и для иных общественных структур и государственных органов, что служит основой, базой для зарождения новых отношений, отношений, складывающихся по поводу досудебного предупреждения несостоятельности. Последнее суть — деятельность руководства хозяйствующего субъекта, органов исполнительной государственной власти, учредителей (собственни-

иков) хозяйствующего субъекта, кредиторов, направленная на профилактику кризисных явлений в деятельности хозяйствующего субъекта, восстановление его платежеспособности в том случае, когда существует просрочка в платежах, предупреждение возбуждения судебных процедур банкротства в отношении должника.

Данная деятельность находит непосредственное выражение в создании соответствующих правовых механизмов (если речь идет о государственных органах) или в заключении сделок, направленных на сокращение влияния факторов снижения платежеспособности (если речь идет о хозяйствующем субъекте). Законодательство содержит такие правовые средства (например, договор лизинга, предусмотренный ГК РФ, активно используется для устранения такого фактора как устаревание или износ основных средств). Вместе с тем существуют и такие средства, законодательное регламентирование которых либо вообще отсутствует, либо оставляет столько вопросов, что делает невозможным их применение (досудебная санация предусмотрена ст. 31 Закона о несостоятельности, но фактически не применяется).

В целом исследование причин несостоятельности в практике арбитражных судов позволяет выделить главные факторы, негативно влияющие на платежеспособность хозяйствующего субъекта. Это представляется существенным, поскольку позволяет определить вероятный вектор ближайшего развития отечественного законодательства, направленный на устранение этих факторов либо снижение их влияния на предпринимательскую среду. В дальнейшем это может быть использовано при создании правовых норм различных институтов гражданского права.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гончаров А. И., Терентьева М. В. Досудебное восстановление платежеспособности хозяйствующего субъекта. СПб: Юридический центр Пресс, 2004. С. 537.
2. Костин А. Н., Завьялов Г. В. Условия и признаки банкротства предприятий // Юрист. 2002. № 2. С.32-34.
3. Дело о несостоятельности № А-70-5278/3-2005. Арбитражный суд Тюменской области.
4. Дело о несостоятельности № А-70-5242/3-2005. Арбитражный суд Тюменской области.
5. Дело о несостоятельности № А-70-320/3-2005. Арбитражный суд Тюменской области.

*Надежда Ивановна КРАСНОЯРОВА —
доцент кафедры международного права,
кандидат юридических наук*

УДК 341.9

ПРИМЕНЕНИЕ ПРИНЦИПОВ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОММЕРЧЕСКИХ ДОГОВОРОВ ДЛЯ ЗАЩИТЫ ОТ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ОГОВОРОВ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ КОНТРАКТОВ

АННОТАЦИЯ. Включение оговорок в коммерческие соглашения внешнего оборота с чрезмерной выгодой и несправедливыми преимуществами одной стороны делает актуальным вопрос о правовых последствиях этих договорных условий и правовом механизме защиты прав потерпевшего кредитора.