

ства для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

Таким образом, анализ судебной практики по данной категории дел свидетельствует:

1. Методологический подход к разрешению подобной категории арбитражных дел основан на юридическом позитивизме, где правом выступает только закон, созданный государством. Недостаток его основан на формально-юридическом методологическом приеме, который не учитывает всех обстоятельств подобных дел.

2. Судебная практика игнорирует и не применяет принцип однократности наказания.

3. Вопрос, связанный с соразмерностью наказания, вообще не рассматривается.

4. Суд не применяет принцип приоритетного действия специального закона перед общим.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Клеандров М.И. Права человека и право человечества // Обеспечение прав и свобод человека и гражданина: сборник статей по итогам междунар. науч.-практич. конф. Тюмень, 17-19 ноября 2005 г. / Под ред. Г.Н. Чеботарева: В 5 ч. Ч. 1. Тюмень: Издательство ТюмГУ, 2006. С. 24-29.
2. Скловский К.И. Собственность в гражданском праве: Учеб.-практ. пособие. 3-е изд. М.: Дело, 2002. С. 6.
3. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М., 1995. С. 16.
4. Хапилин А.В. Актуальные проблемы развития судебной системы как условие формирования правового государства // Российский судья. № 12. С. 4-5.
5. Волосникова Л.М. Болонский процесс и европейская система зачетного перевода: Учебное пособие / Предисловие Й. Хальмана. Тюмень: Вектор Бук, 2005. 88 с.
6. Гришин С.П. Образовательный ценз для кандидата в судьи // Российский судья. № 10. 2003. С. 12.
7. Рузавин Г.И. Методология научного познания: Учеб. пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. С. 81.
8. Скловский К.И. Указ. раб. С. 7.
9. Концепции современного правопонимания: М-лы «круглого стола». Санкт-Петербург, 21 декабря 2004 года / Под общ. ред. Р.А. Ромашова, Н.С. Нижник. СПб., 2005. С. 91
10. Головистикова А.Н., Дмитриев Ю.А. Проблемы теории государства и права: Учебник. М.: Эксмо, 2005. С. 606.
11. Постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Тюменской области от 25 мая 2007 г. Дело № А-70-188/29-2007

*Наталья Леонидовна МАРКОВА —
соискатель кафедры конституционного
и муниципального права*

УДК 347.962.23

К ВОПРОСУ О ТРЕБОВАНИЯХ К КАНДИДАТАМ НА ДОЛЖНОСТИ МИРОВЫХ СУДЕЙ

АННОТАЦИЯ. Настоящая статья посвящена анализу существующих точек зрения о требованиях, предъявляемых к кандидатам на должность мирового судьи, а также содержит точку зрения автора по данному вопросу.

The present article is concerned with a comparative analysis of various points of view on the range of demands made of candidate in magistracy selection, also the article presents author's opinion about considered question.

Вопрос о требованиях, предъявляемых к кандидатам на должность мирового судьи, длительное время продолжает оставаться дискуссионным. Среди членов судейского сообщества, рядом ученых и законодателей высказываются различные мнения о требованиях, предъявляемых к кандидатам на должности мировых судей. В настоящей статье автор попытался проанализировать существующие точки зрения по данному вопросу и изложить свою.

Согласно федеральному законодательству, мировым судьей субъекта Российской Федерации может быть гражданин, достигший возраста 25 лет и имеющий стаж работы по юридической специальности не менее пяти лет.

Отдельные ученые высказывают мнение о том, что возрастной ценз может быть снижен. Такое мнение, например, высказывал В. В. Дорошков: «...возраст для занятия должности мирового судьи может быть существенно снижен. Лица, достигшие 22 лет, вполне обладают необходимыми знаниями и опытом в сфере предстоящей деятельности...» [1].

Как показывает практика, лица 25-летнего возраста, даже имеющие пятилетний стаж работы по юридической специальности, не являются достаточно опытными для самостоятельного принятия судебных решений. Поэтому в целях рационального подбора судейских кадров представляется необходимым установить более высокий возрастной ценз и более жесткие требования к сроку и характеру опыта работы, такие, как, например, в Англии, где судьей может быть лицо в возрасте от 35 до 45 лет, проработавшее 10-20 лет в качестве независимого адвоката, выполнявшее самую разнообразную работу в области юриспруденции: выступать на стороне истца и ответчика, за государственные структуры и против них и т.д. [2].

На взгляд автора, английским законодательством совершенно правильно установлены такие требования к кандидатам на должность судьи. Как правило, человек, имеющий опыт практической юридической деятельности не менее 10 лет, лишь к 35 годам становится более зрелым и мудрым, имеет в обществе определенный авторитет, что позволяет ему относиться более взвешенно и обдуманно к принятию решений, по сравнению с молодым человеком 25-летнего возраста, имеющим сравнительно небольшой пятилетний стаж работы по юридической специальности.

Возрастной ценз в 35 лет для занятия должности мирового судьи, по мнению автора, смог бы обеспечить приток кадров, имеющих определенный жизненный опыт, необходимый для осуществления правосудия и придания большего авторитета и доверия решениям мировых судей. Наличие стажа адвокатской деятельности, по мнению автора, должно стать обязательным условием замещения должности судьи. В настоящее время более 90% судей рекрутируются из правоохранительных органов или с государственной службы и не имеют опыта защиты прав граждан в условиях состязательного судебного процесса.

Однако некоторые члены судейского сообщества [3] высказывают мнение о том, что в федеральном законодательстве необходимо закрепить норму, запрещающую занимать должность судьи тому, кто ранее работал в должности адвоката, чьи родственники являются адвокатами или постоянно представляют по делам в судах.

По мнению автора, нет необходимости устанавливать запрет быть судьей тому, кто ранее работал в должности адвоката, чьи родственники являются адвокатами или постоянно представляют по делам в судах, поскольку положение процессуального законодательства предусматривает отвод судей

в случае возникновения ситуации, в которой судья или его родственники, знакомые прямо или косвенно задействованы.

В разное время отдельные члены судейского сообщества (например, С. Гришин [4], А. Жеребцов [5] и др.) высказывали обеспокоенность по вопросу места работы, на котором кандидаты в судьи набирали стаж юридической профессии. Такая обеспокоенность неслучайна. Так, например, дознаватель из управления государственной противопожарной службы и помощник нотариуса имеют равные шансы на участие в конкурсном отборе, поскольку действующее федеральное законодательство позволяет претендентам на должность судьи постигать опыт юридической работы в любом месте. Так, п. 1 ст. 4 Закона о статусе судей гласит, что в стаж работы по юридической профессии включается время работы на требующих юридического образования:

— государственных должностях в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов РФ, иных государственных органах, образуемых в соответствии с Конституцией РФ, конституциями (уставами) субъектов РФ, а также в государственных органах, существовавших в России до принятия действующей Конституции РФ;

— муниципальных должностях, в том числе в органах местного самоуправления.

Кроме того, в стаж работы по юридической специальности включается время работы на требующих юридического образования должностях в органах Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в юридических службах организаций, независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, в научно-исследовательских институтах и иных научно-исследовательских учреждениях, время работы в качестве преподавателя юридических дисциплин в учреждениях среднего профессионального, высшего профессионального и послевузовского профессионального образования, а также время работы в качестве адвоката и нотариуса.

Из данной формулировки следует, что фактически любая деятельность, требующая юридического образования, включается в стаж работы по юридической специальности. Это может быть должность юрисконсульта фирмы, торгующей, например, медикаментами, или преподавателя истории иностранных государств в правовом колледже, консультанта правового управления в каком-либо органе государственной власти республиканского значения и т.д.

Пятилетний стаж работы по юридической специальности кандидата для будущей судейской деятельности нельзя воспринимать как обретение претендентом определенных навыков и умений, которые позволят ему с первых же дней работы осуществлять отправление правосудия на высоком профессиональном уровне. Возможно, что в судебной практике этот опыт окажется совершенно не востребованным. Потому-то нормативное требование о стаже работы по юридической специальности носит условный характер. Данное требование — всего лишь условие для допуска претендента к участию в конкурсном отборе.

Другим немаловажным требованием, предъявляемым к кандидатам на должность мирового судьи, по мнению автора, должен стать уровень их профессиональной подготовки. Для адекватной реакции на происходящее с учетом мировых и национальных законодательных процессов кандидат на должность мирового судьи должен обладать необходимыми глубокими теоретическими познаниями в области права, быть способным свободно ориентироваться в действующем федеральном и региональном законодательстве, а также в тенденциях развития судебной практики.

К сожалению, как свидетельствует практика, не каждый мировой судья поддерживает и совершенствует свои знания и навыки вследствие разных причин:

загруженность текущими делами, нехватка времени и т.д. Возможно, не всегда отдельные мировые судьи обладают соответствующим уровнем знаний в достаточной степени по ряду отраслей законодательства.

Еще в конце 2004 г. на VI Всероссийском съезде судей Председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев среди множества проблем судебной системы выделял кадровую проблему судейского корпуса: «Сегодня 30% кандидатов, претендующих на должность федерального судьи, не выдерживают экзамена» [6].

Тревогу о качественном составе судей высказывал и бывший Председатель Высшего Арбитражного Суда РФ В.Ф. Яковлев: «Требуется усиление кадрового состава судей и специалистов. Уходят опытные кадры в силу достижения предельного возраста, болезней... Нам бы хотелось, чтобы молодые люди, которые к нам приходят, были подготовлены лучше их предшественников, потому что они должны работать на более высоком уровне. Но, к сожалению, я бы не сказал, что среди молодых талантливых юристов наблюдается большая тяга к судебной работе. И это нас очень заботит...» [7].

Решение вопроса о повышении профессиональной подготовки корпуса мировых судей возможно посредством прохождения специальной профессиональной подготовки кандидатами на должности мировых судей. Однако закрепление такого положения в федеральном законе может породить ряд проблем.

Во-первых, возникает вопрос об источнике финансирования обучения. За счет каких средств будут обучаться кандидаты в мировые судьи — собственных или бюджетных? Ответ очевиден. Профессиональное обучение мировых судей должно осуществляться за счет средств федерального бюджета, поскольку это будет способствовать дальнейшему продвижению судебной реформы в Российской Федерации, которая предусматривает формирование самостоятельной и независимой судебной власти как одной из ветвей государственной власти, повышение эффективности и качества правосудия, развитие организационных основ судебной системы, совершенствование ее кадрового и финансового обеспечения, достижение открытости и прозрачности судебной системы, усиление гарантий самостоятельности судов и независимости судей как неперемных условий обеспечения функционирования демократического правового государства, приведение законодательства Российской Федерации в соответствие с нормами международного права и международными стандартами в области прав человека, что в конечном итоге должно обеспечить расширение сферы судебной защиты прав и свобод граждан, повышение доступности правосудия [8].

Во-вторых: когда начинать обучение кандидатов в мировые судьи — до или после сдачи экзаменов на должность мирового судьи, до или после рассмотрения квалификационной коллегией судей субъекта Российской Федерации заявлений претендентов и получения ими рекомендаций?

Мнения российских ученых по этому вопросу неоднозначны. Некоторые авторы считают, что сначала необходимо обучить кандидатов, а затем предоставлять им право сдавать экзамен и обращаться в квалификационную коллегию судей субъекта Российской Федерации. Профессор В.В. Ершов [9], напротив, придерживается противоположного мнения. Он считает, что кандидат на должность судьи сначала должен сдать экзамен и получить рекомендации квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации, и только после этого сможет начать обучение в качестве кандидата в судьи.

По мнению автора, более обоснованным выглядит второй подход, поскольку первая позиция является весьма спорной: при таком подходе получить образование смогут и те, кто не соответствует требованиям к мировым судьям, уста-

новленным федеральным законодательством. При первом подходе могут также возникнуть и финансовые проблемы, связанные со значительными капитальными вложениями на создание необходимой материально-технической базы, на увеличение числа педагогического состава образовательного учреждения. Кроме того, нет никакой гарантии, что прошедший обучение кандидат сдаст экзамен, получит соответствующую рекомендацию квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации и изъявит желание в последующем работать в суде.

Попытки урегулировать данный вопрос на федеральном уровне уже предпринимались. Так, Пленумы Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предлагали п. 1 ст. 4 Федерального закона «О статусе судей в Российской Федерации» изложить в следующей редакции: «Судьей может быть гражданин Российской Федерации..., сдавший квалификационный экзамен, прошедший специальную профессиональную переподготовку к работе в должности судьи и получивший рекомендацию квалификационной коллегии судей» [10]. Данное предложение было рассмотрено Советом ГД РФ еще 03.02.2004 (протокол № 4, п. 140), однако по непонятным причинам законопроект с данным предложением не принят до настоящего времени [11].

Если провести аналогию по данному вопросу с подготовкой резерва для работы на должностях государственной гражданской службы, то можно проследить аналогичную вышеуказанной позиции автора тенденцию профессиональной подготовки кандидатов на должности государственной гражданской службы.

Так, согласно ст. 64 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (ред. от 02.02.2006) кадровый резерв формируется на конкурсной основе на основании заявлений граждан [12]. При этом нахождение в кадровом резерве является основанием для направления за счет средств соответствующего бюджета (федеральный, региональный) на обучение для получения дополнительного профессионального образования, включающего в себя профессиональную переподготовку, повышение квалификации и стажировку (п. 1 ст. 62, п. 2 ч. 4 ст. 64 указанного федерального закона).

Вышеприведенные положения федерального закона нашли свое развитие и в региональном законодательстве (например, ст. 19 Закона Тюменской области «О государственной гражданской службе Тюменской области», постановление Новгородской областной Думы от 29.03.2006 № 1362-III ОД «Об утверждении Положения о кадровом резерве на государственной гражданской службе Новгородской области» и др.) [13].

Помимо этого, возникает и третий вопрос: а все ли кандидаты в мировые судьи должны проходить обучение? И вновь мы столкнемся с несколькими вариантами ответа: первый — обучаться должны все кандидаты в мировые судьи без каких-либо исключений; второй — отдельные кандидаты в силу определенных условий могут быть освобождены от обучения; третий — все кандидаты в мировые судьи должны обучаться, но при этом обучение должно проходить по специальным учебным планам и программам.

Автор считает третий вариант наиболее предпочтительным по сравнению с другими. Поскольку, несмотря на наличие ученого звания у кандидата в мировые судьи или, например, большого стажа практической работы в органах прокуратуры, юстиции, милиции, он не обладает достаточными навыками для работы в должности мирового судьи. Поэтому логически верным было бы такому кандидату пройти обучение, но при этом обучение может быть проведено не по полной учебной программе, как для остальных кандидатов в мировые судьи, а по

сокращенной программе, в течение меньшего периода времени, с получением дополнительных теоретических правовых знаний (обязательно включающих изучение законодательства того субъекта Российской Федерации, на территории которого будущий мировой судья будет осуществлять правосудие), практических навыков по ведению судебного процесса, подготовке процессуальных документов.

Кроме того, автор считает, что в отличие от претендентов на должности судей Конституционного Суда Российской Федерации [14] или некоторых других государств [15], а также уставных (конституционных) судов субъектов Российской Федерации [16], наличие ученой степени у кандидатов в мировые судьи необязательно ввиду специфики работы (рассматривают дела менее сложной категории, в отличие от федеральных судей).

Из предыдущего вопроса автоматически вытекает еще один вопрос — о содержании обучения. Исходя из рода деятельности мировых судей, по мнению автора, курс обучения необходимо разделить на три этапа. На первом этапе углубленно изучать актуальные проблемы судебной практики, основные положения по выработке практических навыков ведения судебного процесса и подготовке процессуальных документов. Второй этап обучения посвятить профилированной практике. Третий этап курса обучения представляется целесообразным посвятить психологическому тестированию обучающегося кандидата на предмет его психологической пригодности для работы в должности мирового судьи, в том числе и для того, чтобы узнать, насколько влиятельным среди населения судебного участка может стать будущий мировой судья; проверке знаний кандидата по основам общей психологии и юридической психологии, в том числе конфликтологии. В конце обучения кандидат должен сдать экзамен, по результатам которого получить соответствующий диплом.

Итак, подводя итог сказанному в настоящей статье, автор в силу вышеуказанных причин считает необходимым для кандидатов на должность мирового судьи увеличить для них установленные цензы (возраст, стаж работы и т.п.); ввести и законодательно закрепить обязательную подготовку кандидатов в мировые судьи. Автор надеется, что его точка зрения о требованиях, предъявляемых к кандидатам на должности мировых судей, найдет должное понимание посредством ее применения на практике, что в последующем положительным образом скажется на качестве рассмотрения дел.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дорошков В. В. Мировой судья. Исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности. М.: Норма. 2004. 117 с.
2. Тернер Р. Независимость английских судей и их взаимоотношения с исполнительной властью, администрацией судов. М., 2005. С. 5.
3. Интервью Председателя ВАС РФ А. А. Иванова радиостанции Би-Би-Си (Великобритания). 9 сентября 2005 года; Пресс-конференция Председателя ВАС РФ А. А. Иванова в информационном агентстве «Интерфакс» 19 октября 2005 года; Интервью Председателя ВАС РФ А. А. Иванова. Родная газета. № 13 (99). 2005 год. 8 апреля
4. Гришин С. Требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи. Российская юстиция. 2003. № 12. С. 23-25.
5. Жеребцов А. Отбор кандидатов в судьи — актуальная задача. Российская юстиция. 1999. № 6 // СПС «Консультант плюс».
6. Российская газета. 2004. 7 декабря.
7. Политический журнал. 2004. № 43. С. 70.
8. Распоряжение Правительства РФ от 04.08.2006 №108/2-р «О концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы» // Собрание законодательства РФ 14.08.2006 № 33. Ст. 3652.

9. Закон. 2006. № 3. С. 90.

10. Проект Федерального закона №156898-3 «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

11. Паспорт проекта Федерального закона №156898-3 «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» // СПС «Консультант-Плюс».

12. Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 31. Ст. 3215.

13. База данных информационно-правовой системы «Консультант плюс».

14. Статья 8 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2007) «О Конституционном Суде Российской Федерации» одним из обязательных требований, предъявляемых к кандидату на должность судьи КС РФ, устанавливает требование об обладании кандидатом признанной высокой квалификации в области права, что может подтверждаться наличием публикаций данного кандидата по юридической тематике; присуждением данному гражданину государственных наград за профессиональные заслуги; наличием у кандидата ученой степени в области права // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 13. Ст. 1447.

15. Конституция Республики Беларусь устанавливает, что кандидатом в судьи Конституционного Суда республики должен быть «высококвалифицированный специалист, имеющий, как правило, ученую степень» // Мазуров А. В. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» (постатейный) // Частное право. 2006.

16. Статья 8 Закона Тюменской области от 23.01.1998 №141 (ред. от 03.06.1999, с изм. от 13.01.2001) «Об Уставном суде Тюменской области» устанавливает, что судьей Уставного суда области может быть назначен гражданин, обладающий высокой квалификацией в области права, которая предполагает, в том числе, наличие звания «Заслуженный юрист Российской Федерации» или ученую степень (ученое звание) в области права // Вестник Тюменской областной Думы. 1998. № 2.

*Наталья Николаевна ГЕРАСИМОВА —
ст. преподаватель кафедры
гражданского права и процесса,
федеральный судья в отставке*

УДК 347.9 (470 + 571)

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются причины необходимости реформирования российских судов, цели и задачи концепции судебной реформы в Российской Федерации, достижения судебной реформы в настоящий период.

The article deals with the necessity of reforming Russian courts, aims and tasks of the Conception of court reform in Russian Federation, current achievements of court reform.

Согласно ст. 46 Конституции Российской Федерации [1] каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Иными федеральными законами также предусматривается право граждан на судебную защиту.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 ГПК РФ [3] задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражд-