

9. Закон. 2006. № 3. С. 90.

10. Проект Федерального закона №156898-3 «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

11. Паспорт проекта Федерального закона №156898-3 «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» // СПС «Консультант-Плюс».

12. Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 31. Ст. 3215.

13. База данных информационно-правовой системы «Консультант плюс».

14. Статья 8 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2007) «О Конституционном Суде Российской Федерации» одним из обязательных требований, предъявляемых к кандидату на должность судьи КС РФ, устанавливает требование об обладании кандидатом признанной высокой квалификации в области права, что может подтверждаться наличием публикаций данного кандидата по юридической тематике; присуждением данному гражданину государственных наград за профессиональные заслуги; наличием у кандидата ученой степени в области права // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 13. Ст. 1447.

15. Конституция Республики Беларусь устанавливает, что кандидатом в судьи Конституционного Суда республики должен быть «высококвалифицированный специалист, имеющий, как правило, ученую степень» // Мазуров А. В. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» (постатейный) // Частное право. 2006.

16. Статья 8 Закона Тюменской области от 23.01.1998 №141 (ред. от 03.06.1999, с изм. от 13.01.2001) «Об Уставном суде Тюменской области» устанавливает, что судьей Уставного суда области может быть назначен гражданин, обладающий высокой квалификацией в области права, которая предполагает, в том числе, наличие звания «Заслуженный юрист Российской Федерации» или ученую степень (ученое звание) в области права // Вестник Тюменской областной Думы. 1998. № 2.

*Наталья Николаевна ГЕРАСИМОВА —
ст. преподаватель кафедры
гражданского права и процесса,
федеральный судья в отставке*

УДК 347.9 (470 + 571)

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются причины необходимости реформирования российских судов, цели и задачи концепции судебной реформы в Российской Федерации, достижения судебной реформы в настоящий период.

The article deals with the necessity of reforming Russian courts, aims and tasks of the Conception of court reform in Russian Federation, current achievements of court reform.

Согласно ст. 46 Конституции Российской Федерации [1] каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Иными федеральными законами также предусматривается право граждан на судебную защиту.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 ГПК РФ [3] задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражд-

данских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых, семейных, земельных или иных правоотношений. Заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов (ст. 3 ГПК РФ).

Суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов (ч. 1 ст. 4 ГПК РФ). Гражданское дело также может быть возбуждено по заявлению лица, выступающего от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица, неопределенного круга лиц или в защиту интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований. К таким лицам, прежде всего, относится прокурор (ст. 45 ГПК РФ).

Право на судебную защиту предполагает наличие конкретных гарантий, которые позволяли бы гражданам реализовать его в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости. Для обеспечения права на судебную защиту в правовом государстве особенно важен независимый, свободный от политической и идеологической предубежденности суд, выступающий гарантом законности и справедливости. Началом процесса реформирования судов явилось принятие Концепции судебной реформы РСФСР (одобрена Постановлением Верховного Совета РСФСР 24 октября 1991 года) [7].

Многие годы суд в нашей стране не воспринимался гражданами как орган, защищающий их права. Проходящая сейчас в России судебно-правовая реформа как раз и направлена на устранение подобного перекося.

Идея реформирования судов, зародившаяся еще в годы перестройки во второй половине 1980-х гг., первоначально ставила своей задачей модернизацию системы советского правосудия в соответствии с концепцией демократизации социализма в СССР. Однако совершенно новый импульс судебная реформа получила в связи с коренными общественно-политическими изменениями в стране в начале 1990-х годов.

Стало ясно, что для защиты политических и экономических свобод граждан и их объединений общество нуждается в истинно независимом суде, свободном от политического и социального давления, что можно было обеспечить только при условии реального разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную, при котором судебная власть полностью самостоятельна.

Необходимо было снять ограничения права граждан обращаться в суд для защиты своих интересов, то есть расширить компетенцию суда по рассмотрению их споров, в том числе и с государством, до общепринятых международных стандартов. Как известно, в период однопартийной системы граждане не могли защищать в суде не только политические права, но и многие другие, вытекающие из трудовых, жилищных, земельных и т.д. правоотношений, поскольку жалобы на действия должностных лиц по действовавшим тогда законам рассматривались, как правило, в административном порядке вышестоящими органами или вышестоящими должностными лицами.

Правовому государству требовался суд, доступный для населения, в котором споры рассматривались бы беспристрастно и объективно в приемлемые для сторон сроки. Создание такого суда явилось основной целью судебной реформы.

В обобщенном виде идеология судебной реформы и была сформулирована в принятой Концепции судебной реформы в РСФСР.

Практическое ее осуществление началось с принятия в июне 1992 года Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» [2]. Впервые на основе принципа разделения властей суд провозглашался не только институтом правосудия, но и как судебная власть равнозначная законодательной и исполнительной властям государства, действующая независимо и самостоятельно от них, а судья — носителем этой власти. Судьи получили реальные правовые, организационные, материальные и социальные гарантии своей независимости, что стало важнейшим условием объективного и беспристрастного правосудия.

Основные положения концепции судебной реформы и Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» были учтены при подготовке и принятии Конституции Российской Федерации 1993 года, содержащей главу «Судебная власть».

Расширение сфер судебной защиты прав и свобод граждан, совершенствование гражданского, уголовного и административного судопроизводства, повышение доступа к правосудию, приведение российского законодательства в соответствие с современными международными стандартами стали основными задачами и судебно-правовой реформы, которая является неотъемлемой частью последовательно проводимого демократического процесса в России.

Прежде чем говорить о достижениях и трудностях в осуществлении судебной реформы, хотелось бы дать краткое представление о характере судебной системы Российской Федерации. Сегодня она представляет собой весьма мощный и разветвленный организм. Остановимся только на одном из основных звеньев судебной системы — это суды общей юрисдикции, рассматривающие гражданские дела, возникающие по спорам между гражданами, между гражданами и организациями (в том числе и государственными органами), дела особого и приказного производства и т.д., а также уголовные и административные дела.

Система судов общей юрисдикции включает в себя 2478 федеральных районных судов, 87 федеральных судов республиканского, краевого и областного звена, 151 военный суд. Надзор за их деятельностью осуществляет Верховный Суд Российской Федерации, который в своей структуре имеет судебные коллегии по гражданским, уголовным и административным делам. Всего суды общей юрисдикции включают в себя около 24000 (23172) судьи и 52 000 (51325) работников аппарата [8].

Вместе с тем объем работы, выполняемый судами общей юрисдикции Российской Федерации, постоянно возрастает.

Например, с 1990 по 2004 гг. год число уголовных дел, ежегодно ими рассматриваемых, увеличилось с 0,5 млн почти до 1,043 млн., гражданских дел — с 1,4 до 5,8 млн, об административных правонарушениях — с 1,1 до 3,8 млн дел [8]. Кроме того, судьями рассмотрено почти два миллиона различных ходатайств, заявлений, представлений и жалоб.

Таким образом, суды общей юрисдикции стали важным социальным фактором, поскольку их решения в той либо иной степени затрагивают интересы почти 30 млн граждан в год.

Из приведенных выше данных нетрудно увидеть, что основная тяжесть осуществления судебной власти в Российской Федерации ложится именно на суды общей юрисдикции. Именно они решают важнейшие задачи обеспечения политических и экономических свобод граждан, защиты их интересов от произвола чиновников и администраторов, противостояния нарастающему правовому нигилизму. Своей деятельностью как мировые судьи, так и федеральные суды способствуют сохранению единого правового поля Российской Федерации.

Компетенция судебной власти сегодня распространяется на все сферы общественной жизни, что позволяет гражданину защищать в суде практически весь спектр прав и свобод, предусмотренных Конституцией Российской Федерации.

Среди достижений судебной реформы за прошедшие годы можно назвать следующие: укрепление независимости судей; учреждение Конституционного Суда РФ; преобразование госарбитража в арбитражные суды; функционирование суда с участием присяжных заседателей; введение института мировых судей; применение судами при рассмотрении дел норм Конституции РФ, а также международно-правовых актов в области прав человека; принятие нового Уголовно-процессуального кодекса РФ, Гражданского процессуального кодекса РФ, Арбитражного процессуального кодекса РФ, федеральных законов «О судебных приставах», «Об исполнительном производстве», «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и др.; введение судебного порядка заключения под стражу лица, подозреваемого в совершении преступления.

Расширение доступа к правосудию повлекло за собой существенный рост обращений граждан в суды. Так, Центральным районным судом г. Тюмени за 2004 год рассмотрено 1799 гражданских дел, в 2005 г. — 2149, в 2006 г. — 2770; соответственно Ленинским районным судом г. Тюмени — 2173, 2583, 3814; Калининским районным судом г. Тюмени — 1475, 1908, 2604 [12].

Поэтому важнейшим этапом судебной реформы в Российской Федерации явилось создание нового в современной судебной системе России института мировых судей, призванного приблизить суд к местному населению и тем самым облегчить доступ граждан к правосудию.

Всего в России предполагается образовать до 8 тыс. участков мировых судей. В развитие Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» [5] в 88 субъектах федерации приняты собственные законы о порядке назначения (избрания) и деятельности мировых судей.

Комплектование корпуса мировых судей в большинстве субъектов федерации практически завершено. В их компетенцию входят уголовные дела о преступлениях небольшой тяжести, за которые предусмотрена мера наказания до трех лет лишения свободы, гражданские дела о спорах, не затрагивающих федеральные интересы либо гарантированные непосредственно Конституцией России права человека, а также дела о мелком хулиганстве и других административных нарушениях.

Результаты работы судов за 2003-2006 гг. свидетельствуют о том, что произошли существенные изменения в структуре судебного производства, вызванные совершенствованием института мировых судей, расширением их полномочий в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, Гражданским процессуальным кодексом РФ и Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Если в 2001 г. мировые судьи рассмотрели всего 11,2% уголовных дел, в 2004 г. — уже 31,6% (всего рассмотрено около 355 тысяч уголовных дел), то в 2005 г. — 36,2% [10].

Значительный рост числа обращений граждан в мировые суды является объективным показателем растущего доверия населения к судебной власти.

Появление мировых судей позволяет сосредоточить внимание федеральных судов на рассмотрении дел значительной сложности, имеющих повышенное общественное значение.

Так, институт мировых судей в Тюменской области появился со 2 октября 2000 года. Сначала судебные участки с назначением на них мировых судей были образованы в городах, а в последующем в районах области. Например, в

настоящее время в Центральном АО г. Тюмени действует 8 судебных участков, в Ленинском — 10, в Калининском — 7.

С 1 января 2003 г. в Российской Федерации началось поэтапное введение судов с участием присяжных заседателей на всей территории страны. В соответствии с Федеральным законом «О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [6] в 2005 г. такие суды начали действовать в 88 регионах России, за исключением Чеченской Республики, где суд присяжных был введен с 1 января 2007 года.

В Тюменской области впервые суд присяжных появился в 2003 г., при рассмотрении уголовного дела Тюменский областным судом. С этого времени это постоянно действующий орган Тюменского областного суда.

Несмотря на большие перемены, произошедшие в судебной системе России, еще предстоит окончательно завершить законодательное оформление судостроительства Российской Федерации.

Так, в основе многих житейских коллизий лежит конфликт гражданина и государства, точнее — конкретного чиновника. Для решения подобных проблем судебной реформой предлагается ввести специализированные суды — административные.

В настоящее время назрела острая необходимость создания специализированного административного правосудия, которое должно стать одним из важнейших институтов правового государства, в основе которого лежит разрешение правовых конфликтов, возникающих между гражданином и публичной властью.

На свободный доступ населения в судебный орган отрицательно влияют как объективные, так и субъективные факторы. К ним можно отнести: слишком сложная для «простого» гражданина процедура обращения в суд; высокая стоимость судопроизводства (оплата судебных расходов) и государственные пошлины; большая загруженность судей при их малочисленности, и как следствие из этого положения — слишком продолжительные сроки рассмотрения дел, необоснованные отказы в приеме исковых заявлений и их несвоевременный прием, и другие.

При разработке судебной реформы основными аспектами разрешения указанных проблем являлись:

- обеспечение достаточного числа судей и судов (соотносимого с численностью судебных дел, территорией, количеством населения);
- упрощение и дифференцированность судебной процедуры;
- обеспечение квалифицированной помощи, оказываемой профессиональными юристами;
- обеспечение существования бесплатного правосудия для беднейших слоев населения;
- специализация судов и другие.

В заключение хотелось бы отметить, что праву на судебную защиту и доступ к суду корреспондируют две обязанности государства: 1) не мешать доступу граждан к суду; 2) предоставлять гарантированный практический и эффективный доступ в суд. Следовательно, само государство обязано не просто закрепить это право в законодательстве, но и устранить все препятствия на пути его реализации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993. Ростов-на-Дону: Владис, 2006. С. 48.

2. О статусе судей в Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 // Российская юстиция. 1995. № 11.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.
5. О мировых судьях в Российской Федерации: федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.
6. О внесении изменений в ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»: федеральный закон от 27.12.2002 № 181-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 52 (ч. 1). Ст. 5137.
7. О Концепции судебной реформы в РСФСР: постановление Верховного Совета РФ от 24.10.1991 № 1801-1 // Российская юстиция. 2000. № 3.
8. Интервью с В.И. Радченко, первым заместителем Председателя Верховного Суда РФ // Московский комсомолец. 2006. 12 июля.
9. Отчет Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2005 год // Вестник Судебного департамента при ВС РФ. 2005.
10. Отчет Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2006 год // Вестник Судебного департамента при ВС РФ. 2006.
11. Отчеты Управления Судебного департамента в Тюменской области за 2004 (2005, 2006) год // Вестник Управления Судебного департамента в Тюменской области. 2004 (2005, 2006).

Валерий Викторович ВОРОНИН —
аспирант кафедры конституционного
и муниципального права

УДК 342.571

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ УЧАСТИЯ ОБЩЕСТВЕННОСТИ В КВАЛИФИКАЦИОННЫХ КОЛЛЕГИЯХ СУДЕЙ

АННОТАЦИЯ. В статье рассматривается порядок включения представителей общественности в состав квалификационных коллегий судей, их права и обязанности.

The article considered on the order of inclusion of the public representatives in structure of qualifying boards of judges, their rights and duties.

В соответствии с Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ (ст.ст. 3, 11) Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации и квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации являются органами судейского сообщества, образуемого судьями федеральных судов всех видов и уровней, судьями судов субъектов федерации.

В высшей квалификационной коллегии представители общественности составляют 10 из 29 членов и назначаются Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, в квалификационной коллегии субъекта федерации — 7 из 20 (или из 21 — в зависимости от наличия в регионе конституционного, уставного суда) членов, назначаемых законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта федерации. Если общая численность судей в субъекте федерации менее 30 человек, то коллегия формируется в количестве 11 человек, из которых 2 являются представителями общественности.