

*Евгений Владимирович СМАХТИН —  
доцент кафедры уголовного процесса  
и криминалистики, кандидат юридических наук*

УДК 343.98

## **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ КРИМИНАЛИСТИКИ: ОБЪЕКТЫ И ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЙ**

*АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются проблемы, связанные с тем, что объекты изучения криминалистики одновременно исследуются и другими уголовно-правовыми науками. Поэтому необходимо уточнение межпредметных связей уголовно-правовых наук.*

*Publication examines problems connected with studying subject of crime detection with others criminal law sciences. Therefore it is necessary to elaborate on relations between subjects of criminal law.*

Большинство криминалистов выделяют в этой области научного знания два объекта исследований — это преступная деятельность и деятельность по раскрытию, расследованию и предотвращению преступлений (первый и второй объекты). Некоторые авторы конкретизируют второй объект, уточняя, что это криминалистическая деятельность [15; 25-26]. Разделяя приведенную точку зрения, отметим, что упомянутые объекты изучаются и другими науками уголовно-правового цикла, в т.ч. уголовным и уголовно-процессуальным правом, криминологией и др. Если проанализировать научные исследования последних лет по специальности 12.00.08 и 12.00.09, то становится очевидным, в некоторых случаях, взаимопроникновение отраслей научного знания, в т.ч. изучение одних и тех же закономерных связей и правоотношений. На наш взгляд, в настоящее время системные научные исследования, направленные на уточнение межпредметных связей наук уголовно-правового цикла, представляют особую актуальность. Несмотря на очевидную необходимость решения поставленной проблемы, научных исследований в этом направлении на монографическом уровне практически не проводится. Есть лишь отдельные работы, которые являются скорее исключением, чем правилом [17].

Представляется, что необходимо уточнение предмета криминалистики, так как даже краткий сравнительный анализ имеющихся определений свидетельствует об отсутствии единой точки зрения на это важное понятие в науке.

По-прежнему большинство исследователей, за исключением авторов некоторых новелл, придерживаются определения, предложенного в 1967 г. Р.С. Белкиным [13; 3], которое в последующем было им уточнено и в итоговом варианте звучало так: «криминалистика — наука о закономерностях механизма преступления, возникновения информации о преступлении и его участниках, собирания, исследования, оценки и использования доказательств и основанных на познании этих закономерностей специальных средствах и методах судебного исследования и предотвращения преступлений» [4; 42].

Однако даже сторонники этой точки зрения на определение предмета криминалистики расходятся во взглядах по поводу конкретных закономерностей, изучаемых криминалистикой, и их количества. Одни криминалисты выделяют лишь закономерности раскрытия, расследования и предупреждения преступлений [21; 15-19]; другие, упоминая о деятельности властных участников процесса,

включают в предмет науки закономерности, имеющие место в механизме преступления [14; 16-17]; третьи в числе закономерностей, изучаемых криминалистикой, называют закономерности преступных деяний, механизм их отражения в источниках информации [16; 27] и т.п.

Некоторые ученые полагают, что предметом криминалистики является структура информационно-познавательной деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений [12; 194]. Отдельные авторы в число информационно-познавательных аспектов включают и преступную деятельность [2; 4-11].

Ряд науковедов считает, что криминалистика:

- призвана решать задачи, возникающие в борьбе с преступностью [9; 16];
- это деятельность стороны обвинения в уголовном судопроизводстве [10; 6];
- это наука о криминалистической деятельности и криминалистических отношениях, в основе которых лежит познание обстоятельств расследуемого события [7; 8-14].

Безусловно, перечень отличительных особенностей в определении предмета криминалистики может быть продолжен, так как многие криминалисты, авторские коллективы при издании монографий и учебных пособий высказывают свою точку зрения на предмет отечественной криминалистики [3].

Пожалуй, в каждом из определений есть свое рациональное зерно, своя доля истины. Трудно спорить и с тем, что любая наука изучает закономерности [18; 395]. Однако представляется, что подобная полифония в определении предмета науки имеет и очевидные минусы.

Для понимания важности унифицированного подхода к определению предмета науки обратимся к общей теории систем. В частности, В.Н. Садовский и Э.Г. Юдин пришли к умозаключению, что система «образует особое единство со средой; как правило, любая исследуемая система представляет собой элемент системы более высокого порядка; элементы любой исследуемой системы, в свою очередь, выступают как системы более низкого порядка» [11; 45].

Это определение, по мнению некоторых исследователей, является основой закономерности коммуникативности. «Уточнение или конкретизация определения системы в процессе исследования влечет за собой соответствующее уточнение ее взаимодействия со средой и определения среды. В этой связи важно прогнозировать не только состояние системы, но и состояние среды. В процессе исследования граница между системой и средой может деформироваться. Уточняя модель системы, наблюдатель может выделять в среду некоторые составляющие, которые он первоначально включал в систему. И наоборот, исследуя корреляцию между компонентами системы и среды, он может посчитать целесообразным составляющие среды, имеющие сильные связи с элементами системы, включить в систему» [23; 18-19]. Это обстоятельство особенно характерно для системных научных исследований последних лет.

Проблемы криминалистической систематики исследовались в работах А.Ю. Головина, который в этой связи подчеркивает, что «...криминалистическая наука — открытая, постоянно развивающаяся система, имеющая широкие информационные связи как с множеством иных областей научного знания, так и с практикой борьбы с преступностью» [5; 17]. Далее, перечисляя общие задачи, стоящие перед криминалистической систематизацией как элементом научно-исследовательской деятельности, ученый, в частности, выделяет в качестве самостоятельной «раскрытие системных и понятийных связей между криминалистической наукой в целом, ее отдельными разделами и иными областями научного знания» [6; 30].

Если применить общие положения теории систем и криминалистической систематики к уголовно-правовым отраслям научного знания, то получится, что криминалистика как исследуемая система представляет собой элемент системы более высокого порядка — уголовно-правовые науки; элементы (разделы) криминалистики в свою очередь выступают как системы более низкого порядка.

Очевидно и другое. Системная целостность всех юридических дисциплин, в т.ч. уголовно-правовых, как составных частей единой юридической науки возможна лишь при смысловом единстве и, следовательно, непротиворечивости всех юридических понятий, а это достижимо только при наличии исходного общего юридического понятия и соответствия ему всех более конкретных юридических понятий [19; 3-9]. На наш взгляд, это утверждение приобретает особую значимость при определении предмета науки.

Определение предмета криминалистики через призму закономерностей — важный этап формирования взглядов на предмет и метод науки, особенно учитывая дискуссии относительно вопроса о чисто техническом характере криминалистики [22; 28, 101-102]. Однако современное состояние криминалистики свидетельствует, что простое перечисление закономерностей теряет смысл, поскольку их количество будет увеличиваться по мере дальнейшего развития науки и уточнения наших представлений о ее предмете [24; 92-101]. Доказав свою состоятельность на определенном этапе, в настоящее время определение предмета нуждается в унификации применительно к другим уголовно-правовым наукам, особенно учитывая потребности правоохранительных органов в системных исследованиях. Не менее важным, как уже отмечалось, является и уточнение межпредметных связей криминалистики с основными дисциплинами уголовного правового цикла. Вот лишь один пример. В последние годы криминалистами проведены научные исследования концептуальных основ криминалистического изучения личности преступника, дана характеристика базовой модели личности преступника как универсальной [1]. В то же время разработкой модели личности преступника занимаются и криминологи [20; 543-553]. Не умаляя теоретической и практической значимости проведенных исследований, подчеркнем, что изучение учеными одного объекта — «личность преступника» — обуславливает необходимость уточнения и разграничения предмета исследований, а также межпредметных связей наук, представителями которых они являются.

В этой связи нам представляется наиболее правильной позиция Р.Г. Домбровского, который фактически унифицирует предмет криминалистики с другими уголовно-правовыми отраслями научного знания, утверждая, что «это наука о криминалистической деятельности и криминалистических отношениях, в основе которых лежит познание обстоятельств расследуемого события» [8; 13-14].

Предложенное определение тоже небесспорно. Что такое криминалистическая деятельность? Чем она отличается, например, от уголовно-процессуальной? Что такое криминалистические отношения?

Мы полагаем, что криминалистика имеет сложный специфический предмет познания, обусловленный и уголовно-правовыми, и уголовно-процессуальными отношениями. Следовательно, в ходе дальнейших системных научных исследований необходимо уточнить, какие именно отношения являются криминалистическими; чем они отличаются от уголовно-правовых и уголовно-процессуальных; каковы межпредметные связи криминалистики с иными уголовно-правовыми науками?

Научной основой таких исследований может служить концепция о том, что в ходе развития уголовно-правовых дисциплин как единой системы происходит юридико-понятийная трансформация методов и дисциплин, их преобразование с

определяющих позиций понятия права и включение в новый познавательный смысловой контекст предмета и метода конкретной юридической науки.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ахмедшин Р. Л. Криминалистическая характеристика личности преступника: Дис. ... д-ра юрид. наук. Томск, 2006.
2. Бабаева Э. У. Криминалистика — наука и учебная дисциплина // Вестник криминалистики. 2005. Вып. 1 (13). С. 4-11.
3. Бахин В. П. Предмет науки криминалистики: Лекция. Киев, 1999.; Гавло В. К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985.; Головин А.Ю. Теоретические основы и актуальные проблемы криминалистической систематики на современном этапе развития криминалистики. Дис. ... д-ра юрид. наук. Тула, 2002.; Комиссаров В. И. Предмет и задачи криминалистики в условиях состязательного уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики. Ч. II. Вопросы современной криминалистики: Сб. ст. М., 2004. С. 44-47.; Коновалов С. И. Теоретико-методологические основы криминалистики: современное состояние и проблемы развития. Дис. ... д-ра юрид. наук. Волгоград, 2001.; Корноухов В. Е, Богданов В. М., Закатов А. А. Основы общей теории криминалистики. Красноярск, 1993.; Лавров В.П. Предмет, история и методология криминалистики. М., 1994.; Лаврухин С. В. Предмет, задачи, методы и система криминалистики. Саратов, 1998.; Лузгин И. М. Расследование как процесс познания. М., 1969.; Образцов В. А. Основы криминалистики. М., 1994.; Теоретические основы криминалистики и криминалистическая техника: Метод рекомендации. Ростов-на-Дону, 1997.
4. Белкин Р. С. Общая теория советской криминалистики. Саратов, 1986; Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. М., 1987; Криминалистика/ Под ред. Р.С.Белкина и др.: Учебник для вузов МВД. М., 1995. Т. 1; Криминалистика. Учебник для вузов / Под ред. Р. С. Белкина. М.: НОРМА-ИНФРА, 1999. С. 42.
5. Головин А. Ю. Криминалистическая систематика. Монография / Под общ. ред. Н. П. Яблокова. М.: ЛексЭст, 2002. С. 17; Он же. Теоретические основы и актуальные проблемы криминалистической систематики на современном этапе развития криминалистики: Дис. ... д-ра юрид. наук. Тула, 2002.
6. Головин А. Ю. Указ. соч. С.30.
7. Домбровский Р. Г. Природа или сущность криминалистики // Вестник криминалистики. 2007. Вып. 1 (21). С. 8-14.
8. Домбровский Р.Г. Указ. соч. С. 13-14
9. Дулов А. В. Предмет криминалистики // Криминалистика; Под ред. А. В. Дулова. Мн.: Экоперспектива, 1996. С. 16.
10. Зашляпин Л. А. Основы теории эффективной адвокатской деятельности: Прелиминарный аспект. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2006. С. 6.
11. Исследования по общей теории систем / Под ред. В. Н. Садовского и Э. Г. Юдина. М.: Прогресс, 1969. С. 45.
12. Колдин В. Я. Служебная криминалистика // Современные проблемы уголовного права и уголовного процесса. Т. 2. Красноярск: ИЦ КрасГУ, 2003. С. 194.
13. Криминалистика. Учебник для средних спец. учебных заведений. М., 1967. Гл. 1. С. 3; Белкин Р. С., Краснобаев Ю. И. О предмете советской криминалистики // Правоведение. 1967. № 4.
14. Криминалистика: Учебник / Под ред. Т. А. Седовой, А. А. Эксархопуло. СПб.: Лань, 2001. С. 16-17.
15. Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н. П. Яблоков. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2005. С. 25-26.
16. Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П.Яблоков. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2005. С. 27.

17. Матусовский Г. А. Криминалистика в системе юридических наук и ее межнаучные связи: Дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1979. 347 с.; Прошляков А. Д. Взаимосвязь материального и процессуального уголовного права: Дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1997. 271 с.

18. Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70 000 слов / Под ред. Н. Ю. Шведовой. 23-е изд., испр. М.: Рус. яз., 1990. С. 395.

19. Проблемы общей теории права и государства: Учебник для вузов / Под общ. ред. академика РАН, д.ю.н., проф. В. С. Нерсесянца. М.: Норма, 2006. С. 3-9.

20. Современные проблемы и стратегия борьбы с преступностью / Науч. ред. В. Н. Бурлаков, Б. В. Волженкин. СПб.: ИД С.-Петербур. гос. ун-та, издательство юридического факультета С.-Петербур. гос. ун-та, 2005. С. 543-553.

21. Статкус В. Ф. Криминалистика — наука о раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений // Вестник криминалистики. 2002. Вып. 2 (4). С. 15-19.

22. Строгович М. С. Уголовный процесс. М., 1946. С.28; Он же. Курс уголовного процесса. М., 1958. С. 22, 68; Он же. Курс уголовного процесса. М., 1968. Т. 1. С. 101-102

23. Теория систем и системный анализ в управлении организациями: Справочник: Учеб. пособие / Под ред. В. Н. Волковой и А. А. Емельянова. М.: Финансы и статистика, 2006. С. 18-19.

24. Центров Е. Е. О систематике и содержании закономерностей, изучаемых криминалистикой // Проблемы системных исследований в криминалистике и судебной экспертизе: Конф., 4-5 декабря 2006 г., Москва, МГУ им. М. В. Ломоносова: Сб. тезисов. М.: МАКС Пресс, 2006. С. 92-101.