

*Евгений Владимирович СМАХТИН —
доцент кафедры уголовного процесса
и криминалистики, кандидат юридических наук*

УДК 343.98

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ КРИМИНАЛИСТИКИ: ОБЪЕКТЫ И ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЙ

АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются проблемы, связанные с тем, что объекты изучения криминалистики одновременно исследуются и другими уголовно-правовыми науками. Поэтому необходимо уточнение межпредметных связей уголовно-правовых наук.

Publication examines problems connected with studying subject of crime detection with others criminal law sciences. Therefore it is necessary to elaborate on relations between subjects of criminal law.

Большинство криминалистов выделяют в этой области научного знания два объекта исследований — это преступная деятельность и деятельность по раскрытию, расследованию и предотвращению преступлений (первый и второй объекты). Некоторые авторы конкретизируют второй объект, уточняя, что это криминалистическая деятельность [15; 25-26]. Разделяя приведенную точку зрения, отметим, что упомянутые объекты изучаются и другими науками уголовного цикла, в т.ч. уголовным и уголовно-процессуальным правом, криминологией и др. Если проанализировать научные исследования последних лет по специальности 12.00.08 и 12.00.09, то становится очевидным, в некоторых случаях, взаимопроникновение отраслей научного знания, в т.ч. изучение одних и тех же закономерных связей и правоотношений. На наш взгляд, в настоящее время системные научные исследования, направленные на уточнение межпредметных связей наук уголовного цикла, представляют особую актуальность. Несмотря на очевидную необходимость решения поставленной проблемы, научных исследований в этом направлении на монографическом уровне практически не проводится. Есть лишь отдельные работы, которые являются скорее исключением, чем правилом [17].

Представляется, что необходимо уточнение предмета криминалистики, так как даже краткий сравнительный анализ имеющихся определений свидетельствует об отсутствии единой точки зрения на это важное понятие в науке.

По-прежнему большинство исследователей, за исключением авторов некоторых новелл, придерживаются определения, предложенного в 1967 г. Р.С. Белкиным [13; 3], которое в последующем было им уточнено и в итоговом варианте звучало так: «криминалистика — наука о закономерностях механизма преступления, возникновения информации о преступлении и его участниках, собирания, исследования, оценки и использования доказательств и основанных на познании этих закономерностей специальных средств и методах судебного исследования и предотвращения преступлений» [4; 42].

Однако даже сторонники этой точки зрения на определение предмета криминалистики расходятся во взглядах по поводу конкретных закономерностей, изучаемых криминалистикой, и их количества. Одни криминалисты выделяют лишь закономерности раскрытия, расследования и предупреждения преступлений [21; 15-19]; другие, упоминая о деятельности властных участников процесса,

включают в предмет науки закономерности, имеющие место в механизме преступления [14; 16-17]; третьи в числе закономерностей, изучаемых криминалистикой, называют закономерности преступных деяний, механизм их отражения в источниках информации [16; 27] и т.п.

Некоторые ученые полагают, что предметом криминалистики является структура информационно-познавательной деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений [12; 194]. Отдельные авторы в число информационно-познавательных аспектов включают и преступную деятельность [2; 4-11].

Ряд науковедов считает, что криминалистика:

- призвана решать задачи, возникающие в борьбе с преступностью [9; 16];
- это деятельность стороны обвинения в уголовном судопроизводстве [10; 6];
- это наука о криминалистической деятельности и криминалистических отношениях, в основе которых лежит познание обстоятельств расследуемого события [7; 8-14].

Безусловно, перечень отличительных особенностей в определении предмета криминалистики может быть продолжен, так как многие криминалисты, авторские коллективы при издании монографий и учебных пособий высказывают свою точку зрения на предмет отечественной криминалистики [3].

Пожалуй, в каждом из определений есть свое рациональное зерно, своя доля истины. Трудно спорить и с тем, что любая наука изучает закономерности [18; 395]. Однако представляется, что подобная полифония в определении предмета науки имеет и очевидные минусы.

Для понимания важности унифицированного подхода к определению предмета науки обратимся к общей теории систем. В частности, В.Н. Садовский и Э.Г. Юдин пришли к умозаключению, что система «образует особое единство со средой; как правило, любая исследуемая система представляет собой элемент системы более высокого порядка; элементы любой исследуемой системы, в свою очередь, выступают как системы более низкого порядка» [11; 45].

Это определение, по мнению некоторых исследователей, является основой закономерности коммуникативности. «Уточнение или конкретизация определения системы в процессе исследования влечет за собой соответствующее уточнение ее взаимодействия со средой и определения среды. В этой связи важно прогнозировать не только состояние системы, но и состояние среды. В процессе исследования граница между системой и средой может деформироваться. Уточняя модель системы, наблюдатель может выделять в среду некоторые составляющие, которые он первоначально включал в систему. И наоборот, исследуя корреляцию между компонентами системы и среды, он может посчитать целесообразным составляющие среды, имеющие сильные связи с элементами системы, включить в систему» [23; 18-19]. Это обстоятельство особенно характерно для системных научных исследований последних лет.

Проблемы криминалистической систематики исследовались в работах А.Ю. Головина, который в этой связи подчеркивает, что «...криминалистическая наука — открытая, постоянно развивающаяся система, имеющая широкие информационные связи как с множеством иных областей научного знания, так и с практикой борьбы с преступностью» [5; 17]. Далее, перечисляя общие задачи, стоящие перед криминалистической систематизацией как элементом научно-исследовательской деятельности, ученый, в частности, выделяет в качестве самостоятельной «раскрытие системных и понятийных связей между криминалистической наукой в целом, ее отдельными разделами и иными областями научного знания» [6; 30].

Если применить общие положения теории систем и криминалистической систематики к уголовно-правовым отраслям научного знания, то получится, что криминалистика как исследуемая система представляет собой элемент системы более высокого порядка — уголовно-правовые науки; элементы (разделы) криминалистики в свою очередь выступают как системы более низкого порядка.

Очевидно и другое. Системная целостность всех юридических дисциплин, в т.ч. уголовно-правовых, как составных частей единой юридической науки возможна лишь при смысловом единстве и, следовательно, непротиворечивости всех юридических понятий, а это достижимо только при наличии исходного общего юридического понятия и соответствия ему всех более конкретных юридических понятий [19; 3-9]. На наш взгляд, это утверждение приобретает особую значимость при определении предмета науки.

Определение предмета криминалистики через призму закономерностей — важный этап формирования взглядов на предмет и метод науки, особенно учитывая дискуссии относительно вопроса о чисто техническом характере криминалистики [22; 28, 101-102]. Однако современное состояние криминалистики свидетельствует, что простое перечисление закономерностей теряет смысл, поскольку их количество будет увеличиваться по мере дальнейшего развития науки и уточнения наших представлений о ее предмете [24; 92-101]. Доказав свою состоятельность на определенном этапе, в настоящее время определение предмета нуждается в унификации применительно к другим уголовно-правовым наукам, особенно учитывая потребности правоохранительных органов в системных исследованиях. Не менее важным, как уже отмечалось, является и уточнение межпредметных связей криминалистики с основными дисциплинами уголовного правового цикла. Вот лишь один пример. В последние годы криминалистами проведены научные исследования концептуальных основ криминалистического изучения личности преступника, дана характеристика базовой модели личности преступника как универсальной [1]. В то же время разработкой модели личности преступника занимаются и криминологи [20; 543-553]. Не умаляя теоретической и практической значимости проведенных исследований, подчеркнем, что изучение учеными одного объекта — «личность преступника» — обуславливает необходимость уточнения и разграничения предмета исследований, а также межпредметных связей наук, представителями которых они являются.

В этой связи нам представляется наиболее правильной позиция Р.Г. Домбровского, который фактически унифицирует предмет криминалистики с другими уголовно-правовыми отраслями научного знания, утверждая, что «это наука о криминалистической деятельности и криминалистических отношениях, в основе которых лежит познание обстоятельств расследуемого события» [8; 13-14].

Предложенное определение тоже небесспорно. Что такое криминалистическая деятельность? Чем она отличается, например, от уголовно-процессуальной? Что такое криминалистические отношения?

Мы полагаем, что криминалистика имеет сложный специфический предмет познания, обусловленный и уголовно-правовыми, и уголовно-процессуальными отношениями. Следовательно, в ходе дальнейших системных научных исследований необходимо уточнить, какие именно отношения являются криминалистическими; чем они отличаются от уголовно-правовых и уголовно-процессуальных; каковы межпредметные связи криминалистики с иными уголовно-правовыми науками?

Научной основой таких исследований может служить концепция о том, что в ходе развития уголовно-правовых дисциплин как единой системы происходит юридико-понятийная трансформация методов и дисциплин, их преобразование с

определяющих позиций понятия права и включение в новый познавательный смысловой контекст предмета и метода конкретной юридической науки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ахмедшин Р. Л. Криминалистическая характеристика личности преступника: Дис. ... д-ра юрид. наук. Томск, 2006.
2. Бабаева Э. У. Криминалистика — наука и учебная дисциплина // Вестник криминалистики. 2005. Вып. 1 (13). С. 4-11.
3. Бахин В. П. Предмет науки криминалистики: Лекция. Киев, 1999.; Гавло В. К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985.; Головин А.Ю. Теоретические основы и актуальные проблемы криминалистической систематики на современном этапе развития криминалистики. Дис. ... д-ра юрид. наук. Тула, 2002.; Комиссаров В. И. Предмет и задачи криминалистики в условиях состязательного уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики. Ч. II. Вопросы современной криминалистики: Сб. ст. М., 2004. С. 44-47.; Коновалов С. И. Теоретико-методологические основы криминалистики: современное состояние и проблемы развития. Дис. ... д-ра юрид. наук. Волгоград, 2001.; Корноухов В. Е., Богданов В. М., Закатов А. А. Основы общей теории криминалистики. Красноярск, 1993.; Лавров В.П. Предмет, история и методология криминалистики. М., 1994.; Лаврухин С. В. Предмет, задачи, методы и система криминалистики. Саратов, 1998.; Лузгин И. М. Расследование как процесс познания. М., 1969.; Образцов В. А. Основы криминалистики. М., 1994.; Теоретические основы криминалистики и криминалистическая техника: Метод рекомендации. Ростов-на-Дону, 1997.
4. Белкин Р. С. Общая теория советской криминалистики. Саратов, 1986; Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. М., 1987; Криминалистика / Под ред. Р.С.Белкина и др.: Учебник для вузов МВД. М., 1995. Т. 1; Криминалистика. Учебник для вузов / Под ред. Р. С. Белкина. М.: НОРМА-ИНФРА, 1999. С. 42.
5. Головин А. Ю. Криминалистическая систематика. Монография / Под общ. ред. Н. П. Яблокова. М.: ЛексЭст, 2002. С. 17; Он же. Теоретические основы и актуальные проблемы криминалистической систематики на современном этапе развития криминалистики: Дис. ... д-ра юрид. наук. Тула, 2002.
6. Головин А. Ю. Указ. соч. С.30.
7. Домбровский Р. Г. Природа или сущность криминалистики // Вестник криминалистики. 2007. Вып. 1 (21). С. 8-14.
8. Домбровский Р.Г. Указ. соч. С. 13-14
9. Дулов А. В. Предмет криминалистики // Криминалистика; Под ред. А. В. Дулова. Мн.: Экоперспектива, 1996. С. 16.
10. Зашляпин Л. А. Основы теории эффективной адвокатской деятельности: Прелиминарный аспект. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2006. С. 6.
11. Исследования по общей теории систем / Под ред. В. Н. Садовского и Э. Г. Юдина. М.: Прогресс, 1969. С. 45.
12. Колдин В. Я. Служебная криминалистика // Современные проблемы уголовного права и уголовного процесса. Т. 2. Красноярск: ИЦ КрасГУ, 2003. С. 194.
13. Криминалистика. Учебник для средних спец. учебных заведений. М., 1967. Гл. 1. С. 3; Белкин Р. С., Краснобаев Ю. И. О предмете советской криминалистики // Правоведение. 1967. № 4.
14. Криминалистика: Учебник / Под ред. Т. А. Седовой, А. А. Эксархопуло. СПб.: Лань, 2001. С. 16-17.
15. Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н. П. Яблоков. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2005. С. 25-26.
16. Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П.Яблоков. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2005. С. 27.

17. Матусовский Г. А. Криминалистика в системе юридических наук и ее межнаучные связи: Дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1979. 347 с.; Прошляков А. Д. Взаимосвязь материального и процессуального уголовного права: Дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1997. 271 с.

18. Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70 000 слов / Под ред. Н. Ю. Шведовой. 23-е изд., испр. М.: Рус. яз., 1990. С. 395.

19. Проблемы общей теории права и государства: Учебник для вузов / Под общ. ред. академика РАН, д.ю.н., проф. В. С. Нерсесянца. М.: Норма, 2006. С. 3-9.

20. Современные проблемы и стратегия борьбы с преступностью / Науч. ред. В. Н. Бурлаков, Б. В. Волженкин. СПб.: ИД С.-Петербур. гос. ун-та, издательство юридического факультета С.-Петербур. гос. ун-та, 2005. С. 543-553.

21. Статкус В. Ф. Криминалистика — наука о раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений // Вестник криминалистики. 2002. Вып. 2 (4). С. 15-19.

22. Строгович М. С. Уголовный процесс. М., 1946. С.28; Он же. Курс уголовного процесса. М., 1958. С. 22, 68; Он же. Курс уголовного процесса. М., 1968. Т. 1. С. 101-102

23. Теория систем и системный анализ в управлении организациями: Справочник: Учеб. пособие / Под ред. В. Н. Волковой и А. А. Емельянова. М.: Финансы и статистика, 2006. С. 18-19.

24. Центров Е. Е. О систематике и содержании закономерностей, изучаемых криминалистикой // Проблемы системных исследований в криминалистике и судебной экспертизе: Конф., 4-5 декабря 2006 г., Москва, МГУ им. М. В. Ломоносова: Сб. тезисов. М.: МАКС Пресс, 2006. С. 92-101.