

6. Татаркин А.И., Захарчук Е.А., Чичканов А.В. Социально-экономические и экологические проблемы промышленного освоения уральского севера // Экономика региона. Тематическое приложение к № 2 /2007. С. 19-25.

7. Титенберг Т. Экономика природопользования и охрана окружающей среды / Пер. с англ. Под научн. ред. А.Д. Думнова и И.М. Потравного. М., 2000.

*Татьяна Григорьевна ЛИННИК —
профессор кафедры государственного
и муниципального управления Тюменского
государственного архитектурно-строительного
университета, доктор экономических наук*

*Анна Леонидовна СКИФСКАЯ —
доцент кафедры маркетинга и муниципального
управления Тюменского государственного
нефтегазового университета,
кандидат социологических наук*

УДК 316.334.52

ФЕДЕРАТИВНЫЕ ОТНОШЕНИЯ:

ПРОБЛЕМЫ БАЛАНСА ИНТЕРЕСОВ В ТЮМЕНСКОМ РЕГИОНЕ

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена анализу межбюджетных отношений в сложноустроенном субъекте Российской Федерации — Тюменской области. Авторы рассматривают межбюджетные отношения в системе федеративных отношений (бюджетный федерализм), оптимизацию межбюджетных отношений как условие достижения баланса экономических интересов двух субъектов федерации и Тюменской области в целом, а также субъектов федерации и муниципальных образований.

The article is devoted to the analysis of interbudget relation in Tyumen Region. The interbudget relation in the system of federative relations, the optimization of interbudget relation as condition of achieve the balance of mutual economic interest of two subject of federation and of Tyumen Region as whole, as well as of subject of federative and municipal formation.

Экономическое положение регионов Сибири является результатом реализации региональной политики в СССР и современной России. На примере Сибири и Тюменской области можно проследить изменение целей, содержания, механизмов реализации государственной региональной политики и отражение ее результатов на развитии, и особенно — на пространственной структуре хозяйства огромной территории от Урала до Дальнего Востока. Вследствие вовлечения в хозяйственный оборот природных ресурсов в Сибири, наряду с регионами, обладающими высокоразвитой перерабатывающей промышленностью, сформировались регионы ресурсного типа, в том числе нефтегазовый комплекс Тюменской области.

Экономические и социально-политические преобразования усложнили региональные проблемы; реализуемые в Российской Федерации принципы федерализма оказывают влияние не только на отношения между федерацией и ее субъектами, но и на бюджетную деятельность муниципалитетов, что нашло отражение в наличии собственной бюджетной компетенции у местных органов власти.

Основой формирования доходов региональных бюджетов выступает распределение доходов и доходных полномочий между федеральным центром и региональными бюджетами (табл. 1.).

Таблица 1

**Группы доходов бюджета субъекта федерации
Тюменская область за 2004-2006 г.***

| Виды доходов | 2004 г. | | 2005 г. | | 2006 г. | |
|----------------------------|-----------|------|-----------|-------|-----------|-------|
| | млн. руб. | % | млн. руб. | % | млн. руб. | % |
| Налоговые доходы | 16286,2 | 82,6 | 21335,6 | 86,66 | 38040,4 | 98,08 |
| Неналоговые доходы | 304,3 | 1,54 | 388,1 | 1,58 | 233,3 | 0,60 |
| Безвозмездные перечисления | 1293,6 | 6,56 | 1321,7 | 5,37 | 510,7 | 1,32 |
| Доходы целевых фондов | 1833,2 | 9,30 | 1572,9 | 6,39 | - | - |
| Всего доходов | 19717,4 | 100 | 24618,4 | 100 | 38784,6 | 100 |

* Точные данные для расчета бюджетных показателей за 2007 отсутствуют.

Анализ формирования регионального бюджета Тюменской области свидетельствует, что в с 2003 по 2006 г. налоговый метод выступает основным при мобилизации доходов, причем сохраняется тенденция к устойчивому увеличению удельного веса последних с 84,76% в 2003 г. до 98,08% в 2006 г. Вместе с тем очевидна тенденция снижения объемов финансовой помощи из федерального бюджета, от 5,74% в 2003 г. до 1,32% в 2006 году.

Анализ соотношения регулирующих и собственных налоговых источников формирования бюджета Тюменской области, представленный в таблице 2, показал, что удельный вес регулирующих доходов в общем объеме налоговых доходов достаточно устойчиво увеличивается: если в 2003 году он составлял 68,79%, то в 2004 г. вырос до 70,89%, в 2005 г. составил 97,60%, в 2006 г. — 96,81%.

Резкое уменьшение доли собственных налоговых доходов связано с принятием Федерального закона 201-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) РФ о налогах и сборах» (от 31.12.2005 г.), где число закрепленных региональных налогов сократилось с 7 до 3. Последнее не отвечает одному из основных принципов бюджетного федерализма — самостоятельности бюджетов всех уровней бюджетной системы, и в частности, региональных бюджетов.

Таблица 2

Соотношение доходов в бюджете Тюменской области

| Виды доходов | 2004 г. | | 2005 г. | | 2006 г. | |
|------------------|-----------|-------|-----------|-------|-----------|-------|
| | млн. руб. | % | млн. руб. | % | млн. руб. | % |
| Налоговые доходы | 16286,2 | 100 | 21335,6 | 100 | 38040,4 | 100 |
| Собственные | 4741,5 | 29,11 | 538,8 | 2,53 | 1213,5 | 3,19 |
| Регулирующие | 11544,6 | 70,89 | 20796,8 | 97,47 | 36826,9 | 96,81 |

Расходы Тюменской области в 2006 г. составляют 41324,3 млн рублей; в расходной части бюджета Тюменской области наибольший удельный вес занимают хозяйственные расходы — 45,71%, затем расходы на социально-культурные мероприятия — 30,86%, расходы на финансовую помощь бюджетам других уровней — 14,39%, расходы на управление — 8,81% (табл. 3).

Таблица 3

Группы расходов бюджета Тюменской области

| Группы расходов | 2004 г. | | 2005 г. | | 2006 г. | |
|---|------------------|-------|-----------------|-------|------------------|-------|
| | млн. руб. | % | млн. руб. | % | млн. руб. | % |
| Хозяйственные расходы | 5314,1 | 26,95 | 9525,0 | 36,95 | 18887,3 | 45,71 |
| Социальные расходы | 4164,7 | 21,12 | 5757,1 | 22,33 | 12752,6 | 30,86 |
| Расходы на управление | 1352,5 | 6,86 | 1541,1 | 5,98 | 3639,2 | 8,80 |
| Финансовая помощь бюджетам, в т.ч. г. Тюмень | 6036,4 1076,8 | 30,62 | 5938,7 911,0 | 23,03 | 5947,8 1012,6 | 14,39 |
| Прочие расходы | 812278 | 4,14 | 1218843 | 4,73 | - | - |
| Целевые фонды | 1858,4 | 9,41 | 1668,5 | 6,47 | - | - |
| Государственный долг | 177,1 | 0,90 | 132,5 | 0,51 | 97,1 | 0,24 |
| Всего расходов | 19715,8 | 100 | 25782,0 | 100 | 41324,2 | 100 |

В последние 4 года наблюдается динамика уменьшения расходов бюджета на управление (хотя в 2006 г. произошло незначительное увеличение) и на финансовую помощь бюджетам других уровней. Тюменская область была и остается регионом-донором, в большей степени за счет ресурсов северных территорий автономных округов, из 100% всех налоговых поступлений в региональный бюджет 51,2 % направляется в федеральный бюджет.

Понимая под бюджетным потенциалом объем собираемых на территории Тюменской области налоговых и неналоговых доходов, представляется возможным проанализировать динамику изменений показателя за последние 4 года (табл. 4).

Таблица 4

Формирование бюджетного потенциала на территории

| Показатель | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. |
|---------------------|---------|---------|---------|---------|
| Налоговые доходы | 16113,8 | 16286,2 | 21335,6 | 38040,4 |
| Неналоговые доходы | 414,0 | 304,3 | 388,1 | 233,3 |
| Бюджетный потенциал | 16527,8 | 16590,5 | 21723,7 | 38273,8 |

Показателем бюджетной обеспеченности Тюменской области, ее возможностей по выполнению внутренних обязательств и финансированию общефедеральных нужд, является отношение бюджетного потенциала территории к ее расходам (табл. 5).

Таблица 5

Показатель бюджетной обеспеченности на территории Тюменской области по годам

| Показатель | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. |
|--------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| Бюджетный потенциал, млн. руб. | 16527,8 | 16590,5 | 21723,7 | 38273,8 |
| Расходы, млн. руб. | 18641,4 | 19715,8 | 25782,0 | 41324,2 |
| Бюджетная обеспеченность | 0,89 | 0,84 | 0,84 | 0,93 |

Средний уровень бюджетной обеспеченности Тюменской области за последние четыре года недостаточен для покрытия бюджетных расходов области. Если в 1999 году бюджетная обеспеченность составляла 1,08, то в 2003 г. — 0,89, к 2006 г. показатель увеличился до 0,93, что позволяет сделать вывод о дефиците финансовых ресурсов, необходимых для выполнения основных функций государства на территории Тюменской области.

Межбюджетные отношения — это отношения по поводу разграничения основных видов расходов, доходов бюджетной системы и перераспределения средств

между уровнями бюджетной системы. Несовершенство механизмов перераспределения средств детерминирует отсутствие самостоятельности бюджетов. Так, в муниципалитете г. Тюмени складывается следующая ситуация: на реализацию вопросов местного значения на 2007 г. городу требуется 5380,2 млн рублей; доходная база на 2007 г. (с учетом изменений, внесенных в Налоговый Кодекс Российской Федерации) в размере 2189,3 млн рублей. Таким образом, объем функций, не обеспеченных собственными доходами, составил 3190,8 млн рублей, что актуализирует проблемы вертикальной и горизонтальной сбалансированности бюджетов и регулирования межбюджетных отношений.

Бюджетная политика Тюменской области имеет социальную направленность, при этом бюджет является бюджетом функционирования, а не развития, что в перспективе не позволит обеспечить устойчивое инновационное социально-экономическое развитие территории.

Представляется сложным обособить проблемы межбюджетных отношений от проблем в отношениях между уровнями управления. Авторы сочли возможным выделить группы проблем в зависимости от причин, их вызвавших, и последствий.

Первая группа — проблемы межбюджетного выравнивания, усложнение и унификация механизма распределения финансовых трансфертов муниципальным образованиям Тюменской области; снижение возможностей выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований в связи с возросшим объемом финансовой помощи в региональный бюджет. Тюменская область — крупнейший регион, в его состав входят свыше 300 муниципальных образований, разбросанных на территории 1,4 млн км² с севера на юг, поэтому необходимость поддержания уровня социально-экономического развития, в особенности на юге области, приводит к повышенной нагрузке на региональный бюджет, и это на фоне снижения налоговых поступлений, в частности, налога на недра.

Вторая группа — это проблемы территориальной реформы местного самоуправления: переложение на поселенческие муниципальные образования непосильных для них обязательств, в том числе финансовых; неизбежный и «болезненный» процесс передела собственности между региональными властями и уровнем местного самоуправления.

Третья группа проблем — это несистемный характер законодательной базы; рассматривая совокупность нормативно-правовых актов, регулирующих межбюджетные отношения, можно сделать вывод, что законодательная база масштабна, характеризуется недостаточной проработанностью, бессистемностью и, следовательно, неработоспособностью многих принимаемых актов и дублированием (а в худшем случае — противоречивостью) отдельных положений, что характерно и для Тюменской области. Автономные округа в составе области, несмотря на расширение экономической интеграции и сотрудничество в финансовой сфере, имеют собственную законодательную базу, игнорируя тем самым областное законодательство, которое фактически распространяется только на юг области.

Нарушение принципа самостоятельности местных бюджетов формирует отдельную группу проблем. Здесь региональным органам власти предоставляется право в одностороннем порядке принимать решение об изъятии части собственных доходов муниципалитета. И наоборот, выравнивающая финансовая помощь нижестоящим бюджетам может оцениваться неоднозначно, из стимула она превращается в антистимул, когда местные и региональные власти делают попытки «спрятать» средства в различных внебюджетных фондах с целью снизить показатели доходов и увеличить объемы трансфертов из вышестоящего бюджета.

Роль бюджета как инструмента решения стратегических, экономических и социальных задач в перспективе повышается, если же речь идет о бюджетной

системе сложноустроенного субъекта РФ, то одной из стратегических задач последней является обеспечение баланса интересов федеративных образований. В качестве параметров, характеризующих состояние сбалансированности интересов, могут быть предложены следующие:

- выявление специфических интересов области, субъектов РФ и муниципальных образований;
- признание объективной первичности региональных (субъектов федерации) проблем перед отраслевыми;
- соответствие уровня и образа жизни населения, его отдельных слоев и групп федеральным и местным стандартам;
- существование региональных бюджетно-финансовых и других экономических источников развития;
- наличие возможностей для развития и использования человеческого потенциала территории;
- функционирование системы внутри- и межрегиональных связей (хозяйственных, социальных и др.);
- наличие достаточного природоресурсного и экологического потенциала;
- стабильность общественно-политической и национально-этнической ситуации.

Экономический механизм федеративных отношений, включающий межбюджетные отношения, призван согласовать интересы федерируемых единиц.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Основные показатели социально-экономического развития. Тюмень: Отчет Управления экономики Администрации г.Тюмени (2006, 2007 гг.).
2. Сводный финансовый баланс по территории г. Тюмени за 2005-2007 год. Тюмень: Отчет Управления экономики Администрации г. Тюмени, 2007.
3. Отчет об исполнении бюджета г. Тюмени за 2006 год. Тюмень: Отчет Управления экономики Администрации г. Тюмени, 2007.

*Людмила Николаевна РУСАКОВА —
профессор кафедры экономической теории и
национальной экономики Международного
института финансов, управления и бизнеса
Тюменского государственного университета,
доктор экономических наук*

УДК 330.101.54

КОРПОРАТИВНЫЕ ОТНОШЕНИЯ: ВОЗДЕЙСТВИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ

АННОТАЦИЯ. В статье выделены основные институциональные факторы. Рассмотрено их воздействие на развитие корпоративных отношений.

The paper highlights the principal institutional factors. The impact of these factors on corporative relations developing is being considered.

Ведущие российские корпорации являются важной платформой для реализации индустриальных приоритетов государства, выполнения федеральных и региональных программ структурной перестройки экономики. В этой связи резко