

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Методические рекомендации по подготовке докладов о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования (совместный документ Министерства экономического развития и торговли и Министерства финансов Российской Федерации от 02-03.06.2004 г.).

2. Бюджетирование, ориентированное на результат: международный опыт и возможности применения в России. М.: Центр фискальной политики, 2002.

3. Отчет по научно-исследовательской работе «Разработка «Порядка проведения эксперимента по внедрению методов бюджетного планирования, ориентированного на результат» по отраслям социальной сферы (образование, здравоохранение)». ЗАО «Аудит-Консалтинг», Тюмень-Салехард, 2005.

4. И. И. Елисеева. Социальная статистика. М.: Финансы и статистика, 1997.

*Людмила Михайловна СИМОНОВА —  
заместитель директора Международного  
института финансов, управления и бизнеса,  
доктор экономических наук, профессор,  
Таисия Владимировна ПОГОДАЕВА —  
старший преподаватель кафедры мировой  
экономики и международного бизнеса*

УДК 332.146.2:338.49

### **АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ИНСТИТУТОВ РЫНОЧНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ И ДЕЛОВОЙ КУЛЬТУРЫ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА**

*АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются вопросы влияния институтов рыночной инфраструктуры и деловой культуры на конкурентоспособность экономики региона. Выделены основные черты деловой культуры юга Тюменской области.*

*The authors consider the way marketing infrastructure institutions and business culture influence upon competitiveness of region economy and determine general features of business culture in the South of Tyumen region.*

Осознанное стремление России динамично интегрироваться в мировую экономику предполагает необходимость использования общепризнанных в международном сообществе показателей эффективности участия той или иной страны в процессе мирового экономического развития, и в первую очередь конкурентоспособности. Однако вполне закономерно, что экономика страны конкурентоспособна, если устойчиво и динамично развиваются ее регионы. В условиях глобализации мировой экономики факторы производства, информационные и финансовые связи становятся все более доступными; в связи с этим источники доходов, инвестиции, в том числе и иностранные, распределяются между регионами в зависимости от возможностей их наиболее эффективного использования.

Мировой опыт регионального развития показывает, что уровень развития институтов рыночной инфраструктуры во многом определяет конкурентные позиции регионов и является одним из решающих факторов регионального развития. «Уровень развития инфраструктуры является одним из ведущих условий, предопределяющих выбор внешних инвесторов в пользу данного региона. Москва превратилась в центр аккумуляции отечественного и иностранного капитала не только в силу своего столичного статуса, но и благодаря наличию



развитой рыночной инфраструктуры» [1; 31]. Институты рыночной инфраструктуры — это одна из подсистем региональной экономики, которая отстраивает и использует готовые цепочки транзакционных услуг; основной функцией рыночной инфраструктуры является обеспечение функционирования экономических субъектов. В механизме региональной экономики рыночная инфраструктура играет связующую роль — выступает «цементирующим основанием», обеспечивая единство действующих в регионе экономических субъектов, оказывая тем самым непосредственное влияние на региональные сферы производства, обращения и потребления.

Для определения взаимосвязи между уровнем развития институтов рыночной инфраструктуры и эффективностью экономики регионов и, соответственно, их конкурентоспособностью, был проведен анализ, в ходе которого выдвигалась следующая гипотеза: эффективность использования инвестиций в регионе обусловлена степенью развития институтов рыночной инфраструктуры на региональном уровне. Уровень эффективности использования инвестиций характеризует эффективность экономики региона в целом и, соответственно, определяет его конкурентные позиции.

Для подтверждения выдвинутой гипотезы, во-первых, был рассчитан мультипликатор инвестиций по Российской Федерации в целом. В случае наличия регрессионной зависимости между объемом инвестиций в регионах и значениями ВРП мультипликатор инвестиций будет равен значению параметра регрессии, определяющего степень влияния одного показателя на другой. Используя данные об объеме ВРП на душу населения и объеме инвестиций на душу населения по регионам РФ в 2003 г., был проведен корреляционно-регрессионный анализ.  $K_{CORR} = 0,9358$ .

Полученные в процессе анализа результаты свидетельствуют о том, что взаимосвязь между объемом ВРП на душу населения и объемом инвестиций на душу населения близка к линейной (более 93% дисперсии обусловлено линейностью данной модели). Для установления степени влияния объема инвестиций на объем ВРП, используя метод наименьших квадратов, был определен фактор линейной регрессии.  $b = 2,289$ .

Полученное значение мультипликатора инвестиций 2,289 на порядок ниже аналогичных показателей в развитых странах (в США данный показатель в среднем за 1990-2000 г. составлял 4,1), что свидетельствует о низкой эффективности экономики России в целом. Кроме того, необходимо отметить отрицательную динамику значения мультипликатора инвестиций в 2002-2003 гг., темпы прироста в указанном периоде составили — 0,7%.

Во-вторых, был проведен анализ наличия взаимосвязи между изменениями удельного веса институтов рыночной инфраструктуры и эффективностью использования инвестиций (мультипликатором инвестиций) по регионам Российской Федерации.  $K_{CORR} = 0,4555$ .

На основании результатов проведенного корреляционно-регрессионного анализа было доказано предположение о наличии взаимосвязи между удельным весом институтов рыночной инфраструктуры в отраслевой структуре общественного производства и эффективностью экономики регионов РФ. Таким образом, степень развития институтов рыночной инфраструктуры оказывает прямое влияние на конкурентные позиции регионов России и является их конкурентным ресурсом. Развитие региона, его перспективы, возможности экономического роста и повышения благосостояния населения находятся в зависимости от состояния институтов рыночной инфраструктуры региона.

С рыночной инфраструктурой тесно связано понятие деловой культуры, которая представляет методы и процессы, с помощью которых осуществляется



хозяйственная деятельность в регионе и обеспечивается единство работающих в нем экономических субъектов [2; 107]. В настоящее время в некоторых работах западных и отечественных экономистов деловая культура как фактор развития экономики рассматривается как составляющая «новой инфраструктуры производства». Деловая культура как совокупность признаваемых всеми ценностей, идеалов, обычаев, является неформальным институтом, который, исходя из выполняемых им функций, включается в состав рыночной инфраструктуры. Следовательно, в настоящее время развитие нематериального и материального производства неотъемлемо связано с развитием деловой культуры, которая выступает одной из главных производительных сил, воздействующей на общественное и личное сознание. По мнению М. Портера, конкурентные преимущества формируются и поддерживаются на базе сильно локализованных процессов, все факторы конкурентоспособности страны являются культурно обусловленными, имеют своим источником деловую культуру и соответствующую систему менеджмента [3; 58]. Значимость деловой культуры заключается в том, что она позволяет экономическим субъектам функционировать более упорядоченно, надежно, исправно и качественно.

«Экономическая система создается во взаимодействии внутренней культуры, институтов с региональной средой. Сначала формируется культура, которая затем совместно с другими факторами помогает становлению экономической системы» [4; 99]. Деловая культура является источником конкурентного преимущества региона, по крайней мере, в двух отношениях: как источник сравнительного преимущества при осуществлении бизнеса в разных культурных средах и как гарант конкурентоспособности при сохранении субъектом бизнеса своей идентичности. Однако деловая культура способствует повышению конкурентоспособности региональной экономики только в том случае, если стимулирует хозяйственную деятельность экономических субъектов и соответствует основным направлениям развития экономики региона.

В составе деловой культуры можно выделить следующие элементы:

- трудовая культура;
- конкурентная культура;
- переговорная культура;
- организационная культура.

Экономические субъекты не имеют возможностей воздействовать на деловую культуру, но могут оказывать влияние на организационную культуру, представляющую собой комплекс систем, норм, ценностей, знаний и символов, разделяемых большинством членов определенной организации. В результате этого процесса будет изменяться культура межорганизационных отношений (переговорная культура, культура контракта, партнерства, конкурентная культура) и, следовательно, деловая культура в целом. В настоящее время этот процесс уже происходит, разница между организационными культурами в одной и той же стране иногда больше, чем разница между организационными культурами в разных странах.

Для оценки влияния деловой культуры на конкурентоспособность Тюменской области необходимо определить тип превалирующей организационной культуры и характерные ее черты. В течение длительного времени в стране существовала административно-командная система с административным типом организационной культуры (табл. 1), а в Тюменской области данный тип организационной культуры получил гипертрофированное развитие, так как традиционно юг Тюменской области (г. Тюмень) выступал преимущественно в качестве административного центра, концентрируя административно-распорядительные функции.



Таблица 1

Характерные черты административной организационной культуры

Организационные переменные	Административная культура	Предпринимательская культура
Система контроля	Извне	Изнутри
Отношения собственности	Собственник процесса	Собственник имущества
Отношение к возможностям	Ждет момента	Ведет поиск
Делегирование полномочий	Централизация	Децентрализация
Организационная структура	Иерархическая	Сетевая
Отношения субординации	«Взрослый – ребенок»	«Взрослый-взрослый»
Организационный фокус	На организацию	На человека
Производственная стратегия	Снижение стоимости	Дифференциация
Главные цели	Производительность	Эффективность
Подход к управлению	Системный	Ситуационный
Выполнение работ	По правилам	Творческое
Производимые изменения	Модификация	Радикальные
Основополагающий курс	Делать дело правильно	Делать правильное дело

Не менее значимое влияние на организационную культуру Тюменской области оказала сырьевая направленность экономики региона. Обеспечение экономического роста за счет поступления нефтедолларов ни только не способствовало реальному развитию и повышению эффективности хозяйственной деятельности в регионе, но и обусловило инерционность культуры (слабую ориентацию на изменения), что в свою очередь долгое время препятствовало началу процесса смены организационной культуры на предпринимательский тип.

Резюмируя вышеуказанное, выделим определяющие черты деловой культуры Тюменской области:

1. Примат власти над законом, политизированность бизнеса;
2. Чрезмерная индивидуализация предприятий региона, обусловленная неодинаковостью положения их представителей в деловой и административной среде, степенью близости к властным структурам, а не различиями в уровне эффективности, используемых ресурсах и технологиях;
3. Правовой нигилизм и высокий уровень коррумпированности региональной экономики;
4. Инерционность — слабая ориентация на изменения, достижения и успех;
5. Консерватизм — неприятие инноваций;
6. Абсолютизация независимости, стремление к сепаратизму, что отражается в сложности интегрирования трех субъектов;
7. Бюрократизм, сильные традиции административно-командной системы;
8. Ориентация на нефтедоллары — сырьевой тип экономического роста (рост, а не развитие), надежда, вера в чудо;
9. Самодостаточный, некооперационный тип культуры — неспособность и неготовность к сотрудничеству и взаимодействию;
10. Смещение деловых отношений с личными, должностной протекционизм, ориентация на «отношения и связи»;
11. Краткосрочность ориентации, нестратегический, а тактический и реактивный характер управления;
12. Слабые этические и религиозные основания бизнеса, отсутствие традиций следования правилам и соблюдения законов, уважения прав частной собственности.

Деловая культура выступает мощным фактором повышения конкурентоспособности региональной экономики, но существующий в Тюменской области тип деловой культуры не стимулирует, а скорее сдерживает эффективное развитие хозяйственной деятельности, и в данном виде не может служить источником повышения конкурентных позиций региона.



## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Интеграция: власть, наука, производство: Науч. информ.-аналит. эконом. альм. УрФО. Вып. № 1. Конкурентоспособность региона: вопросы теории и практики. Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2003. 138 с.
2. Брукинг Э. Интеллектуальный капитал. СПб.: Питер, 2001. 288 с.
3. Портер М. Конкуренция. М.: Вильямс, 2002. 496 с.
4. Мейер П. Культура бизнеса // Проблемы теории и практики управления. 2001. № 4. С. 97-101.

*Дмитрий Владимирович ТЕЛЕГИН —  
аспирант Международного института  
финансов, управления и бизнеса*

УДК 334.021.

### **ДИСКУССИОННЫЙ ВОПРОС ПОЗИТИВНЫХ ЭФФЕКТОВ ПРИВАТИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ**

*АННОТАЦИЯ. В статье поднимается вопрос экономических выгод, сопряженных с приватизацией государственных предприятий в контексте переходной экономики. Рассматриваются основные теоретические доводы в пользу разгосударствления государственных предприятий с позиций наиболее крупных школ экономической мысли. В конце приведен обзор некоторых эмпирических исследований, способных пролить свет на целесообразность приватизации.*

*The article raises the issue of the economic benefits ensuing from privatization of state-owned enterprises in the context of transition. Some major theoretical arguments in favor of destatisation of state-owned companies are considered within the framework of the most salient economic schools of thought. In the end, an overview of several empirical studies that might shed some light upon the expediency of privatization is made.*

Вопрос приватизации в последнее время является предметом оживленных дискуссий, как в научной сфере, так и в области формирования политических стратегий долгосрочного экономического развития. Причем рамки вопроса вовсе не ограничиваются здесь территориальными границами Российской Федерации, или даже пространством, представленным государствами постсоциалистического лагеря.

Действительно, справедливым было бы усматривать истоки дебатов в волне денационализаций, последовавшей тотчас же после крушения социалистического режима на всем пространстве бывшего СССР. Передача активов, ранее находившихся в собственности и управлении государства, в руки частных лиц посредством разнообразных каналов явилась отчетливой тенденцией, сопутствовавшей переходу данных экономик на экономические рельсы в 1980-х годах.

Данные явления беспрецедентного дотоле масштаба способствовали формированию убеждения, что, поскольку экономика общественной собственности на средства производства продемонстрировала свою полную несостоятельность, немедленное разгосударствление подавляющей части экономического сектора вполне логично должно заключать в себе экономическое благо. Укоренению данного мнения в широких кругах способствовала, в частности, популярная в то время неолиберальная теория.

Однако ажиотаж вокруг стремления к приватизации, имевший место в первые годы маркетизации бывших социалистических экономик, начал сходиться на «нет» уже в начале 1990-х гг., когда стала очевидной неподготовленность развивающихся