

*Джабраил Магомедович ГАДЖИКУРБАНОВ —  
доцент кафедры «Финансы и кредит» Ижевского  
государственного технического университета,  
кандидат философских наук*

УДК 336.14:353

## **РАЗВИТИЕ ИНДУСТРИАЛЬНЫХ РЕГИОНОВ В УСЛОВИЯХ ФЕДЕРАЛИЗМА: ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНЫЙ АСПЕКТ**

*АННОТАЦИЯ. Рассматриваются проблемы организации и поведения финансово-бюджетных взаимоотношений в условиях федерализма.*

*The author considers some issues of the financial potential estimation among the subjects of federative relations.*

Многоуровневое финансово-бюджетное регулирование, осуществляемое в федеративном государстве, объективно порождает внутри него различные противоречия, в том числе несбалансированность федеративной бюджетной системы, которые разрешаются путем создания оптимальных форм и методов управления, регулирования и планирования. К основным негативным факторам, провоцирующим несбалансированность федеративной бюджетной системы, относятся такие процессы, как: преобразования в области государственных финансов, проводимые в условиях трансформационной экономики; процесс приватизации государственной собственности; политика, направленная на снижение социальных затрат и отказ от содержания объектов социально-бытовой сферы, осуществляемые руководством разгосударствленных крупных промышленных предприятий; увеличение структурной безработицы.

Если в краткосрочной перспективе главной задачей при проведении финансово-бюджетного регулирования является обеспечение внутреннего единства в финансовых возможностях промышленных регионов для решения социально-экономических и производственных задач, с целью обеспечения минимального уровня жизни населения региона, то в долгосрочной перспективе основной целью должно быть исключение из экономической сферы федеративного пространства депрессивных промышленных регионов путем повышения их экономико-промышленного потенциала.

По мнению автора, усиление воздействия финансово-бюджетных отношений на сокращение асимметрии в социально-экономическом развитии промышленных регионов требует преобразования этих отношений таким образом, чтобы обеспечить сочетание их выравнивающей и стимулирующей функций. Вместе с тем повышение заинтересованности региональных органов власти в наращивании собственного финансово-экономического потенциала требует более полного учета тех показателей, которые отражают не только минимальную устойчивость региональных бюджетов, но и в целом эффективность экономической и промышленной политики, проводимой региональными органами власти, которое характеризуется ростом доли валового регионального продукта (ВРП) в ВВП, снижением уровня безработицы, увеличением инвестиций в основной капитал, ростом объемов производства.

На основе анализа временных рядов был построен график зависимостей доли ВРП ПФО в ВВП РФ (рис. 1). Анализ данных показал, что, с одной стороны, в абсолютных величинах ВРП регионов с течением времени растет, с другой стороны, несмотря на существующую тенденцию роста доли ВРП некоторых регионов (например, Республики Татарстан с 1994 г., Удмуртии с 1998 г.) снижается в структуре валового продукта ПФО. С течением времени их доля в ВВП снижается, в связи с этим доля валового продукта ПФО в ВВП РФ уменьшается, начиная с 1995 г.

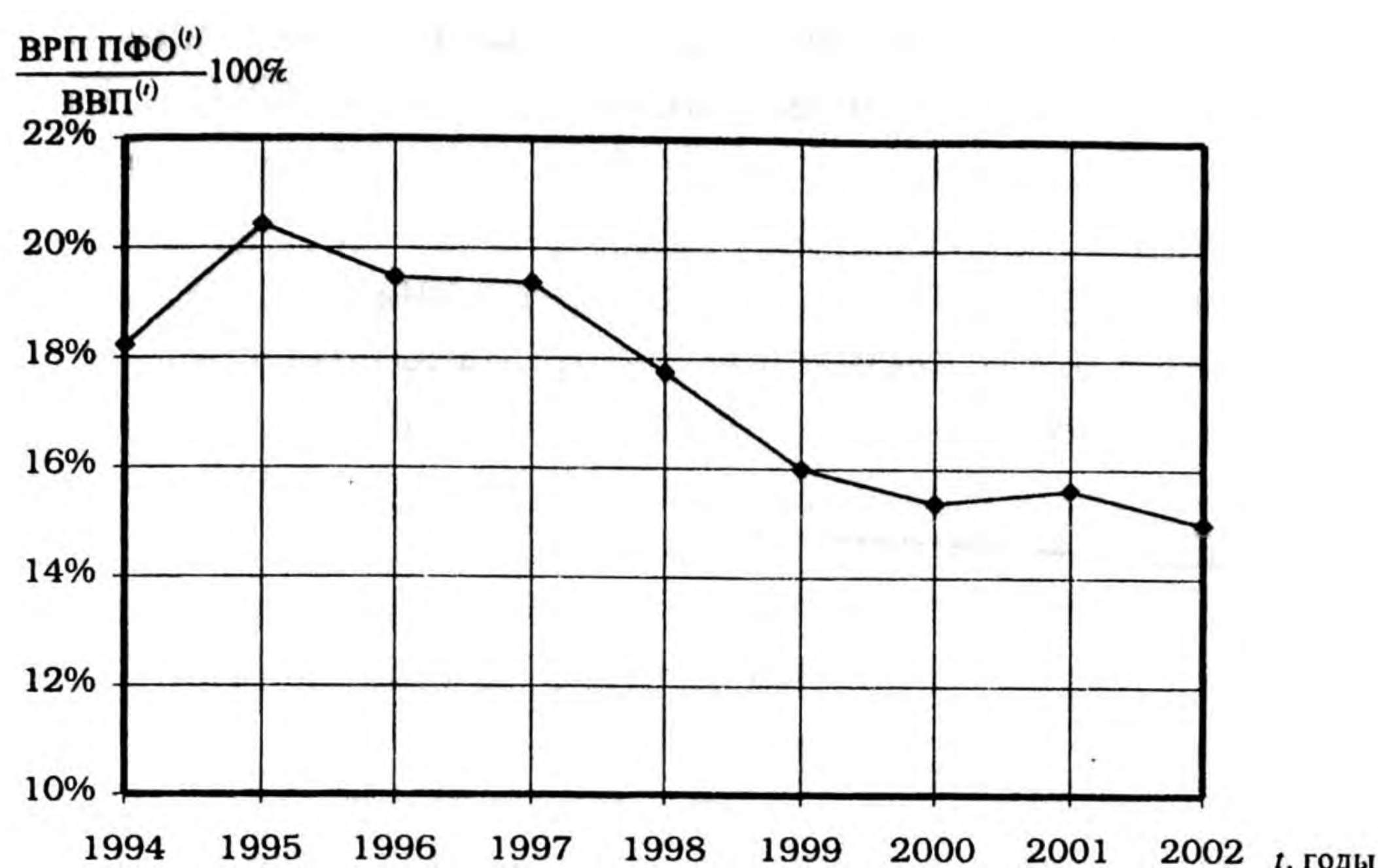


Рис. 1. Изменение доли валового продукта Приволжского федерального округа в валовом внутреннем продукте РФ за 1994-2002 годы

Реализация как первоочередных, так и стратегических мер предполагает анализ действующей методики межбюджетного регулирования, в частности, распределение межбюджетных трансфертов.

Корреляционный анализ переменных, характеризующих долю ВРП в ВВП РФ, проведенный на примере регионов, входящих в ПФО, показал те недостатки, которые имеют место в области финансово-бюджетного регулирования развития промышленно-ориентированных регионов.

Поскольку в различных индустриальных регионах, входящих в ПФО, были измерены достаточно разнородные данные, то для проверки влияния на коэффициенты корреляции сильно выделяющихся значений («выбросов»), был также проведен корреляционный анализ на основе ранговых коэффициентов корреляции, менее чувствительных к «выбросам» (табл. 1).

Таблица 1

**Корреляционная матрица, характеризующая связь между макроэкономическими показателями**

Коэффициенты корреляции Кендалла					
	ВРП	ДБ	ОН	ФП	Δ
ВРП	1	0,077	0,934*	0,033	0,678*
ДБ	0,077	1	0,011	0,209	0,011
ОН	0,934*	0,011	1	-0,033	0,700*
ФП	0,033	0,209	-0,033	1	-0,256
Δ	0,678*	0,011	0,700*	-0,256	1
Коэффициенты корреляции Спирмена					
	ВРП	ДБ	ОН	ФП	Δ
ВРП	1	0,143	0,987*	0,059	0,813*
ДБ	0,143	1	0,086	0,266	0,013
ОН	0,987*	0,086	1	-0,011	0,835*
ФП	0,059	0,266	-0,011	1	-0,372
Δ	0,813*	0,013	0,835*	-0,372	1

Примечание: \* — значимые коэффициенты корреляции на уровне значимости  $\alpha = 0,01$ ; ДБ — дефицит/профицит бюджета индустриального региона; ОН — отчисления налогов в бюджеты разных уровней; ФП — финансовая помощь индустриальным регионам; Δ — доля покрываемых налогами бюджетных расходов.

Так, по результатам анализа не удалось выявить наличие статистически значимой связи между такими показателями, как: доля ВРП и ДБ; отчисления налогов в федеральный бюджет и финансовая помощь регионам; доля ВРП и финансовая помощь регионам.

С целью снижения субъективности и обеспечения большей прозрачности в методике централизованного распределения финансовых средств, безусловно, необходимо учитывать дополнительно и такие показатели, как степень участия региональных органов власти в создании ВВП; качество исполнения федерального бюджета в отдельном регионе; объемы создаваемого ВРП.

Использование показателя ВРП при расчетах финансовой активности субъектов финансово-бюджетных взаимоотношений, а не валовых налоговых ресурсов (ВНР) или индекса налогового потенциала (ИНП), которые применяются в официальной методике, связано с тем, что не все доходы бюджета носят налоговый характер. ВРП является тем показателем, который отражает влияние экономики индустриального региона на уровень его доходного потенциала, налоговой базы и непосредственно на поступления налоговых доходов в консолидированный бюджет региона, хотя косвенно характеризует и изменение объемов поступления налогов в бюджет.

Автор полагает, что одним из главных инструментов проведения финансово-экономического регулирования развития индустриального региона выступает и межбюджетное перераспределение. Именно на этапе перераспределения, как одной из фаз использования финансовых ресурсов, происходит конвертация и обособление «бюджетных» отношений от «межбюджетных». Если в зависимости от целей и уровня образования и использования финансовых средств распределение характеризует факторный микрорыночный уровень, то перераспределение доходов в межбюджетной сфере представляет социетальный макрорыночный уровень. Целью перераспределения доходов является достижение эффективности, которое в межбюджетной сфере выражается, на краткосрочный период, в обеспечении минимальных социальных стандартов предоставляемых государственных услуг населению на всей территории федерации, а также в повышении финансового потенциала региона.

В рамках системы финансово-экономического регулирования не менее значимой для федеративного государства является и проблема межрегионального перераспределения доходов. Межрегиональное перераспределение доходов является также объективно обусловленным процессом ввиду того, что большинство регионов в силу исторически сложившихся условий не обеспечены необходимым финансовым потенциалом, достаточным для проведения эффективной экономической политики.

Обеспечение горизонтальной сбалансированности предполагает проведение нетто-перераспределения доходных источников, которое выражается в том, что повышение активности региона не должно негативно сказываться на финансовом положении другого региона. Вместе с тем перераспределяющее государство непременно является экспансионистским, т. к. политика перераспределения всегда связана с дискриминацией «регионов-доноров», поскольку она неминуемо должна быть направлена на удовлетворение предпочтений и интересов «регионов-реципиентов».

Финансово-бюджетное перераспределение доходов как основной инструмент регулирования является, по мнению автора, эффективным, если дефицит в доходах бюджетов регионов, относящихся к категории «доноров» и «реципиентов», покрывается излишком, образовавшимся между регионами со «средним» и «высоким» уровнем бюджетной обеспеченности.

С целью оптимизации существующей системы перераспределения доходов в межбюджетной сфере следует осуществить переход от формы перераспределения «конечного дохода» к перераспределению финансовых «ресурсов-источников» на основе изменения «социального» подхода на «эгалитарный». Основным принципом в теории распределения доходных полномочий (собственные доходы) между органами власти разных уровней должно быть обеспечение доходного потенциала региона в минимально допустимых пределах его финансовых нормативов, взамен существующих методов распределения налоговых доходов как конечного продукта деятельности органов власти посредством создания централизованных межбюджетных фондов, что позволяет в определенной степени уравнять их функциональные способности. Соблюдение как горизонтального, так и вертикального финансового равенства в процессе межбюджетного регулирования возможно при условии, если объемы налоговых поступлений, зачисляемые в региональные бюджеты с разным уровнем налогового потенциала, будут дифференцированы в соответствии с показателем налоговой эффективности региона. Необходимо придавать системе исполнения налоговых обязательств на территориях свойство прогрессивности. Налоговая эффективность отражает результат использования налоговых ресурсов органами власти и управления региона для удовлетворения финансово-бюджетных потребностей консолидированного бюджета индустриального региона. Горизонтальное финансовое равенство достигается в тех случаях, когда для регионов с одинаковым показателем налоговой эффективности, находящихся в одинаковом экономическом положении, устанавливается равный объем налоговых отчислений по федеральным налоговым обязательствам.

*Татьяна Михайловна ЛЯПИНА —  
доцент кафедры налогов и налогообложения,  
кандидат экономических наук*

*Эльмира Хатимовна САЙФУЛЛИНА —  
студентка 5 курса*

УДК 336.22 (091)(571.12)

### **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИСТОРИИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В РЕГИОНЕ (НА ПРИМЕРЕ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ)**

*АННОТАЦИЯ. В статье рассмотрены исторические закономерности становления и развития налогообложения на примере Тюменского региона.*

*The authors tackle historical regulations of regional taxation development in Tyumen province.*

Как известно, постоянно существует необходимость анализа происходящих событий на соответствие методологическим основам той или иной отрасли знаний. Особенно важен данный подход для сравнительно новых научных направлений, например, для такой относительно молодой науки, как наука о налогах. Одним из первых научных принципов, который должен применяться при мониторинге, является принцип исторического развития. Зачастую современные события имеют большое сходство в актуальности и значимости с произошедшими ранее, демонстрируя развитие по спирали.

Для более полного понимания роли исторического фактора в налогообложении проанализируем влияние налогов на предпринимательскую жизнь региона,