

10. Ситковская О. Д., Конышева Л. П., Коченов М. М. Новые направления судебно-психологической экспертизы. М.: Юрлитинформ, 2000.

11. Ситникова А. Е., Ермолин А. В. Представленность в сознании структуры мотива как предмет судебно-психологической экспертизы: Монография. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2002.

12. Юридическая психология / Сост. и общ. ред. Т. Н. Курбатовой. СПб.: Питер, 2001.

*Ольга Викторовна КУДРЯВЦЕВА —  
аспирант кафедры общей и социальной  
психологии*

УДК 159.922.7

### **МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ СУБЪЕКТНОСТИ РЕБЕНКА В ДОШКОЛЬНОМ ВОЗРАСТЕ**

*АННОТАЦИЯ. В статье предложена методика диагностики субъектности ребенка дошкольного возраста, основанная на теории субъектности личности Л.В.Алексеевой. С помощью этой методики установлено, каким образом развивается субъектность ребенка в период с 4-х до 6 лет.*

*The author describes the subjectivity diagnostic technique applied to preschool children based on the theory of an individual subjectivity by L.V.Alekseeva. This technique helped to state how the subjectivity of children between 4 and 6 is developed.*

Понятие «субъектность» широко обсуждается в последние десятилетие. Актуальность исследования субъектности как функциональной характеристики субъекта обосновывается изменением точки зрения на исследование личности. А. К. Осницкий [1] подчеркивает, что если раньше личность рассматривали через такую характеристику, как мера усвоенности социальных норм, то в современное время — это мера активности, авторства человека по отношению к своей жизни. В рамках детской психологии более разработанным оказался вопрос о субъекте учебной деятельности (А. А. Волочков, В. В. Давыдов, С. В. Клементьева, Т. В. Прокофьева, Г. А. Цукерман и др.). Как показывают исследования Н. А. Нестеренко, Н. М. Борытко и др., идеи развития ребенка как субъекта на сегодняшний день стали востребованы и в вопросах образования и воспитания. В то же время вопрос диагностики субъектности ребенка остается открытым. Как справедливо отмечает М. А. Щукина [2], в большинстве исследований для измерения субъектности используются неспецифические методики, часто не релевантные изучаемому конструкту, подбираемые по принципу содержательного сходства диагностируемых и изучаемых конструктов. Такой подход не всегда является валидным, так как используемые методики создавались в русле иных психологических парадигм.

Целью нашего исследования является создание методики, с помощью которой можно диагностировать субъектность ребенка в дошкольном возрасте. При создании диагностической методики необходимо теоретически обосновать исследуемый феномен.

Анализ определений субъектности показал, что в настоящее время в психологической науке отсутствует единый подход к раскрытию феномена субъектности. Каждый исследователь вкладывает в это понятие свое содержание, которое зависит от предмета и задач исследования. Отсутствие четкого определения, а значит, и четкого понимания содержания понятия «субъектности» в общепсихологическом плане отрицательно сказывается на использовании его в других от-

раслях психологии, в частности, детской. Субъектность, согласно ряду исследований, выступает как свойство (Е. Н. Волкова, А. К. Осницкий, В. А. Петровский, И. А. Серегина, Е. Н. Улыбина), процесс (Ю. В. Варенова), способности (Н. Х. Александрова, Л. В. Алексеева, Н. Я. Большунова Е. Ю. Коржова, Т. В. Прокофьева, В. И. Слободчиков, В. А. Татенко, В. В. Шадрина, М. А. Щукина). Отметим, что большинство исследователей раскрывают родовую сущность этого понятия через такой признак, как способность.

Актуальным остается вопрос о содержании и строении субъектности, т. е. выделении элементов и раскрытии их структуры, составляющих эту целостность. Их называют по-разному — то характеристиками, то компонентами, то атрибутами. Выделение атрибутов субъектности выражает четкость подхода и открывает большие возможности для изучения специфики развития субъектности в онтогенезе и разработки методов диагностики. Для создания диагностической методики нами был выбран теоретический подход Л. В. Алексеевой [3], в котором выделены 6 атрибутов субъектности человека: активность, целостность, самоценность, опосредствованность, автономность, креативность. Важно отметить, что в этом подходе отражены и атрибуты объектной сущности человека как личности. В исследовании было доказано, что субъектные и объектные атрибуты отрицательно коррелируют между собой, наряду с тем, что субъектные атрибуты коррелируют между собой положительно. В рамках этой концепции М. А. Щукина [2] в своем исследовании доказывает, что теоретическая модель шести атрибутов субъектности личности изоморфна эмпирической структуре субъектности в подростковом возрасте.

В свою очередь, нами была создана карта наблюдения «Субъектные проявления ребенка» (СПР) для детей дошкольного возраста. Предлагается использовать метод стандартизированного наблюдения взрослых за поведением детей и опроса взрослых.

Рассмотрим основные этапы и основания в конструировании карты наблюдения.

*Способ построения карты наблюдения и разработка утверждений.* При создании карты наблюдения «СПР» была выбрана дедуктивная стратегия, базирующаяся на теоретических представлениях исследуемого психологического явления. Карта наблюдения основывается на 6 шкалах в соответствии с 6-ю атрибутами субъектности. Для каждой шкалы составлялся репрезентативный перечень утверждений. Процедура составления перечня утверждений была организована в три этапа:

*Первый этап.* Формулирование утверждений на основе анализа схожих по содержанию диагностических методик [4, 5, 6], а также на основе наблюдений за реальным поведением детей. Наблюдение проводилось за детьми 5-6-летнего возраста с февраля по март 2003 г. и в разновозрастной группе (3-7 лет) с мая по июнь 2003 г. в детском саду.

*Второй этап.* Корректирование полученного перечня утверждений после беседы с 6 педагогами и 2 преподавателями (кандидатами психологических наук), специалистами возрастной психологии в ТюмГУ. В результате было отобрано 75 утверждений из 90.

*Третий этап.* 75 утверждений были предъявлены 10 экспертам для определения содержательной валидности. В состав экспертов вошли преподаватели, аспиранты и студенты (4 кандидата психологических наук, 3 аспиранта и 3 студента 5-го курса факультета психологии ТюмГУ). Положения, набравшие более 70% голосов, были включены в окончательный вариант карты наблюдения. Также были исключены утверждения, входящие в список двух атрибутов. В итоге осталось 58 утверждений, причем на каждую из 6-ти шкал приходится по 10 утверждений.

*Пилотажное исследование.* В исследование приняли участие 10 воспитателей детских садов г. Тюмени (№№ 118, 85, 67). Ими было заполнено 210 бланков. Воспитатели заполняли бланки только на детей, посещающих детский сад более 4 месяцев. Это условия позволяют воспитателям знать детей и исключить тех из них, которые проходят период адаптации в детском саду. Считается, что минимальная продолжительность этого периода у большинства детей длится около четырех месяцев [7]. Опрос воспитателей проводился с 1 декабря 2003 г. по 10 марта 2004 года. Бланки были разделены на 3 возрастные группы (4 года, 5 лет, 6 лет), в каждой группе по 70 детей (35 девочек и 35 мальчиков). Для выполнения условия репрезентативности в апробации методики приняли участие дети, посещающие детские сады различного типа, отличающиеся программами воспитания и обучения. Все диагностические процедуры проводились в полном соответствии с диагностическим стандартом — с едиными бланками, инструкциями, стимульными материалами и графиками проведения.

*Анализ утверждений,* полученных в пилотажном исследовании, производился 3 процедур:

*Во-первых,* определялась дискриминативность каждого утверждения. Отметим, что все индексы превышали показатель 0,2.

*Во-вторых,* использовался факторный анализ методом главных компонент без вращения. Предполагалось, что утверждения, хорошо характеризующие субъектность ребенка, будут находиться в одном факторе. Были рассмотрены различные факторные решения от 6 до 2-факторного решения, и для всех этих решений выделялся один предполагаемый фактор — субъектность. В окончательную версию карты наблюдения вошли те утверждения, которые имеют факторный вес 0,5 и выше.

*В-третьих,* производилась проверка дискриминативности суммарного показателя полученного списка утверждений [8]. Для проверки дискриминативности утверждений карты наблюдения из всей выборки были выделены две группы: испытуемые с максимальными значениями по суммарному показателю (30% выборки) и испытуемые с минимальными значениями (также 30% выборки). Для выявления различий между атрибутами субъектности в этих двух группах использовался критерий Манна-Уитни. По всем шкалам различия между группами оказались статистически значимыми, что доказывает дискриминативность суммарного показателя карты наблюдения. В итоге список утверждений еще раз был скорректирован.

*Определение надежности карты наблюдения.* Вычисление показателей внутренней надежности шкал карты наблюдения производился двумя способами: методом расщепления «четное-нечетное» с коррекцией по формуле Спирмена-Брауна и вычислением коэффициента Кронбаха  $\alpha$ . Выборка для определения надежности включала 210 детей, что соответствует рекомендуемому объему (200 и более человек) [9]. Коэффициенты надежности составили 0,86-0,93 (при  $p < 0,01$ ). Расчетные значения коэффициента Кронбаха  $\alpha$  для шкал карты наблюдения находились в пределах 0,83-0,92. Полученные результаты позволяют говорить о разработанности карты наблюдения как о сбалансированном в частях, надежном и внутренне согласованном инструменте.

*Конструктивная валидность* разработанной карты наблюдения определялась двумя путями:

*Во-первых,* проверка гипотетической модели группировки утверждений карты наблюдения с помощью конфирматорного факторного анализа. В качестве переменных выступили утверждения карты наблюдения, а в качестве латентного фактора — субъектность.  $\chi^2$  — хи-квадрат статистика, измеренная для функции

расхождения методом обобщенных наименьших квадратов GLS (при  $p < 0,0001$ ). Предложенная модель обладает высокой пригодностью,  $\chi^2$  статистика была значима, но это допустимо при большом количестве испытуемых, отношение  $\chi^2/df$  и индекс Стейгера-Линда имели достаточно низкие значения, а отрегулированный индекс пригодности превышал пороговый уровень 0,95.

Во-вторых, путем сравнения показателя общего уровня психической активности ребенка со шкалами и с суммарным показателем развитости субъектности в созданной карте наблюдения. Общий уровень психической активности ребенка определялся с помощью модификации проективной методики «Контурный САТ-Н» (выборка — 81 ребенок). Это методика была выбрана в силу своей возрастной универсальности, и была ориентирована на детей от 3-х до 10-ти лет. Затем в программе SPSS был произведен подсчет коэффициентов корреляции Спирмена ( $r_s$ ) между общим баллом уровня психической активности и шкалами, а также суммарным показателем развитости субъектности. Показатели оказались значимы при  $p < 0,05$  для шкалы активности и при  $p < 0,01$  для других шкал, их величина составила 0,24-0,47. Таким образом, результаты корреляционного анализа свидетельствуют о конструктивной валидности разработанной карты наблюдения.

*Описание шкал карты наблюдения.* Карта наблюдения «СПР» состоит из 51 утверждений, входящих в состав шести шкал (см. Приложение). Эти утверждения описывают особенности проявления субъектности ребенка, соответствующих как условиям детского сада, так и в целом его жизнедеятельности. В каждую шкалу вошло разное количество утверждений. В состав шкал «Опосредствованность», «Самоценность», «Автономность» вошло 8 утверждений. Шкалы «Креативность», «Активность», «Целостность» содержат по 9 утверждений. В целом методика позволяет получить информацию как об общем уровне развитости субъектности у дошкольника, так и об уровне развитости отдельных атрибутов субъектности.

Шкала «**Активность**» (**Ак**) диагностирует уровень инициативности и активных действий в познании и преобразовании действительности. Высокие показатели по этой шкале могут свидетельствовать о том, что ребенок способен ставить цели, инициировать свою деятельность, проявлять любознательность. Дети с низкими показателями по этой шкале слабо проявляют инициативу, любознательность. Дети редко выступают инициаторами игры, общения, деятельности и редко достигают поставленной цели.

Шкала «**Целостность**» (**Ц**) характеризует способность ребенка к функционированию в качестве самоорганизующейся системы и способность расширять границы объединения себя с контекстом, в котором осуществляется его активность. Высокие показатели по этой шкале свидетельствуют о том, что ребенок может успешно взаимодействовать в общности с другими детьми. Такие дети уверены в себе и уравновешены, положительные и отрицательные эмоции у них сбалансированы, что в свою очередь обеспечивает равновесие и жизнеутверждающее поведение. Дети с низкими показателями по этой шкале неспособны строить взаимоотношения со сверстниками, часто конфликтуют и чаще проявляют отрицательные, чем положительные эмоции.

Шкала «**Самоценность**» (**С**) диагностирует ценностное отношение ребенка к себе. Высокие показатели по этой шкале указывают, что ребенок позитивно относится к себе, проявляет самодостаточность. Низкие показатели свидетельствуют о неприятии себя, ощущении ничтожности, беспомощности, неуверенности, застенчивости.

Шкала «**Опосредствованность**» (**Оп**) характеризует возможность проявления активности с использованием психологических средств в познавательных

процессах и психическом самоуправлении, основанных на социальных значениях и ценностях, выраженных с помощью языка. Дети с высокими показателями по этой шкале, проявляя активность, используют мышление, воображение для разрешения сложных задач. Такие дети могут произвольно управлять своим поведением, эмоциональными реакциями, а также процессами восприятия, внимания, запоминания. Они могут использовать элементы рефлексии и прогноза, а также рассмотреть ситуацию с позиции другого человека. Низкие показатели свидетельствуют о том, что ребенку трудно управлять своим поведением. Такие дети склонны вести себя непосредственно, не разумно, а потребностно-эмоционально и ситуативно, а не прогностично-рефлексивно.

**Шкала «Автономности» (Ав)** диагностирует уровень самостоятельности. Наличие высоких показателей по этой шкале свидетельствует о том, что ребенок способен сделать выбор, организовать свою деятельность, предпринимает попытки самостоятельно справиться с возникающими сложностями, может давать собственные оценки. Дети с низкими показателями часто обращаются за посторонней помощью, очень зависимы от мнения и оценок окружающих. При отсутствии помощи со стороны взрослых такие дети могут вообще отказываться от деятельности.

**Шкала «Креативности» (Кр)** характеризует способность к созданию нового, к преобразованию действительности при разрешении противоречий, к развитию социальных отношений и саморазвитию как творению себя. Высокие показатели свидетельствуют о том, что дети способны предлагать свой способ решения какой-либо ситуации, новые идеи при организации деятельности. Низкие показатели указывают на то, что ребенок при организации деятельности нуждается в образце, в поддержке со стороны взрослого. Такие дети редко предлагают новые идеи по поводу индивидуальной и совместной деятельности, склонны все делать по образцу либо повторять знакомое.

Карта наблюдения в целом работает также и как единая шкала **«Общий уровень субъектности» (ОУ)**, которая характеризует общий уровень развитости у ребенка субъектности в целом. Высокий показатель по общей шкале свидетельствует о том, что ребенок чаще является субъектом своей деятельности. Низкий показатель указывает на то, что ребенок не проявляет субъектную позицию и чаще является объектом разнообразных воздействий и влияний.

На основании результатов, полученных при создании СПР-методики диагностики субъектности ребенка в дошкольном возрасте, было проведено дополнительное исследование. В его ходе было установлено, что по мере взросления дошкольника у него увеличивается уровень развития атрибутов субъектности. Данные результаты были получены с помощью корреляционного анализа. Переменная возраста положительно коррелирует с показателями опосредствованности, автономности, креативности и общего уровня субъектности при  $p < 0,001$ , целостности и самооценочности при  $p < 0,01$ . Только показатель атрибута активности не коррелирует с переменной возраста, что дает основание для такого объяснения. Развитие активности не равномерно. Например, с 4 до 5 лет оно с высоким темпом возрастает, а затем темп замедляется. Для проверки предположения были рассчитаны коэффициенты корреляции только для детей в возрасте от 4 до 5 лет. В этой возрастной группе переменная возраста положительно коррелирует с показателем активности и со всеми другими показателями атрибутов субъектности при  $p < 0,01$ .

Итак, исследование показало, что уровень субъектности ребенка существенно возрастает в рамках дошкольного периода, и только атрибут активности возрастает в период с 4 до 5 лет, а затем снижается. Также необходимо подчеркнуть, что в характеристике субъектности личности важна преобразованная активность. С нашей точки зрения, такой результат можно объяснить тем, что

в 6 лет ребенка начинают готовить к школе, при этом ограничивается непосредственная активность ребенка. Таким образом, у ребенка остается меньше возможностей быть инициатором своей деятельности. Снижение результатов по атрибуту активности после 5-летнего возраста подтверждает возможность методики диагностировать развитие субъектности дошкольника. Также важно отметить, что проблема развития субъектности личности в дошкольном возрасте нуждается в дальнейшем исследовании. В частности, исследовании характера взаимодействия атрибутов субъектности в механизме ее проявления и развития.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Осницкий А. К. Саморегуляция активности субъекта // Вопросы психологии. 1999. № 1. С. 92-104.
2. Щукина М. А. Особенности развития субъектности личности в подростковом возрасте. Дис.... канд. психол. наук. Санкт-Петербург, 2004. 167 с.
3. Алексеева Л. В. Психология субъекта и субъекта преступления: Монография. Тюмень: Издательство ТюмГУ; 2004. 520 с.
4. Хухлаева О. В., Хухлаев О. Е., Первушина И. М. Маленькие игры в большое счастье. Как сохранить психическое здоровье дошкольника. М.: Апрель Пресс; ЭКСМО-Пресс, 2001. 224 с.
5. Савенков А. И. Детская одаренность: развитие средствами искусства. М.: Педагогическое общество России, 1999. 220 с.
6. Огороднова О. В. Взаимодействие педагогов и родителей как условие профилактики социальной дезадаптации дошкольников: Дис. .... канд. пед. наук. Тюмень, 2002.
7. Кошелева А. Д. и др. Эмоциональное развитие дошкольников: Учебное пособие. М.: Академия, 2003. 176 с.
8. Моросанова В. И. Индивидуальный стиль саморегуляции: феномен, структура и функции в произвольной активности человека. М.: Наука, 2001. 192 с.
9. Психодиагностика: Учебник для вузов / Л. Ф. Бурлачук. СПб.: Питер, 2003. 352 с.

*Приложение*

#### **Карта наблюдения «Субъектные проявления ребенка» (СПР)**

##### ***Инструкция***

Предлагаем вам оценить, основываясь на наблюдении за жизнедеятельностью ребенка, нижеперечисленные характеристики следующим образом:

- «почти всегда» (оцениваемая характеристика развита хорошо, четко выражена, проявляется часто в различных сферах жизнедеятельности),
- «часто» (характеристика заметно выражена, но проявляется непостоянно),
- «иногда» (характеристика плохо выражена и редко проявляется),
- «почти никогда».

Необходимо поставить крестик в соответствующей графе на бланке ответов.

##### ***Список характеристик:***

1. Активно добивается поставленных целей (того, чего хочет).
2. Доброжелателен со сверстниками, любит помогать, умеет пожалеть.
3. В играх и занятиях проявляет хорошо развитую фантазию.
4. В общении с взрослым проявляет инициативу: может задавать вопросы и выслушивать ответы, предлагает совместную деятельность.
5. Играет и общается с детьми противоположного пола.
6. Вносит новые идеи по поводу индивидуальной и совместной деятельности (Я хочу..., а давайте...).
7. В случае неуспеха предпринимает дальнейшие действия для преодоления препятствий.
8. Имеет в целом положительный фон настроения.
9. Выполняя одну и ту же деятельность, способен менять способ выполнения.

10. Любит экспериментировать, исследовать что-либо, при этом задает вопросы, делает выводы, пытается постигнуть суть явления.
11. Способен к объединению с другими детьми при решении общей задачи.
12. Может импровизировать, успешно справляется с заданием продолжить сказку, историю или рассказ.
13. По собственной инициативе выполняет социально значимые дела (наводит порядок, расставляет стульчики и т. д.).
14. Способен подчинять свое поведение нормам, принятым в коллективе.
15. Оригинальны умозаключения и выводы ребенка.
16. Проявляет живой интерес к познанию нового.
17. Стремится преодолевать трудности, используя свой внутренний потенциал (может сосредоточиться).
18. Подмечает в обычных предметах, явлениях необычное.
19. Проявляет инициативу в играх, на занятиях.
20. Умеет в конфликтных ситуациях находить обоюдовыгодное решение.
21. Может предложить несколько вариантов для решения какой-либо задачи.
22. Умеет найти себе занятие и организовать свою деятельность.
23. Умеет открыто проявлять свои чувства, не причиняя вреда другим.
24. Придумывает новые игры, игрушки.
25. Любопытен, задает много вопросов на разнообразные темы.
26. Умеет уступать и считается с желаниями других.
27. Способен отклониться от шаблона в деятельности.
28. Может объяснить поступки сверстника.
29. Адекватно реагирует на замечания в свой адрес (может принять замечания или же аргументировать свое несогласие).
30. Способен сделать выбор.
31. Может объяснить, почему чего-то не хочет.
32. Рассказы ребенка о себе (своем настоящем, будущем, о своих качествах, желаниях, предпочтениях, друзьях и интересах) сопровождаются положительными эмоциями.
33. Есть стремление преодолевать трудности самостоятельно.
34. Понимает причины своего поведения (почему рассердился, заплакал и т. д.).
35. Реагирует на неуважительное отношение к себе, проявляет чувство собственного достоинства.
36. Высказывает свою точку зрения на какие-либо явления или ситуации.
37. Может предвидеть возможные препятствия.
38. Относится к себе положительно (нравится свое имя, хвалит себя).
39. С удовольствием сам себя обслуживает: без посторонней помощи одевается, причесывается, ест, убирает игрушки и т. д.
40. Может составить, продумать свои действия на несколько шагов вперед.
41. Способен признаться, что был неправ в конкретной ситуации.
42. Сам пытается разрешать конфликтные ситуации с детьми.
43. Умеет сдерживать свои «бурные» эмоции, активность, если этого требует ситуация.
44. Стремится к взаимодействию с детьми на равных.
45. Способен заниматься самостоятельно, не беспокоить других.
46. Может связать новую информацию с предыдущим опытом.
47. Хочет стать лучше (умнее, добрее, самостоятельней).
48. Стремится многое делать сам, не прибегая к помощи взрослого.
49. Умеет сравнивать уровень своих достижений на новом этапе с прежними достижениями (Я сейчас умею вот это..., а раньше только то...).

50. Уверен в себе (своих знаниях, физических качествах, нравственных суждениях), в своих поступках и действиях, не боится делать «первые шаги».

51. Способен самостоятельно начатое дело довести до конца.

**Бланк ответов**

Фамилия и имя ребенка \_\_\_\_\_

Возраст \_\_\_\_\_

№	Почти всегда	Часто	Иногда	Почти никогда
1				
2				
3				
...				
49				
50				
51				

Подсчет показателей производится следующим образом:

«Почти всегда» — 4, «Часто» — 3, «Иногда» — 2, «Почти никогда» — 1.

Ключ к шкалам:

Шкала *активность*: 1, 4, 7, 10, 13, 16, 19, 22, 25;

Шкала *целостность*: 2, 5, 8, 11, 14, 17, 20, 23, 26;

Шкала *самоценность*: 29, 32, 35, 38, 41, 44, 47, 50;

Шкала *опосредствованность*: 28, 31, 34, 37, 40, 43, 46, 49;

Шкала *автономность*: 30, 33, 36, 39, 42, 45, 48, 51;

Шкала *креативность*: 3, 6, 9, 12, 15, 18, 21, 24, 27.

В целях дальнейшего сравнения показателей по шести шкалам необходимо произвести операцию умножения на поправочный коэффициент (0,89) для шкал, «активность», «целостность» и «креативность».

**Борис Петрович ЯКОВЛЕВ** —  
 профессор кафедры общей психологии  
 Сургутского государственного  
 педагогического университета,  
 доктор психологических наук

УДК 159

**ФОРМИРОВАНИЕ ЛИЧНОСТНОЙ ГОТОВНОСТИ УЧАЩИХСЯ  
 В СТРУКТУРЕ И СОДЕРЖАНИИ ЛИЧНОСТНО-ОРИЕНТИРОВАННОГО  
 ПОДХОДА В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**АННОТАЦИЯ.** В данной работе представлена концепция личностной готовности в системе образования, базирующаяся на личностно-ориентированном подходе. Согласно личностно-ориентированному подходу, для того, чтобы учащийся выступал как полноценный субъект учебно-познавательной деятельности, важно реализовать определенные психолого-педагогические условия в процессе его взаимодействия с преподавателем. При данных условиях через систему «субъект-субъектных отношений» формируется личностная готовность к саморазвитию.

*The author presents his concept of personality shaping within the system of education. According to a personality-centered approach it is important to create a certain psychological and pedagogical environment for a student to work as a*