

2. О форме контракта на поставку вина в казну: сенатский от 11 июня 1817 г. № 26918 // ПСЗ РИ: В 45 т. Собр. 1. СПб.: Тип. II Отделения Собственной Е. И. В. канцелярии, 1830. Т. XXXIV. С. 381-384.

3. Полугар или полугарное вино — спирт, разбавленный на одну четверть чистой холодной водой.

4. Ратафия — алкогольный напиток, полученный на основе четверенного спирта. Ратафии делились на две группы — ароматизированные и сладкие. Они подкрашивались ягодными сиропами или иными растительными экстрактами.

5. Об отдаче в содержание питейных домов в великороссийских губерниях: правила, утвержденные комитетом министров от 29 августа 1822 г. № 29172 // ПСЗ РИ: В 45 т. Собр. 1. СПб.: Тип. II Отделения Собственной Е. И. В. канцелярии, 1830. Т. XXXVIII. С. 601-604.

6. О дополнительных правилах на отдачу в содержание питейных домов в великороссийских губерниях: сенатский, по высочайше утвержденному положению комитета министров от 16 августа 1823 г. № 29593 // ПСЗ РИ: В 45 т. Собр. 1. СПб.: Тип. II Отделения Собственной Е. И. В. канцелярии, 1830. Т. XXXVIII. С. 1186-1187.

7. О дополнительных правилах на раздачу питейных домов: высочайше утвержденное положение комитета министров от 25 сентября 1823 г. № 29616 // ПСЗ РИ: В 45 т. Собр. 1. СПб.: Тип. II Отделения Собственной Е. И. В. канцелярии, 1830. Т. XXXVIII. С. 1224-1226.

8. О времени открытия в воскресные и праздничные дни питейных домов для продажи питей: сенатский от 17 ноября 1820 г. № 28462 // ПСЗ РИ: В 45 т. Собр. 1. СПб.: Тип. II Отделения Собственной Е. И. В. канцелярии, 1830. Т. XXXVII. С. 505.

9. О приведении питейных домов по 29 великороссийским губерниям в исправное состояние: сенатский от 9 сентября 1818 г. № 27532 // ПСЗ РИ: В 45 т. Собр. 1. СПб.: Тип. II Отделения Собственной Е. И. В. канцелярии, 1830. Т. XXXV. С. 563-566.

10. Об отмене исправления и возобновления на счет откупщиков питейных домов в тех местах, где с 1819 года продажи питей не учреждено: сенатский от 3 мая 1820 г. № 28265 // ПСЗ РИ: В 45 т. Собр. 1. СПб.: Тип. II Отделения Собственной Е. И. В. канцелярии, 1830. Т. XXXVII. С. 196-197.

11. Осипов Н. О. Исторический очерк взимания питейных сборов в России // Казенная продажа вина. СПб.: Главное Управление неокладных сборов и казенной продажи питей, 1900. Приложение. С. 13.

12. О торгах на питейный откуп в 29 великороссийских губерниях: именной, данный Сенату от 14 июля 1826 г. № 467 // ПСЗ РИ: В 55 т. Собр. 2. СПб.: Тип. II Отделения Собственной Е. И. В. канцелярии, 1830. Т. I. Отд. I. С. 774.

13. Там же. С. 775-782.

*Елена Евгеньевна ЕРМАКОВА —  
старший преподаватель кафедры  
издательского дела и редактирования*

УДК 39:61

## **НАРОДНАЯ МЕДИЦИНА: ВЗГЛЯД СО СТОРОНЫ ОФИЦИАЛЬНОЙ МЕДИЦИНЫ (по данным пилотного опроса)<sup>1</sup>**

*АННОТАЦИЯ. В статье представлены результаты и анализ пилотного опроса, проведенного среди представителей официальной медицины в ряде населенных пунктов Тюменской области, на тему «Народная медицина: нужна ли она сегодня?».*

<sup>1</sup>Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Сибирская заговорная традиция в контексте этносоциокультурной модернизации (на примере Тюменской области)», проект № 05-04-04178а.

За помощь в проведении опроса я благодарю Ботову Светлану Евгеньевну, Волкову Ларису Николаевну, Игнатьеву Альбину Михайловну, Половодову Ирину Анатольевну, Терехину Татьяну Анатольевну, Хачатрян Елену Григорьевну, Чаукерovu Гульзару Кабибулловну, Шнайдер Надежду Михайловну, распространявших анкеты среди врачей.

*The author, having carried out a pilot opinion poll among medical practitioners and nurses in a number of Tyumen region settlements asking to respond a question whether folk medicine is in demand nowadays, analyses the responds.*

Историк Н. А. Миненко, описывая жизнь сибирской деревни XVIII — первой половины XIX вв., отмечала такой факт: «Даже во второй половине XIX в. медицинские нужды сибирского крестьянского населения удовлетворялись, как правило, лекарями-самоучками, народной медициной» [1; 113]. Однако и в конце XX — начале XXI вв. в населенных пунктах Тюменской области с различным количеством жителей (деревни, села, города) народная медицина как социальный институт продолжает функционировать. Такой вывод мы делаем, исходя из данных экспедиций, совершенных автором статьи в период с 2003 по 2005 гг. (выезды от Института гуманитарных исследований ТюмГУ), а также в 1995 г. (в рамках выездов филологического факультета ТюмГУ) в 12 районов юга Тюменской области, где обследовано около 40 населенных пунктов, опрошено около 130 информантов. Итоги наших экспедиций показывают, что лечат, причем повсеместно, не только врачи, но и «бабки». Вместе с тем народная медицина Западной Сибири (юг Тюменской области), и в частности ее заговорная традиция, на современном этапе находит слабое освещение в работах историков, этнографов, фольклористов, медиков. Наши экспедиции показали, что практически в каждом населенном пункте, будь то город, село, деревня, есть человек, который владеет знаниями по народной медицине и лечит людей от тех или иных заболеваний. Гораздо чаще пользуются сразу несколько человек. В некоторых случаях врачеватели специализируются на разных болезнях. Рогулина М. М. (д. Большекрутинская)<sup>2</sup> рассказала: «Если сильный испуг — надо банную (баню. — Е. Е.) топить и выливать на сало над головой. Я за это не берусь. Лечит другая, Маруся, она познатней меня, она лечит и от давления». Как правило, каждый знахарь владеет самыми востребованными в настоящее время способами лечения грыжи, испуга, сглаза. Как в сельской местности, так и в городе существует негласное «перераспределение» лечебных функций между медициной официальной (врачами, фельдшерами) и традиционной (знахарями). С одной стороны, врачи рекомендуют своим пациентам обратиться к народной медицине, в основном, для лечения грыжи. Как утверждают наши информанты, сейчас в больницах стали говорить: «Идите к бабушкам» (Савченко Л. К., с. Нижняя Тавда). С другой стороны, в некоторых случаях бабушки отправляют обратившихся к ним людей к врачам, особенно тогда, когда болезнь затянута: «Мужчина в позапрошлый год пришел, на шее такой чирей здоровенный, я почертила, но уже... Говорю: «Надо чертить в меньшем размере...» Я говорю: «Обратись-ка ты в больницу». Вырезали ему. А детям что я делаю — в больницу не ходят потом» (Мишарина Р. Д., с. Ивановка).

Однако мнение о народной медицине среди разных слоев населения представляется неоднозначным. Цель настоящего исследования — выяснить, как относятся к народной медицине представители официальной медицины. Мнение этой референтной группы представляется важным по нескольким основаниям. За время господства в нашей стране марксистского учения было сфор-

<sup>2</sup> Информанты:

Мишарина Раиса Дмитриевна, 1933 г. р., место рождения и место жительства — с. Ивановка Ялуторовского р-на. Коми-зырянка. (запись лето 2005 г.)

Рогулина Мария Михайловна, 1929 г. р., место рождения — д. Кочниха Юргинского р-на, место жительства — д. Большекрутинская Омутинского р-на (с 1959 г.). (запись лето 2004 г.)

Савченко Любовь Константиновна, 1948 г. р., место рождения и место жительства — с. Нижняя Тавда. Кладовщица, завхоз. (запись лето 2004 г.)

мировано мнение о народной медицине (особенно той ее части, где были задействованы «иррациональные» приемы) как о пережитке прошлого. Отрицательное отношение к народной медицине (кстати, в том числе и к траволечению) насаждалось в первую очередь среди медиков. Однако со сменой власти в настоящее время отношение к народной медицине изменилось, и это видно, прежде всего, по количеству людей, обращающихся за помощью к представителям нетрадиционной медицины (по нашим наблюдениям). В связи с этим интересно узнать мнение медиков-аллопатов о тех, кто практикует иные способы лечения и к кому «уходят» их пациенты. Обращение людей к услугам врачей-профессионалов продиктовано современной неблагоприятной ситуацией (например, штат больниц, поликлиник и прочих медицинских учреждений сокращается, особенно остро эти проблемы стоят в сельской местности), возможностями иных путей избавления от того или иного заболевания (альтернативных, безмедикаментозных и т. д.). Народная медицина предстает как конкурент официальной на рынке медицинских услуг. Таким образом, проблема лежит в плоскости идеологической, этической и экономической.

Данный этап исследования был пилотажным, направленным на апробацию разработанной нами модели (при структурировании модели использована методика Е. А. Володарской, предполагающая выявление профессиональной идентичности ученого [2; 189-201]). Были опрошены медицинские работники г. Тюмени (77 человек), ряда сельских населенных пунктов (34 человека) и студенты старших курсов Тюменской государственной медицинской академии (34 человека, 27 из которых проживают в городе, 5 человек — в сельской местности). Всего в пилотном опросе участвовало 145 человек. Вопросы анкеты, предложенной медикам, можно отнести к трем типам — во-первых, это идентификационная группа вопросов, направленная на определение места жительства, образования, специализации, возраста самих медиков; во-вторых, это группа вопросов, выявляющая содержательный, когнитивный компонент, — кого относят медики к представителям нетрадиционной медицины, что они понимают под нетрадиционными знаниями; в-третьих, это вопросы, выявляющие оценочный, эмоциональный компонент в отношении медиков к нетрадиционной медицине (он имеет два полюса — негативный и позитивный).

Обратимся к данным опроса. На вопрос «как Вы лично относитесь к народной медицине (знахарям, лекарям, травникам, костоправам)», положительный ответ дали 40,7% респондентов от общего числа опрошенных (48,8% городских медицинских работников, 29,4% сельских и 41,1% студентов)<sup>3</sup>. Отрицательно к народной медицине относятся 22,6% респондентов (15%, 29,4% и 23,5% соответственно). И, наконец, безразлично — 36,6% (36,2%, 41,2% и 32,4%). Больше всего положительных ответов среди городских врачей, меньше всего — среди сельских врачей. Кроме того, среди опрошенных медицинских работников-мужчин (всего 19 человек) ответы распределились следующим образом: к народной медицине относятся отрицательно — 7 человек (36,8%), безразлично — 7 человек (36,8%), положительно — 5 человек (26,3%). Таким образом, среди мужчин больше отрицательных отзывов, чем среди общего количества опрошенных. Кроме того, среди мужчин-медиков было больше всего отказов заполнить данную анкету. Интересно, что больше отрицательных ответов среди городских медиков-мужчин (5 человек из 9-ти), положительных ответов — среди студентов (3 ответа из 4-х), безразличных ответов — среди сельских медиков (5 ответов из 6-ти).

На вопрос «обращались ли Вы к народным врачевателям за лечебной помощью» 33,8% респондентов ответили положительно (38,4%, 21,9% и 41,2% соответ-

<sup>3</sup> В дальнейшем при перечислении процентов порядок референтных групп именно такой: город-село-студенты.

ственно), 66,1% — отрицательно (61,6%, 78,1% и 58,8%). Таким образом, городские медики больше доверяют народным лекарям и обращаются к ним чаще, чем сельские медики. В целом среди самых частых заболеваний, с которыми обращаются медицинские работники и студенты ТюмГМА к народным лекарям (во всех трех референтных группах), упоминаются различные виды грыжи — 39 случаев обращения, «заболевания живота» (такая номинация присутствует в студенческих анкетах, возможно, подразумевается грыжа) — 12 случаев, нервные заболевания (испуг, сглаз, порча, невралгия) — 11 случаев. В анкетах городских врачей больше, по сравнению с медиками сельскими и студентами, названий заболеваний (в основном единичные случаи обращения), с которыми они обращались к народным врачевателям (названия такие, как в ответах на анкету): грыжа — 35 случаев обращения; испуг — 6; алкоголизм — 1; артроз — 1; бородавки — 1; бронхиальная астма — 1; бронхит — 1; гинекология — 1; дерматит — 1; детский церебральный паралич — 1; желчнокаменная болезнь — 1; заболевания в детском возрасте — 1; лимфогангиома — 1; мастопатия — 1; невралгия (детская) — 1; общие соматические — 1; онкологические — 1; остеопороз — 1; остеохондроз — 1; паховая грыжа у ребенка — 1; половое бессилие — 1; порча — 1; пупочная грыжа — 1; сглаз — 1; экзема (кожный дерматит) — 1. Сельские медики назвали следующие заболевания: алкоголизм — 1; гинекология — 1; грыжа — 1; грыжа диска позвоночника — 1; дисбактериоз — 1; опухоль щитовидной железы — 1; остеохондроз — 2; сглаз — 1; эндометриоз — 1. Студенты упомянули такие заболевания: заболевания живота — 12; аллергия — 1; бородавки — 1; гинекология — 1; испуг — 1; ожог — 1; описторхоз — 1; плохое самочувствие — 1; сердце — 1; сотрясение головного мозга — 1; язвенная болезнь двенадцатиперстной кишки — 1; ячмень — 1.

Любопытным также представляется вопрос «принесло ли Вам пользу лечение у народных врачевателей» (объективность ответов на который не вызывает сомнений). Положительно ответили на этот вопрос 76,6% респондентов (80%, 57,1% и 92,9% соответственно), отрицательно — 23,3% респондентов (20%, 42,9% и 7,1%). Как и в ответах на предыдущие вопросы, положительных отзывов больше среди городских медиков, а также студентов, отрицательных — среди сельских медиков.

Осведомленность медиков о народных медицинских знаниях освещают ответы на вопрос «знаете ли Вы народные методы лечения». В целом их знает примерно половина опрошенных — 56,6% (63,1%, 43,3% и 63,6% соответственно), не знает чуть меньше — 43,3% (36,9%, 56,7% и 36,4%). С нашей точки зрения, меньшая осведомленность сельских медицинских работников может быть связана с их более низким образовательным уровнем (среди опрошенных нами сельских медработников 85,3% со средним специальным образованием, среди городских высшее и послевузовское высшее образование имеют 63,8% от общего числа респондентов). Среди известных медицинским работникам народных методов лечения преобладает лечение препаратами, изготовленными на основе трав: траволечение знают 57 человек из 145 опрошенных, или 39,3%. Большой процент положительных отзывов обо всей народной медицине может быть продиктован именно положительным отношением только к траволечению. Отмечены случаи владения медицинскими работниками заговорами, знают они обереги, молитвы, причем городские медики указали в анкетах, какие конкретно слова и обереги им известны. В ответах на этот вопрос прослеживается следующая закономерность: больше разнообразных народных методов лечения знают городские медицинские работники, медицинские работники из сельской местности указали на знание только траволечения. Например, городские медики назвали следующие болезни и способы их лечения, которые им известны: траволечение — 31; настои — 2; обереги — 5; заговоры — 4; заговор от сглаза — 1; гирудотерапия, пиявки — 2;

удаление бородавок — 2; водолечение — 1; гомеопатия — 1; грыжа — 1; детская грыжа — 1; молитвы — 1; остановка крови — 1; подтягивание внутренних органов — 1; не помню — 2. Некоторые респонденты поделились с нами известными им рецептами от различных болезней. Так, *«для лечения дерматита помогает настой череды внутрь и наружно, после внутримышечных инъекций от «шишек» помогает капустный лист», «при зубной боли полоскать рот отваром мяты и валерианы», «отвар череды хорош при любых кожных высыпаниях, дерматитах», «для оберега носить с собой осиную веточку (езде)», «от боли заговор: «Сина, восина, трясина, соль — соленая, заברי боли, заברי коли. Лежи в яме тихо, отведи лихо. Аминь».* Сельские медики среди известных им способов лечения упомянули только фитотерапию (13 ответов). По сравнению с ним студенты проявили большую осведомленность, они знают: траволечение — 10; заговоры — 4; много — 3; настои из трав и корней растений — 1. Указали они и некоторые средства для лечения болезней: *«морская вода при болях в горле, пар от картофеля при простуде, алоэ на рану, подорожник», «лечение травами простудных заболеваний, псориаза, травматических заболеваний», «ромашка, различные сборы».* В то же время некоторые студенты на вопрос о знании ими нетрадиционных методов лечения проявили нигилистическое недоверие к народной медицине: *«я в это не верю и никогда не обращусь» — 1; «я не знаю, доверяю специалистам» — 1.*

Ответы медиков на вопрос об источнике получения знаний представляются интересными в связи с трансформацией традиции, ее институтов, одним из которых является институт народной медицины. Если раньше основные сведения получали (особенно в сельской местности) чаще всего путем устной передачи и по кровной линии, то в последнее время (хронологические рамки нашего исследования народной медицины — конец XX — начало XXI вв.) частым способом получения и передачи знаний стал «смешанный» способ, когда один человек учится от знахаря (или нескольких знахарей), получает сведения из средств массовой информации, печатных изданий. В последнее время лекари (знахари) записывают свои знания. Как правило, фиксируются тексты заговоров, часто без лечебного ритуала. Делают это они, прежде всего, с целью сохранения знаний, не надеясь на свою память, а надеясь на то, что их детям, внукам или правнукам когда-нибудь понадобятся подобные записи. В некоторых случаях знахари сами обращаются к своим записям, если забывают слова заговоров (как правило, тех из них, которые находятся в пассивном запасе). Те информанты, которые не переняли традицию («непосвященные»), переписывают в тетради заговоры из различных сборников, чаще всего из книг Натальи Степановой, и применяют их. Так, медики (данные по всем трем референтным группам) указывают, что в большинстве случаев они получили знания по народной медицине по кровной линии: от бабушки — 23 случая передачи знаний; от мамы — 18; от папы — 1; от тети — 1; от родственников — 3 (всего 46 случаев передачи по родственной линии). В то же время среди ответов медиков и студентов часто упоминаются другие источники получения знаний. Так, городские медики назвали такие источники: знакомая (ые) — 10; литература, книги — 10; сотрудник (и), коллега (и) — 2; газеты — 1; Доктор с большой буквы — 1; история медицины — 1; общеизвестно — 1; при обучении в ТГМА — 1; самостоятельно — 1; учеба — 1; цикл фитотерапии — 1; энциклопедия — 1. Сельские медики ответили так: знакомая — 3; газеты — 2; «ЗОЖ» (Газета «Здоровый образ жизни») — 2; журнал «Вестник надежды» — 1; журналы — 1. Студенты упомянули: знакомая (ые) — 8; не надо мне это — я буду врачом — 1; и т. д. — 1; книги — 1.

В опросе нам было важно выявить осведомленность медиков и студентов о том, знают ли они народных врачей, проживающих в одном с ними населенном пункте и в целом в стране. Так, на вопрос «знаете ли Вы народных

врачевателей, проживающих в Вашем населенном пункте» ответило «да» 32,2% респондентов (36,1%, 12,1% и 48,5% соответственно), «нет» — 67,7% (63,9%, 87,9% и 51,5%). На вопрос «знаете ли Вы народных врачей, которые проживают в другой местности (районе, области, стране)» мы получили такие ответы: «да» — 30,3% (32,8%, 25,8% и 32,4%), «нет» — 69,6% (67,2%, 74,2% и 67,6%). Как видим, осведомленнее в этом вопросе оказались студенты, а также городские медики, менее осведомлены — сельские медики, хотя узкие рамки деревенского социума, казалось бы, предполагают большую осведомленность о практикующем знахаре. Тем более в селах, где проводился опрос, по нашим сведениями, такие люди есть, причем их несколько на один населенный пункт.

Осведомленнее по сравнению с сельчанами оказались горожане (городские медики и студенты) и в знании имен народных врачей. Городские медики назвали следующих, с их точки зрения, народных врачей (номинации как в анкетах): Сурина Л. Н. — 14 упоминаний; Дикуль — 4; Малахов Г. П. — 3; Ванга — 2; Кашпировский — 2; Авиценна — 1; Аксинья — 1; Бутейко — 1; Дубяга — 1; Иванов — 1; Каменев О. Ю. — 1; Касьян — 1; Куваева Л. А. — 1; Мария — 1; Наталья — 1; Семенова — 1; Степанова — 1; Чумак — 1; Д/с «Белый лотос» — 1 (может быть, имеется в виду сеть магазинов в Тюмени «Белый лотос»). Студенты упомянули такие имена: Норбеков — 2; Тяньшанский — 2; Берев И. Г. — 1; Болотов — 1; Вехтер Е. А. — 1; Гаркина А. С. — 1; Зогарь И. П. — 1; И. В. — 1; Панина Н. Л. — 1; Чумак — 1; не надо мне это — 1. Сельские медики написали только два имени: Горяева Елена Александровна — 1; Сурина — 1. В ответах на данный вопрос можно также определить, что представители официальной медицины вкладывают в понятие «нетрадиционная медицина». В этих списках мы видим *экстрасенсов* — Чумак, Кашпировский; *травников* — Сурина; *костоправов* — Касьян, Дикуль, Дубяга; *«народных целителей»* — Степанова (так ее позиционируют в различных изданиях «сибирских заговоров»); *ясновидящих* — Ванга; *гирудотерапевтов* — Ю. Я. Каменев; вероятно, занимающихся *гаданием* — Аксинья, Мария, Наталья (если обратиться к объявлениям в тюменских газетах (например, «Зебра-пресс», «Гостиный двор» и т. п.), публикующихся под рубрикой «здоровье», то там можно встретить похожие способы — через имя, чаще всего «старорусское» — представления всевозможных «предсказательниц и гадалок»); создателей нетрадиционных *систем оздоровления организма* — Малахов, Н. Семенова (очищение и оздоровление организма), Бутейко (исправление дыхательных нарушений), Норбеков (система восстановления зрения); Иванов, Тяньшанский и др. Не исключено, что среди ответов вымышленные имена или имена, не имеющие отношение к народной медицине (например, Вехтер Е. А., Гаркина А. С., Зогарь И. П., И. В., Панина Н. Л. и др.).

Наконец, важным с точки зрения отношения работников официальной медицины к медицине народной является вопрос о правомерности существования народной медицинской практики. Признают ее правомерной 66,5% респондентов (76,5%, 59,4% и 63,6% соответственно), не признают — 33,5% (23,5%, 40,6% и 36,4% соответственно). При большом количестве положительных ответов среди городских медиков в анкетах они указали свое отношение к народной медицине, отметив: «считаю это бессмысленным и бесполезным, в наше время есть более современные, эффективные методы лечения» — 1 ответ, «при наличии сертификата для врачевания» — 2, «более эффективны гомеопатические методы лечения» — 1, «если лечат свои родственники» — 1, «заговоры» — 1, «не знаю» — 1, «по мере востребования» — 1, «траволечение» — 1. Одно уточнение на этот вопрос мы встретили в анкетах студентов — «если есть медобразование». Сельские медики свои ответы никак не уточняли, в чем проявилась их меньшая заинтересованность в данном вопросе, меньшая социальная активность по сравнению с врачами городскими и студентами. В ответах и на этот

вопрос более либеральными к народной медицине являются городские медики по сравнению с сельскими медицинскими работниками.

Все же многие врачи, особенно мужчины, подходят к народной медицине с осторожностью. В целом можно отметить интерес представителей официальной медицины к медицине традиционной. Он заключается не только в одобрении, но и в знании врачами многих методов, приемов, имен из альтернативной медицины, которая во многом противоположна аллопатической медицинской практике. Однако негативное отношение медиков к народной медицине может быть продиктовано, в частности, ее незнанием. Большее количество положительных отзывов о народной медицине среди городских медиков по сравнению с сельскими (хотя гипотетически мы предполагали, что результаты будут обратными) вызвано, с нашей точки зрения, несколькими причинами. С одной стороны, мы можем предположить, что на положительное отношение может влиять более высокий образовательный ценз городских медиков, их большая информированность по этому вопросу. У городских медиков больше возможностей в выборе того или иного знахаря, чему способствует материальное состояние (если лечение платное) и осведомленность о знахарях, специализирующихся на конкретной болезни. С другой стороны, здесь играет роль личность самого знахаря. Городские знахари (хотя городские медики обращаются к знахарям и деревенским, и городским) располагают большими возможностями по сравнению с деревенскими, они более образованны, имеют возможность пройти специальные курсы по профессии (трансформация традиции), владеют разнообразными методиками оздоровления.

Таким образом, данный опрос, во-первых, показал заинтересованность представителей официальной медицины в сведениях о медицине нетрадиционной, во-вторых, выявил некоторые стереотипы нашего (обывательского) представления о том, как медики относятся к нетрадиционной медицинской практике. В дальнейшем мы планируем провести подобный опрос, охватив большее число медицинских работников.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Миненко Н. А. Живая старина: Будни и праздники сибирской деревни в XVIII — первой половине XIX в. / Н. А. Миненко. Новосибирск: Наука, 1989. 160 с.
2. Володарская Е. А. Профессиональная идентичность ученого и имидж науки в обществе / Е. А. Володарская // Наукоеведение и новые тенденции в развитии российской науки / Под ред. А. Г. Аллахвердяна, Н. Н. Семеновой, А. В. Юревича. М.: Логос, 2005. С. 189-201.

*Ольга Андреевна ПОПОВА —  
доцент кафедры иностранных языков  
кандидат исторических наук*

УДК 94(430)

#### **ИМПЕРИЯ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОЕКТЕ УЛЬРИХА ФОН ГУТТЕНА**

*АННОТАЦИЯ. В статье исследуются политические воззрения Ульриха фон Гуттена. Акцент делается на формулировании идеи универсальной империи во главе с выборным императором, призванным обеспечить «общее благо» и «общую пользу» государства, основой которого является конфессиональное единство.*

*The author investigates several political viewpoints of Ulrich von Hutten focusing upon the idea of universal empire headed by the elected emperor, who*