

23. Там же. С. 296.

24. Эллис. Дневник 1905 г. / Писатели символистского круга. С. 347.

25. Эллис. Русские символисты. Томск, 1998. С. 7-8.

26. Эткин А. Хлыст (Секты, литература и революция). М.: Новое литературное обозрение, 1998. С. 231. При этом мифотворчество Вяч. Иванова было вполне реалистическим: «Его неонародничество было менее всего наивным. Иванов видел дистанцию между идеями и их осуществлением» (Там же).

**Сергей Николаевич КОНОПАТОВ** —  
доцент Пограничной академии ФСБ России,  
капитан I ранга, кандидат военных наук

УДК 301

## **ФАКТОР СИСТЕМНОСТИ СОВРЕМЕННОГО МИРА В ПОЛИТИЧЕСКОМ АНАЛИЗЕ**

*АННОТАЦИЯ. В статье мир раскрывается как мир-система, образующая глобальный контекст современного государства. Показывается определяющая роль этого контекста относительно различных аспектов состояния и развития государства, соответственно, и невозможность их понимания без понимания отмеченного контекста. На примере показывается методология учета фактора системности в политическом анализе.*

*In this work the world reveals as the world-system, forming a global context of the modern state. Show:*

*-defining role of this context concerning various aspects of a condition and development of the state;*

*-impossibility of their understanding without understanding of noted context.*

*Methodology of the account of the factor systemacy in the political analysis on a concrete example is shown.*

### **Введение**

Политический анализ в той или иной форме применяется тысячи лет. Его элементы просматриваются уже в работах Фукидида, Платона, Аристотеля и др. За свою многовековую историю он достиг значительных высот в объяснении, прогнозировании и инженерии политических событий и процессов; видимо, тех высот, которые возможны в условиях сложной, переменчивой, направляемой не только объективными, но и субъективными факторами социальной среды. Однако XIX и особенно XX вв. привнесли в ее организацию много нового, прежде всего — многогранную глобализацию, определившую системность современного мира. Важность и методология учета этого фактора в политическом анализе и составляет предмет данной статьи.

### **1. Глобальная системность современного мира**

200 лет назад и ранее мир был разобчен большими расстояниями и природными преградами<sup>1</sup> на не связанные или мало связанные регионы между собой и цивилизации. Поэтому отношения стран носили в основном региональный характер.

С развитием человеческой цивилизации в целом и ее коммуникационной инфраструктуры<sup>2</sup> в частности, разобщающий людей, организации, государства

<sup>1</sup> Горы, моря, пустыни, и др.

<sup>2</sup> Систем сухопутного, морского, воздушного сообщения, средств электросвязи — радио, телевидения, Интернета, и пр., а также космических технологий.

эффект пространства и природных преград постепенно нивелировался. Особенно бурно этот процесс идет со второй половины XX века. В результате казавшаяся прежним поколениям необъятной, безграничной, необозримой, «с тридцатью лесами и морями», с неисчерпаемыми богатствами, чудесами и диковинами, планета неожиданно «сжалась в размерах», стала легкодоступной, обозримой, измеримой, и в значительной мере изученной.

И ресурсы планеты — природные и искусственные, неравномерно распределенные по ее территории<sup>3</sup>, уже считаются не беспредельными, а весьма ограниченными. Возрастающие потребности субъектов современного мира как в номенклатуре, так и в объемах этих ресурсов, различие в их качестве и стоимости в различных, иногда редких источниках, объективно ведут к возникновению и укреплению взаимных интересов и отношений стран, организаций, людей в планетарном масштабе. Этот процесс глобализации<sup>4</sup> развивается не стихийно, а под управлением субъектов международных отношений и реализуется политической волей государств. Причем разные государства по-разному относятся к разным составляющим процесса глобализации, ибо балансы приобретений и потерь от них у разных государств различны.

Тем не менее процесс глобализации развивается. Как следствие, **мировая цивилизация в экономическом, информационном, а отсюда и в политическом, военном и др. отношениях стала в значительной степени взаимосвязанной, глобальной мир-системой<sup>5</sup>**, воздействие на любой геополитически значимый элемент которой, независимо от его удаленности, может оказать самое серьезное влияние на другие. Т.е. глобализовались масштабы международных, в частности, политических отношений, а стало быть и пространственные границы политических исследований.

## **2. Учет фактора системности современного мира в политическом анализе**

В силу отмеченной глобальной системности современного мира, **при анализе международной обстановки, решении различных задач той или иной страной**, особенно геополитически значимой в мире, **необходимо учитывать уже не только совокупность соседних стран, стран региона, и даже континента, а как минимум — совокупность основных геополитических субъектов, их интересов, отношений и противоречий в планетарном масштабе. В связи с этим правомерно говорить о глобальном контексте<sup>6</sup> современных государств, определяемом включающей их мир-системой, и о различных его аспектах — экономическом, политическом, культурном и пр.** Понимание этого контекста важно в силу системного принципа приоритета целого перед его частями: система определяет свои элементы. Поэтому **понимание состояния, ключевых процессов, событий, возможностей и направлений развития современных государств невозможно без понимания отмеченного контекста.**

В последние десятилетия в мире произошли и происходят значительные изменения: возникновение и усиление новых угроз национальной безопасности, развал социалистического содружества, а затем и СССР, экономическая

<sup>3</sup> В силу отмеченной неравномерности очень немногие государства имеют на своей территории все необходимые им виды ресурсов.

<sup>4</sup> Globe (англ.) — земной шар. Глобализация — расширение до всемирных масштабов.

<sup>5</sup> Понятие мир-системы введено в научный оборот И.Валлерстайном. См.: Wallerstein I. The Modern World-System: Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-Economy in the Sixteenth Century. New York, 1974.

<sup>6</sup> Контекст — целое (система) по отношению к входящему в него элементу.

глобализация, подрыв Вестфальского принципа приоритета государственных суверенитетов, закрепленного Уставом ООН, уничтожение Югославии, беспрецедентные террористические акции в Нью-Йорке и объявление «войны терроризму»<sup>7</sup>, войны в Афганистане и Ираке, устойчивая тенденция к девальвации доллара США, валютные кризисы ряда государств, рост военно-политической напряженности вокруг Ирана, Сирии, Северной Кореи и др., резкий рост цен на энергоресурсы, беспрецедентная милитаризация США и глобальная перегруппировка их войск, объявление всего мира зоной их жизненно важных интересов, нарастание терроризма, террористический психоз в США и беспрецедентное ограничение прав и свобод их граждан, развитие процесса ограничения суверенитетов стран, создание ЕС и его единой валюты, отдельных от НАТО европейских вооруженных сил быстрого реагирования, различных надгосударственных организаций «без границ», массивированный подрыв устоев морали и нравственности и пр.

Эти изменения, с одной стороны, сказываются на глобальном политическом контексте, а с другой — являются следствием его изменений.<sup>8</sup> Причем масштабы, глубина и новизна изменений свидетельствуют о качественном изменении контекста. Выявление и учет этих изменений, причем в национально ориентированном ключе, жизненно важны для любой страны, ибо без этого:

1. Искажается внутренний политический процесс в стране.

2. Утрачиваются основы для:

• *адекватной оценки военно-политических (и иных — экономических, культурных, информационных, и пр.) событий, процессов, ситуации в целом;*

• *ее прогнозирования;*

• *определения целей внутри- и внешнеполитической деятельности, разработки стратегий и тактик их достижения;*

• *принятия эффективных государственных решений, адекватных ситуации организации, планирования, осуществления и контроля их исполнения, т. е. для эффективного управления страной в целом.*

Иными словами, **традиционные подходы к обеспечению национальных интересов того или иного государства в изменившемся контексте в значительной мере утрачивают эффективность.** Этим в значительной мере объясняются известные ошибки как во внутренней, так и во внешней политике СССР, а затем РФ.

В связи с этим важно выявить — **каков этот контекст**, как он действует, каковы закономерности его развития?<sup>9</sup> Т. е. существуют ли какие-то управляющие факторы, закономерности, словом, объединяющая основа, определяющая разнообразие существенных изменений в мире и задающая их энергетику? Возможно ли ориентироваться в отмеченной, на первый взгляд, невзаимосвязанной, а потому малопредсказуемой совокупности процессов и событий, понимать ситуацию в мире в целом и обоснованно прогнозировать ее развитие?

<sup>7</sup> «Глобальная война против терроризма — высший приоритет президента Буша ...». Стивен Мюллер. Доктрина Буша после Ирака. Независимая газета, 25 марта 2003.

<sup>8</sup> Понимание этого контекста (по сути — надсистемы для различных стран), движущих сил его развития — необходимая предпосылка для формулирования целей, стратегий, задач в области международной и внутренней политики государств.

<sup>9</sup> Попытка ответа на эти вопросы (насколько удачная — судить читателям) предпринята в: Конопатов С.Н. Военно-политическая ситуация в современном мире: истоки, состояние, перспективы. Монография. М.: КомКнига, 2005. 240 с

Ответить на эти вопросы в формате статьи затруднительно. Однако возможно продемонстрировать методологию такого системного подхода к анализу международных отношений на следующем примере.

Почему США предприняли агрессию в Ирак, враждебно настроены к Ирану (считают его страной-изгоем) и, по всей видимости, готовят агрессию туда? Ведь они отделены от отмеченных стран огромными расстояниями, океанами, и практически никак с ними прямо не связаны.

Отсюда возникают вопросы:

1. Если не связаны, то как же тогда глобализация, всеобщая взаимосвязь современного мира, о которой говорилось выше?

2. Если не имеют практически никакого к ним отношения, то почему предприняли (готовят) туда агрессии? У них что, избыток ресурсов, солдат и международного авторитета? Конечно, нет. Тогда ради чего они ими жертвуют?

Без учета системности современного мира ответить на эти вопросы, да и понять сущность и направленность многих других политических событий и процессов в мире, затруднительно. С позиции системной организации мира ответ не вызывает затруднений.

**По первому вопросу** — всеобщая связь имеет две составляющие:

• *прямую, непосредственную (экономическая, военно-политическая, религиозная, этническая и пр.) — которая между соседними странами в мире, в той или иной мере, существовала всегда, но которой у США с Ираком и Ираном, в силу их удаленности и некоторых иных причин, практически нет и не было;*

• *системную. Каждая страна является элементом глобального контекста, выполняя в нем свой специфический набор в той или иной степени значимых для контекста функций<sup>10</sup>.*

Изменение, исключение, дополнение этого набора окажет, в той или иной степени, влияние на глобальный контекст, соответственно, и на все страны мира. Чем более значима страна мир-системно, тем большее будет влияние.

Кроме того, отметим, что каждое государство наиболее существенно зависит от конкретных характеристик этого контекста, причем разные страны — от разных, и по-разному.

Соответственно, в современном мире, при слабости или даже отсутствии прямой связи государств, несмотря на величины разделяющих их расстояний, их системная взаимозависимость может быть высокой. В каких случаях? Когда:

1. Происходит совпадение важной системной функции одного государства, и сильной зависимости другого государства от характеристик, определяемых этой функцией;

2. Имеется возможность манипулировать этой функцией.

Так, основные и важные в глобальном контексте функции Ирака и Ирана — поставка энергоресурсов на мировой рынок. А экономика США в большой степени зависит от цен на энергоресурсы, причем благоприятны для нее высокие цены на них, ибо:

• при этом повышается потребность всего мира в долларах, на которые в основном и продаются энергоресурсы. Поэтому при повышении цен на энергоресурсы США получают дополнительную возможность продавать свои бумажные ассигнации за конкретные материальные ценности;

<sup>10</sup> Набором и значимостью этих реальных и потенциальных функций в основном определяется мир-системная (геоэкономическая, геополитическая и пр.) значимость той или иной страны.

- поскольку энергоресурсы занимают большую долю в цене каждого товара, то повышение цен на энергоресурсы означает повышение цен на все товары, и следовательно, инфляцию в мировом масштабе. А инфляция обесценивает долги США перед внешним миром, оцениваемые, по различным источникам, от 10 до 30 трлн долларов;

- страны-экспортеры энергоресурсов (в том числе Россия) и сырьевые капиталисты вкладывают основную часть полученных от продажи энергоресурсов деньги в долларовые активы, в основном в государственные казначейские обязательства США, и др.

Таким образом, повышение цен на энергоресурсы перераспределяет значительную часть мирового валового продукта в пользу США. Это остро необходимо США, поскольку в значительной степени может ослабить их экономические проблемы, представляющие основную угрозу национальной безопасности — внеторгового дефицита (400-600 млрд долларов в год), и государственного долга (более 10 трлн долларов), а также вытекающую из них проблему девальвации доллара.

Поэтому исключение (ослабление) отмеченных функций Ирака и Ирана, как основных экспортеров энергоресурсов, дает США большие экономические дивиденды и является важнейшим вопросом национальной безопасности, но означает экономические потери для многих других стран, в том числе для стран Запада (если кому-то перераспределяется часть мирового валового продукта, то, естественно, у кого-то она изымается). Поэтому у стран «старой» Европы, ведущих, в отличие от некоторых стран «новой» Европы, более выверенную внешнюю политику, отношение к агрессии в Ираке, так и к возможной агрессии в Иране, негативное.

### Заключение

Учет системности современного мира, по опыту автора, проясняет международную ситуацию в целом и облегчает анализ многих других составляющих ее событий и процессов (развал СССР, Югославии, особенности отношений России с США, Украиной, Грузией, Молдавией; события лета 2006 г. на Ближнем Востоке и пр.), т. е. является эффективным инструментом политического анализа.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Концепция внешней политики РФ (утверждена Президентом РФ В. Путиным 28.06.2000г.) / [http://www.scrf.gov.ru/documents/decrees/2000\\_x.shtml](http://www.scrf.gov.ru/documents/decrees/2000_x.shtml).
2. Ваисс М. Международные отношения после 1945 года / Пер. с фр. М.: Городец, 2005. 336 с.
3. Валлерстайн И. Геополитические мир-системные изменения: 1945-2025 годы / Вопросы экономики. 2006, №4, С. 67-83.
4. Карта будущего. Доклад Национального совещания по разведке США «Проект 2020». М.: Фонд «Единство во имя России», 2005.
5. Конопатов С. Н. Военно-политическая ситуация в современном мире: истоки, состояние, перспективы. Монография. М.: КомКнига, 2005. 240 с. / <http://urss.ru/cgi-bin/db.pl?cp=&page=Book&id=28397&lang=Ru&blang=ru&list=130>
6. Тойнби А. Постигание истории. М.: Прогресс, 1991.
7. Цыганков П. А. Международные отношения. М.: Новая школа, 1996. 320 с.
8. The national security strategy of the United States of America. Affirmed by President G. Bush 16.03.2006. <http://www.whitehouse.gov/nsc/nss/2006/nss2006.pdf>
9. Easton D. A. Systems Analysis of Political Life. New York: Wiley, 1965.