

тическом «достижении»? «Своеобразие искусств зависит от соответствующей ему эпохи, культуры. Нет такого вида искусства, — писал О. Шпенглер, — который проходил бы через все века и культуры» (6; 391).

Игра, праздничное шоу не могут продолжаться бесконечно. Сегодня, на наш взгляд, пришло время уединения и осмысления. Ассоциативный способ формирования художественной реальности на основе обобщения поможет художнику вновь связать, соединить осколки образов мира во имя нахождения нового и существенного смысла. Ассоциативность должна стимулироваться процессами взаимосвязи между искусствами, в том числе и с киноискусством. Ассоциативные приемы помогут в создании многоплановой действительности из различных временных слоев и жизненных сфер. Сама по себе мысль не нова, но это наиболее верный способ вернуть изобразительности художественность. И уже немало художников вернулось на этот путь. словно в поисках утраченного некоторые из них обратились к своим национальным корням, а через них — к древнейшей общечеловеческой изобразительной традиции. Первобытное искусство уделяло особое внимание родовой памяти. Некоторые художники называют данное явление генетической, предковой памятью, справедливо считая, что она проявляется независимо от воли художника. Слепок генетической памяти, накладываясь на образы художника, помогает вернуть ему утраченную природосообразность и цельность. А это значит, что где-то в тиши мастерской, вдали от юпитеров и видеокамер, художник вполне осознанно переживает смысловые глубины, «отшелушивая» новым качеством духовные ценности, предназначенные для будущих поколений, тормозя своим «незаметным» искусством, казалось бы, необратимые процессы духовной деградации общества. Видимо, это так и есть: ведь, несмотря ни на что, человек еще не переродился в «зверя».

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гадамер Х. -Г. Актуальность прекрасного. М.: Искусство, 1991. 367 с.
2. Служивцев В. В. Традиционное искусство в современном мире. М-лы первой науч.-практич. конф. Ханты-Мансийск, 2005. 140 с.
3. Трошина Т. Тагильские игры — как образ свободы: Альманах. Нижний Тагил, 2002. 82 с.
4. Трубецкой Е. Н. Смысл жизни / Сост. А. П. Полякова, П. П. Апрышко. М.: Республика, 1994. 67 с.
5. Щербинин М. Н. Искусство и философия в генезисе смыслообразования: (Опыт эстетической антропологии): Монография. Тюмень: Изд-во Тюм.ГУ. 2005. 312 с.
6. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Т. 1. М.: Мысль, 1993.

*Екатерина Викторовна БАГРОВА —  
преподаватель гуманитарных дисциплин  
филиала Тюменского государственного  
университета (г. Ноябрьск)*

УДК 37.062

### **ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОПОНИМАНИЯ В СИСТЕМЕ ОТНОШЕНИЙ «УЧИТЕЛЬ — УЧЕНИК»**

*АННОТАЦИЯ В статье рассматриваются некоторые проблемы взаимопонимания, возникающие между участниками образовательной среды: факторы, создающие проблемы взаимопонимания и пути их решения.*

*In article is being considered some problems of mutual understanding, arising between the participants of educational surrounding: factors, creating problems of mutual understanding and ways of their decisions.*

Феномен взаимопонимания определяется в социальной философии и психологии как «уровень взаимодействия, при котором люди осознают содержание и структуру настоящего и возможного очередного действия партнера, а также взаимно содействуют достижению единой цели». [1;546]

Взаимопонимание — это умение относиться к другому как к самому себе. Чаще всего, когда люди ссорятся, то неправы оба. Иначе тот, кто прав, постарался бы уступить, успокоить другого. Но как понять, кто в данном случае прав, а кто ошибается? Однозначно на этот вопрос ответить трудно. Многие недоразумения можно предотвратить, если узнать заранее, какой стиль отношений уже запрограммирован вашими психологическими особенностями и как себя вести, чтобы избежать столкновений и напрасных обид.

Человеческие отношения невозможно построить раз и навсегда. Это здание требует строительства и ремонта постоянно. Ничто ценное не дается без труда, но любой труд вознаграждается, если он совместный. Взаимопонимание вряд ли было бы возможно, если бы отсутствовало желание контакта с другими людьми, при этом само существование в социуме, среди людей, приводит к необходимости достижения взаимопонимания, без которого невозможно реализовать себя и стать важным звеном в структуре постоянно меняющегося социума. Существовая в социуме, человек вынужден к нему адаптироваться. Жизнедеятельность человека — это причудливая цепь адаптивных действий; череда различных по содержанию, удачных (и не очень) циклических по структуре стратегий приспособления к меняющимся проблемно-адаптивным ситуациям и условиям социальной среды.

Коммуникационные ситуации могут различаться по признаку модальности субъекта взаимодействия. М. В. Ромм выделяет три разновидности коммуникаций, каждая из которых обладает своими особенностями и диктует свои границы и возможности взаимопонимания:

1. «Взаимодействия на уровне «личность — личность» характерны для широкого круга адаптивных ситуаций педагогического, интеллектуального, психологического типа. Определяющим в адаптивной ситуации данного типа является межличностный характер взаимодействия, приводящий к изменениям взаимодействующей личности.

2. Взаимодействия на уровне «малая группа (семья, коллектив и т. п.) — личность» свойственны всем ситуациям смешанного социально-психологического типа, в которых решающую роль играет адаптивное воздействие на личность, оказываемое узким кругом лиц. Изменения в социальной группе усложняют адаптивную ситуацию.

3. Взаимодействия на уровне «общество — личность» характеризуются влиянием в адаптивной ситуации различных социальных институтов. Несмотря на то, что личность и общество — это несопоставимые социальные системы и связь между ними многократно опосредована социальными группами и институтами, личность всегда играет активную роль в разрешении разнообразных адаптивных ситуаций. В свою очередь общество проявляет активность с помощью институциональных влияний, изменяя тем самым социальную и адаптивную ситуацию в нужном направлении с целью оказания того или иного целенаправленного воздействия на личность» [2;101].

Адаптивные барьеры отражают систему объективных и субъективных, внутренних и внешних факторов, которые тормозят адаптацию личности (группы) к разноуровневым адаптивным ситуациям либо препятствуют ей. При достижении

взаимопонимания человек наталкивается на различные барьеры, ограничивающие и искажающие понимание им Другого. К таким барьерам относятся: возрастной, эмоционально-психологический, мировоззренческий, информационный, ситуативный, национально-культурный, режимный и временной. [2; 104-106]

На данный момент хочется обратить внимание на существующие проблемы взаимопонимания в системе отношений «учитель-ученик».

Современный преподаватель иногда с завистью вспоминает далекие времена, когда Учитель, прогуливаясь по аллеям, вещал истины восторженно внимающим ученикам. Все это в прошлом. Современный ученик, которому доступны различные источники информации, считает себя достаточно подготовленным для того, чтобы оппонировать учителю.

Несомненно, учитель влияет на формирование личности. Но современная личность, быстро развивающаяся, более мобильная по сравнению с учителем, в силу своих возрастных особенностей тоже влияет на него. И не всякий учитель, понимающий данный факт, готов спокойно на него реагировать и воспринимать.

На уровне дошкольного и младшего школьного возраста все сказанное учителем — догма. Большинство младших школьников и детсадовцев хотят подражать своим учителям. Подростки же в силу активно развивающегося юношеского максимализма зачастую встречают все сказанное учителем в штыки. И именно в такой ситуации начинается пропасть во взаимоотношениях учитель — ученик. Одна сторона перестает слышать и воспринимать вторую, боясь «уронить» свой авторитет, а вторая сторона не воспринимает первую, считая, что пробить стену «непререкаемого авторитета» и быть услышанным практически невозможно. А если это так, то не стоит и самим прислушиваться к сказанному другой стороной.

Поэтому, на наш взгляд, ответственность за поддержание отношений взаимопонимания ложится на более опытного учителя. Именно от учителя в большей степени, чем от кого-либо, зависит, захотят ли слушать его ученики, будет ли он услышан.

Поэтому учитель не имеет морального права забыть о том, что даже самый маленький ученик — это личность. А личность является самой собой в той мере, в какой отдает себя другим, потому что «любовь различает» (Тейяр де Шарден). Поэтому личность существует для общества, а общество — для личности. Они нуждаются друг в друге и дополняют друг друга. Личность свободна, и потому может быть субъектом нравственных обязанностей. Поскольку же она имеет обязанности, постольку имеет и права и заслуживает всяческого уважения. В своих решениях она руководствуется сознательно принятыми ценностными суждениями. Личность властна над собой и свободно отдает себя. Индивид рождается, живет, производит потомство, продолжает свой вид и умирает, полностью исчезая. У личности есть своя собственная цель и предназначение: она живет не только для продления вида, но и для того, чтобы реализовать саму себя внутри вида и вместе с видом. Очевидно, что полная самореализация предполагает личное бессмертие и, следовательно, духовную природу души. Без этого она была бы не личностью, а индивидом и жила бы только для вида.

Для того, чтобы индивиды, попадающие в руки учителя, превращались в личности, необходимо создать условия, позволяющие воздействовать на них в полной мере. Только при наличии взаимопонимания положительный пример, данный учителем, усвоится и впоследствии применится в жизни.

Задача учителя сегодня — заставить слушать себя, что возможно только при искреннем желании услышать ученика. Только наличие связки «вижу — слушаю — воспринимаю», возможно, даст необходимый эффект возникнове-

ния взаимопонимания между учителем и учеником. Идущие на лестнице встретятся только тогда, когда один сделает шаг вперед на встречу познаниям, не боясь поскользнуться на крутой ступеньке, а другой сделает шаг вниз, стремясь донести знания, не боясь уронить себя.

*Сергей Васильевич КРУЧИНИН —  
преподаватель гуманитарных дисциплин  
филиала Тюменского государственного  
университета (г. Ноябрьск)*

УДК 1:321. 7

### **ДЕМОКРАТИЯ: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?**

*АННОТАЦИЯ. В статье рассматривается свобода выбора, которая невозможна без открытого диалога и обсуждения между большинством и меньшинством, а также осуществление социального контроля над полномочиями государственных деятелей.*

*In this article is being considered the freedom of choice, which is impossible without the open dialogue and the discussion between the majority and minority, and also the realization of social control over the authorities of statesmen.*

Теория о достижении демократии во многом представляет собой миф и используется различными политиками и политическими партиями при борьбе за власть. Критика идей достижения демократии уходит своими корнями в античность.

Современные политики, избранные народом, — отнюдь не философы, призванные, по мнению Платона, управлять государством.

Платоновский смысл опасных тем в наше время, по мнению П. Слотердайка, выступает слепым пятном всех высококультурных педагогов и политиков, свидетельствуя об актуальном неравноправии людей перед знанием, которое дает власть. «Под логической формой гротескной практики определения диалог о политике развивает преамбулы политической антропотехники; в ней речь идет не только об обуздывающем управлении уже самими по себе кроткими стадами, но и о систематическом ново-выведении приближенных к прообразу человеческих экземпляров» [6; 42].

Согласно Дж. Гибсону, процесс демократизации существенно осложняется фактором нетолерантной политической культуры, когда нетолерантность фокусируется на конкретных группах, когда индивидуальная нетолерантность подкреплена убеждением, что она представляет взгляды большей части социума, когда нетолерантность политических лидеров имеет существенное влияние на взгляды и действия других представителей политической элиты [9; 286-329].

Предупреждение Н. Бердяева, высказанное в работе «Демократия, социализм и теократия» о том, что «демократия безразлична к направлению и содержанию народной воли и не имеет в себе никаких критериев для определения истинности или ложности направления, в котором изъясляется народная воля, для определения качеств народной воли», во многом нашло свое подтверждение в современной России, где демократические идеи были дискредитированы теми людьми, которые опирались на них лишь в ходе выборов.

В целом демократическая модель игнорирует тот важнейший факт, что институты и культура предшествуют решениям, а не следуют за ними. Демократия может быть блестящим инструментом для принятия частных решений в