

Ширко Лариса Михайловна
*доцент кафедры экономической безопасности, системного
анализа и контроля Тюменского государственного университета*

ПРОБЛЕМА КАЧЕСТВА ВНЕШНЕГО АУДИТА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Аннотация. В статье раскрыты основные источники риска для предприятия, возникающие при реализации внешнего аудита, описаны основные управленческие ситуации, а также причины и последствия для предприятия при наступлении риска такого рода. Автор связывает риски в финансово-хозяйственной сфере с вопросами качества деятельности аудиторской компании.

Ключевые слова: аудит, контроль, экономическая безопасность, риски и угрозы, ответственность, нарушения.

Abstract. The article discloses the main sources of risk for the enterprise arising from the implementation of an external audit, describes the main management situations, as well as the causes and consequences for the enterprise when such a risk occurs. The author connects risks in the financial and economic sphere with issues of the audit company quality.

Key words: audit, control, economic security, risks and threats, liability, violations.

Вопросы формирования модели экономической безопасности как предмета самостоятельного исследования и управленческой практики в российских условиях имеют достаточно короткую периодизацию, что связано с форсированным характером развития экономических отношений в 90-е гг. XX в. Формируясь как прикладной инструментарий, экономическая безопасность являлась ответом на существование внешних и внутренних угроз и способом обеспечения конкурентоспособности объекта исследования.

Основным фактором, характеризующим состояние экономической безопасности предприятия, является обладание достаточным конкурентным преимуществом, складывающимся из определенных функциональных составляющих, которые для каждого конкретного

предприятия имеют свои специфические особенности в зависимости от политики его функционирования. Исследование вопросов экономической безопасности связано с категорией риска, под которым мы понимаем вероятность неблагоприятного исхода, а система экономической безопасности представляет собой часть стратегии предприятия, включающую в себя планирование и реализацию мероприятий, направленных на минимизацию рисков с целью повышения экономической устойчивости. При этом источники рисков лежат в плоскости факторов внутренней и внешней среды организации. Стоит отметить, что факторы внешней среды являются прогнозируемыми и моделируемыми, носят неспецифический и специфический характер для любой организации. Что касается факторов внутренней среды, то они являются интерспецифическими, уникальными для каждой организации. Выявление источников рисков внутренней среды организации осуществляется посредством контроля за количественными и качественными показателями финансово-хозяйственной деятельности. Реализация контрольных функций требует соответствующих инструментов, основной из них — аудит, как внешний, так и внутренний. Являясь способом эффективного предупреждения негативных явлений в хозяйственной деятельности предприятия, аудит может сам по себе стать источником риска в силу особенностей его проведения.

Рассмотрение внешнего аудита в контексте источников риска в научной литературе [4; 6], как правило, сводится к исследованию вопросов злоупотребления полномочиями руководства предприятия, сокрытия истинного финансового положения предприятия. Вместе с тем источники рисков данного вида аудита значительно объемнее, требуют тщательной проработки и анализа.

С точки зрения экономической безопасности предприятия можно выделить следующие источники риска в ходе проведения внешнего аудита коммерческого предприятия.

1. Низкий уровень компетентности сотрудников аудиторской компании, приглашенной для проведения обязательного аудита. Данная ситуация складывается, как правило, во вновь создаваемых

аудиторских компаниях и связана с особенностями подбора персонала, пониженными требованиями к опыту работы и квалификации претендентов. Автор связывает низкую компетентность таких сотрудников с отсутствием опыта работы аудитором, узкой специализацией, наличием знаний лишь в сфере учета и отчетности. В силу узкой специализации, такие специалисты провести системный аудит финансового положения предприятия не в состоянии, поскольку не видят полную картину финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

Маркерами такого источника риска являются характер и уровень ценообразования, репутация аудиторской компании, длительность функционирования на рынке, а также наличие квалификации, подтвержденной документально. Как правило, такие аудиторские компании представлены в низовом ценовом сегменте, типичной моделью поведения является ценовая конкуренция с демпингом. Частая смена названия и состава сотрудников приводят к отсутствию документально подтверждаемой квалификации. В силу формального характера прохождения процедуры аудита для небольших компаний именно последние испытывают наибольший риск с таким источником.

Исходы при таком источнике риска возможны разные. Для первого примера возьмем производственную или торговую организацию с оборотом, незначительно превышающим 400 млн руб. в год (именно таков порог, после которого аудит становится обязательным). В случае наличия единственного собственника, вероятно, он же выполняет функции директора, контролирует финансово-хозяйственные операции и платежи. Осуществляя оперативное управление, собственник знает финансовую ситуацию на предприятии и не нуждается в помощи внешних экспертов, аналитиков и консультантов. В таком случае проведение внешнего аудита становится формальным соблюдением требования законодательства и необходимо лишь для легитимации бухгалтерской отчетности предприятия. С учетом этого, как правило, техническое задание для аудиторов не составляется, специальные требования к ним не предъявляются, а главный

критерий выбора — стоимость аудиторских услуг. Второй пример иллюстрирует ситуацию с несколькими собственниками. Вероятно, только один из собственников занимается оперативным управлением и знает реальную финансово-хозяйственную ситуацию, остальные собственники не имеют представлений об истинном финансовом состоянии предприятия. В случае наличия управленческих конфликтов приглашение независимых аудиторов является способом снижения неопределенности. Но не участвующие в управлении собственники не могут сформулировать техническое задание, суть запроса, осуществляя выбор аудиторской компании лишь по ценовому параметру. В результате низкая квалификация сотрудников аудиторской компании не позволит провести системный анализ финансово-хозяйственной деятельности на предприятии, выявить проблемы, спрогнозировать сценарии развития и предложить рекомендации по улучшению финансового положения.

2. Сговор с сотрудниками аудиторской компании и недобросовестное поведение должностных лиц предприятия. Данный источник риска наиболее характерен для крупных предприятий. Профессиональные аудиторы, работая с крупными заказчиками, действуют в рамках правового поля, одновременно ориентируясь на конкретные запросы должностных лиц предприятия. С учетом разделения собственного и наемных управляющих раскрытие истинного состояния учета и отчетности на предприятии может быть не в интересах последних в силу наличия административной и уголовной ответственности за финансовые правонарушения. В такой ситуации аудиторы дают положительную оценку в интересах специалистов, способствующих заключению контракта именно с этой аудиторской компанией, даже если это проходит на конкурсной основе. В случае выявления в ходе проверки серьезных нарушений аудиторская компания, как правило, работает совместно с финансово-экономической службой предприятия-заказчика над тем, как грамотно скрыть нарушения от фискальных органов, собственников, совета директоров и иных заинтересованных лиц, удаленных от оперативного управления предприятием. Раскрытие реальной ситуации на предприятии

грозит потерей клиентов и репутационными рисками для самой аудиторской компании. Статистически объемы такого недобросовестного поведения не оценены, однако косвенным фактом, подтверждающим наличие этой проблемы, является отсутствие в юридической практике дел по привлечению к ответственности аудиторских компаний за дачу заведомо ложных аудиторских заключений. Еще одним косвенно подтверждающим фактом являются известные дела о банкротстве крупных компаний. Например, «Миракс-Групп» к моменту банкротства имела многомиллиардные обороты и огромные долги. При этом результатам каждого финансового года аудиторы, обслуживающие эту компанию, давали положительное заключение. В случае банкротства компании к аудиторам претензий не предъявлено.

Соккрытие истинного положения дел проверяемого предприятия в российской практике не становится достоянием гласности по следующим причинам:

- действующее руководство не заинтересовано в огласке финансово-экономических нарушений по причине стремления сохранить должностное положение и скрыть причастность к финансовым правонарушениям;

- при смене состава руководства и собственников не разглашаются результаты проверки по причине потенциальной дестабилизации внутренней среды организации, а также риска выявления связанных дел, фигурантами которых могут они стать;

- собственник не заинтересован в огласке результатов, так как на основании опубликованной негативной информации о компании возможно падение стоимости акций компании или формирование негативного имиджа компании на рынке усилиями конкурентов и, как следствие, сокращение объема производства продукции (работ, услуг).

Таким образом, сговор собственников и руководителей проверяемых компаний и аудиторских служб является источником существенного риска для дальнейшего функционирования предприятия. Риск считается наступившим в следующих случаях:

- банкротство предприятия;

- смена собственника предприятия и последующая за этим реорганизация;
- смена руководства предприятия и последующая за этим проверка и наладка бизнес-процессов;
- сознательное распространение информации внутренними заинтересованными сторонами (например, уволенные работники) или аудиторами в целях конкурентов предприятия;
- контрольно-надзорные мероприятия органов государственной власти и местного самоуправления и сопутствующие им проверки;
- случайная утеря документов одной из сторон.

3. Несовершенство правового поля и легальных механизмов привлечения к ответственности в случае выявления правонарушений в финансово-хозяйственной деятельности. Данный риск с точки зрения причин и источников является наименее предсказуемым и прогнозируемым. Рассмотрим случай, когда совместными усилиями внешних аудиторов и руководства предприятия выявлены экономические преступления, материалы переданы в правоохранительные органы. К сожалению, этим может и закончиться ситуация в силу ряда правовых моментов:

- закрытие дела по причине недостаточности доказательств, в том числе и ошибки на первоначальном этапе сбора доказательств сотрудниками службы безопасности предприятия и аудиторами;
- истечение срока давности из-за длительности проведения процедур на различных этапах делопроизводства;
- утеря или утрата документов на этапах делопроизводства и следствия;
- коррупционные схемы с участием должных лиц органов государственной власти.

Последствием этого являются отсутствие наказания для виновных лиц, непокрытые потери предприятия, снижение авторитета руководства и собственников. В такой ситуации отсутствие наказания для виновных лиц является дискредитирующим обстоятельством

ством для службы экономической безопасности предприятия в целом и одновременно ставит под сомнение действенность государственных законодательных и правовых актов в сфере экономической безопасности. Более того, отсутствие наказания для виновных лиц является сигналом для остальных работников предприятия, что хищения могут быть безнаказанными. Следовательно, в ближайшее время обязательно появятся желающие среди работников повторить прежний путь, однако стоит ожидать изменения техник, подходов к осуществлению противоправных деяний. В такой ситуации задача руководства и специалистов, обеспечивающих безопасность на предприятии, состоит в принятии внутренних мер для пресечения дальнейших попыток хищений и финансовых нарушений, разработке грамотного технического задания для аудиторской компании, совершенствовании способов проведения внутреннего аудита.

Таким образом, в статье были рассмотрены специфические источники риска функционирования предприятия, связанные с реализацией внешнего аудита. Безусловно, это один из видов риска, устойчивость функционирования предприятия обосновывается целым рядом факторов и параметров. Вместе с тем сложность диагностики данного риска состоит в участии сторонней организации и множестве возникающих при этом управленческих моделей взаимодействия. Следует отметить, что основными превентивными инструментами остаются грамотно составленное техническое задание на проведение аудита и профессионализм в выборе аудиторской компании.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кольцова, Т. А. Налоговые проверки как инструмент выявления и предупреждения правонарушений / Т. А. Кольцова // Инновационное развитие экономики. — 2017. — № 2(38). — С. 306-310.
2. Миронова, О. А. Обеспечение безопасности бизнеса как фактор противодействия мошенничеству / О. А. Миронова, Л. Н. Растамханова, Д. Л. Скипин // Инновационное развитие экономики. — 2017. — № 2(38). — С. 7-13.

3. Обеспечение безопасности бизнеса как фактор противодействия мошенничеству [Электронный ресурс]: сб. ст. по материалам Междунар. научно-практ. конф. (Тюмень, 12-13 апреля 2017 г.) [отв. ред. Д. Л. Скипин]. — Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2018. — 268 с.
4. Крохичева, Г. Е. Аудит в системе экономической безопасности [электронный ресурс] / Г. Е. Крохичева, Э. Л. Архипов, М. Ю. Баздикян // Науковедение. — 2015. — Т. 7, № 5. — URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/124EVN515.pdf> (дата обращения: 20.11.2018).
5. Скипин, Д. Л. Корпоративное мошенничество: сущность, риски и влияние на экономическую безопасность бизнеса / Д. Л. Скипин и др. // Российское предпринимательство. — 2017. — Т. 18, № 22. — С. 3605-3614.
6. Шумилин, П. Е. Особенности аудиторской модели контроля реорганизационных процедур [Электронный ресурс] // Науковедение. — 2012. — № 4. — URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/97ergsu412.pdf> (дата обращения: 20.11.2018).