

Скипин Дмитрий Леонидович
*кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры
экономической безопасности, системного анализа и контроля
Тюменского государственного университета*

Пахомова Марина Сергеевна
*студент 3 курса специальности
«Экономическая безопасность»
Тюменского государственного университета*

Созонова Дарья Александровна
*студент 3 курса специальности
«Экономическая безопасность»
Тюменского государственного университета*

СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ЛИЦ ПРИ БАНКРОТСТВЕ

Аннотация. В статье анализируется судебная арбитражная практика применения норм ответственности лиц, контролирующих должника, рассматривается значение реформы субсидиарной ответственности при банкротстве в практической деятельности. Проведенное исследование показывает, что в последние годы сложилась позитивная тенденция привлечения к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника. Кроме того, можно заметить, что комплексное изменение законодательства и судебной практики делает более понятной процедуру погашения задолженности организации-банкрота.

Ключевые слова: субсидиарная ответственность, банкротство, кредитор, должник, судебная практика.

Abstract. The article analyzes the judicial arbitration practice of applying the liability standards of persons controlling the debtor, and examines the importance of the reform of subsidiary liability in situation of bankruptcy. The study shows that in recent years there has been a positive trend of bringing persons controlling the debtor to the subsidiary liability. A comprehensive change in legislation and judicial practice makes the procedure for paying off a debt of a bankrupt organization more clear.

Key words: subsidiary liability, bankruptcy, creditor, debtor, judicial practice.

Рассматриваемая тема — крайне непростая с юридической точки зрения и имеет массу деталей и нюансов, которые могут повлиять на исход дела. А потому и судебная практика в этой сфере весьма противоречива. За последнее время слово «банкротство» стало нарицательным в арбитражных судах. Количество рассматриваемых дел выросло в разы.

Общий размер субсидиарной ответственности привлеченных лиц с 2015 г. к середине 2018 г. увеличился более чем в 12 раз и стал составлять примерно 37 млрд руб. за квартал. А в средний размер ответственности, приходящийся на одно лицо за этот же период, составляет от 47 до 307 млн руб. [12].

По данным Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности, во II квартале 2018 г. количество судебных решений о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц (КДЛ) по РФ увеличилось в 2 раза по сравнению с аналогичным периодом прошлого года (во II квартале 2017 г. было вынесено 190 соответствующих решений) [12].

Таким образом, очевидно, что тема субсидиарной ответственности достаточно актуальна и интерес к ней с каждым годом растет. Поэтому крайне важно иметь представление об особенностях решения данного вопроса [8].

Факты свидетельствуют, что одни фирмы действительно банкротятся, а другие таким образом «санируют» бизнес, списывая долги. И это, конечно, не остается без внимания контролирующих органов [9]. В данный момент законодательство о банкротстве претерпевает существенные изменения, находясь на стадии реформирования [5].

К примеру, в 2017 г. в Федеральном законе от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» появилась новая гл. III «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве», касающаяся развития института субсидиарной ответственности. В соответствии с данным законом под контролируру-

ющим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий [10].

Согласно ст. 61.14 Закона о банкротстве подать заявление о привлечении к субсидиарной ответственности могут:

- 1) арбитражный управляющий;
- 2) работник должника;
- 3) налоговый орган;
- 4) конкурсный кредитор (налоговая инспекция);
- 5) кредитор по текущему требованию.

В соответствии с изменениями в законе контролирующее лицо вправе уменьшить размер субсидиарной ответственности при осуществлении лицом функций органа управления номинально, а также наличие сведений, которые доказывают фактический контроль контролирующего лица над должником и обнаружение скрытого имущества [1].

Следует отметить, что юристы активно пишут статьи о субсидиарной ответственности [2]. В данных работах дано четкое представление о предпосылках и значении реформы субсидиарной ответственности, которая ведется в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2016 № 488-ФЗ. При этом А. В. Егоровым подробно рассматривался размер субсидиарной ответственности при банкротстве [2].

Ю. Д. Жукова проанализировала проблемные вопросы, которые придется решать в судебной практике. Она рассмотрела дела о привлечении к субсидиарной ответственности при банкротстве, указав на возможные пути их решения [4].

В своей статье Е. В. Лихих относит к нововведениям в законодательство положительный эффект. Он призван облегчить ответственность кредиторов в получении законных денежных средств с недобросовестных владельцев [7].

Достаточно интересным является тот факт, что теперь у кредиторов есть преимущество выбора способа распоряжения своим правом требования к контролирующему лицу. Ему предоставлены следующие возможности: взыскать долг самому, продать право требования на торгах или уступить его другому кредитору. Стоит учитывать, что, если кредитор не реализует свое право на выбор такого способа, в качестве общего правила применяется именно продажа права требования на торгах [3].

Особенно важной стала новая норма о поощрении действий арбитражных управляющих в виде увеличения вознаграждения. Это призвано увеличить и без того высокую роль субсидиарной ответственности при рассмотрении дел, касающихся банкротства [12].

Требовать привлечения к субсидиарной ответственности сегодня могут ряд ответственных лиц и органов (рис. 1).

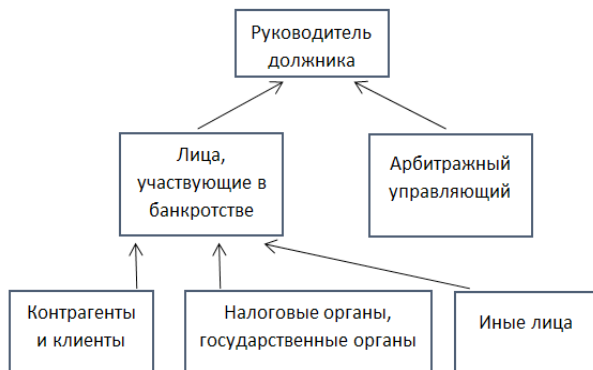


Рис. 1. Лица и органы, имеющие право требовать привлечения к субсидиарной ответственности

Статистические данные о количестве сообщений о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина (по региону должника) за период 2,5 года (с 01.10.2015 по 30.06.2018) представлены в табл. 1, в которую включена Тюменская область, несколько ближайших областей и области с максимальным и минимальным показателями по России.

**Количество сообщений о признании гражданина банкротом
и введении реализации имущества [13]**

Регион	Всего, сообщений	На 100 тыс. населения, сообщений
Всего в России	69 324	47
Тюменская область	537	15
Курганская область	373	44
Свердловская область	2 302	53
Омская область	1 639	84
Вологодская область	1 848	157
Чеченская Республика	7	0

На рис. 2 видно, что количество сообщений о банкротстве и введении реализации имущества в Тюменской области достаточно невысокое и равняется 15. Самый минимальный уровень был выделен у Чеченской Республики.

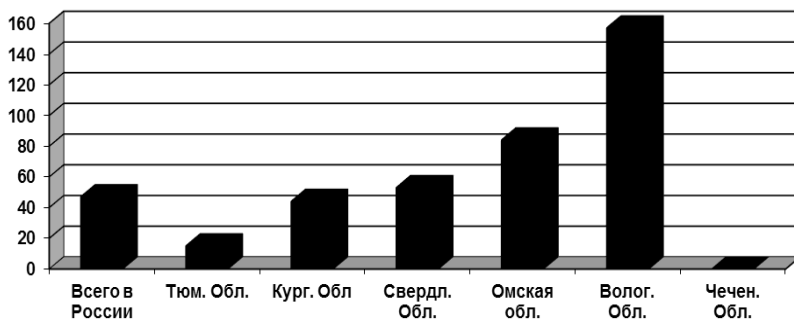


Рис. 2. Сравнительный график

По Курганской области было отмечено 44 сообщения, данная область входит в рамки нормативов, что нельзя сказать о Вологодской области, которая значительно превышает все показатели. В ней отмечено 157 сообщений, это является максимальным значением по России.

Таким образом, количество сообщений о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества в Тюменской области в три раза меньше среднероссийского уровня.

Субсидиарная ответственность по новым правилам — это еще и презумпция вины контролирующего лица. А это значит, что бремя доказывания отсутствия виновности, причастности к образованию долга, а также возможности влиять на действия должника полностью лежит на привлекаемом к ответственности лице.

Порой в надежде скрыться от субсидиарной ответственности при банкротстве люди пытаются сбежать за границу. Но достаточно просто вспомнить дело Уильяма Браудера и его партнера Ивана Черкасова. Два бизнесмена были признаны судом виновными в преднамеренном банкротстве ООО «Дальняя степь» и приговорены к 9 и 8 годам лишения свободы в заочном порядке. Сейчас оба лица проживают за границей. Они прибегли к незаконному и временному решению данной ситуации, однако проблема все равно будет решена по закону.

Таблица 2

Примеры дел из судебной практики о том, каким образом подсудимые пытались уйти от ответственности

Пример из судебной практики	Пример того, каким образом подсудимые стараются уходить от ответственности
Компания оказывала населению жилищно-коммунальные услуги и имела долг перед ресурсоснабжающими организациями	Это особенность сферы деятельности. В данной ситуации нельзя привлекать руководителя к ответственности за неподачу заявления, если он пытался взыскать задолженность (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.05.2018 № Ф04-6588/2018 по делу № А27-19573/2013)
У организации возникли признаки банкротства, но после этого не появилось новых долгов перед кредиторами	В данной ситуации нет оснований привлекать к субсидиарной ответственности за неподачу заявления (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.01.2018 № Ф09-1523/17 по делу № А76-25925/2015) [11]

Изучив судебную практику, был сделан вывод о том, чтобы избежать привлечения к субсидиарной ответственности, необходимо доказать:

— во-первых, отсутствие своей вины в причиненных кредиторам убытках;

— во-вторых, добросовестность в принятии управленческих решений;

— в-третьих, отсутствие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) контролирующего лица и убытками компании.

Лучше всего вовремя представить отчеты независимых оценочных организаций, документы, подтверждающие факты оплаты, передачи товара, оказания услуг, результаты анализа соответствия цен рыночному уровню и прочие документы [6].

Учредителю при незначительном размере доли в уставном фонде нужно ссылаться:

— на отсутствие возможности определять решения хозяйственного общества;

— предпринимательский риск как признак предпринимательской деятельности.

Для собственной безопасности и безопасности своей организации не стоит сотрудничать с компаниями, чья кредиторская задолженность выходит за рамки «безопасной».

Следует отметить, что реформа субсидиарной ответственности юридических лиц при банкротстве является весьма многогранной, потому что содержит достаточное количество изменений по существенным вопросам, которые касаются банкротства. Нововведения несут положительный эффект, так как помогают предотвратить злоупотребление правом и защитить добросовестных участников корпоративных отношений.

Исключительный характер субсидиарной ответственности обуславливает необходимость осторожного и взвешенного применения данного института. Институт субсидиарной ответственности имеет целью обеспечение защиты имущественных интересов кредиторов должника, в то же время это не должно приводить к неоправданному

переносу денежных обязательств с юридического лица на физическое. Другой подход минимизирует фундаментальные отличия осуществления предпринимательской деятельности хозяйственными обществами и индивидуальными предпринимателями.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гришаев, С. П. Эволюция правового регулирования института банкротства. Постатейные комментарии и книги [Электронный ресурс] / С. П. Гришаев, А. В. Овчинникова. — URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=17591#007500003929972343> (дата обращения: 19.11.2018).
2. Егоров, А. В. Арбитражная практика не смогла разрешить все проблемы действовавшего законодательства о банкротстве / А. В. Егоров // Корпоративный юрист. — 2009. — № 4. — С. 12.
3. Ефимов, А. О реформе ответственности контролирующих лиц в РФ [Электронный ресурс] / А. Ефимов. — URL: https://zakon.ru/discussion/2017/8/3/o_reforme_otvetstvennosti (дата обращения: 18.11.2018).
4. Жукова, Ю. Д. Основания привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности за не обращение в суд с заявлением о банкротстве: анализ тенденций арбитражной практики / Ю. Д. Жукова // Вестник арбитражной практики. — 2015. — № 4. — С. 37-50.
5. Карелина, С. А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) / С. А. Карелина. — М.: Волтерс Клувер, 2006. — 360 с.
6. Кораев, К. Б. Некоторые проблемы процессуально-правового положения неплатежеспособного должника / К. Б. Кораев // Арбитражный и гражданский процесс. — 2013. — № 11. — С. 43-48.
7. Лихих, Е. В. Субсидиарная ответственность юридических лиц при банкротстве / Е. В. Лихих // Экономика и социум. — 2017. — № 12 (43). — С. 1783-1786.
8. Мелехин, А. В. Теория государства и права / А. В. Мелехин. — М.: КонсультантПлюс, 2009. — 640 с.
9. Миронова, О. А. Обеспечение безопасности бизнеса как фактор противодействия мошенничеству / О. А. Миронова, Л. Н. Растамханова, Д. Л. Скипин // Инновационное развитие экономики. — 2017. — № 2 (38). — С. 7-13.
10. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331 (дата обращения: 18.11.2018).

11. Попондопуло, В. Ф. Ответственность должника и иных лиц в деле о банкротстве: материально-правовые и процессуальные аспекты / В. Ф. Попондопуло, Е. В. Слепченко // Гражданское право. — 2014. — № 6. — С. 3-8.
12. Свириденко, О. М. Актуальные вопросы субсидиарной ответственности контролирующих лиц при банкротстве должника / О. М. Свириденко // Lex russica. — 2018. — № 12. — С. 18-24.
13. Статистический бюллетень ЕФРСБ от 30.06.2018 [Электронный ресурс]. — URL: <https://fedresurs.ru/news/5bd49902-7344-4f03-a63e-344994816c5d> (дата обращения: 18.11.2018).

Скипин Дмитрий Леонидович

*кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры
экономической безопасности, системного анализа и контроля
Тюменского государственного университета*

Савельев Никита Витальевич

*студент 4 курса специальности «Экономическая
безопасность» Тюменского государственного университета*

Верижников Никита Владиславович

*студент 4 курса специальности «Экономическая
безопасность» Тюменского государственного университета*

КОНКУРЕНТНАЯ РАЗВЕДКА КАК МЕХАНИЗМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО СУБЪЕКТА

Аннотация. Актуальность данного исследования обусловлена тем, что в современном экономическом пространстве, характеризующемся ужесточением национальной и международной конкуренции, стихийными бедствиями и прочими нестандартными ситуациями, руководителям бизнеса трудно управлять имеющимися ресурсами и активами, не владея полными сведениями о внешней и внутренней среде своей компании. В данной статье рассматриваются методы, виды и алгоритм конкурентной разведки, которая применяется в хозяйствующих субъектах. Авторы изучили сущность