

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алишина Х. Ч. Тоболо-иртышский диалект языка сибирских татар. Казань, 1994.
2. Алишина Х. Ч., Ниязова Г. М. Названия селений сибирских татар. Тюмень, 2004.
3. Ахатов Г. Х. Диалект западносибирских татар. Уфа, 1963.
4. Барсукова Р.С. Заболотный говор тоболо-иртышского диалекта татарского языка. Казань, 2004.
5. Насибуллина А. Х. Лексика тоболо-иртышского диалекта языка сибирских татар. Тюмень, 2001.
6. Серебренников Б. А., Гаджиева Н. З. Историческая грамматика тюркских языков. Баку, 1979.
7. Татарская грамматика: в 3 т. Т. 1. Казань, 1993.
8. Тумашева Д. Г. Татарские диалекты Западной Сибири (Тюмень): Автореф. дис. ... канд. филолог. наук. М., 1952.
9. Тумашева Д. Г. Язык сибирских (тоболо-иртышских) татар. Тюмень, 1997.
10. Тумашева Д. Г. Словарь диалектов сибирских татар. Казань, 1992.
11. Тумашева Д. Г. Диалекты сибирских татар. Казань, 1977.

Знаки транскрипции, использованные в статье:

- [a°] — лабиализованный [а];
 [ä] — широкий неогубленный гласный переднего ряда [э];
 [y̥] — узкий огубленный гласный переднего ряда [у];
 [x] — редуцированный полуузкий огубленный гласный переднего ряда [о];
 [кь] — увулярный глухой смычный [к];
 [гь] — увулярный звонкий проточный [г];
 [нъ] — заднеязычный носовой сонант [н].

Список сокращений языков и говоров:

- баш. — башкирский язык;
 тат. — татарский язык;
 каз. — казахский язык;
 хак. — хакасский язык;
 тюрк. — тюркский язык;
 алт. — алтайский язык;
 кирг. — киргизский;
 уйг. — уйгурский язык;
 тюм. — тюменский говор.

Илона Игоревна БЫКОВА —
 аспирант лаборатории региональной
 этнолингвистики
 Камчатского государственного университета
 им. Витуса Беринга

УДК 800.16.21.63.

ИССЛЕДОВАНИЕ ИМЕН ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ В ДИАЛЕКТНЫХ СИСТЕМАХ

АННОТАЦИЯ. В статье обозначен круг рассматриваемых лингвистами проблем, имеющих на сегодняшний день в русской диалектологической науке и связанных с изучением такой части речи, как прилагательное.

In the material presented the range of the problems of present-day Russian dialectology is accentuated. These problems are related to the study of adjective as a part of speech.

Прилагательное как основной класс признаков слов издавна привлекает внимание исследователей-диалектологов. О большом интересе к этой части речи свидетельствует достаточное количество работ, посвященных изучению прилагательных. Обратимся к основным направлениям, в рамках которых ведется их исследование в говорах.

Изучению лексико-грамматических разрядов имен прилагательных в системе диалектного языка посвящен ряд работ.

Так, например, цель исследования Н. В. Челюбеевой «Семантико-грамматические признаки качественно-предикативных слов в говорах Тамбовской области» — определить состав и место в лексической системе языка слов, традиционно относимых к прилагательному. В работе исследуются формальные показатели и значение так называемых разрядов прилагательных; определяется причина объединения семантически и грамматически разнородных классов слов в одну часть речи и анализируются возможности такого объединения.

Исследование лексической семантики диалектного относительного прилагательного в связи с лексикографической проблематикой — основная цель работы Г. И. Михалева «Регулярная полисемия относительных прилагательных брянских говоров».

О. А. Новоселова в работе «Семантика оценочных прилагательных и их лексикографическое описание (на материале русских говоров Сибири)» ставит своей целью исследовать специфику семантики качественных прилагательных, выражающих оценку и особенности их функционирования в живой разговорной речи носителей говоров Новосибирской области; на основе изучения семантических и прагматических свойств оценочных прилагательных, а также, опираясь на результаты современных лингвистических исследований, разработать приемы лексикографического описания оценочных прилагательных диалектного употребления.

Актуальными в настоящее время представляются исследования сопоставительного плана, когда лексические единицы, имеющие общий план выражения, сопоставляются в плане содержания. Сопоставляются обычно слова, функционирующие в ЛЯ и говорах. Выяснению характера лексико-семантических различий имен прилагательных, имеющих в диалекте особое значение или особый оттенок значения, от общенародных значений слов данной материальной оболочки посвящена статья Р.Т. Гриб «К проблеме общенародного слова в говоре». Проведенный анализ показал, что «свойственные прилагательным данной материальной оболочки основные значения, бытующие в литературном языке, хорошо известны и носителям наших говоров, т.к. эта лексика входит в общенародный фонд языка» [1, 10].

Между говорами и ЛЯ происходит постоянный процесс взаимодействия, касается он и имен прилагательных. Статья Ф. Л. Скитовой, С. С. Нестеровой посвящена рассмотрению парадигматическо-синтагматических особенностей усвоения говорами прилагательных литературного языка. В результате проведенного наблюдения над составом заимствованных акчимским говором прилагательных авторы приходят к выводу, что «основной движущей силой, определяющей заимствование имен прилагательных, выступают социальные факторы. Это находит отражение и на структурном уровне» [2, 22].

Говоры содержат богатый материал для анализа имен прилагательных в аспекте их системных связей и отношений, описания лексико-семантических и тематических групп, синонимов и антонимов. Основными задачами исследований Г. А. Ракова «Синонимия имен прилагательных в нарымском говоре»

(семантико-функциональный анализ)» и «О диалектном словаре синонимов» являлись выявление синонимических рядов имен прилагательных в нарымском говоре, определение характера отношений компонентов каждого ряда и установление типологии синонимических рядов, а также необходимость проверки действительности разных направлений компонентного анализа при работе с диалектным материалом, исследование синонимов-прилагательных в функциональном аспекте. Проведенный семантический анализ, основанный на использовании приема компонентного представления структуры семем, позволил выделить шесть типов синонимов, три типа синонимических рядов. В результате исследования синонимов-прилагательных в функциональном аспекте было установлено, что компоненты синонимических рядов характеризуются совпадением сочетаемости, включением сочетаемости и пересечением сочетаемости; структура семем-синонимов не остается неизменной в процессе их функционирования и зависит от семантики опорного слова.

В монографии О. А. Сивко определяется роль парадигматических связей между словоформами при определении семантики антропонимических прилагательных (на материале говоров Новосибирской области).

Одним из проявлений системности является вариативность. Явление вариантности, по мнению исследователей, составляет существенную черту любого говора. В современном языкознании нет общепризнанного понимания вариантности слова и границ варьирования, поэтому в работах разных авторов по-разному определяются варианты слова и по-разному представлена их классификация. Исследователи не раз отмечали и устойчивую тенденцию диалектного языка к мотивированности. Изучению вариантных отношений, а также явления мотивированности имен прилагательных в говорах посвящены работы Л. И. Омельченко, З. М. Богословской, Е. Н. Топоровой, Т. А. Демешкиной. Так, вариантности местоимений и прилагательных в переходном говоре Анучинского района Приморского края посвящена работа Л. И. Мининой.

Предметом пристального внимания диалектологов являются прилагательные отдельных тематических групп. Исследование А. Д. Ли посвящено выявлению синонимо-антонимических связей в рамках тематической группы слов, обозначающих черты характера человека, его психическое состояние, с учетом многообразных явлений полисемии, синонимии, антонимии, с использованием живых словообразовательных связей изучаемых слов. В результате этой работы автор приходит к выводу, что сопоставительный лексический материал севернорусских говоров свидетельствует об общности лексико-семантического фонда микросистем и дает основание сделать предположение о наличии значительного сходства синонимо-антонимических связей в отдельных микросистемах в пределах севернорусских говоров.

В статье Е. В. Кипайкиной рассматриваются лексико-семантические отношения прилагательных, характеризующие человека в русских говорах на территории Мордовии. Предметом изучения Е. А. Воробьевой явились имена прилагательные, обозначающие человека по внешности в связи с его физическими особенностями, зафиксированные в Ярославском областном словаре. В результате проведенного исследования автор приходит к выводу, что прилагательные, относящиеся к данной тематической группе, достаточно многочисленны и представляют значительный интерес, так как отличаются от соответствующей группы прилагательных ЛЯ в количественном отношении, более разнообразны в словообразовательном отношении.

В результате анализа тематической группы слов, характеризующих человека по его отношению к работе, и слов, обозначающих различные стороны его

характера, В. В. Алехина приходит к выводу, что диалектная лексика находится в тесном взаимодействии с лексикой ЛЯ. Это проявляется: а) в образовании прилагательных (гоношливый, куражливый) от глаголов литературного языка; б) в расхождении значений слов в литературном языке и диалекте (самовластный, разухабистый); в) в расширении значений слов в сравнении с литературным языком (расхожий, крутой).

Исследованию функционирования цветowych прилагательных в современных русских говорах посвящены работы Н. И. Волковой, В. А. Пищальниковой, Л. Е. Кругликовой. Прилагательные цветообозначения обнаруживают некоторые особенности функционирования. Это проявляется в относительно большей их употребительности, в развитии переносных значений, не характерных для ЛЯ, в особенностях словообразования.

Внимание исследователей привлекает проблема словообразования имен прилагательных в диалектных системах. Изучению словообразования в говорах уделяется большое внимание в связи с решением проблемы выявления взаимоотношений между ЛЯ и диалектами, взаимоотношений диалектной системы словообразования и системы словообразования современного русского ЛЯ. Учитывая особенности диалектного словообразования прилагательных, исследователи признают, что словообразование прилагательных в диалектах осуществляется в основном по тем же правилам, что и в ЛЯ, но с некоторыми отклонениями от общепризнанных норм ЛЯ, с большей свободой новообразований, со своеобразным стилистическим употреблением. Разные способы образования имен прилагательных исследуются в работах О. Г. Гецовой, Л. И. Меркуловой, Л. А. Юмаевой и других исследователей.

Так, Е. И. Новикова в работе «Морфологическое словообразование качественных имен прилагательных в русских говорах Карелии и сопредельных областей» ставит целью описать словообразовательную систему качественных имен прилагательных, выявить особенности и основные закономерности в развитии системы словообразования исследуемых слов в говорах Карелии и сопредельных областей, установить закономерности, общие с системой словообразования прилагательных в современном ЛЯ. Проведенными исследованиями Е. И. Новиковой удалось установить закономерности в образовании анализируемых слов и выявить определенные словообразовательные типы.

В работе В. В. Бебриш, посвященной именам прилагательным в говорах южных районов Красноярского края, рассматриваются способы образования этой части речи (на примере сложных прилагательных), устанавливаются словообразовательные типы в сравнении с соответствующими типами в ЛЯ.

Л. С. Филиппова, М. А. Романова в статье «Имена прилагательные с суффиксом -л- в русских говорах Нижнетавдинского района Тюменской области» приходят к выводу, что имена прилагательные с суффиксом -л- в окающих старожильческих говорах Нижнетавдинского района Тюменской области в основном образуются по тем же правилам, что и в ЛЯ. Особенности словообразования и семантики прилагательных (по материалам пинежского говора) посвящена работа Г. Я. Симиной. В статье М. Г. Шатух «Суффиксальное образование прилагательных в говоре села Верхне-Чуфичево Старооскольского района Белгородской области» сделан вывод о том, что в словообразовании прилагательных данного говора нет существенных отличий от системы русского ЛЯ.

В. В. Рыжова обращает внимание на непредметную лексику тверских говоров, и в частности на имена прилагательные, которые представляют «большой интерес как в плане изучения их семантики, так и в словообразовательном аспекте, ибо тверские говоры, относящиеся к различным наречиям русского

языка, еще сохраняют многие архаические особенности» [3; 42]. В результате проведенного исследования В. В. Рыжова приходит к выводу, что «как и в литературном языке, в тверских говорах отсубстантивные суффиксальные прилагательные составляют большинство производных слов. Можно отметить, что говору присущ больший круг производных основ по сравнению с литературным языком, так как в говорах в качестве производящих выступают слова с общеупотребительными основами, а также с диалектными. База производящих слов в говоре шире, чем в литературном языке» [3; 44].

Л. И. Моисеева в работе «Имена прилагательные, характеризующие атмосферные явления (на материале говоров Алтайского края)» ставит своей задачей установить семантические модели, по которым идет образование производных адъективов. В результате наблюдения над образованием адъективов выявлены мотивировочные признаки, послужившие семантической основой для дериватов, установлены словообразовательные форманты, участвующие в преобразовании семантики мотивирующих слов в признаковую зону.

Целью работы Н. И. Ершовой «Субстантивная транспозиция прилагательных в русских говорах на территории Мордовии» является комплексный разноаспектный анализ явления субстантивации прилагательных в русских диалектах на территории Мордовии; определение корпуса синкретичных слов и словоформ, манифестирующих разную степень их транспозиции в существительные. На основании проведенного анализа автор заключает, что субстантивная транспозиция прилагательных имеет в русских говорах на территории Мордовии, как и в ЛЯ, довольно широкое распространение. Она осуществляется при наличии соответствующих семантических, морфологических и синтаксических предпосылок.

Статья В. Н. Светловой «Субстантивированные прилагательные в говорах Свердловской и Тюменской областей» представляет собой интересное и ценное в научном отношении описание системы субстантиватов в говорах указанных областей, выполненное на богатом фактическом материале. Автором выделены группы прилагательных, которые подверглись субстантивации: субстантивированные краткие прилагательные женского рода со значением различных помещений, реже — предметов быта; субстантивированные краткие прилагательные среднего рода с абстрактным значением; субстантивированные полные прилагательные мужского и женского рода со значением названий лиц, названий животных, помещений, деловых бумаг, событий, праздников, а также прилагательные среднего рода с отвлеченным и вещественным значением; субстантивированные прилагательные среднего рода на -ск; -о, являющиеся названиями городов.

Проблеме субстантивации в русских народных говорах большое внимание уделено в работах А. А. Мошевой. В статье «К вопросу о воздействии литературного языка на диалект (на материале отадъективного словообразования в акчимском говоре)» А. А. Мошева анализирует круг субстантиватов говора д. Акчим. Исследователь отмечает, что в акчимском говоре функционируют почти все типы субстантиватов, свойственные русскому ЛЯ. Ею дается подробное описание заимствованных из русского ЛЯ субстантивированных прилагательных, которое расширяет классификацию В.Н. Светловой.

В основу исследования В. Л. Скитовой и М. Н. Мушкиной «Процессы субстантивации при освоении говорами прилагательных литературного языка» положены материалы, отражающие функционирование лексической системы говора д. Акчим Красновишерского района Пермской области. Согласно авторам статьи, переход прилагательных в существительные, отчетливо проявив-

шийся в акчимском говоре, может рассматриваться как явление, характерное в целом и для других русских говоров. Проанализированный материал позволил авторам выделить ряд особенностей субстантивации, сопровождающей процесс освоения говорами прилагательных ЛЯ.

В диссертационном исследовании «Притяжательные прилагательные в псковских говорах (структура слова в аспекте морфологического и словообразовательного анализов)» А. К. Карпов ставит своей задачей определить место и роль морфемного, словоизменительного, морфологического, словообразовательного анализов в системе общего анализа структуры слова на уровнях морфологии и словообразования, выявить и описать специфику структуры притяжательных прилагательных в псковских говорах на уровнях морфологии и словообразования (в сопоставлении со структурой притяжательных прилагательных в современном русском ЛЯ). Анализ материала показал, что притяжательные прилагательные в псковских говорах строятся по тем же морфемным, словоизменительным, деривационным, морфологическим и словообразовательным моделям, что и в современном ЛЯ.

Диалектологи посвящают свои исследования и описанию особенностей прилагательных, функционирующих в отдельных частных диалектных системах либо языковых системах одного региона. Целью статьи Т. Ф. Байрамовой «Система форм прилагательных в говоре с. Топольного Солонешенского района Алтайского края» является выявление системы форм качественных и относительных прилагательных. Краткий обзор системы форм прилагательных позволил автору сделать вывод, что изучаемый говор в условиях инодиалектного окружения сохраняет южновеликорусскую основу, однако в процессе междиалектных контактов в систему форм прилагательных проникли специфические местные особенности.

В «Заметках об имени прилагательном в говоре Клинцовского района Брянской области» Е. П. Гарбузовой предложено краткое описание некоторых особенностей имени прилагательного в указанном говоре, а в статье Н. А. Клепицкой, Д. А. Ячинской кратко излагаются отдельные наблюдения над именами прилагательными в амурских говорах.

Предметом исследования О. Н. Киселевой явились некоторые особенности морфологической системы говоров средней части бассейна р. Обь (на материале имен прилагательных).

Не остаются без внимания и особенности ударения прилагательных. В статье В. Ф. Ивановой «К особенностям ударения полных прилагательных в сибирских старожильческих говорах сравнительно с литературным языком» описаны особенности ударения полных прилагательных в причунском говоре Иркутской области, в говорах Енисейского, Казачинского и Ачинского районов Красноярского края сравнительно с ЛЯ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гриб Р. Т. К проблеме общенародного слова в говоре / Р.Т. Гриб // Проблемы лексикологии, фразеологии и лексикографии сибирских говоров. Красноярск: Изд-во Красноярского гос. пед. института, 1979. 127 с.

2. Скитова Ф. Л. Некоторые особенности освоения говорами прилагательных литературного языка / Ф. Л. Скитова, С. С. Нестерова // Литературная речь и народная речь. Межвуз. сб. науч. трудов. Пермь, 1981. С. 20-27.

3. Рыжова В. В. Имена прилагательные в говорах Тверской области / В.В. Рыжова // Среднерусские говоры и проблемы лингвистической географии. Сб. науч. трудов. Тверь, 1997. С. 42-44.