

ПЕДАГОГИКА

*Владимир Ильич ЗАГВЯЗИНСКИЙ —
зав. академической кафедрой методологии и теории
социально-педагогических исследований
Института педагогики, психологии и управления
Тюменского государственного университета,
академик Российской академии образования,
заслуженный деятель науки РФ,
доктор педагогических наук, профессор*

УДК 371.3

О СОВРЕМЕННЫХ ОРИЕНТИРАХ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

АННОТАЦИЯ. В статье обосновывается социально-личностный подход как основной ориентир проектирования и реализации развития образования. Показана необоснованность односторонней личностной ориентации образования без учета его социальной составляющей, сотрудничества и сотворчества как инструмента становления личности и обеспечения ее полноценной самореализации.

The socially-personal approach proves in clause as the basic reference point of designing and realization of development of formation. Groundlessness of unilateral personal orientation of formation without taking into account its social component, cooperation and coauthorship as tool of becoming of the person and maintenance of its high-grade self-realization is shown.

Трудно представить бóльшую опасность для общества в целом и его образовательной сферы в частности, чем потеря ориентиров, неопределенность целей развития. Отрадно, что кризис целей, социально-нравственный вакуум, состояние аномии, возникшие в постперестроечный период, начинают преодолеваться, возрождается государственное и национальное самосознание, практика среднесрочного и перспективного проектирования и программирования. Но для того, чтобы эти процессы оказались эффективными и продуктивными, необходимо осознать (точнее сказать: вернуться к осознанию) роли идеала и перспективных целей как ориентиров развития образования.

В начале перестройки мы как-то очень легко отказались от идеала воспитания всесторонне и гармонично развитой личности под тем предлогом, что эта цель размыта и практически пока не достижима, отказались от моральных заповедей, зафиксированных в документах коммунистической идеологии, так как практика строительства «самого справедливого в мире общества» им не соответствовала. И что же получили? Идеологический и моральный вакуум, разобщенность и моральную деградацию части общества, в том числе — и прежде всего —

молодежи, дефицит высоких идеалов и подмену их инструментальными, прагматическими ценностями и идеалами, тем, что Н.А. Бердяев называл «дурной бесконечностью, не знающей завершения». Начались и продолжаются поиски национальной идеи, пока безрезультатные. Идеал как предел желаний, как образец будущего, пусть пока даже в принципе недостижимого, служит источником, мощным фактором стимулирования активности человека и общества в целом.

Неразумно было бы трудности и беды трудного периода социальных трансформаций связывать только с факторами идеологии, культуры и образования. Решающую роль в этих процессах сыграли социально-экономические, политические, демографические факторы, но идеология, культура, образование должны реально противостоять разрушительным силам и тенденциям и столь же реально способствовать сохранению и рождению полезного и прогрессивного.

Отраженная в Законе РФ «Об образовании» и в последующих законодательных актах гуманистическая парадигма образования была принята, поддержана педагогическим обществом. Она содержала идею гармонии интересов общества, государства и каждого отдельного человека, ориентацию на развитие потенциальных возможностей человека на пользу обществу. По существу это было официальным принятием современной гуманистической парадигмы, имевшей глубокие исторические корни в мировой и отечественной педагогике. К сожалению, эта стратегическая установка долго не находила последовательного воплощения в государственной политике как федерального, так и муниципального уровней.

Парадигма — это, несомненно, стратегический ориентир, который не только раскрывает сущность, общую структуру процесса, но и выражает цели, генеральную линию развития, задает смысл всей образовательной деятельности.

В последние годы получила обоснование и развитие идея множественности парадигм, и близкая ей идея полипарадигмальности (Л.А. Беляева, И.Г. Фомичева, Е.А. Ямбург и др.). Мы согласились бы с этой идеей, если бы она была представлена в соответствии с приводимой ниже интерпретацией. Современная парадигма образования — это интеграция многих парадигмальных подходов (социологического, биологического, личностного, теологического, аксиологического и др.) в русле основного, доминирующего подхода — ориентации на формирование личности, востребованной обществом, способной жить и продуктивно работать в обществе и обеспечивать социальный интерес.

Новая и новейшая история России дает нам наглядные примеры весьма болезненных смен парадигмальных ориентаций. За последнее столетие мы сначала без оглядки реализовывали социологическую парадигму, утверждавшую безусловный приоритет коллектива и коллективизма, интересов государства над интересами, задачей развития, жизнью и здоровьем отдельного человека.

В конце 80-х — начале 90-х гг. прошлого столетия в процессе идеологического раскрепощения мы стали активно осваивать и развивать идеи прогрессивной западной психологии (К. Роджерс, Э. Фромм, А. Маслоу и др.) относительно роли и места человека, развития личности, ее самореализации, саморегуляции, самосовершенствования, обратили внимание на развитие внутреннего мира человека, его способностей, его индивидуальности. Увлечлись настолько, что забыли о среде, о коллективе, о традициях. Получился явный перекосяк, теперь уже в сторону личности, ее индивидуального своеобразия, ее внутреннего мира. Забыли почему-то, что человек растет и воспитывается среди людей и отдает труд и его плоды людям, что «само» несет как позитивный (самостоятельный, самоотверженный, самобытный, самообразование и т.д.), так и негативный смысл («са-

молюбие», «самодостаточность», «самолюбование», «самореклама»), что «само» формируется в ходе совместной деятельности: со-трудничество, со-действие, со-бытие, со-дружество, со-управление, со-стяжание, со-страдание и др. Именно формула от «со» к «само» и от него снова к «со» отражает суть гуманистической парадигмы образования. Она задает, как мы понимаем, не личностную, и не социальную ориентацию, а единую социально-личностную ориентацию образования, предполагающую и единство, и взаимодействие личностного и социального, процессов социализации и индивидуального самоопределения. Это как раз тот случай, когда не следует искать приоритеты того или другого, когда следует признать паритетность указанных сторон и процессов, искать способы их интеграции и гармонического сочетания в двуединой сущности. Мысль о социально-личностной ориентации образования, высказанная автором еще в конце 1990-х гг. и послужившая реализации в целом ряде Программ развития образования в Тюменской области, Ямало-Ненецком АО, г. Тюмени, многих муниципальных образований, была поддержана в публикациях Г.Н. Филонова, Л.И. Гриценко и др., а также при разработке содержания компетентности школьников и студентов.

Единственное существенное возражение против обозначения основного парадигмального положения образования как социально-личностного заключается в том, что личность сама по природе социальна, что социальное начало и делает человека личностью. Именно поэтому формула «социально-личностное образование» избыточна и тавтологична. В этом возражении содержится доля истины, но далеко не вся истина. Даже в самих определениях личностно-ориентированного образования и обучения сделан явный акцент на субъективное, индивидуальное, связанное с внутренним миром учения, с функционированием и развитием этого внутреннего (психического) мира. В личностно-ориентированной концепции развивающего обучения И.С. Якиманской подчеркивается «ведущая роль» субъективности (индивидуальности) учения, избирательности познания мира учеником и его личностно-эмоционального отношения к объектам познания. Обучение направлено на то, чтобы раскрыть и использовать субъективный опыт каждого учения, помочь становлению личностно значимых способов индивидуального опыта. У Н.А. Алексеева читаем: «Личностно-ориентированное обучение — такой тип обучения, в котором ориентация взаимодействия субъектов обучения в максимальной степени ориентирована на их индивидуальные особенности и специфику личностно-предметного моделирования мира» (1; 9). Он подчеркивает, что личностно-ориентированное обучение — это не просто учет особенностей субъекта учения, а особая методология, предполагающая «включение» внутриличностных механизмов развития как основы построения его деятельности, а также востребованности его субъектного опыта (1; 6). Сходные позиции обозначены и у других авторов. Так, В.В. Сериков так обозначает цели личностно-развивающего образования: «... формирование у воспитанника личностных структур его психической сферы, т.е. его готовности проявлять личностные функции». Механизмы личностного существования человека — рефлексия, смыслотворчество, избирательность, ответственность, автономность он считает самоцелью образования, которой подчинены его содержательные и смысловые компоненты (3; 101, 106).

На практике же личностно-ориентированное обучение и образование чаще всего отождествляется с индивидуальным подходом или со стремлением создать условия для становления ученика (воспитанника) в качестве субъекта образовательного процесса. Односторонняя личностная ориентация образования играет положительную роль в проникновении во внутренний мир ученика, выявле-

нии и развитии его самобытности и самостоятельности, в становлении его как автономного субъекта познания, самовоспитания и самосовершенствования. Она сыграла свою роль в преодолении усредненного, фронтального подхода к растущему человеку, в психологизации руководства его становлением, и в этом плане предстоит еще очень многое сделать, но возникла реальная угроза ухода от социальности, от общечеловеческих и общенациональных ценностей, от позиций гражданского воспитания и социальной компетентности. Конечно, социальность все равно проявляется в целях и содержании образования, в социальном заказе и запросах общества на определенные социальные и профессиональные качества личности, в общении и социальных акциях, через современные средства коммуникации. Но именно целенаправленное, осмысленное, педагогически инструментированное использование этих социальных факторов может дать наибольший развивающий и воспитывающий эффект.

В педагогическом плане социальное и личностное слито. Социальное воплощается через личностное, осваивается личностью, формирует ее ценности, жизненные смыслы, профессиональные намерения, отношения, позиции. Личностное и представляет сплав социального и индивидуального, а искусство воспитания во многом заключается в создании условий для гармонизации этих противоположных, но взаимопроникающих и обогащающих друг друга начал.

Сейчас в социальной практике, особенно в последний период реформирования образования, энергично проводимой сверху органами государственного и муниципального управления, ориентиры социальности, в свою очередь, задаются довольно односторонне и прямолинейно. Гражданское воспитание трактуется как воспитание на положительных примерах побед и свершений в российской истории. Уже выходят в свет учебники, в которых негативные моменты (необоснованные репрессии, поражения, жертвы и т.д.) или забыты, или приглушены. Патриотическое воспитание нередко сводится к внешним атрибутам (праздники, акции, песни военно-патриотического характера и др.). Характерна специфичная лексика языка реформаторов: человеческий ресурс, человеческий капитал, образование как сфера услуг, а вот примеры из арсенала чиновников авангарда последних реформ — Тюменского региона: БОР (бюджетно-ориентированный результат образования), человек-час (как не вспомнить пресловутый показатель «койко-день» в здравоохранении и период «доживания», как и поныне именуется период после ухода на пенсию).

В реформах последнего времени есть много полезного и нужного, в частности: возвращение государства в сферу образования; не декларативное, а действительно приоритетное внимание к этой сфере; форсированная информатизация учебного процесса и управления образованием, ремонт и новое строительство зданий образовательных учреждений, их оснащение; стремление возродить и расширить начальное и среднее профессиональное образование. Можно принять и новую лексику, и стремление использовать экономические рычаги подъема образования в рыночных условиях, если учитывать, что это не генеральные ориентиры развития, а рассмотрение образования в определенном аспекте, с позиций экономических подходов и оценок. Социально-экономическая ситуация в стране, состояние образования действительно выдвинули на первый план, как наиболее актуальные и назревшие, задачи материально-финансового и кадрового обеспечения его дальнейшего существования и развития. В этом плане, а также в плане информатизации, подготовки рабочих и технических кадров вообще нужен прорыв, и это сейчас главные задачи. Однако известно, что главное (на данном этапе) — не значит наиболее существенное. Изменение акцентов и

приоритетов не меняет существа современного образования, его перспективных ориентиров, его общей человекоориентированной парадигмы, необходимости паритета в нем социального и индивидуального, естественнонаучного и гуманитарного начал, общекультурного содержания и общего наполнения всей образовательной сферы.

Социально-личностная ориентация соответствует интегративной сущности, комплексному характеру современного образования, служит для него долговременным ориентиром. Принципы культуросообразности, развивающего характера обучения и воспитания, целостности, открытости, информационной насыщенности, здоровьесозидания, фундаментализации, связи теории с практикой, единства и взаимодополнения коллективной организации и индивидуального подхода служат воплощению социально-личностной стратегической ориентации процесса и результатов образования.

Сформулируем некоторые практические выводы, вытекающие из изложенной концепции.

1. Необходимо разграничение в нормативных документах, касающихся перспектив развития образования, стратегических, рассчитанных на длительный период паритетов и временных, зависящих от социально-экономического положения страны или региона, приоритетов и акцентов. Социально-личностная ориентация выражает стратегический паритет интересов общества, государства и личности, единство процессов социализации и индивидуализации человека. Информатизация, материально-техническое, кадровое, методическое обеспечение образовательного процесса необходимо всегда, но на современном этапе ему обоснованно уделяется приоритетное внимание, не подменяющее и не умаляющее стратегических целей и паритетов.

2. Необходим курс на комплексное целевое проектирование, обеспечивающее сбалансированное гармоничное развитие всех звеньев и компонентов образования и его комплексную оценку на основе мониторинга процесса и результатов образования, его традиционных, обновляемых и новых элементов.

3. Следует продолжить традиции тесной связи в процессе разработки законодательных актов, программ и проектов реформирования образования и в процессе их реализации чиновников, методистов, руководителей образования с наукой, обеспечив комплексное (педагоги, психологи, медики, социологи, экономисты, демографы, юристы и др. вместе с педагогической общественностью, работодателями, родителями) научное и научно-методическое сопровождение и анализ результатов образовательного процесса и всех его важнейших составляющих.

4. Оценка результатов образования должна содержать установление его социальной, экономической и личностной эффективности. Предстоит разработать критерии, показатели и процедуры такой комплексной оценки.

5. Обеспечить продолжение активной политики реформирования и модернизации «сверху», но с опорой на развитие творческой инициативы и инновационного движения «снизу», с учетом своевременной коррекции курса и мероприятий реформы, если они оказываются малоэффективными или непродуманными.

6. Следует обеспечить появление и продолжение традиций активной социализации и полноценной индивидуализации всех обучаемых, используя как уже многократно проверенные опытом, так и новые образовательные методы и технологии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев Н.А. Конкретная педагогика личностно-ориентированного обучения. Тюмень, 2007.

2. Загвязинский В.И. Теория обучения. Современная интерпретация. М., 2001.
3. Сериков В.В. Общая педагогика. Волгоград, 2004.
4. Якиманская И.С. Личностно— ориентированное обучение в современной школе. М., 1996.

Альфия Фагаловна ЗАКИРОВА —
профессор академической кафедры методологии
и теории социально-педагогических исследований
Института педагогики, психологии и управления
Тюменского государственного университета,
доктор педагогических наук

УДК 37.012

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ГЕРМЕНЕВТИКИ

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена проблемам педагогической герменевтики. Автор анализирует роль науки, искусства и языка в обеспечении адекватного взаимопонимания субъектов педагогического процесса.

The article deals with the problems of pedagogical germination. The author analyses the role of science, art and language in ensuring adequate mutual understanding of subjects in the process of pedagogical interaction.

Важнейшими характеристиками постнеклассической науки, вступившей в XXI век, существенно обогатившими ее теоретико-методологический базис, стали методологический плюрализм, коэволюционная теория развития природы и общества, ноосферная концепция науки и образования, глобалистика, синергетика, герменевтика.

Что касается педагогики, то поиски гуманистически ориентированной методологии идут в различных направлениях. Так, выдвинута идея «полиметодологии» как совокупности различных методологических структур, определяемых разными парадигмами современного образования; кроме того, проявляет себя тенденция полного отрицания методологических традиций.

Начиная с XX в., одной из основных методологических стратегий гуманитарных наук является *феноменолого-герменевтический подход*. В этом аспекте выделение педагогической герменевтики как концепции интеллектуального гуманизма и формы осмысления духовного опыта человечества, особого направления педагогической теории и практики своевременно и чрезвычайно актуально. При этом герменевтический подход — это не методологическое нововведение. Данный подход ориентируется не на количественное умножение методологий (парадигм) или полный отказ от любой методологии, а, базируясь на общих с классической методологией основаниях, нацелен на выявление *интерпретативного потенциала педагогики* через показ многообразных методов истолкования и оценивания педагогических явлений.

Востребованность педагогической герменевтики обусловлена, прежде всего, нарастающим вниманием педагогики к индивидуальным, всегда уникальным и